

Izrek

1) Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, s tem da v predpisanem roku ni sprejelo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč, ni izpolnilo obveznosti na podlagi te direktive.

2) Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 170, 21.7.2007.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 4. decembra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Nizozemski

(Zadeva C-249/07) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Člena 28 ES in 30 ES — Direktiva 92/43/ES — Ukrep z enakim učinkom — Predhodno dovoljenje za gojenje ostrig in klapavic s poreklom iz drugih držav članic — Utemeljitev — Varstvo življenja živali — Ohranjanje biotske raznovrstnosti in ohranjanje ribjih vrst v interesu ribištva)

(2009/C 19/06)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Konstantinidis in S. Noe, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: C.M. Wissels in C. ten Dam, zastopnika)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 28 in 30 ES – Ureditev predhodnega dovoljenja za gojenje ostrig in klapavic s poreklom iz drugih držav članic v nizozemskih obalnih vodah.

Izrek

1) Kraljevina Nizozemska ni izpolnila svojih obveznosti iz členov 28 ES in 30 ES, s tem ko je uvedla sistem predhodnih dovoljenj za gojenje ostrig in klapavic, v nizozemskih obalnih vodah, z zakonitim poreklom iz drugih držav članic in uvrščenih med domorodne vrste.

2) Kraljevini Nizozemski se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 183, 4.8.2007.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 27. novembra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal (Anglija & Wales) (Civil Division) – Združeno kraljestvo) – Intel Corporation Inc. proti Cpm United Kingdom Limited

(Zadeva C-252/07) (¹)

(Direktiva 89/104/EGS — Znamke — Člen 4(4)(a) — Znamke, ki imajo ugled — Varstvo proti uporabi enake ali podobne poznejše znamke — Uporaba, ki izkorišča ali oškoduje razlikovalni značaj ali ugled prejšnje znamke oziroma bi izkoriščala ali oškodovala razlikovalni značaj ali ugled prejšnje znamke)

(2009/C 19/07)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Appeal (Anglija & Wales) (Civil Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Intel Corporation Inc.

Tožena stranka: Cpm United Kingdom Limited

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Court of Appeal (Civil Division) – Razlaga členov 4(4)(a) in 5(2) Prve direktive 89/104/EGS Sveta z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaj držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL L 40, str. 1) – Prejšnja znamka, ki uživa ugled – Merila, ki jih je treba upoštevati pri ugotavljanju obstoja zveze v smislu sodbe v zadevi Adidas-Salomon AG in Adidas-Benelux BV (C-408/01)

Izrek

1) Člen 4(4)(a) Prve direktive Sveta z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (89/104/EGS) je treba razlagati tako, da je obstoj zveze med prejšnjo znamko, ki ima ugled, in poznejšo znamko v smislu sodbe z dne 23. oktobra 2003 v zadevi Adidas-Salomon in Adidas Benelux (C 408/01) treba presojati celovito, ob upoštevanju vseh upoštevni dejavnikov obravnavane zadeve.

2) Dejstvo, da povprečni potrošnik, normalno obveščen ter razumno pozoren in preudaren, ob poznejši znamki pomisli na prejšnjo znamko, ki ima ugled, pomeni obstoj take zveze med nasprotujočima si znamkama v smislu zgoraj navedene sodbe Adidas-Salomon in Adidas Benelux.

3) Dejstvo, da:

— ima prejšnja znamka velik ugled za natančno določene vrste proizvodov ali storitev,

— ti proizvodi ali storitve niso podobni ali niso znatno podobni proizvodom ali storitvam poznejše znamke in

— je prejšnja znamka edinstvena glede katerih koli proizvodov ali storitev,

ne pomeni nujno obstoja zveze med nasprotujočima si znamkama v smislu zgoraj navedene sodbe Adidas-Salomon in Adidas Benelux.

4) Člen 4(4)(a) Direktive 89/104 je treba razlagati tako, da je obstoj uporabe poznejše znamke, ki izkorišča ali oškoduje razlikovalni značaj ali ugled prejšnje znamke oziroma bi izkoriščala ali oškodovala razlikovalni značaj ali ugled prejšnje znamke, treba presojati celovito, ob upoštevanju vseh upoštevnihih dejavnikov obravnavane zadeve.

5) Dejstvo, da:

— ima prejšnja znamka velik ugled za natančno določene vrste proizvodov ali storitev,

— ti proizvodi ali storitve niso podobni ali niso znatno podobni proizvodom ali storitvam poznejše znamke,

— je prejšnja znamka edinstvena glede katerih koli proizvodov ali storitev in

— povprečni potrošnik, normalno obveščen ter razumno pozoren in preudaren, ob poznejši znamki pomisli na prejšnjo znamko, ki ima ugled,

ne zadošča, da se dokaže, da uporaba poznejše znamke izkorišča ali oškoduje razlikovalni značaj ali ugled prejšnje znamke oziroma bi izkoriščala ali oškodovala razlikovalni značaj ali ugled prejšnje znamke v smislu člena 4(4)(a) Direktive 89/104.

6) Člen 4(4)(a) Direktive 89/104 je treba razlagati tako, da:

— uporaba poznejše znamke lahko oškoduje razlikovalni značaj prejšnje znamke, ki ima ugled, čeprav zadnja ni edinstvena;

— prva uporaba poznejše znamke lahko zadošča za oškodovanje razlikovalnega značaja prejšnje znamke;

— v okviru dokaza, da uporaba poznejše znamke oškoduje oziroma bi oškodovala razlikovalni značaj prejšnje znamke, se zahteva, da se dokaže bodisi sprememba ekonomskega ravnanja povprečnega potrošnika proizvodov ali storitev, za katere je prejšnja znamka registrirana, ki je posledica uporabe poznejše znamke, bodisi resno tveganje za nastanek take spremembe v prihodnosti.

(¹) UL C 183, 4.8.2007.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 4. decembra 2008
(predlog za sprejetje predhodne odločbe Korkein hallinto-oikeus – Finska) – Lahti Energia Oy**

(Zadeva C-317/07) (¹)

(Direktiva 2000/76/ES — Sežiganje odpadkov — Čiščenje in sežiganje — Surovi plin, ki nastaja iz odpadkov — Pojem odpadek — Sežigalnica — Naprava za sosežig)

(2009/C 19/08)

Jezik postopka: finski

Predložitevno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranka v postopku v glavni stvari

Lahti Energia Oy

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Korkein hallinto-oikeus – Razlaga člena 3, točke 1, 4 in 5, Direktive 2000/76/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. decembra 2000 o sežiganju odpadkov (UL L 332, str. 91) – Čiščenje in sežiganje plina, ki nastaja iz odpadkov, v parnem kotlu v napravi za uplinjanje (v elektrarni) – Pojem odpadek – Pojem sežigalnica in naprava za sosežig.

Izrek

1) Pojem „odpadek“, določen v členu 3, točka 1, Direktive 2000/76/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. decembra 2000 o sežiganju odpadkov, ne zajema snovi v plinastem stanju.