

Izrek

Člen 18(1) ES je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, na podlagi katere bi slednja na splošno in v vseh okoliščinah svojim državljanom zavrnila izplačilo dajatev, odobrenih civilnim žrtvam vojne ali represije, samo zato, ker v obdobju izplačevanja te dajatve ne prebivajo na ozemlju te države, ampak na ozemlju druge države članice.

(¹) UL C 20, 27.1.2007.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 15. maja 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Italijanski republiki

(Zadeva C-503/06) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 79/409/EGS — Ohranjanje prosto živečih ptic — Odstopanja od ureditve varstva prosto živečih ptic — Dežela Ligurija)

(2008/C 171/13)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: D. Recchia, zastopnik)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopnika: I. Braguglia, zastopnik, in G. Fiengo, avvocato dello Stato)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Sprejetje in uporaba zakonodaje za deželo Liguria, ki dopušča odstopanja od ureditve varstva prosto živečih ptic in ne upošteva pogojev iz člena 9 Direktive Sveta 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic (UL L 103, str. 1).

Izrek

1) Italijanska republika je, s tem da je za deželo Liguria sprejela in uporabila zakonodajo, ki dopušča odstopanja od ureditve varstva prosto živečih ptic in ne upošteva pogojev iz člena 9 Direktive Sveta 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic, ni izpolnila obveznosti iz te direktive.

2) Italijanski republiki se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški za izdajo začasne odredbe.

(¹) UL C 82, 14.4.2007.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 22. maja 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Ampliscentifica Srl, Amplifin SpA proti Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(Zadeva C-162/07) (¹)

(Šesta direktiva o DDV — Davčni zavezanci — Drugi pododstavek člena 4(4) — Matične in odvisne družbe — Uvedba sistema enega davčnega zavezanca s strani države članice — Pogoji — Posledice)

(2008/C 171/14)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Ampliscentifica Srl, Amplifin SpA

Toženi stranki: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Corte suprema di cassazione – Razlaga člena 4(4), drugi pododstavek, Direktive 77/388/EGS: Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupnostni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – „Osebe, ki so pravno sicer neodvisne, vendar med seboj finančno, gospodarsko ali organizacijsko tesno povezane“ – Pojem, ki je dovolj natančen, da državam članicam omogoča uporabo predvidene ureditve DDV – Pojem vezi – Nacionalni predpis, ki z minimalnim časovnim obdobjem pogojuje obstoj vezi, da se preprečijo zlorabe prava.

Izrek

1) Drugi pododstavek člena 4(4) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, je predpis, katerega uporaba s strani države članice

predpostavlja njeno predhodno posvetovanje s svetovalnim odborom za DDV in sprejetje nacionalne ureditve, ki osebam, zlasti družbam, ki imajo sedež v državi in so pravno neodvisne, vendar med seboj finančno, gospodarsko in organizacijsko tesno povezane, omogoča, da se jih ne šteje več za različne zavezanca za DDV, zato da bi se jih štelo za enega davčnega zavezanca, edinega imetnika posamične davčne številke in zato edinega, ki lahko predloži davčni obračun za DDV. Naloga nacionalnega sodišča je, da preveri, ali nacionalna ureditev, kot je v postopku v glavni stvari, ustreza tem merilom, pri čemer je treba navesti, da če ni bilo predhodnega posvetovanja s svetovalnim odborom za DDV, nacionalna ureditev, ki ustreza tem merilom, pomeni prenos, izvršen s kršitvijo postopkovnih zahtev iz drugega pododstavka člena 4(4) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS.

- 2) Načelo davčne nevtralnosti ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki različno obravnava davčne zavezanca, ki želijo izbrati poenostavljen davčni obračun in plačilo DDV, v odvisnosti od tega, ali ima matična družba več kot 50 % delnic ali deležev pravno odvisnih oseb najpozneje od začetka koledarskega leta pred letom davčnega obračuna, ali pa izpolni te zahteve šele po tem datumu. Naloga nacionalnega sodišča je preveriti, ali nacionalna ureditev, kot je v postopku v glavni stvari, ustreza tem merilom. Poleg tega niti načelo prepovedi zlorabe prava niti načelo sorazmernosti ne nasprotujeta taki ureditvi.

(¹) UL C 140, 23.6.2007.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 22. maja 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vestre Landsret – Danska) – Skatteministeriet proti Ecco Sko A/S

(Zadeva C-165/07) (¹)

(Skupna carinska tarifa — Kombinirana nomenklatura — Tarifna uvrstitev — Tarifna številka 6403 — Obutev z zgornjim delom iz usnja — Tarifna številka 6404 — Obutev z zgornjim delom iz tekstilnih materialov)

(2008/C 171/15)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Vestre Landsret

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Skatteministeriet

Tožena stranka: Ecco Sko A/S

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Vestre Landsret – Razlaga Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kot je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 2388/2000 [prej št. 2263/2000] z dne 13. oktobra 2000 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 – Združljivost dodatne opombe 1 k poglavju 64 kombinirane nomenklature, dodane z Uredbo Komisije (EGS) št. 3800/92 z dne 23. decembra 1992 o spremembi Uredbe Sveta št. 2658/87, z opombo 4(a) istega poglavja – Obutev s podplati iz gume, plastične mase, usnja ali umetnega usnja – Uvrstitev pod tarifno številko 6403 kombinirane nomenklature (obutev z zgornjim delom iz usnja) ali pod tarifno številko 6404 (obutev z zgornjim delom iz tekstilnih materialov).

Izrek

- 1) Kombinirano nomenklaturu iz priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kot je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 2388/2000 z dne 13. oktobra 2000, je treba razlagati tako, da se sandala, kot je ta v postopku v glavni stvari, z zunanjim podplatom iz gume, katere zgornji del je sestavljen iz dveh usnjenih delov, ki sta na vmesni podplat prilepljena in sta med sabo povezana s trakovi za pričvrstitev, pokritimi s pasovi velcro, pri katerem usnje pokriva približno 71 % zunanje površine zgornjega dela in pri katerem je elastični tekstilni material, ki je pod usnjem, na nekaterih delih še vedno viden, uvršča:

— pod tarifno številko 6404 kombinirane nomenklature, če tekstilni material zgornjega dela te sandale, ki nima usnjenih delov, opravlja funkcijo zgornjega dela, torej če zagotavlja zadostno oporo stopalu, da lahko uporabnik v tej sandali hodi;

— pod tarifno številko 6403 kombinirane nomenklature, če tekstilni material zgornjega dela te sandale, ki nima usnjenih delov, ne opravlja funkcije zgornjega dela, torej če ne zagotavlja zadostne opore stopalu, da lahko uporabnik v tej sandali hodi.

- 2) Dodatna opomba 1 k poglavju 64 kombinirane nomenklature, ki je bila dodana z Uredbo Komisije (EGS) št. 3800/92 z dne 23. decembra 1992, s katero je bila spremenjena Uredba št. 2658/87, je združljiva z opombo 4(a) k temu poglavju.

(¹) UL C 129, 9.6.2007.