

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: Sot. Lélou kai Sia EE (C-468/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton (C-469/06), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton (C 471/06), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proïonton (C-475/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proïonton (C-476/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE in drugi (C-477/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE in drugi (C-478/06)

Tožena stranka: Glaxosmithkline AEEV Farmakeftikon Proïonton

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Efeteio Athinon – Razlaga člena 82 ES – Zloraba prevladujočega položaja – Zavrnitev s strani prevladujočega podjetja, da izpolni vsa naročila trgovcev na debelo z zdravili, z namenom omejiti izvozno dejavnost slednjih in s tem škodo zaradi vzporedne trgovine

**Izrek**

Člen 82 ES je treba razlagati tako, da podjetje, ki ima prevladujoč položaj na zadevnem trgu zdravi in ki – da bi preprečilo vzporedni izvoz, ki ga opravljajo nekateri trgovci na debelo iz ene države članice v druge države članice – zavrne izpolnitev naročil običajne narave teh trgovcev na debelo, zlorablja svoj prevladujoči položaj. Predložitveno sodišče mora odločiti o običajnosti teh naročil glede na obseg teh naročil v razmerju do potreb na trgu navedene države članice in glede na obstoječa trgovska razmerja med tem podjetjem in zadevnimi trgovci na debelo.

<sup>(1)</sup> UL C 20, 27.1.2007.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 18. septembra 2008 – Armacell Enterprise GmbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), nmc SA**

(Zadeva C-514/06 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba — Znamka Skupnosti — Prijava besedne znamke Skupnosti ARMAFOAM — Prejšnja znamka Skupnosti NOMAFOAM — Relativni razlog za zavrnitev — Podobnost znakov — Obstoj relativnega razloga za zavrnitev na delu ozemlja Evropske skupnosti)**

(2008/C 301/12)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Armacell Enterprise GmbH (zastopnik: O. Spuhler, odvetnik)

<sup>(1)</sup> UL C 56, 10.3.2007.

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik), nmc SA (zastopnik: P. Péters in T. de Haan, odvetnika)

**Predmet**

Pritožba, vložena proti sodbi Sodišča prve stopnje (peti senat) z dne 10. oktobra 2006 v zadevi Armacell proti UUNT (T-172/05), s katero je Sodišče prve stopnje zavrnilo tožbo za razveljavitev, ki jo je vložil prijavitelj besedne znamke „ARMAFOAM“ za proizvode iz razreda 20 proti odločbi R 552/2004-1 prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 23. februarja 2005, s katero je ta razveljavil odločbo oddelka za ugovore, s katero je ta zavrnil ugovor, ki ga je vložil imetnik besedne znamke Skupnosti „NOMAFOAM“ za proizvode iz razredov 11, 19, 20, 27 in 28.

**Izrek**

- 1) Pritožba se zavrne.
- 2) Družbi Armacell Enterprise GmbH se naloži plačilo stroškov.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. oktobra 2008 – Marguerite Chetcuti proti Komisiji Evropskih skupnosti**

(Zadeva C-16/07 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba — Javni uslužbenci — Notranji natečaj v instituciji — Zavrnitev kandidature — Pogoji za pripustitev)**

(2008/C 301/13)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Marguerite Chetcuti (zastopnik: M.-A. Lucas, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: V. Joris in K. Herrmann, zastopnika)

**Predmet**

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (četrti senat) z dne 8. novembra 2006 v zadevi Chetcuti proti Komisiji (T-357/04), s katero je Sodišče prve stopnje zavrnilo tožbo pritožnice za razglasitev ničnosti odločbe natečajne komisije z dne 22. junija 2004 o zavrnitvi njene kandidature in vseh naknadno sprejetih

pravnih aktov natečajnega postopka – Kršitev členov 4, 27 in 29(1) Kadrovskih predpisov v različici, ki je veljala do 30. aprila 2004 – Pojem „notranji natečaj „in cilj, ki ga je treba zasledovati pri zaposlovanju, da bi se instituciji zagotovilo zaposlovanje oseb, ki, glede sposobnosti, učinkovitosti in neoporečnosti ustrezajo najvišjim zahtevam“ – Pripustitev pomožnih uslužbencev.

## Izrek

- 1) *Pritožba se zavrne.*
- 2) *M. Chetcuti se naloži plačilo stroškov pritožbe.*

(<sup>1</sup>) UL C 82, 14.4.2007.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 2. oktobra 2008 – K-Swiss, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-144/07 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba — Znamka Skupnosti — Uredba (ES) št. 2868/95 — Rok za vložitev tožbe pri Sodišču prve stopnje — Odločba UUNT — Vročanje s hitro pošiljko — Računanje roka za vložitev tožbe)**

(2008/C 301/14)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: K-Swiss, Inc. (zastopnik: H.E. Hübner, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: O. Mondéjar Ortuño, zastopnik)

## Predmet

Pritožba zoper sklep Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 14. decembra 2006 v zadevi T-14/06, K-Swiss, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), s katerim je bila kot nedopustna zavržena tožba za razveljavitve odločbe prvega odbora za pritožbe UUNT – Rok za vložitev tožbe – Vročanje s hitro pošiljko – Datum, od katerega začne teči rok.

## Izrek

- 1) *Pritožba se zavrne.*

- 2) *Družbi K-Swiss Inc. se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 117, 26.5.2007.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas – Republika Litva) – Postopek za oceno ustavnosti, ki so jo vložili Julius Sabatauskas in drugi**

(Zadeva C-239/07) (<sup>1</sup>)

**(Notranji trg z električno energijo — Direktiva 2003/54/ES — Člen 20 — Prenosna in distribucijska omrežja — Dostop tretjih strani — Obveznosti držav članic — Prost dostop tretjih strani do prenosnih in distribucijskih omrežij električne energije)**

(2008/C 301/15)

Jezik postopka: litovščina

## Predložitveno sodišče

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

## Stranke v postopku za oceno ustavnosti

Julius Sabatauskas in drugi

## Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Lietuvos respublikos konstitucinis teismas – Člen 20 Direktive 2003/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih za notranji trg z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 96/92/ES – Izjave o ustavitvi naprav in ukrepih za ravnanje z odpadki (UL L 176, str. 37) – Skladnost nacionalne zakonodaje, ki omogoča dostop potrošnikom do prenosnega električnega omrežja le po tem, ko jim upravljavec distribucijskega omrežja zavrne dostop do distribucijskega omrežja, z Direktivo.

## Izrek

- 1) *Člen 20 Direktive 2003/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih za notranji trg z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 96/92/ES je treba razlagati tako, da določa obveznosti držav članic le glede dostopa ne pa priključitve tretjih strani na prenosna in distribucijska omrežja električne energije in da ne določa obveznosti, da mora sistem dostopa do omrežij, ki ga morajo uvesti države članice, upravičenemu odjemalcu omogočiti, da prosto izbere vrsto omrežja, na katerega se želi priključiti.*