

Zadeva T-270/06

Lego Juris A/S proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

„Znamka Skupnosti – Prijava tridimenzionalne znamke Skupnosti – Lego kocka rdeče barve – Absolutni razlog za zavrnitev – Znak, sestavljen izključno iz oblike blaga, ki je nujna za doseg tehničnega učinka – Člen 7(1)(e)(ii) Uredbe (ES) št. 40/94 – Dokazni predlogi“

Sodba Sodišča prve stopnje (osmi senat) z dne 12. novembra 2008 II - 3120

Povzetek sodbe

- 1. Znamka Skupnosti – Tožbeni postopek – Tožba pred sodiščem Skupnosti – Zakonitost odločbe odbora za pritožbe
(Uredba Sveta št. 40/94, člen 63)*

II - 3117

2. *Znamka Skupnosti – Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti – Absolutni razlogi za zavrnitev – Znaki, sestavljeni izključno iz oblike blaga, ki je nujna za dosego tehničnega učinka (Uredba Sveta št. 40/94, člen 7(1)(e)(ii))*
3. *Znamka Skupnosti – Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti – Absolutni razlogi za zavrnitev – Znaki, sestavljeni izključno iz oblike blaga, ki je nujna za dosego tehničnega učinka (Uredba Sveta št. 40/94, člen 7(1)(e)(ii))*

1. Namen tožb pred Sodiščem prve stopnje je nadzor zakonitosti odločb odborov za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) v smislu člena 63 Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti. Zato ni naloga Sodišča prve stopnje, da ponovno preizkusi dejansko stanje ob upoštevanju dokazov, ki so mu bili prvič predloženi. Dopustitev teh dokazov je namreč v nasprotju s členom 135(4) Poslovnika Sodišča prve stopnje, v skladu s katerim s pisnimi vlogami strank ni mogoče spremeniti predmeta postopka pred odborom za pritožbe.

kršil določbo Uredbe št. 40/94, in za sklicevanje na sodno prakso v utemeljitev tega tožbenega razloga.

(Glej točki 22 in 24.)

2. V skladu s členom 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti se „[k]ot znamka [...] ne registrirajo [...] znaki, sestavljeni izključno iz [...] oblike blaga, ki je nujna za doseg tehničnega učinka“.

Vendar ne strankam ne Sodišču prve stopnje ni mogoče preprečiti, da se ne bi pri razlagi prava Skupnosti oprli na podatke, ki izhajajo iz skupnostne, nacionalne ali mednarodne sodne prakse. Sodna praksa, navedena zgoraj, se ne nanaša na takšno možnost sklicevanja na nacionalne sodbe, saj ne gre za očitke odboru za pritožbe, da ni upošteval dejstev v določeni nacionalni sodbi, temveč za očitke, da je

Besedo „izključno“ iz navedenega člena je treba razlagati ob upoštevanju izraza „bistvene značilnosti, ki ustrezajo določeni tehnični funkciji“, ki je bil uporabljen v točkah 79, 80 in 83 sodbe z dne 18. junija 2002 v zadevi Philips (C-299/99). Iz tega izraza je namreč razvidno, da se zaradi dodatnih nebi-

stvenih značilnosti, ki nimajo tehnične funkcije, oblika ne izvzame od uporabe tega absolutnega razloga za zavrnitev, če vse bistvene značilnosti navedene oblike ustrezajo takšni funkciji.

Izraz „nujna za doseg tehničnega učinka“ iz navedenega člena ne pomeni, da se ta absolutni razlog za zavrnitev uporablja le, kadar se lahko samo z zadevno obliko doseže želeni rezultat. Da bi se uporabil ta absolutni razlog za zavrnitev, zato zadostuje, da so bistvene značilnosti oblike tiste, ki so tehnično kavzalne in zadostujejo za doseg želenega tehničnega rezultata, čeprav se lahko ta rezultat doseže z drugimi oblikami, ki uporabljajo isto ali drugo tehnično rešitev.

(Glej točke 36, 38, 39 in 43.)

3. Ugotovitev bistvenih značilnosti, ki ustrezajo tehnični funkciji oblike, se v okviru člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 40/94 o znamki

Skupnosti opravi z določenim namenom omogočiti presojo funkcionalnosti sporne oblike. Dojemanje zadevnega potrošnika namreč ni upoštevno pri preučitvi funkcionalnosti bistvenih značilnosti oblike. Zadevni potrošnik namreč lahko nima tehničnega znanja, ki je potrebno za presojo bistvenih značilnosti oblike, tako da so nekatere značilnosti z njegovega vidika lahko bistvene, medtem ko v okviru preučitve funkcionalnosti niso, in obratno. Zato je treba upoštevati, da je treba bistvene značilnosti oblike za uporabo člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 40/94 objektivno ugotoviti na podlagi njenega grafičnega prikaza in morebitnih opisov, predloženih ob prijavi znamke.

V okviru preučitve funkcionalnosti tako ugotovljenih bistvenih značilnosti ni izključeno, da lahko Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) upošteva vsak upošteven dokaz.

(Glej točki 70 in 78.)