

**Sklep Sodišča prve stopnje z dne 9. aprila 2008 – Meggle proti UUNT in Clover (HiQ z deteljico)**

(Zadeva T-37/06) <sup>(1)</sup>

(„Znamka skupnosti — Ugovor — Umik ugovora — Ustavitev postopka“)

(2008/C 142/44)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Meggle AG (Wasserburg, Nemčija) (zastopnika: T. Raab in H. Lauf, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: J. Weberndörfer, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT: Clover Corporation Limited (Sydney, Avstralija)

**Predmet**

Tožba, vložena zoper odločbo R 1130/2004-2 drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 22. novembra 2005 v zvezi s postopkom ugovora med Meggle AG in Clover Corporation Limited.

**Izrek**

1. Postopek se ustavi.
2. Toženi stranki se naloži plačilo stroškov postopka.

<sup>(1)</sup> UL C 96, 22.4.2006.

**Sklep Sodišča prve stopnje z dne 3. aprila 2008 – Landtag Schleswig-Holstein proti Komisiji**

(Zadeva T-236/06) <sup>(1)</sup>

(„Ničnostna tožba — Dostop do dokumentov — Deželni zbor — Nesposobnost biti stranka — Nedopustnost“)

(2008/C 142/45)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Landtag Schleswig-Holstein (Nemčija) (zastopnika: S. Laskowski in J. Caspar, zastopnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: P. Costa de Oliveira in C. Ladenburger, zastopnika)

**Predmet**

Predlog za razglasitev ničnosti odločb Komisije z dne 10. marca in 23. junija 2006 o zavrnitvi prošnje tožeče stranke za dostop do dokumenta SEK(2005) 420 z dne 22. marca 2005, ki vsebuje pravno analizo predloga okvirnega sklepa v obravnavi pred Svetom o shranjevanju podatkov, ki se jih obdeluje in shrani v zvezi z zagotavljanjem storitev elektronskih komunikacij, dostopnih javnosti, ali podatkov, prenesenih preko javnih komunikacijskih omrežij, za namene preprečevanja, preiskav, odkrivanja in preganjanja prekrškov in kaznivih dejanj, vključno s terorizmom.

**Izrek**

- 1) Tožba se zavrže kot nedopustna.
- 2) O predlogih za intervencijo ni treba odločiti.
- 3) Landtag Schleswig-Holstein nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Komisija, razen tistih, ki se nanašajo na predloge za intervencijo.
- 4) Landtag Schleswig-Holstein, Komisija, Republika Finska in Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska nosijo svoje stroške, ki se nanašajo na predloge za intervencijo.

<sup>(1)</sup> UL C 261, 28.10.2006.

**Sklep Sodišča prve stopnje z dne 10. aprila 2008 – 2K Teint in drugi proti Komisiji in BEI**

(Zadeva T-336/06) <sup>(1)</sup>

(„Nepogodbena odgovornost — Pogodba o financiranju, sklenjena z Marokom — Domnevne neizpolnitve obveznosti in malomarnosti EIB pri spremljanju posojila, ki je bilo financirano iz proračuna Skupnosti — Zastaranje — Nedopustnost“)

(2008/C 142/46)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeče stranke: 2K-Teint SARL (Casablanca, Maroko); Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi in Rabia Kermoudi (Casablanca) (zastopnik: P. Thomas, odvetnik)

Toženi stranki: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: A. Aresu in V. Joris, zastopnika); Evropska investicijska banka (EIB) (zastopnika: C. Gómez de la Cruz in J.-P. Minnaert, zastopnika)

**Predmet**

Tožba za povrnitev škode, ki naj bi jo utrpele tožeče stranke zaradi neizpolnitev obveznosti in malomarnosti EIB pri spremljanju dodeljevanja sredstev za izvedbo projekta družbe 2K-Teinet v okviru izvrševanja pogodbe o financiranju, sklenjene med EIB kot pooblaščenec Skupnosti in Kraljevino Maroko.

**Izrek**

- 1) Tožba se zavrže kot nedopustna.
- 2) 2K-Teint SARL, Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi in Rabia Kermoudi nosijo svoje stroške in stroške, ki sta jih priglasila Komisija in Evropska investicijska banka.

(<sup>1</sup>) UL C 20, 27.1.2007.

**Tožba, vložena 19. februarja 2008 – Helenska republika  
proti Komisiji Evropskih skupnosti**

(Zadeva T-86/08)

(2008/C 142/47)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopniki: B. Kondolaimos in S. Haritaki, skupaj z M. Tassopoulou)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Odločba Komisije 2008/68/ES z dne 20. decembra 2007, notificirana pod dokumentarno številko C(2007)6514 konč. (UL L 18, str. 12), naj se razglasi za nično ali, v nasprotnem primeru, spremeni v delu, v katerem nalaga Helenski republiki finančne popravke iz razlogov, ki so natančno navedeni v tožbi;
- Komisiji naj se naložijo stroški postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka predlaga, naj se se za nično razglasi odločba Komisije, ki iz financiranja Skupnosti izključuje nekatere

odhodke držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), v delu v katerem ji nalaga finančne popravke v teh sektorjih: a) sadje in zelenjava, b) spremljevalni ukrepi za razvoj kmetijstva in c) zamude pri plačilih.

Tožeča stranka trdi, da je izpodbijana odločba nezakonita zaradi kršitve prava, ker so se določbe Skupnosti napačno razlagale in uporabile oziroma ker temelji na napačnih domnevah in presoji dejstev oziroma ker je nezadostno in nenatančno obrazložena, tako da postavlja pod vprašaj utemeljenost odločbe. Ta odločba naj bi poleg tega s tem, ko nalaga zadevne popravke, kršila načelo sorazmernosti in naj bi pomenila kršitev diskrecijske pravice s strani Komisije.

Tožeča stranka navaja zlasti teh šest tožbenih razlogov.

V zvezi s popravki v sektorju predelave agrumov tožeča stranka s sklicevanjem na okoliščine tega primera in upoštevajoč dejstvo, da naložen popravek v višini 2 % izhaja iz ponovnega začetka postopka od stopnje dvostranskih pogajanj po tem, ko je Sodišče Evropskih skupnosti (v nadaljevanju: Sodišče) razglasilo ničnost podobne odločbe Komisije v zadevi C-5/03 (<sup>1</sup>), najprej navaja, da je Komisija kršila obveznost ravnanja v skladu z odločbami Sodišča v skladu s členom 233 ES in načelo pravno-močnosti ter določbe Skupnosti in smernice s področja potrditve obračunov. Tožeča stranka navaja tudi nepristojnost *ratione temporis* Komisije, nezakonnost naložitve popravka zaradi nepravilnosti v okviru dodatnega nadzora in, nazadnje, kršitev pravila 24 mesecev, ker naj bi se dopis iz leta 1999 napačno štel za odločilnega.

Drugič, tožeča stranka zatrjuje napačno ugotovitev dejanskega stanja, nezadostno obrazložitev, kršitev pravila sorazmernosti, in prekoračitev diskrecijske pravice, ker se zatrijevana kršitev (plačilo s čekom namesto z nakazilom) nanaša na nepravilnost in ne na neobstoje dodatnega nadzora, pri čemer ni bila ugotovljena nobena nezakonnost pri plačilu z vidika plačilnih rokov.

Tretjič, v zvezi s popravki spremljevalnih ukrepov za razvoj kmetijstva tožeča stranka navaja bistvene kršitve postopka; podredno pa se sklicuje na nepristojnost *ratione temporis* Komisije, ker naj bi retroaktivno uporabila finančni popravek za obdobje pred 24 meseci od trenutka, ko je bil poslan dopis za poravnavo. Četrtrič, tožeča stranka trdi, da izpodbijana odločba ni dovolj obrazložena, ker se nanaša le na pomanjkljivost dopisa za poravnavo in ker ni jasen natančen razlog za popravke.

Petič, tožeča stranka navaja, da je Komisija napačno ugotovila dejansko stanje in je naložila popravek v višini 5 % za ukrepe za razvoj in ohranjanje kmetijstva, pri čemer je kršila določbe Skupnosti in smernice s področja potrditve obračunov brez kakršnekoli utemeljitve ter načelo sorazmernosti, s čimer je prekoračila meje svoje diskrecijske pravice.