

- za nično naj se razglasi Odločba Organa, pristojnega za imenovanje (OPI) z dne 14. februarja 2006 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila zoper izpodbijano odločbo;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, uradnica Komisije in mati dveh otrok, je prejela dodatek za vzdrževanega otroka, določen v členu 67(2) Kadrovskih predpisov. Po smrti njenega moža 10. aprila 2005 je bila obveščena, da ji Komisija zaradi spremembe člena 80 Kadrovskih predpisov ne bo plačala družinske pokojnine. Vendar je prejela družinske dodatke in družinsko pokojnino od belgijske uprave. Ker je celotni znesek nakazanih pomoči presegal znesek družinskih dodatkov Skupnosti, je Komisija menila, da tožeča stranka nima več pravice do teh dodatkov.

V podporo svoji tožbi tožeča stranka najprej navaja kršitev člena 67(2) Kadrovskih predpisov. Dodatki, ki jih tožeča stranka prejema od belgijske uprave, naj bi ne bili dodatki enake vrste, kot tisti, ki jih nakaže Skupnost, torej naj ne bi privedli do odbitka, določenega s to določbo.

Tožeča stranka zatem zatrjuje kršitev obveznosti obrazložitve vsake posamične odločbe, določene v členu 25 Kadrovskih predpisov, kršitev načel zaupanja v pravo, pravne varnosti, enakega obravnavanja in dobrega upravljanja, kot tudi dolžne skrbnosti.

Prav tako navaja ugovor nezakonnosti Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 723/2004 z dne 22. marca 2004 o spremembi Kadrovskih predpisov za uradnike Evropskih skupnosti in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev<sup>(1)</sup>, v delu, ki spreminja člen 80(4) Kadrovskih predpisov, ne da bi predvidel začasne ukrepe. Tako bi po mnenju tožeče stranke morali ukinitve družinske pokojnine za otroke, katerih umrli roditelj ni bil uradnik ali začasni uslužbenec, spremljati začasni ukrepi, ki bi uradnikom omogočili, da opravijo celoten aktuarski izračun svojega položaja.

<sup>(1)</sup> UL ES L 124, 27.4.2004, str. 1.

### Tožba, vložena 22. maja 2006 — Bergström proti Komisiji

(Zadeva F-64/06)

(2006/C 165/73)

Jezik postopka: francoščina

### Stranke

Tožeča stranka: Ragnar Bergström (Linkebeek, Belgija) (zastopnika: T. Bontinck in J. Feld, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

### Predlogi tožeče stranke

- za nično naj se razglasi posamična odločba o prehodu s statusa začasnega uslužbenca v status uradnika, izražena v aktu o imenovanju, ki je začel veljati 16. septembra 2005 in bil vročen 28. septembra 2005;
- Komisiji Evropskih skupnosti naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je bila 26. aprila 2004 obveščena, da je bila uspešna na splošnem natečaju COM/A/3/02, ki je bil objavljen 25. julija 2002 in katerega namen je bila sestavitev rezervnega seznama za zaposlitev administratorjev kariere A7/A6. Po začetku veljavnosti novih kadrovskih predpisov je bila imenovana v uradnika na isto delovno mesto, kot ga je imela kot začasni uslužbenec, in je bila razvrščena v naziv A\*6, plačilni razred 2, na podlagi priloge XIII h Kadrovskim predpisom.

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja kršitev členov 31 in 62 Kadrovskih predpisov, kot tudi členov 5 in 2 Priloge XIII h Kadrovskim predpisom.

Tožeča stranka poleg tega navaja kršitev načela zaupanja v pravo, načela varstva pridobljenih pravic, načela enakega obravnavanja med uradniki enake kategorije ali z enakimi odgovornostmi in dolžnostmi.

### Tožba, vložena 22. maja 2006 — Pereira Sequeira proti Komisiji

(Zadeva F-65/06)

(2006/C 165/74)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Rosa Maria Pereira Sequeira (Bruselj, Belgija) (zastopnika: T. Bontinck in J. Feld, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožče stranke**

- za nično naj se razglasi odločba o spremembi razreda z začetkom veljavnosti 16. avgusta 2005, ki je bila vročena 19. septembra 2005;
- Komisiji Evropskih skupnosti naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka je bila po uspešno opravljenem notranjem natečaju COM/PC/04 imenovana za uradnico in uvrščena v naziv C\*1, torej v isti naziv, v katerega je bila uvrščena ob svoji zadnji pogodbi začasne uslužbenke. Čeprav je bila prej uvrščena višje, pa je namreč pred imenovanjem za uradnico nazivala na naziv C\*1.

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi zatrjuje kršitev členov 31 in 62 Kadrovskega predpisa ter členov 5 in 2 Priloge XIII h Kadrovskemu predpisu.

Tožeča stranka poleg tega zatrjuje kršitev načela zaupanja v pravo in načela ohranitve pridobljenih pravic.

**Sklep Sodišča za uslužbence z dne 13. junija 2006 — Maccanti proti EESO**

(Zadeva F-81/05) <sup>(1)</sup>

(2006/C 165/75)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 281, 12.11.2005.