

**Predlogi tožče stranke:**

- Ugotovi naj se, da Veliko vojvodstvo Luksemburg, s tem da ni sprejelo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) <sup>(1)</sup>, in vsekakor s tem, da o njihovem sprejetju ni obvestilo Komisije, ni izpolnilo obveznosti na podlagi te direktive;
- Velikemu vojvodstvu Luksemburg naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos Direktive 2005/29/ES je potekel 12. junija 2007. Vendar pa na dan vložitve te tožbe tožena stranka še vedno ni sprejela ukrepov, potrebnih za prenos direktive, oziroma vsekakor Komisije o njih ni obvestila.

<sup>(1)</sup> UL L 149, str. 22.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea Hovrätt – Miljööverdomstolen (Švedska) 30. junija 2008 – Kemikalieinspektionen proti Nordiska Dental AB**

(Zadeva C-288/08)

(2008/C 209/57)

Jezik postopka: švedščina

**Predložitveno sodišče**

Svea Hovrätt – Miljööverdomstolen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožča stranka: Kemikalieinspektionen

Tožena stranka: Nordiska Dental AB

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1 (a) Ali je treba določbe Direktive Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotujejo nacionalnemu predpisu, s katerim se zaradi varstva okolja in zdravja uvede prepoved

komercialnega izvoza zobnega amalgama, ki vsebuje živo srebro, iz zadevne države?

- (b) Ali dejstvo, da ima zadevni izdelek znak CE, vpliva na to razlago?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali sta člena 8 in 11 švedske uredbe (1998:944) o prepovedih itd. v zvezi s trgovino, uvozom in izvozom kemičnih izdelkov v nekaterih primerih, ki temeljita na zgoraj navedenih razlogih, v skladu s členoma 29 ES in 30 ES, če se uporabljata za zobni amalgam, ki vsebuje živo srebro in ima znak CE?

<sup>(1)</sup> UL L 169, str. 1.

**Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 11. aprila 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – Eivind F. Kramme proti SAS Scandinavian Airlines Danmark A/S**

(Zadeva C-396/06) <sup>(1)</sup>

(2008/C 209/58)

Jezik postopka: danščina

Predsednik četrtega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 294, 2.12.2006.

**Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 10. junija 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republici Poljski**

(Zadeva C-416/06) <sup>(1)</sup>

(2008/C 209/59)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik prvega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 326, 30.12.2006.