

zaključka pride le tako, da se opira na dokumente iz člena 5 Uredbe št. 615/98 in na poročila iz člena 4 te uredbe o zdravju živali ali na vsakršno drugo objektivno dejstvo, ki vpliva na dobro počutje živali, s katerimi je mogoče izpodbijati dokumente, ki jih je predložil izvoznik, ta pa mora, če je to potrebno, dokazati, zakaj naj dejstva, na katera se sklicuje pristojni organ, da bi dokazal kršitev Direktive 91/628, kot je bila spremenjena z Direktivo 95/29, ne bi bila upoštevna.

- 2) Pristojni organ lahko na podlagi člena 5(3) Uredbe št. 615/98 zavrne izvozno nadomestilo zaradi kršitve določb Direktive 91/628, kot je bila spremenjena z Direktivo 95/29, ki se nanašajo na zdravje živali, kljub temu da na podlagi nobenega dejstva ni mogoče ugotoviti, da je bilo dobro počutje prevažanih živali v konkretnem primeru ogroženo.

(<sup>1</sup>) UL C 96, 22.4.2006.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 13. marca 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Infront WM AG, nekdanja KirchMedia WM AG, Francoski republiki, Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska, Evropskemu parlamentu, Svetu Evropske unije**

(Zadeva C-125/06 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba — Direktiva 89/552/EGS — Razširjanje televizijskih programov — Ničnostna tožba — Člen 230, četrti odstavek, ES — Pojem odločbe, ki „neposredno in posamično“ zadeva fizično ali pravno osebo)**

(2008/C 116/06)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: K. Banks in M. Huttunen, zastopnika)

Druge stranke v postopku: Infront WM AG, nekdanja KirchMedia WM AG (zastopnik: M. Garcia, Solicitor), Francoska republika, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, Evropski parlament, Svet Evropske unije

## Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (četrti razširjeni senat) z dne 15. decembra 2005 v zadevi Infront WM proti

Komisiji (T-33/01), s katero je Sodišče prve stopnje za nično razglasilo odločbo Komisije, sprejeto na podlagi člena 3a(a) Direktive Sveta 89/552/ES z dne 3. oktobra 1989 o razglasitvi združljivosti določenih ukrepov, ki jih je sprejelo Združeno kraljestvo glede omejitev na področju razširjanja televizijskih programov glede športnih dogodkov in drugih dogodkov, ki predstavljajo nacionalni interes, s skupnim trgom – Pojem neposrednega in posamičnega zadevanja v smislu člena 230 ES.

## Izrek

- 1) Pritožba se zavrne.
- 2) Komisiji Evropskih skupnosti se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 108, 6.5.2006.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 13. marca 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Belgiji**

(Zadeva C-227/06) (<sup>1</sup>)

**(Neizpolnitev obveznosti države — Člena 28 ES in 30 ES — Ukrepi z enakovrednim učinkom — Gradbeni proizvodi — Direktiva 89/106/EGS — Neobstoj usklajenih standardov — Nacionalni znaki skladnosti — Domneva skladnosti)**

(2008/C 116/07)

Jezik postopka: francoščina

## Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: B. Schima in B. Stromsky, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija (zastopniki: M. Wimmer, A. Hubert in L. Van den Broeck, zastopniki, ter F. de Montpellier in G. Block, odvetnika)

## Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 28 ES in 30 ES – Nacionalna ureditev, ki gospodarskim subjektom, ki v Belgiji želijo tržiti gradbene proizvode, ki so bili zakonito izdelani in/ali trženi v drugi državi članici, nalaga *de facto* obveznost, da pridobijo belgijske znake skladnosti za trženje teh proizvodov v Belgiji.

**Izrek**

1) Kraljevina Belgija, s tem da je spodbujala gospodarske subjekte, ki želijo v Belgiji tržiti gradbene proizvode, ki so bili zakonito izdelani in/ali trženi v drugi državi članici, da pridobijo belgijske znake skladnosti, ni izpolnila obveznosti iz členov 28 ES in 30 ES.

2) Kraljevini Belgiji se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 165, 15.7.2006.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 13. marca 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Španiji**

(Zadeva C-248/06) (<sup>1</sup>)

(Neizpolnitev obveznosti države — Svoboda ustanavljanja — Svoboda opravljanja storitev — Omejitve — Raziskave in razvoj — Sistem odbijanja izdatkov, nastalih v tujini)

(2008/C 116/08)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: R. Lyal in L. Escobar Guerrero, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: M. Muñoz Pérez, zastopnik)

**Predmet**

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 43, 48 in 49 ES ter členov 31 in 36 EGP – Manj ugoden sistem odbijanja izdatkov v zvezi z dejavnostmi raziskav, razvoja in tehnološke inovativnosti, ki nastanejo v tujini, od sistema, ki se uporablja za izdatke, ki nastanejo v Španiji.

**Izrek**

1) Kraljevina Španija, s tem da je obdržala v veljavi manj ugoden sistem odbijanja izdatkov v zvezi z dejavnostmi raziskav, razvoja in tehnološke inovativnosti, ki nastanejo v tujini, od sistema, ki se uporablja za stroške, ki nastanejo v Španiji, kot to izhaja iz člena 35 zakona o davku od dohodkov pravnih oseb, kot je bil spremenjen s kraljevo zakonsko uredbo 4/2004 z dne 5. marca 2004, ni izpolnila obveznosti iz členov 43 ES in 49 ES glede svobode ustanavljanja in glede svobode opravljanja storitev ter iz ustreznih členov Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992, to je iz členov 31 in 36 tega sporazuma.

2) Kraljevini Španiji se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 178, 29.7.2006.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 13. marca 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Heinrich Stefan Schneider proti Land Rheinland-Pfalz**

(Zadeva C-285/06) (<sup>1</sup>)

(Kmetijstvo — Uredbi (ES) št. 1493/1999 in št. 753/2002 — Skupna ureditev trga za vino — Opis, poimenovanje, predstavitev in zaščita nekaterih proizvodov iz vinskega sektorja — Zaščita tradicionalnih izrazov — Prevod v drug jezik — Uporaba za vina, ki izvirajo iz druge države članice proizvajalke)

(2008/C 116/09)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Heinrich Stefan Schneider

Tožena stranka: Land Rheinland-Pfalz

Ob udeležbi: Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesverwaltungsgericht – Razlaga člena 47(2)(b) in (c) ter odstavka B, št. 1(b), pete alineje, in odstavka B, št. 3, Priloge Uredbe Sveta (ES) št. 1493/1999 z dne 17. maja 1999 o skupni ureditvi trga za vino (UL L 179, str. 1), kot je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1512/2005 z dne 15. septembra 2005 o spremembi Uredbe (ES) št. 753/2002 o določitvi nekaterih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1493/1999 glede opisa, poimenovanja, predstavitve in zaščite nekaterih proizvodov iz vinskega sektorja (UL L 241, str. 15) in členov 23 ter 24 Uredbe Komisije (ES) št. 753/2002 z dne 29. aprila 2002 o določitvi nekaterih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1493/1999 glede opisa, poimenovanja, predstavitve in zaščite nekaterih proizvodov iz