

Odločba Oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru in zavrnitev prijave registracije

Odločba Odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi:

kršitev načela funkcionalne zveznosti med različnimi instancami Urada za usklajevanje na notranjem trgu, v smislu, da v skladu z navedenim načelom ni nedopustno, da se stranka, ki pred organom odločanja na prvi stopnji ni predložila določenih dejanskih in pravnih elementov v določenem roku, ne bi mogla sklicevati na te dokaze, na podlagi člena 74(2) Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti, v postopku pred odborom za pritožbe.

kršitev člena 8(1)(b) omenjene Uredbe.

#### Tožba, vložena 26. septembra 2005 — Mische proti Parlamentu

(Zadeva T-365/05)

(2005/C 315/28)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Harald Mische (Bruselj, Belgija) (zastopnika: G. Vandersanden, L. Levi, lawyers)

Tožena stranka: Evropski Parlament

#### Predlogi tožeče stranke

— Razvrstitev v naziv z dne 4. oktobra 2004, podana v odločbi o imenovanju s strani organa, pristojnega za imenovanje, za zaposlitev v GD za konkurenco kot „nižjega pravnika“ v kategoriji A\*, nazivu 6, plačilnem razredu 1, ki naj bi začela veljati 16. novembra naj se razveljavi, ob tem da se mu naj povrnejo vse pravice, ki izhajajo iz zakonite in redne zaposlitve, to je zakonite in redne razvrstitve z dne 16. novembra 2004, kar pomeni najmanj v naziv A7/3 (z veljavo od 1. novembra 2003) ali njegov ekvivalent v skladu s členi od 1 do 11 Priloge XIII Kadrovskih predpisov (A\*8/3);

— Zagotovi naj se nadomestilo za škodo z (i) zamudnimi obrestmi, nadomestilo za škodovanje njegovi karieri, in za (ii) ostalo škodo v obliki zakonitega in rednega plačila, predvsem uporabo prehodne določbe iz člena 21 Priloge XIII Kadrovskih predpisov, ki veljajo od 1. maja 2004 ali podredno, znižanje prispevkov za pokojninsko zavarovanje na podlagi enakega plačila. Te pravice se morajo ustrezno oceniti kasneje in so sedaj, začasno in *ex aequo et bono*, ocenjene na najmanj 10.000 evrov letno;

— Parlament nosi svoje stroške.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, uradnik, imenovan po začetku veljavnosti novih Kadrovskih predpisov 1. maja 2004, vendar iz rezervnega seznama, izdelanega na podlagi natečaja, pripravljenega pred tem datumom, izpodbija njegov imenovani naziv. Sklicuje se na iste razloge in trditve, na katere se je skliceval že v zadevi T-288/05 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 229, 17.9.2005, str. 35.

#### Tožba, vložena 23. septembra 2005 — UPC France proti Komisiji

(Zadeva T-367/05)

(2005/C 315/29)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranke

Tožeča stranka: UPC France Holding B.V. (Schiphol-Rijk, Nizozemska) (zastopnika: D. Powell, solicitor, N. Flandin, avocat)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

#### Predlogi tožeče stranke

— naj se razglasi za nično Odločba Komisije Državna pomoč št. 382/2004-Francija,

— naj se Komisiji naloži plačilo stroškov.