

Z izpodbijano odločbo je Komisija tožečo stranko obvestila, da njen predlog ne izpolnjuje meril ocenjevanja iz razpisa za zbiranje predlogov. Svojo odločbo utemeljuje s tem, da naj predlog tožeče stranke ne bi pojasnil na kakšen način navaja in upošteva izkušnje, ki so bile na tem področju predhodno pridobljene v Liguriji in zatrjuje, da naj bi med proračunskimi podatki, ki jih je podala v Prilogah 6 in 7, obstajale pomembne neskladnosti.

Tožeča stranka to odločbo izpodbija v dveh glavnih točkah:

— trdi, da v nasprotju z ugotovitvami izpodbijane odločbe, pomembnih neskladnosti med proračunskimi podatki, ki jih je podala v prilogah k predlogu, ni, saj sledi vzorcu vloge za subvencioniranje, ki je bil objavljen v Navodilih za kandidate in njihovih prilogah, ki so sestavni del razpisa za zbiranje predlogov. Tožeča stranka ne izpodbija obstoja razlike med proračunskimi podatki v Prilogah 6 in 7, ampak zatrjuje, da ta razlika izhaja iz strukture in iz različnih podatkov, ki se zahtevajo v teh dveh prilogah, pri čemer Priloga 6 določa samo navedbo neposrednih upravičenih izdatkov, Priloga 7b pa kandidatu nalaga navedbo neposrednih upravičenih izdatkov in posrednih upravičenih izdatkov. Na eni strani poudarja, da neskladnosti med Priloga 6 in 7 njenega predloga ni, na drugi strani pa, da je le-ta natančno v skladu z vsemi točkami vzorca, ki ga je določila Komisija.

— tožeča stranka prav tako trdi, da je v zadostni meri dokazala na kakšen način predlog navaja in upošteva izkušnje, ki so bile predhodno pridobljene na področju, ki je predmet spornega inovativnega ukrepa. Meni, da je razlog za zatrevani neobstoje pojasnitve vezi med predlogom in predhodno pridobljenimi izkušnjami v tem, da je bil obravnavan samo en del njenega predloga. Obravnavanje celotnega predloga bi dokazalo nasprotno.

Poleg tega tožeča stranka poudarja, da naj bi Komisija z izpodbijano določbo kršila načelo pravne varnosti, ker ne sledi pravilom, ki jih je sama določila glede določanja inovativnega značaja projekta. Natančneje tožeča stranka meni, da naj bi se Komisija ob presoji inovativnega značaja njenega projekta omejila na eno izmed meril ocenjevanja, in sicer na način sestave in razvoja novega projekta na podlagi predhodnih izkušenj, medtem ko je bil njen projekt inovativen z vidika drugega merila ocenjevanja, to je odklona od običajnih dejavnosti zadevnih organizacij, ki je merilo, ki je prav tako sprejeto v Navodilih za kandidate.

V utemeljitev svojih zahtevkov tožeča stranka prav tako navaja, da naj bi izpodbijana odločba kršila člen 53 Pogodbe ES, člen 6 Uredbe št. 1784/1999, člena 22 in 24 Uredbe št. 1260/1999, pravila, določena v Sporočilu št. KOM (2000) 894 konč. (2), kot tudi pravila, ki jih je Komisija določila v okviru razpisa za zbiranje predlogov (3). Na koncu meni, da naj bi Komisija

storila očitno napako pri presoji dejanskega stanja, zlorabila položaj in kršila načelo pravne varnosti.

(1) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1784/99 z dne 12. julija o Evropskem socialnem skladu (UL L 213/5, 12.8.1999).

(2) Sporočilo Komisije z dne 12. januarja 2000 o izvajanju inovativnih ukrepov na podlagi člena 6 Uredbe o Evropskem socialnem skladu za programsko obdobje 2000 – 2006.

(3) Obvestilo z naslovom „Proračunska postavka 04.0210000.00.11 – Inovativni ukrepi na podlagi člena 6 Uredbe o Evropskem socialnem skladu:“ Inovativni pristop na področju upravljanja spremembe „– Razpis za zbiranje predlogov VP/2003/021“, UL 2004, C 255/11 in pravila, ki so določena v Navodilih za kandidate, ki so sestavni del tega obvestila.

Tožba, vložena 16. septembra 2005 — Helenska republika proti Komisiji

(Zadeva T-352/05)

(2005/C 296/67)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopnika: Georgios Kanelópoulos in Styliani Charitaki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

— razglasitev ničnosti ali sprememba Odločbe Komisije z dne 20. julija 2005 o izključitvi nekaterih izdatkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), oddelek za jamstva, iz financiranja Skupnosti, ki je bila notificirana pod št. C(2005)2756 in objavljena pod št. 2005/579/ES (1)

— naložitev plačila stroškov postopka Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z izpodbijano odločbo je Komisija pri potrditvi obračunov v smislu Uredbe (EGS) št. 729/70 (2) izključila iz financiranja Skupnosti različne odhodke Helenske republike v sektorjih javnih zalog, sadja in zelenjave, tobaka in premij za živali. Tožeča stranka zahteva razglasitev ničnosti te odločbe in predvsem trdi, da je celoten postopek potrditve obračunov neveljaven zaradi kršitve člena 7 Uredbe št. 1258/1999 (3) v povezavi s členom 8 Uredbe št. 1663/1995 (4) zaradi dejstva, da posvetovanja in dvostranska dogovarjanja med tožečo stranko in Komisijo niso vsebovala konkretne ocene odhodka, ki naj se izključi, medtem ko je poleg tega do izključenih odhodkov prišlo pred zadnjim obdobjem 24-ih mesecev, pred pisnim obvestilom Komisije. Po mnenju tožeče stranke se obdobje 24 mesecev prične veliko kasneje, kot trdi Komisija.

Kar zadeva popravke v sektorju javnih zalog, tožeča stranka trdi, da popravki Komisije temeljijo na napačni razlagi in uporabi določb Uredb št. 1258/1999, 296/1996⁽⁵⁾ in 2040/2000⁽⁶⁾, na napačnem razlaganju smernic dokumenta Komisije IV/5330/97/23.12.97, in so bili sprejeti na podlagi napačne ocene dejstev z nedoločno ali nezadostno obrazložitvijo, ob prekoračitvi pooblastil za odločanje po prostem preudarku s strani Komisije in s kršitvijo načela sorazmernosti.

Kar zadeva sektor pridelave krompirja in obdelovanja vinogradov, tožeča stranka izpodbija oceno Komisije v delu, v katerem se nanaša na dejanske okoliščine, in uveljavlja nezadostnost in kontradiktornost obrazložitve, kot tudi kršitev načela sorazmernosti. Poleg tega meni, da bi moral biti izveden popravek omejen na 2 %, in da se popravek na noben način ne bi smel nanašati na provinco Dodekanis, kjer obstaja kataster in posledično predvsem za to provinco ni mogoče šteti, da v njej obstajajo težave pri nadzoru na kraju samem.

Kar zadeva sektor sadja in zelenjave, tožeča stranka meni, da Komisija napačno ni upoštevala, da je upravičeno nepravčasno plačilo v primeru, ko so grški organi preverjali združljivost zadevnega plačila z nacionalnim pravom in pravom Skupnosti. Poleg tega se tožeča stranka sklicuje tudi na trditve, ki jih je navajala za sektor javnih zalog.

Kar zadeva tobak, tožeča stranka uveljavlja napačno razlago in uporabo predpisov Skupnosti, napake glede dejanskega stanja, nezadostno obrazložitve in kršitev smernic dokumentov IV/5330/97 in AGRI/17933/2000 v zvezi z zahtevo za izvedbo navzkrižnih kontrol s podatki integriranega sistema upravljanja in nadzora, ki je popolnoma funkcionalen, kot ga določa Uredba št. 2848/98⁽⁷⁾, v zvezi z izvedbo nadzorov na kraju samem, plačili s čeki in dodatnimi ter drugimi nadzori.

Končno, kar zadeva popravek v sektorju gojenja živine (ovčje meso), tožeča stranka izpodbija oceno dejanskih okoliščin, ki jo je opravila Komisija, in trdi, da so njene obrazložitve napačne. Poleg tega uveljavlja, da je pavšalna naložitev popravka v višini 10 % nezakonita, in predstavlja napačno razlago in uporabo smernic dokumenta AGRI/6149/2002 in je nesorazmerna s težo nepravilnosti.

⁽¹⁾ UL L 199, 29.7.05, str. 84.

⁽²⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 729/1970 z dne 21. aprila 1970 o financiranju skupne kmetijske politike (UL L 94, 28.4.1970, str. 13).

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1258/1999 z dne 17. maja 1999 o financiranju skupne kmetijske politike (UL L 160, 26.6.1999, str. 103).

⁽⁴⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1663/95 z dne 7. julija 1995 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (EGS) št. 729/70 v zvezi

s postopkom za potrditev obračuna Jamstvenega oddelka EKUJS (UL L 158, 8.7.1995, str. 6).

⁽⁵⁾ Uredba Komisije (ES) št. 296/96 z dne 16. februarja 1996 o podatkih, ki jih morajo posredovati države članice, in o mesečnem knjiženju izdatkov, ki se financirajo iz Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 2776/88 (UL L 39, 17.2.1996, str. 5).

⁽⁶⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2040/2000 z dne 26. septembra 2000 o proračunski disciplini (UL L 244, 29.9.2000, str. 27).

⁽⁷⁾ Uredba Komisije (ES) št. 2848/98 z dne 22. decembra 1998 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (EGS) št. 2075/92 glede sheme premij, proizvodnih kvot in posebne pomoči za skupine proizvajalcev v sektorju surovega tobaka (UL L 358, 31.12.1998, str. 17).

Tožba, vložena 19. septembra 2005 — Zelenková proti Parlamentu

(Zadeva T-356/05)

(2005/C 296/68)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Martina Zelenková (Bruselj, Belgija) (zastopniki: G. Vandersanden, L. Levi, C. Ronzi, lawyers)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi tožeče stranke

— ugodi predlogom tožeče stranke, to je razveljavi razporeditev iz odločbe o zaposlitvi organa, pristojnega za imenovanja (Parlament), z dne 16. novembra 2004, ki začne veljati 1. decembra 2004, in s katero je tožečo stranko razporedil v kategorijo A*, naziv 5, plačilni razred 2, in tako ponovno vzpostavi vse pravice tožeče stranke, kot izhajajo iz zakonite in redne zaposlitve, to je zakonite in redne razporeditve od 1. decembra 2004, kar pomeni razporeditev najmanj v nekdanji naziv LA8 oziroma drug enakovreden naziv v skladu s členi od 1 do 11 Priloge XIII Kadrovskih predpisov (A*7 z upoštevnim plačilnim razredom v skladu s pravili, ki so veljala pred 1. majem 2004);