

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave za storitve iz razreda 39.

Odločba Oddelka za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94, saj ni res, da prijavljena znamka nima razlikovalnega učinka.

**Tožba, vložena dne 26. avgusta 2005 — Movimondo ONLUS proti Komisiji Evropskih skupnosti**

(Zadeva T-329/05)

(2005/C 257/33)

Jezik postopka: italijanščina

## Stranke

Tožeča stranka: Movimondo ONLUS (Rim, Italija) [Zastopniki: Paolo Vitali, Giulia Verusio, Gian Michele Roberti in Alessandra Franchi, avvocati]

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

## Predlogi tožee stranke

- ugotoviti, da Evropska Komisija (Služba ECHO) ni izpolnila pogodbenih obveznosti, ki izhajajo iz Sporazuma o subvencioniranju (*Grant Agreement*), sklenjenega v okviru Okvirnega sporazuma o partnerstvu (*Framework Partnership Agreement*), številke 3-134 in posledično
- Komisiji Evropski skupnosti naložiti, naj Movimondu nakaže naslednje zneske:
  - **36.500,51 EUR** za projekt MAGUINDANAO: ECHO/PHL/210/2003/02003, skupaj z zamudnimi obrestmi od 25. septembra 2004;

- **150.000,00 EUR** za projekt ECHO 9 PALESTINA: ECHO/TPA/210/2003/08018, skupaj z zamudnimi obrestmi od 16. septembra 2004;
- **52.500,00 EUR** za projekt DIPECHO INDIA: ECHO/TPS/210/2003/03005, z dodanimi obrestmi od 24. marca 2005;
- **50.865,96 EUR** za projekt ECHO LIBANO: ECHO/TPS/210/2003/08020, skupaj z zamudnimi obrestmi od 15. avgusta 2005;
- **119.485,70 EUR** za projekt ECHO BAJO YUNA: ECHO/CR/BUD/2004/01006, skupaj z zamudnimi obrestmi od 12. junija 2005;
- **28.500,00 EUR** za projekt ECHO RUNDU II: ECHO/AGO/BUD/2004/01018, skupaj z zamudnimi obrestmi od 13. julija 2005;
- **70.085,00 EUR** za projekt ECHO SAMANA': ECHO/DOM/BUD/2004/01001, skupaj z zamudnimi obrestmi od 16. maja 2005;

— Evropski Komisiji naložiti plačilo stroškov postopka.

Podredno:

- razglasiti za nično odločbo o prekinitvi plačilnih rokov, ki je bila vsebovana v dopisu z dne 17. junija 2005 Generalnega direktorja Antonia Cavacoja, Urad za humanitarno pomoč ECHO 3, Ref. D 6613, in katere predmet je bilo „*injunction to pay outstanding payments due to Movimondo*“, in posledično, Evropski komisiji naložiti, da naj Movimondu nakaže zgoraj navedene zneske.

— Evropski Komisiji naložiti plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z obravnavano tožbo tožeča skupnost — nevladna organizacija za mednarodno sodelovanje in solidarnost — primarno predlaga, naj se v smislu člena 238 ES Evropski komisiji naloži izpolnitev pogodbenih obveznosti, ki izhajajo iz različnih *Grant Agreement*, sklenjenih v okviru Okvirnega sporazuma o partnerstvu (*Framework Partnership Agreement*), številka 3-134, ki velja od 1. decembra 2003 in katerega predmet je financiranje s strani Evropske komisije nujne humanitarne pomoči, ki naj bi bila popolnoma izvedena in ustrezno obračunana.

Podredno tožeča stranka predlaga tudi, naj se v smislu člena 230(4) ES razglasi za nično odločbo o prekinitvi plačilnih rokov, ki naj bi bila vsebovana v dopisu z dne 17. junija 2005 Generalnega direktorja Antonia Cavacoja, Urad za humanitarno pomoč ECHO 3, Ref. D 6613, in katere predmet je bilo „*injunction to pay outstanding payments due to Movimondo*“, in odločbo z dne 27. julija 2005 Generalnega direktorja Antonia Cavacoja, Urad za humanitarno pomoč ECHO 3, Ref. D 8136.

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi za razglasitev ničnosti odločbe o prekinitvi plačilnih rokov, ki je vsebovana v dopisu z dne 17. junija 2005, navaja še posebej tri tožbene razloge.

S prvim tožbenim razlogom ta trdi, da so službe ECHO s tem, da so sprejele ukrep prekinitve zadevnih plačilnih rokov, zlorabile svoja pooblastila, ker so izpodbijano odločbo oprle na člen 106(4) Uredbe 2342/2002 <sup>(1)</sup>, se pravi so kot pravno podlago navedle v tem členu določene posebne primere in namene. Z drugim tožbenim razlogom navaja opustitev obrazložitve izpodbijanih odločb, kar predstavlja kršitev členov 253 ES in 106(4) Uredbe št. 2342/2002; končno s tretjim tožbenim razlogom navaja tudi kršitev člena 106(4) Uredbe št. 2342/2002 z vidika postopka, ker službe ECHO Movimonda niso neposredno obvestile o navodilu za ustavitev.

V podporo tožbi za razglasitev ničnosti odločbe z dne 27. julija 2005 pa tožeča stranka navaja štiri tožbene razloge.

Kot prvi tožbeni razlog tožeča stranka navaja opustitev obrazložitve izpodbijane odločbe; z drugim tožbenim razlogom tožeča stranka izpodbija kršitev temeljnega načela domneve nedolžnosti, kot tudi kršitve pravic do obrambe, koliko je službe ECHO niso obvestile o ukrepih, ki so jih nameravala sprejeti zoper njo, in ji tudi niso zagotovile možnosti, da bi bila v zvezi s tem slišana. S tretjim tožbenim razlogom tožeča stranka izpodbija kršitev člena 106(4) Uredbe št. 2342/2002 in tudi navaja, da so službe ECHO zlorabile svoja pooblastila. Končno, v okviru četrtega tožbenega razloga, tožeča stranka uveljavlja kršitev načela zaupanja v pravo.

---

<sup>(1)</sup> Uredba Komisije (ES, Euratom) št. 2342/2002 z dne 23. decembra 2002 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL L 357, 31.12.2002, str. 1).