

## **Zadeva C-347/04**

**Rewe Zentralfinanz eG, univerzalna pravna  
naslednica ITS Reisen GmbH,**

**proti**

**Finanzamt Köln-Mitte**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe,  
ki ga je vložilo Finanzgericht Köln)

„Svoboda ustanavljanja – Davek od dohodka pravnih oseb – Takojšnje nadomestilo  
za izgube, ki jih ima matična družba – Izgube iz naslova odpisa vrednosti deležev  
v hčerinskih družbah s sedežem v drugih državah članicah“

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Poiaresa Madura, predstavljene ni 31. maja 2006 . . . . .	I - 2649
Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 29. marca 2007 . . . . .	I - 2668

### **Povzetek sodbe**

*Prosto gibanje oseb – Svoboda ustanavljanja – Davčna zakonodaja  
(Pogodba ES, člen 52 (po spremembi postal člen 43 ES) in člen 58 (postal člen 48 ES))*

Člena 52 Pogodbe (po spremembi postal člen 43 ES) in 58 Pogodbe (postal člen 48 ES) nasprotujeta ureditvi države članice, ki matični družbi s sedežem v tej državi omejuje možnosti davčnega odbitka izgub te družbe iz naslova odpisa vrednosti deležev v hčerinskih družbah s sedežem v drugih državah članicah, v katerih ima delež, ki ji omogoča izvajanje določenega vpliva na odločitve teh tujih hčerinskih družb in določanje njihovih dejavnosti, medtem ko te omejitve ni pri deležih v hčerinskih družbah rezidentk.

Taka razlika v davčnem obravnavanju med matičnimi družbami rezidentkami glede na to, ali imajo hčerinske družbe v tujini, ne more biti upravičena zgolj zato, ker so se odločile, da bodo opravljale gospodarske dejavnosti v drugi državi članici, v kateri zadevna država ne more izvrševati davčne pristojnosti. Ta utemeljitev, ki se opira na enakomerno porazdelitev pristojnosti obdavčitve med državami članicami, sama po sebi zato ne more upravičevati, da država članica dosledno zavrača priznavanje davčne ugodnosti matični družbi

rezidentki zato, ker je ta razvila mednarodno gospodarsko dejavnost, ki ni takoj ustvarila obdavčljivega dobička v korist te države.

Poleg tega take ureditve, ker ne sledi posebnemu cilju odzema davčnih ugodnosti za povsem umetne konstrukcije, katerih cilj bi bil izogniti se nacionalnemu davčnemu pravu, ampak se na splošno nanaša na vsak položaj, v katerem imajo hčerinske družbe iz katerega koli razloga sedež v drugi državi članici, ne da bi se preseglo to, kar je potrebno za dosego cilja, ki mu sledi, ni mogoče šteti za utemeljeno z nevarnostjo davčne utaje. Sedež družbe zunaj te države članice namreč sam po sebi ne pomeni, da gre za davčno utajo, ker se za zadevno družbo vsekakor uporablja davčna zakonodaja države, v kateri ima sedež.

(Glej točke 43, 52 in 70 ter izrek.)