

sreda 20. oktobra 2021

P9_TA(2021)0429

Učinkovitost držav članic pri uporabi sredstev iz Solidarnostnega sklada EU v primeru naravnih nesreč

Resolucija Evropskega parlamenta z dne 20. oktobra 2021 o učinkovitosti držav članic pri uporabi sredstev iz Solidarnostnega sklada EU v primeru naravnih nesreč (2020/2127(INI))

(2022/C 184/05)

Evropski parlament,

- ob upoštevanju členov 175, 310(5) in 325 Pogodbe o delovanju Evropske unije,
- ob upoštevanju členov 2, 3 in 21 Pogodbe o Evropski uniji (PEU),
- ob upoštevanju Uredbe Sveta (ES) št. 2012/2002 z dne 11. novembra 2002 o ustanovitvi Solidarnostnega sklada Evropske unije⁽¹⁾ (v nadaljnjem besedilu: uredba o Solidarnostnem skladu Evropske unije) in njenih poznejših sprememb z dne 15. maja 2014 in 30. marca 2020,
- ob upoštevanju končnega poročila Komisije z dne 7. decembra 2018 o naknadni oceni Solidarnostnega sklada Evropske unije za obdobje 2002–2016,
- ob upoštevanju delovnega dokumenta služb Komisije z dne 15. maja 2019 o oceni Solidarnostnega sklada Evropske unije 2002–2017 (SWD(2019)0186),
- ob upoštevanju Uredbe (EU) 2020/461 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. marca 2020 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 2012/2002 za zagotovitev finančne pomoči državam članicam in državam, ki se pogajajo o pristopu k Uniji, na katere močno vplivajo izredne razmere večjih razsežnosti v javnem zdravju⁽²⁾,
- ob upoštevanju svoje resolucije z dne 18. maja 2021 o pregledu Solidarnostnega sklada Evropske unije⁽³⁾,
- ob upoštevanju svoje resolucije z dne 17. aprila 2020 o usklajenem ukrepanju EU za spoprijemanje s pandemijo COVID-19 in njenimi posledicami⁽⁴⁾,
- ob upoštevanju svoje resolucije z dne 1. decembra 2016 o Solidarnostnem skladu Evropske unije: ocena⁽⁵⁾,
- ob upoštevanju posebnega poročila Evropskega računskega sodišča št. 3/2008 z dne 15. aprila 2008 z naslovom Kako hiter, učinkovit in fleksibilen je Solidarnostni sklad Evropske unije?,
- ob upoštevanju posebnega poročila Evropskega računskega sodišča št. 24/2012 z dne 3. avgusta 2013 o odzivu Solidarnostnega sklada Evropske unije na potres v Abrucih leta 2009: ustreznost in stroški ukrepov,
- ob upoštevanju člena 54 Poslovnika,
- ob upoštevanju mnenja Odbora za proračun,
- ob upoštevanju poročila Odbora za proračunski nadzor (A9-0273/2021),

⁽¹⁾ UL L 311, 14.11.2002, str. 3.

⁽²⁾ UL L 99, 31.3.2020, str. 9.

⁽³⁾ Sprejeta besedila, P9_TA(2021)0220.

⁽⁴⁾ UL C 316, 6.8.2021, str. 2.

⁽⁵⁾ UL C 224, 27.6.2018, str. 140.

sreda 20. oktobra 2021

- A. ker je bil Solidarnostni sklad Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: solidarnostni sklad) ustanovljen leta 2002 v odziv na hude poplave v srednji Evropi poleti leta 2002; ker je bil ustanovljen za finančno pomoč državam članicam in državam kandidatkam, ki jih prizadenejo naravne nesreče, kot so poplave, potresi ali nevihte; ker je postal eden glavnih instrumentov Unije za obnovo po nesrečah in konkreten izraz solidarnosti v Uniji;
- B. ker je Solidarnostni sklad Evropske unije eden najbolj konkretnih izrazov solidarnosti Unije, ki jo v primeru nesreč ali resnih javnozdravstvenih kriz pričakujejo vsi državljani Unije; ker je Parlament v resoluciji o usklajenem ukrepanju EU za boj proti pandemiji COVID-19 in njenim posledicam poudaril, da solidarnost med državami članicami ni izbirna, temveč je dejansko temeljna vrednota Unije, kot je določeno v členu 3 PEU, in obveznost, ki med drugim izhaja iz členov 2 in 21 PEU; ker Parlament v isti resoluciji poziva Komisijo, naj okrepi vse elemente svojega kriznega upravljanja in mehanizmov odzivanja na nesreče;
- C. ker je bil regulativni okvir solidarnostnega sklada v letih 2014 in 2020 spremenjen, kar priča o tem, da je treba poenostaviti postopke in razširiti področje uporabe sklada na izredne razmere na področju javnega zdravja, kot je denimo pandemija COVID-19;
- D. ker je bilo iz solidarnostnega sklada doslej izplačanih 6,548 milijarde EUR oziroma v povprečju 339,9 milijona EUR letno; ker letno izplačani zneski močno nihajo; ker se lahko sredstva, ki se v posameznem letu ne porabijo, prenesejo v naslednje leto, podobno pa je mogoče vnaprej črpati sredstva, dodeljena za naslednje leto, s čimer se zagotovi potrebna prožnost pri odzivanju na nepredvidene nesreče;
- E. ker se je petletno povprečje porabe iz solidarnostnega sklada povečalo s približno 270 milijonov EUR v obdobju 2002–2015 na 534 milijonov EUR v obdobju 2016–2020; ker je bilo povečanje posledica kombinacije večje škode in višjega izplačanega zneska za vsak EUR škode; ker je to povečanje tudi dokaz za dodano vrednost sklada;
- F. ker se bosta resnost in pogostost naravnih nesreč in izrednih razmer na področju javnega zdravja zagotovo še povečevali, zaradi česar bo večja tudi potreba po močnem in utečenem mehanizmu za obnovo po nesreči;
- G. ker novi večletni finančni okvir zajema nov proračunski sveženj z imenom rezerva za solidarnost in nujno pomoč, v katerem sta združena Solidarnostni sklad Evropske unije in rezerva za nujno pomoč ter je po eni strani namenjen odzivanju na izredne razmere, ki so posledica večjih nesreč v državah članicah ali pristopnih državah (Solidarnostni sklad Evropske unije), po drugi strani pa tudi na določene nujne potrebe v Uniji ali tretjih državah, zlasti v primeru humanitarnih kriz (rezerva za nujno pomoč);
- H. ker so nekatere regije strukturno izpostavljene nekaterim ponavljajočim se naravnim nesrečam, kot so poplave, intenzivna potresna ali vulkanska dejavnost ali javnozdravstvene krize, in je treba k njim pristopiti še posebej proaktivno;
- I. ker bi bilo mogoče čas, potreben za dodelitev vseh nepovratnih sredstev, dodatno skrajšati, da bi izpolnili nujno potrebo po solidarnosti Unije;
1. poudarja, da so bila s solidarnostnim skladom v letih 2002–2020 zbrana sredstva v znesku več kot 6,5 milijarde EUR za posredovanje pri 96 nesrečah v 23 državah članicah in eni državi pristopnici; ugotavlja, da je bilo vloženih največ vlog za kritje škode zaradi poplav, saj je bilo v to kategorijo uvrščenih več kot 60 % nesreč, ki so prejele podporo iz sklada; ugotavlja tudi, da so bili potresi dogodki, ki so v finančnem smislu povzročili največjo skupno škodo, saj je bilo zanje iz solidarnostnega sklada namenjenih 48 % celotne podpore;
 2. ugotavlja, da je bilo v okviru usklajenega svežnja Unije za odziv na pandemijo COVID-19 z Uredbo (EU) 2020/461, ki je začela veljati 1. aprila 2020, razširjeno področje uporabe solidarnostnega sklada; je zadovoljen, da so krize na področju javnega zdravja zdaj vključene v področje uporabe solidarnostnega sklada, tako da ga je mogoče po potrebi uporabiti za podporo najbolj prizadetim državam članicam in državam pristopnicam; pozdravlja, da je bila med to revizijo stopnja predplačil prizadetim državam povečana z 10 % pričakovanega zneska pomoči (omejenega na največ 30 milijonov EUR) na 25 % zneska (omejenega na največ 100 milijonov EUR); spodbuja države članice, naj v tesnem sodelovanju z regionalnimi in lokalnimi organi izkoristijo to možnost;

sreda 20. oktobra 2021

3. ugotavlja, da je Komisija marca 2021 v okviru solidarnostnega sklada za boj proti izrednim zdravstvenim razmeram zaradi pandemije COVID-19 predlagala sveženj v višini skoraj 400 milijonov EUR za 17 držav članic in tri države pristopnice; ugotavlja, da bodo sredstva namenjena kritju dela javnih izdatkov za zdravstveno in osebno zaščitno opremo, nujno pomoč prebivalstvu ter ukrepe za preprečevanje, spremljanje in obvladovanje širjenja bolezni;
4. poudarja, da mora solidarnostni sklad kljub odmevnosti krize COVID-19 še naprej podpirati države članice, ki okrevajo po naravnih nesrečah; poudarja, da so podnebne spremembe neizpodbitna stvarnost, zato je bistveno ukrepati tudi srednjeročno in dolgoročno; je še vedno zaskrbljen, ali bodo sredstva Solidarnostnega sklada EU zadoščala, zlasti ker se je razširilo njegovo področje uporabe in je bil v večletnem finančnem okviru 2021–2027 združen z rezervo za nujno pomoč; ugotavlja, da zgornja meja rezerve za solidarnost in nujno pomoč znaša 1,2 milijarde EUR;
5. obžaluje, da bodo države, ki so leta 2020 zaprosile za podporo zaradi pandemije COVID-19, zaradi proračunskih omejitev prejele manj kot 50 % možnega zneska pomoči; je še vedno zaskrbljen zaradi sredstev, ki jih ima sklad na voljo v obdobju 2021–2027, zlasti ker se je razširilo njegovo področje uporabe; zato meni, da je treba spremljati, ali skupni znesek financiranja in ureditve dodeljevanja za rezervo za solidarnost in nujno pomoč vplivajo na učinkovitost Solidarnostnega sklada EU glede na razširitev njegovega področja uporabe ter število in obseg nesreč;
6. pozdravlja dejstvo, da so bila z reformo iz leta 2014 pojasnjena merila dopustnosti za regionalne nesreče, s čimer se je njihova stopnja odobritve povečala z 31 % na 85 %; priznava, da je bil to pomemben korak k povečanju predvidljivosti postopka prijave in učinkovitosti solidarnostnega sklada; poudarja, da je treba v finančnem smislu upoštevati tudi ocenjene stroške škode, ki jo je nesreča povzročila za okolje;
7. opozarja, da bi bilo treba posebno pozornost nameniti najbolj oddaljenim regijam, v katerih težavne podnebne razmere resno ogrožajo njihov razvoj; zato meni, da je bistveno sprejeti posebne ukrepe za najbolj oddaljene regije in vsa območja, ki jih še posebej ogrožajo naravne nesreče, kot so otoki, gorska območja in redko poseljene regije;
8. poudarja, da je treba sprostiti finančno pomoč iz Solidarnostnega sklada EU za regije in območja v Uniji, ki so jih še posebej prizadele naravne nesreče; meni, da je treba finančno pomoč, ki jo zagotavlja sklad, pravično porazdeliti med najbolj prizadete regije in območja držav članic;
9. poudarja, da ima sklad veliko dodano vrednost pri podpiranju nujnih ukrepov in prizadevanj za obnovo, pa tudi pri zmanjševanju finančnega bremena za nacionalne, regionalne in lokalne organe, čeprav je treba uvesti izboljšave v smislu hitrosti, doslednosti, učinkovitosti in spodbujanja ukrepov;
10. poudarja, da imata preprečevanje in obvladovanje tveganja nesreč v EU pomembno vlogo; poziva Komisijo, naj olajša oblikovanje usklajenega načrta za natančno in hitro oceno škode; poziva vse države upravičenke, naj v poročilih o izvajanju podrobno navedejo preventivne ukrepe, ki so jih sprejele ali jih nameravajo sprejeti, vključno s tem, kako bodo s strukturnimi skladi Unije omejile škodo v prihodnosti in v čim večji meri preprečile, da bi se podobne naravne nesreče ponovile; poudarja, da je za prihodnje izzive, ki zadevajo podnebne spremembe ali izredne razmere na področju javnega zdravja, potrebna predvsem preventivna politika; ugotavlja, da ima Solidarnostni sklad EU kurativen značaj; opozarja, da bi moral biti zato v dejanski sinergiji z drugimi politikami in programi Unije, zlasti s skladi kohezijske politike, z mehanizmom Evropske unije na področju civilne zaščite, z evropskim zelenim dogovorom ter s politikami in programi Unije, ki podpirajo preprečevanje nesreč in obvladovanje tveganj; poziva k preoblikovanju Solidarnostnega sklada EU, da bi vključili načelo boljše obnove;
11. opozarja, kako pomembna sta spoštovanje pravne države in zaščita finančnih interesov Unije; zato meni, da bi morali imeti Komisija, Evropski urad za boj proti goljufigam, Evropsko računsko sodišče in po potrebi Evropsko javno tožilstvo možnost spremljati izvajanje Solidarnostnega sklada EU znotraj svojih pristojnosti in v skladu s pooblastili;
12. poudarja, da države članice potrebujejo praktično podporo Komisije, zlasti pri ocenjevanju škode, in spodbuja Komisijo, naj širi primere dobre prakse v zvezi z upravljanjem in uporabo struktur za institucionalno usklajevanje v primeru nesreč; poudarja, da lahko v primeru močnih potresov ali hudih poplav ublažitev posledic traja dlje kot pri drugih naravnih nesrečah; meni, da bi se to moralo odražati v vseh prihodnjih revizijah Solidarnostnega sklada EU, zlasti kar zadeva dovolj časa za črpanje sredstev po izteku sedanjih rokov za oddajo vlog;

sreda 20. oktobra 2021

Kakovost vlog

13. z obžalovanjem ugotavlja, da kakovost vlog za financiranje niha in da se lahko zaradi tega podaljša postopek mobilizacije sredstev; ugotavlja, da je pri tem najzahtevnejši element pogosto ocena škode, predvsem zaradi izzivov pri zbiranju podatkov, prekrivanja in podvajanja ter priprave zbirnih podatkov v skladu z zahtevami Komisije; poziva Komisijo, naj oblikuje zahteve, ki bodo čim bolj jasne in enostavne, obenem pa ohrani potrebno raven podrobnosti; poziva Komisijo, naj razvije skupno orodje ali sistem, s katerim bi povečali zmogljivost upravičencev za uporabo standardiziranih pristopov h količinski opredelitvi podatkov o izgubah in sistemov za zbiranje podatkov o izgubah ter tako zmanjšali upravno obremenitev in čim bolj poenostavili postopek oddaje vlog;

14. poudarja pomembno vlogo lokalnih organov, predvsem občin, nevladnih organizacij in civilne družbe, pri zagotavljanju terenskih podatkov nacionalnim organom; zato poudarja, da lahko učinkovito sodelovanje z lokalnimi organi in nevladnimi organizacijami izboljša tudi kakovost vlog; poziva države članice, naj oblikujejo učinkovite mehanizme usklajevanja, da bi v celoti izkoristile podatke, ki jih posredujejo nevladne organizacije;

15. poudarja, da je zbiranje podatkov za pridobivanje sredstev iz solidarnostnega sklada med krizami na področju javnega zdravja za države novost, zato se lahko izkaže kot posebej zahtevno; poziva Komisijo, naj temu vprašanju nameni posebno pozornost in države podpre na vse mogoče načine, tudi s tehnično podporo;

16. obžaluje, da uredba o Solidarnostnem skladu Evropske unije trenutno ne dovoljuje oddaje čezmejnih vlog za pomoč, čeprav so nekatera območja, ki so še posebej izpostavljena naravnim nesrečam, kot so gorska območja, pogosto čezmejna;

Pravočasno posredovanje

17. ugotavlja, da je bil solidarnostni sklad v skladu s členom 1 Uredbe o Solidarnostnem skladu Evropske unije ustanovljen, da bi Uniji omogočil hitro, učinkovito in prožno odzivanje na izredne razmere; ugotavlja, da je Računsko sodišče v posebnem poročilu št. 3/2008 sklenilo, da solidarnostni sklad ni omogočil hitrega odziva na izredne razmere, saj je med nesrečo in izplačilom običajno minilo približno eno leto; ugotavlja, da se je to obdobje po reformi solidarnostnega sklada leta 2014 le nekoliko skrajšalo, kot je bilo poudarjeno tudi v oceni solidarnostnega sklada, opravljeni leta 2018; je še vedno zaskrbljen, kako dolg bo v prihodnje postopek v sklopu ureditve z novim večletnim finančnim okvirom, v katerem je proračun solidarnostnega sklada vključen v rezervo za solidarnost in nujno pomoč;

18. opozarja, da je pomoč in sredstva prizadetim regijam zelo pomembno poslati čim hitreje, enostavno in prožno; v zvezi s tem opozarja na pomen sinergij med mehanizmom Unije na področju civilne zaščite, komponento Evropskega sklada za regionalni razvoj za prilagajanje podnebnim spremembam, programi teritorialnega sodelovanja ter Solidarnostnim skladom Evropske unije; poudarja, da so takšne sinergije bistvene za celovito in hitro odzivanje na izredne razmere, hkrati pa zagotavljajo trden sveženj ukrepov za odpornost;

19. je zaskrbljen, ker je kljub povečani vrednosti predplačil z 10 % na 25 % pričakovanega finančnega prispevka povprečni čas za izplačilo predplačil še vedno zelo dolg (približno pet mesecev);

20. znova poziva Komisijo, naj razmisli o bolj odzivnih rešitvah in zlasti še naprej pripravlja smernice za poenostavljeno uporabo Solidarnostnega sklada EU, da bi olajšali ukrepanje nacionalnih, regionalnih in lokalnih organov, prav tako pa naj si še naprej prizadeva za poenostavitev in pospešitev postopka oddaje vlog za države članice, na primer s posvečanjem posebne pozornosti poenostavitvi vlog za uporabo Solidarnostnega sklada EU v več regijah v okviru čezmejnih nesreč, da se zagotovi hitrejši odziv na povečanje števila večjih in regionalnih naravnih nesreč ter resnejših izrednih razmer na področju javnega zdravja; poziva Komisijo, naj vzpostavi mehanizem, s katerim bo mogoče državi članici v izrednih razmerah zagotoviti finančno podporo ne glede na to, ali je bil letni proračun Solidarnostnega sklada Evropske unije že porabljen;

21. z obžalovanjem ugotavlja, da lahko prevajanje dokumentov ali drugi posebni tehnični izzivi povzročijo precejšnjo zamudo v različnih fazah ukrepov v okviru solidarnostnega sklada; poziva Komisijo, naj vzpostavi potrebne mehanizme, da bi bilo mogoče hitreje prevesti dokumente, ki jih posreduje država, v kateri je prišlo do nesreče, in tako preprečiti morebitno zamudo pri ukrepih v okviru solidarnostnega sklada;

sreda 20. oktobra 2021

22. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da je obdobje, ki preteče med nesrečo in celotnim izplačilom pomoči, kakor ga Komisija navaja v letnih poročilih o Solidarnostnem skladu Evropske unije, še vedno eden osrednjih izzivov solidarnostnega sklada; poudarja, da je to še posebej pomembno v sedanjih razmerah, saj se bo zaradi pandemije COVID-19 in podnebnih sprememb število vlog najverjetneje občutno povečalo, kar bi utegnilo povzročiti dodatne zamude; je seznanjen s stališčem Komisije, da so bile možnosti za pospešitev postopka odločanja o uporabi solidarnostnega sklada v celoti izčrpane s spremembami, uvedenimi z revizijo solidarnostnega sklada leta 2014, in da so možnosti za še hitrejšo mobilizacijo solidarnostnega sklada omejene; opozarja, da je lahko hitro odzivanje na izredne razmere ključno, če želimo zagotoviti učinkovito delovanje solidarnostnega sklada; poudarja, da je to še posebej pomembno v regijah, ki imajo omejene nadomestne vire financiranja; poziva Komisijo, naj izčrpa vse možnosti za pospešitev mobilizacije solidarnostnega sklada v sklopu ureditve z novim večletnim finančnim okvirom, zlasti za manj razvite regije;

Ugotovitve iz ocene

23. z obžalovanjem ugotavlja, da je bilo v oceni navedeno, da se poročila o izvajanju, ki jih predložijo države prejemnice, zelo razlikujejo po dolžini, vsebini in stopnji podrobnosti podatkov; z zaskrbljenostjo ugotavlja, da zaradi teh razlik ni mogoče izvajati sistematičnih in primerjalnih analiz dosežkov ali primerjati predvidenih rezultatov z doseženimi; ugotavlja tudi, da so analizirane študije primerov pokazale pogoste razlike med predpostavkami o prednostnih nalogah za podporo iz solidarnostnega sklada v izvedbenem sporazumu in dejanskimi potrebami na kraju samem; je zaskrbljen, ker je zaradi premalo informacij in primerljivih podatkov težje učinkovito spremljati, kako Komisija izvaja solidarnostni sklad, to pa lahko ogrozi njegovo uspešno in učinkovito uporabo ter negativno vpliva na spodbujanje teritorialne, ekonomske in socialne kohezije v EU;

24. je seznanjen z dokazi iz študij primerov, navedenih v poročilu o zunanji oceni, da je bilo izvajanje celotnega postopka javnega naročila v omejenem času, ki je na voljo v kriznih razmerah, za nekatere države upravičenke velik izziv; opozarja, da so javna naročila v izrednih razmerah področje, ki je še posebej izpostavljeno goljufijam, korupciji in nepravilnostim, zato poudarja, kako pomembni so učinkoviti nadzorni sistemi in pritožbeni postopki; poudarja, kako pomembno je zagotoviti, da države članice pri odzivanju na krizne razmere upoštevajo postopke javnih naročil; poudarja, da je treba pri odstopanjih zagotoviti skladnost postopkov javnih naročil z načeli dobrega finančnega poslovanja in zaščite finančnih interesov Unije, tudi na regionalni in lokalni ravni;

25. ugotavlja, da se solidarnostni sklad aktivira v primeru nesreče, zato se sredstva ne razdeljujejo glede na ozemeljske kvote; je vseeno presenečen, da je bilo v oceni ugotovljeno, da so bila sredstva dodeljena manjši skupini prejemnikov, saj je bilo 77 % sredstev razdeljenih med štiri največje države članice; poudarja, da je potrebna solidarnost, temelječa na potrebah, prav tako pa je treba upoštevati sposobnost držav prejemnic, da se soočijo z nesrečo;

26. ugotavlja, da solidarnostni sklad izvajajo imenovani organi držav prejemnic v skladu z načelom deljenega upravljanja; ugotavlja, da so pristojnosti Komisije pri vplivanju na odločitve o tem, kateri projekti bodo prejeli sredstva, zato omejene; spominja Komisijo na resolucijo Parlamenta z dne 1. decembra 2016, v kateri je poudaril, kako pomembno je ugotoviti, ali so bile subvencije iz solidarnostnega sklada uporabljene v skladu z načeli dobrega finančnega poslovanja, ter pozval Komisijo in države članice, naj izboljšajo preglednost in zagotovijo javni dostop do informacij v celotnem postopku mobilizacije pomoči; poziva Komisijo, naj posebno pozornost nameni primerom morebitne zlorabe sredstev solidarnostnega sklada v okviru deljenega upravljanja ter sprejme ukrepe, s katerimi bi povečala preglednost ter izboljšala spremljanje in preprečevanje morebitnih zlorab;

27. z obžalovanjem ugotavlja, da so se nekateri ukrepi zaključili z zamudo; je zaskrbljen, ker so nacionalni organi v nekaterih primerih zahtevali daljša obdobja za odgovore na revizijska vprašanja ali pa se niso odzvali na večkratne zahteve za posredovanje revizijskih informacij; se zaveda, kako pomembna je pravočasna zaključitev; poziva Komisijo, naj o zaključitvi ukrepov poroča Parlamentu;

28. ugotavlja, da letna poročila solidarnostnega sklada zajemajo obdobje od leta 2008 do leta 2018 in se ne objavljajo redno; ugotavlja tudi, da za leti 2019 in 2020 letni poročili še nista bili objavljeni; spominja Komisijo na obveznost, da vsako leto pred 1. julijem poroča o dejavnostih solidarnostnega sklada v preteklem letu; poziva Računsko sodišče, naj Parlament obvesti o vseh ugotovitvah v okviru letne izjave o zanesljivosti v zvezi z izvajanjem solidarnostnega sklada;

sreda 20. oktobra 2021

29. poudarja, da bi morala biti vloga proračunskega organa zaščiten; ugotavlja, da so v novem večletnem finančnem okviru odobrena sredstva sklada všteta v splošni proračun in na voljo s prerazporeditvami; poudarja, da je treba pravočasno obveščati o teh prerazporeditvah in da mora Komisija ne glede na nov postopek zagotoviti informacije na isti ravni kot v prejšnjem večletnem finančnem okviru; obžaluje tudi, da ni podrobnih osnovnih informacij o vlogah za podporo iz Solidarnostnega sklada EU, kar ovira nadzor, in vztraja, da mora Komisija zagotoviti „vse razpoložljive podatke“ v skladu s členom 4 uredbe o Solidarnostnem skladu Evropske unije;

30. poziva Računsko sodišče, naj opravi novo revizijo Solidarnostnega sklada Evropske unije, da bi ponovno ocenilo instrumente in proračun ter tako zagotovilo, da bo na voljo zadosten in funkcionalen proračun za učinkovito obvladovanje večjih in regionalnih naravnih nesreč ter izrednih razmer na področju javnega zdravja;

31. opozarja, da je cilj solidarnostnega sklada izkazati in okrepiti solidarnost; poudarja, da bo mogoče ta cilj doseči le, če bodo državljani seznanjeni z ukrepi v okviru solidarnostnega sklada; poudarja, da je treba izboljšati obveščanje v zvezi s tem; poziva države članice, naj si izmenjujejo najboljšo prakso za povečanje prepoznavnosti solidarnostnega sklada; spodbuja države članice, naj v poročila o izvajanju dodajo opis komunikacijskih in oglaševalskih dejavnosti, s katerimi obveščajo o dejavnostih solidarnostnega sklada, da bi zagotovile popoln in sistematičen pregled medijskega poročanja;

32. obžaluje, da je Solidarnostni sklad EU premalo prepoznaven, kar nakazuje, da vloga Unije ni vedno jasno izkazana; obžaluje tudi, da uredba o skladu ne vsebuje obveznosti oglaševanja podpore iz tega sklada niti obveznosti poročanja; poudarja, da so države članice razvile dobre prakse za komuniciranje o podpori iz tega sklada, kot je uporaba zastav in logotipov Unije; poziva države članice, naj objavijo finančno pomoč iz Solidarnostnega sklada EU ter opozorijo na dejavnosti in storitve, ki so ali bodo financirane iz tega sklada; pričakuje, da bo prihodnja revizija uredbe o Solidarnostnem skladu EU vključevala obveznost obveščanja javnosti o podpori iz tega sklada in obveščanja o njej, na primer prek nacionalnih medijev in drugih kanalov, da bodo državljani obveščeni;

33. opozarja, da pomoč iz Solidarnostnega sklada Evropske unije krije le obnovo infrastrukture na področju energije, vode in odpadnih voda, telekomunikacij, prometa, zdravstva in izobraževanja, ne pa dodatnih stroškov za obnovo infrastrukture, ki bo odpornejša na nesreče in podnebne spremembe, kot je predvideno v evropskem zelenem dogovoru, ki naj bi jih država upravičenka financirala iz lastnih sredstev in iz drugih skladov Unije, kot sta Evropski sklad za regionalni razvoj in Kohezijski sklad; poziva, naj se poveča sinergija med instrumenti kohezijske politike in Solidarnostnim skladom Evropske unije;

34. poziva Komisijo, naj opredeli regije, ki so bolj izpostavljene specifičnim ali ponavljajočim se naravnim nesrečam, ter predlaga akcijski načrt za zmanjševanje tveganja in ciljno usmerjene dejavnosti predvidevanja; poleg tega poziva Komisijo, naj predlaga revizijo Solidarnostnega sklada Evropske unije, da bi vzpostavili bolj ciljno usmerjen, učinkovit in pravočasen mehanizem za hitro odzivanje na območjih in regijah, ki so izpostavljene specifičnim ali ponavljajočim se naravnim nesrečam;

o

o o

35. naroči svojemu predsedniku, naj to resolucijo posreduje Svetu in Komisiji.
