EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 1.10.2019
SWD(2019) 342 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

k

UREDBI KOMISIJE o določitvi zahtev za okoljsko primerno zasnovo za hladilne aparate v skladu z Direktivo 2009/125/EC Evropskega parlamenta in Sveta

in razveljavitvi Uredbe Komisije (ES) št. 643/2009

ter

DELEGIRANI UREDBI KOMISIJE o dopolnitvi Uredbe (EU) 2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z označevanjem hladilnih aparatov z energijskimi nalepkami

in razveljavitvi Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1060/2010

{C(2019) 1806 final} - {C(2019) 2120 final} - {SEC(2019) 333 final} -
{SWD(2019) 341 final}

Povzetek

Ocena učinka uredb o določitvi zahtev za okoljsko primerno zasnovo in označevanje z energijskimi nalepkami za hladilne aparate ter o razveljavitvi uredb (ES) št. 643/2009[1] in (EU) št. 1060/2010[2]

A. Nujnost ukrepanja

Zakaj? V čem je težava?

Hladilni aparati so še vedno med največjimi porabniki električne energije v gospodinjstvih (za električnimi grelniki vode in razsvetljavo, vendar pred televizorji, električnimi pečicami, pralnimi stroji, pomivalni stroji itd.).

Predvideno je bilo, da bi se poraba električne energije gospodinjskih hladilnih aparatov v primerjavi z 86 TWh/leto leta 2015 brez sprememb zmanjšala na 57 TWh/leto leta 2030.

Vendar ti prihranki morda ne bodo doseženi zaradi:

(1) zastarelih nalepk o energijski učinkovitosti in zahtev glede energijske učinkovitosti.

Druge težave z zdajšnjimi predpisi so:

(2) pomanjkanje zahtev glede krožnega gospodarstva;

(3) vrzeli in manj ustrezne zahteve za nekatere tehnologije.

Kaj naj bi prinesla ta pobuda?

Posodobljene zahteve glede energijske učinkovitosti in posodobljena nalepka o energijski učinkovitosti bodo izboljšale konkurenčnost industrije EU ter obveščanje potrošnikov o učinkovitih izdelkih.

Prispevek k ciljem krožnega gospodarstva bo potrošnikom prihranil denar in olajšal možnost recikliranja.

Na novo opredeljeno področje uporabe bo odpravilo morebitne vrzeli in ubralo tehnološko nevtralen pristop, ki bo ustvaril enake konkurenčne pogoje za industrijo ter olajšal skladnost in izvrševanje.

Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU?

Obstaja jasna dodana vrednost v zahtevi po minimalnih ravneh energijske učinkovitosti učinkovitost in energijski nalepki na ravni EU.

Brez harmoniziranih zahtev na ravni EU bi bile države članice lahko spodbujene k določitvi minimalnih nacionalnih zahtev glede energijske učinkovitosti za posamezne izdelke v okviru svojih nacionalnih politik na področju okolja in energije. To bi ustvarilo ovire za prost pretok izdelkov. Preden so bili ukrepi za okoljsko primerno zasnovo in energijsko nalepko uvedeni na ravni EU, je to dejansko veljalo za številne izdelke.

Zdajšnje zahteve za okoljsko primerno zasnovo gospodinjskih hladilnih aparatov ne zajemajo več stroškovno učinkovitih prihrankov energije, zdajšnja energijska nalepka pa potrošnikom ne omogoča več učinkovitega razlikovanja med aparati na trgu. Posodobljene zahteve za okoljsko primerno zasnovo in energijske nalepke končnim uporabnikom jamčijo, da kupijo energijsko učinkovit izdelek in dobijo harmonizirano informacijo ne glede na to, v kateri državi članici izdelek kupijo. To postaja s povečevanjem spletne trgovine vse bolj pomembno. Z okoljsko primerno zasnovo izdelkov in označevanjem z energijskimi nalepkami na ravni EU se energijsko učinkoviti izdelki spodbujajo v vseh državah članicah, kar ustvarja večji trg in s tem industriji večje spodbude za njihov razvoj.

---

[1] Uredba Komisije (ES) št. 643/2009 z dne 22. julija 2009 o izvajanju Direktive 2005/32/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede zahtev za okoljsko primerno zasnovo gospodinjskih hladilnih aparatov (UL L 191, 23.7.2009, str. 53–68). (uredba o okoljsko primerni zasnovi izdelkov)

[2] Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1060/2010 z dne 28. septembra 2010 o dopolnitvi Direktive 2010/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z energijskim označevanjem gospodinjskih hladilnih aparatov (UL L 314, 30.11.2010, str. 17–46). (uredba o označevanju z energijskimi nalepkami)

B. Rešitve

Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so se upoštevale? Ali ima katera od njih prednost? Zakaj?

Obravnavane so bile štiri možnosti politike.

1. Osnovni scenarij: predvideva se nadaljnja veljavnost zdajšnjih uredb o okoljsko primerni zasnovi in označevanju z energijskimi nalepkami ter vseh drugih ustreznih politik in ukrepov na ravni EU.
2. Najnižji stroški življenjskega cikla: to je prednostna možnost:
   - omejitve energijske učinkovitosti na ravni najnižjih stroškov življenjskega cikla;
   - nalepke, ki se prevrednotijo v oznake na lestvici A–G;
   - merilna metoda in zahteve, ki temeljijo na zadnjem preizkusnem standardu;
   - metoda izračuna in zahteve, ki temeljijo na posodobljenih meritvah;
   - zahteve za izboljšanje popravljivosti aparatov;
   - zahteve za izboljšanje možnosti recikliranja aparatov;
   - ukrepi za preprečevanje živilskih odpadkov.
3. Ambiciozna: Enako kot možnost 2, z omejitvami energijske učinkovitosti pri 25 % nad ravnjo najnižjih stroškov življenjskega cikla.
4. Popustljiva: Enako kot možnost 2, z omejitvami energijske učinkovitosti pri 20 % pod ravnjo najnižjih stroškov življenjskega cikla.

Kdo podpira katero možnost?

Delovni dokument, ki je bil poslan Posvetovalnemu forumu, je vključeval možnost najnižjih stroškov življenjskega cikla z ambicioznejšim časovnim okvirom. Iz prejetih pripomb se je izkazalo, da bi bila ta možnost preveč ambiciozna, zato je bila opuščena. Zainteresirane strani so podale pripombe k tej opuščeni možnosti in možnostim iz ocene učinka.

Nekatere države članice in glavno industrijsko združenje za to skupino izdelkov so menile, da je kombinacija minimalnih zahtev glede energijske učinkovitosti in časovnega okvira opuščene možnosti preveč ambiciozna. Večina zainteresiranih strani je pozvala k odložitvi uporabe namesto znižanja ambicioznosti zahtev glede energijske učinkovitosti.

Industrija se je zavzela za popustljiv scenarij, vendar bi se lahko strinjala z možnostjo najnižjih stroškov življenjskega cikla.

Okoljske nevladne organizacije so želele ambicioznejše ravni učinkovitosti. Glede časovnega okvira se je večina strinjala, da bi moralo zadostovati, da se proizvajalcem omogoči ponovno preizkušanje aparatov po novem standardu in meritvah. Poleg tega so želele več zahtev glede krožnega gospodarstva.

C. Učinki prednostne možnosti

Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?

Do leta 2030 bo imela možnost 2, najnižji stroški življenjskega cikla, naslednje rezultate:

- prihranki energije v višini 9,6 TWh/leto in prihranki emisij toplogrednih plinov v višini 3,1 $MtCO_2$ letnega ekvivalenta, tj. 0,66 % cilja Unije do leta 2030 glede prihrankov porabe končne energije in 0,25 % cilja Unije do leta 2030 za prihranke emisij toplogrednih plinov;
- prihranki pri letnih odhodkih za končne uporabnike v višini 2,8 milijarde EUR in dodatni poslovni prihodki v višini 0,44 milijarde EUR na leto;
- uskladitev s tehnološkim napredkom in globalnimi minimalnimi zahtevami za energijsko učinkovitost v drugih gospodarstvih;
- prispevek h konkurenčnosti industrije EU in vodilna vloga proizvajalcev visoke kakovosti;
- zaščita MSP, ki poslujejo na nišnih trgih.

Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?

Upravno breme je ocenjeno na naslednji način:

- dobavitelji: enkratni znesek v višini 3 300 000 EUR; letno 90 000 EUR;
- trgovci: enkratni znesek v višini 600 000 EUR;
- EU: enkratni znesek v višini 90 000 EUR; letno 42 000 EUR;

- države članice: letno 330 000 EUR.

Ta strošek je posledica uporabe nove okvirne uredbe o označevanju z energijskimi nalepkami; za okoljsko primerno zasnovo se dodatni stroški ne pričakujejo.

Kakšen bo vpliv na podjetja, MSP ter mikropodjetja?

Mala in srednja podjetja, ki proizvajajo hladilne aparate, ki spadajo na področje uporabe, se nahajajo le na nišnih trgih, kot so minibarski aparati (nizkohrupni aparati) ali prilagojene aparate za shranjevanje vina, ki so izdelane enkratno ali v majhnih serijah za restavracije, bare ali poznavalce, in imajo običajno steklena vrata. Njihov tržni delež na teh trgih je lahko 30–40 %.

Da bi zaščitili delovna mesta MSP in omejili vpliv na MSP, vse možnosti uporabljajo popustljivejše zahteve za aparate za shranjevanje vina in nizkohrupne aparate. Za aparate za shranjevanje vina in nizkohrupne aparate s steklenimi vrati so predlagane zahteve še zmernejše.

Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?

Dodatnih učinkov na nacionalne proračune/uprave, poleg zgoraj predstavljenih, ni.

Bo imela pobuda druge pomembnejše učinke?

Da, pričakuje se, da bo prednostna možnost pozitivno vplivala na konkurenčnost in inovativnost v EU.

Revizija uredbe o označevanju gospodinjskih hladilnih aparatov naj bi, kot je bilo ugotovljeno v preteklosti, podprla inovacije in preoblikovanje trga. To je v skladu s tekočimi tržnimi trendi v smeri večje energijske učinkovitosti, pri katerih je visoka energijska učinkovitost, navedena na nalepki, močan prodajni dejavnik.

Razvoj inovativnih energijsko učinkovitih tehnologij po konkurenčnih cenah bo izboljšal konkurenčnost evropskih proizvajalcev. To je pomembno, ker azijski proizvajalci hitro širijo svoj svetovni tržni delež. Zanje je ena od glavnih prodajnih točk bolj cena kot kakovost izdelka.

D. Spremljanje

Kdaj se bo politika pregledala?

Vključena bo določba o pregledu 5 let po sprejetju.