

RESOLUCIJA EVROPSKEGA PARLAMENTA (EU, Euratom) 2017/1607**z dne 27. aprila 2017****s pripombami, ki so del sklepov o razrešnici glede izvrševanja splošnega proračuna Evropske unije za proračunsko leto 2015, oddelek III – Komisija in izvajalske agencije**

EVROPSKI PARLAMENT,

- ob upoštevanju sklepa o razrešnici glede izvrševanja splošnega proračuna Evropske unije za proračunsko leto 2015, oddelek III – Komisija,
 - ob upoštevanju sklepov o razrešnici glede izvrševanja proračunov izvajalskih agencij za proračunsko leto 2015,
 - ob upoštevanju členov 318 in 319 Pogodbe o delovanju Evropske unije,
 - ob upoštevanju Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: finančna uredba) in Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije ⁽²⁾ (pravila uporabe);
 - ob upoštevanju člena 93 in Priloge IV Poslovnika,
 - ob upoštevanju poročila Odbora za proračunski nadzor in mnenj drugih zadevnih odborov (A8-0150/2017),
- A. ker se Evropa sooča s krizo zaupanja v evropske institucije, za kar mora vsaka posamezna institucija Unije prevzeti svoj delež odgovornosti in zaradi česar mora biti Parlament pri pregledu računovodskih izkazov Komisije še strožji;
- B. ker bi institucije Unije in države članice morale izboljšati svojo politiko sporočanja, da bi ustrezno obveščale državljane o rezultatih, ki jih dosega proračun Unije, in njihovi dodani vrednosti;
- C. ker se mora Parlament temeljito posvetiti zaskrbljenosti državljanov Unije glede tega, za kaj se proračun Unije porablja in kako slednja varuje njihove interese;
- D. ker bi si morale institucije Unije prizadevati za zanesljiv in prilagodljiv proračunski sistem Unije, ki se prožno izvaja in se hitro odziva tako v mirnih kot nemirnih obdobjih;
- E. ker kohezijska politika kot ključna politika solidarnosti in izjemno pomemben vir javnih naložb zagotavlja jasno dodano vrednost z izboljšanjem kakovosti življenja državljanov po Evropi;
- F. ker morajo institucije Unije jasno opredeliti in se dogovoriti o tem, katere prednostne naloge evropske politike in javne dobrine bi bilo treba najprej financirati, da bi se odzvali na zaskrbljenost državljanov in odpravili pomanjkljivosti v politikah;
- G. ker so odhodki Unije, ki so omejeni na 1 % BND Unije, pomembno orodje za doseganje vseevropskih ciljev politik s pomočjo evropske dodane vrednosti in v povprečju znašajo 1,9 % splošne javne porabe držav članic Unije;
- H. ker so dejanski zneski precejšnji in zato upravičujejo temeljit pregled, medtem ko so odstotki, ki so v proračun Unije vključeni kot (a) del skupnih združenih odhodkov držav članic in (b) neprikazan/nepravilno porabljen/zapravljen element tega proračuna, nizki;

⁽¹⁾ UL L 298, 26.10.2012, str. 1.⁽²⁾ UL L 362, 31.12.2012, str. 1.

- I. ker Komisija v skladu s Pogodbo o delovanju Evropske unije nosi končno odgovornost za izvrševanje proračuna Unije, države članice pa morajo pošteno sodelovati z njo, da se lahko zagotovi uporaba odobrenih proračunskih sredstev, skladna z načeli dobrega finančnega poslovanja;
- J. ker Parlament pri podelitvi razrešnice Komisiji preverja, ali so bila sredstva porabljenapravilno in ali so bili doseženi cilji politik;

Proračun, programska obdobja in politične prednostne naloge

1. ugotavlja, da sedemletno trajanje sedanjega večletnega finančni okvir ni usklajeno s petletnima mandatoma Parlamenta in Komisije, kar povzroča odstopanja med proračunom za posamezno leto in podelitvijo razrešnice za njegovo izvrševanje; poudarja tudi, da desetletni cikel strateškega načrtovanja in strategija Evropa 2020 nista usklajena s sedemletnim ciklom upravljanja proračuna Unije; meni, da je to eden od razlogov za hude pomanjkljivosti pri političnem vodenju v Uniji, saj morata Parlament in Komisija spoštovati prejšnje sporazume o političnih ciljih in financah, zaradi česar bi se morda zdelo, da so v takšnih okoliščinah evropske volitve nepomembne;
2. ugotavlja, da je moral proračun Unije za leto 2015 podpirati uresničevanje ciljev dveh različnih dolgoročnih političnih programov:
 - (a) strategije Evropa 2020 po eni strani in
 - (b) 10 političnih prednostnih nalog predsednika Junckerja po drugi strani,hkrati pa se odzivati na številne krizne situacije: begunce, varnostna tveganja v Evropi in njeni soseščini, finančno nestabilnost v Grčiji, gospodarske posledice ruskega izvoznega embarga in dolgotrajni učinek finančne krize in njenih strukturnih posledic: brezposelnost, revščino in neenakost;
3. ugotavlja, da imajo politike Unije različne kratko-, srednje- in dolgoročne cilje, katerih uresničitve ni nujno mogoče zajeti z enim samim večletnim finančnim okvirom; meni, da bi veljalo razmisliti o novem ravnovesju med snovanjem političnih programov, izvajanjem politik in finančnimi okvirji;
4. obžaluje, da začasne proračunske rešitve niso idealne za prenos socialnih in političnih teženj v koristne operative cilje za programe porabe;
5. poudarja, da bo leto 2020 priložnost za uskladitev dolgoročne strategije in oblikovanja politik s proračunskim ciklom in priporoča, da se ta priložnost izkoristi;
6. je zaskrbljen, ker je delež izdatkov za podnebne ukrepe iz proračuna Unije v letu 2015 znašal samo 17,3 %, v obdobju 2014–2016 pa je po navedbah Računskega sodišča ⁽¹⁾ v povprečju dosegal samo 17,6 %, čeprav je bil cilj v tem finančnem obdobju doseči vsaj 20 %; zato poudarja, da po navedbah Računskega sodišča obstaja resno tveganje, da 20-odstotni cilj brez dodatnega prizadevanja za reševanje podnebnih sprememb ne bo dosežen;
7. prav tako opozarja, da je bil 20-odstotni delež izdatkov za podnebne ukrepe dogovorjen še pred pariškim sporazumom; je prepričan, da so potrebna dodatna prizadevanja, da bo proračun Unije bolj prijazen podnebnju; prav tako poudarja, da je revizija večletnega finančnega okvira odlična priložnost, ko bi bilo mogoče zagotoviti uresničitve cilja 20 % izdatkov za podnebne ukrepe in omogočiti morebitno povečanje te meje v skladu z mednarodnimi zavezami, ki jih je EU sprejela na konferenci COP 21;
8. pozdravlja pristop načrtovanja proračuna na podlagi uspešnosti, ki ga je uvedla Komisija; meni, da bi moral biti proračun Unije zaradi pomanjkanja finančnih sredstev učinkovitejši in uspešnejši kot kdaj prej; obžaluje pa, da je Komisija osredotočena predvsem na realizacijo, ne rezultate;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

9. se strinja s predlogi Računskega sodišča iz kratkega poročila z dne 28. oktobra 2016 o vmesnem pregledu večletnega finančnega okvira (točki 39 in 40), namreč da bi morala Komisija preučiti še druge možnosti:
 - tekoči program priprave proračuna s petletnim načrtovanjem, določbe o reviziji po ciljih in politikah ter program tekočega ocenjevanja,

⁽¹⁾ Posebno poročilo Računskega sodišča št. 31/2016.

- določanje dolžine programov in shem na osnovi političnih potreb ne glede na obdobje finančnega načrta; zahtevo, da države članice in Komisija predložijo dobro utemeljene potrebe po (a) finančnih sredstvih Unije in (b) rezultatih, ki jih želijo doseči, še preden se izdatki odobrijo;
10. poziva Komisijo, naj na dnevni red naslednjega sestanka strokovnjakov na temo proračuna, usmerjenega v rezultate, uvrsti predloge Računskega sodišča iz točk 39 in 40 svojega zgoraj navedenega kratkega poročila z dne 28. oktobra 2016 in priporočila skupine na visoki ravni za lastna sredstva, kar bo služilo pripravam na naslednjo konferenco o proračunu EU, usmerjenem v rezultate, na kateri bo potekala razprava o področjih politik, na katerih bi se moral proračun Unije porabiti še pred se odloči o finančnem okviru;
 11. se strinja z vsemi priporočili Računskega sodišča v posebnem poročilu št. 31/2016, zlasti pa s tem, da bi Komisija morala proučiti vse možne priložnosti, vključno z vmesno revizijo večletnega finančnega okvira in revizijo nekaterih pravnih podlag, da bi se zagotovil nadaljnji resnični premik v smeri podnebnih ukrepov; poziva Računsko sodišče, da do konca leta 2018 objavi poročilo o nadaljnjem spremljanju porabe sredstev za podnebne spremembe iz proračuna Unije;
 12. poziva Komisijo, naj bolje izkoristi priložnosti v zvezi rezervo za uspešnost znotraj obstoječega pravnega okvira, da bi ustvarila pravo finančno spodbudo za učinkovito izboljšanje finančnega poslovanja; poleg tega zahteva okrepitev rezerve za uspešnost kot instrumenta, in sicer s povečanjem elementa, ki je odvisen od uspešnosti, v naslednjem zakonodajnem okviru;
 13. poziva Komisijo, naj svoje prednostne naloge usmeri v uspešno doseganje ciljev strategije Evropa 2020 z uporabo instrumentov evropskega semestra;
 14. poziva Komisijo, naj pripravi osnutek političnih prednostnih nalog za finančno obdobje, ki se bo začelo leta 2021, in ga že v zgodnji fazi posreduje Parlamentu;
 15. obžaluje, da Komisija ni opravila celovitega pregleda strategije Evropa 2020, da bi zagotovila njeno izvajanje v okviru strateške agende za Unijo v času sprememb, ki jo je Evropski svet sprejel junija 2014, kot je predvideno v tej agendi;
 16. poziva Komisijo, naj upošteva pariški sporazum in nemudoma poveča cilj porabe sredstev za podnebne ukrepe v proračunu Unije z 20 % na 30 %;
 17. poziva Komisijo, naj pripravi predlog prihodnjih proračunov Unije, da bi bili učinkovitejši in uspešnejši, in naj jih bolje uskladi s cilji Evrope 2020, podnebnimi cilji Unije in mednarodnimi zavezami Unije;

Vzporedni proračuni

18. poudarja, da se številni finančni mehanizmi za izvajanje politik Unije ne financirajo neposredno iz proračuna Unije in tudi niso prikazani v bilanci Unije: to so evropski instrumenti za finančno stabilnost, evropski mehanizem za stabilnost, enotni mehanizem za reševanje ter Evropski investicijski sklad, povezan z Evropsko investicijsko banko;
19. ugotavlja, da so drugi mehanizmi delno prikazani v bilanci stanja Unije, na primer mehanizmi kombiniranja in Evropski sklad za strateške naložbe;
20. opozarja na vse pogostejšo uporabo finančnih instrumentov, ki jih v glavnem sestavljajo posojila, kapitalski instrumenti, jamstva in instrumenti za delitev tveganja, pri posrednem upravljanju v obdobju 2014–2020 in dodatno poudarja, da je skoraj vse te finančne instrumente upravljala skupina Evropske investicijske banke; meni, da informacije o doseženih rezultatih ne zadostujejo za oceno teh instrumentov, zlasti glede njihovega vpliva na družbo in okolje; poudarja, da finančni instrumenti lahko dopolnijo nepovratna sredstva, ne bi pa jih smeli nadomestiti;
21. obžaluje, da vse večja uporaba teh finančnih instrumentov in tudi finančnih instrumentov pri deljenem upravljanju (instrumenti finančnega inženirstva) pomeni večje tveganje ne le za ohranjanje verodostojnosti in zadostnosti proračuna Unije za sedanje in prihodnje cilje ter za odgovornost in usklajevanje politik in operacij Unije; poudarja, da bi bila pred razširitvijo uporabe finančnih instrumentov potrebna celovita ocena njihovih rezultatov, dosežkov in učinkovitosti; opozarja, da je v posebnih poročilih Računskega sodišča ⁽¹⁾ navedeno, da finančni instrumenti ne delujejo po pričakovanjih in/ali so preveliki in/ali neuspešni pri privabljanju zasebnega kapitala;

(1) Posebno poročilo Računskega sodišča št. 5/2015 in št. 19/2016.

22. opozarja Komisijo, da finančni instrumenti ali drugi mehanizmi financiranja niso nujno zavezani političnimi cilji Unije in bi lahko financirali projekte, ki niso v skladu z zavezami Unije;
23. poudarja, da je uvedba Evropskega sklada za strateške naložbe še podaljšala zamude pri instrumentu za povezovanje Evrope, ta sklad pa bo vplival tudi na uporabo nekaterih drugih finančnih instrumentov;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

24. poziva Komisijo, naj predlaga ukrepe, s katerimi bodo mehanizmi financiranja Unije za izvajanje proračuna Unije – trenutno so to različna orodja in kombinacije teh orodij, na primer programi, strukturni in investicijski skladi, skrbniški skladi, strateški investicijski skladi, jamstveni skladi, instrumenti, finančni instrumenti, instrumenti makrofinančne pomoči itd. – jasnejši, preprostejši, bolj skladni in bolj sposobni zagotavljati zadostno preglednost, odgovornost, uspešnost in razumevanje javnosti, kako se politike Unije financirajo in kakšne prednosti prinašajo; obžaluje, da predlog nove finančne uredbe iz septembra 2016 teh težav ne obravnava ustrezno;
25. poziva Komisijo, naj ponovno ovrednoti predhodno oceno, ki jo je pripravila v zvezi z dolžniškim mehanizmom instrumenta za povezovanje Evrope, in pri tem upošteva ustanovitev Evropskega sklada za strateške naložbe ter Parlamentu predstavi oceno učinka tega sklada na druge programe in finančne instrumente Unije;
26. poziva Računsko sodišče, naj oceni prispevek finančnih instrumentov in mehanizmov financiranja (kot so navedeni v odstavku 24) k strategiji Evropa 2020; poziva Komisijo, naj sprejme vse ustrezne ukrepe za zagotovitev združljivosti finančnih instrumentov in vseh mehanizmov financiranja s strategijo Unije ter cilji in zavezami, ki jih je sprejela Unija;
27. pozdravlja namero komisarja Oettingerja, da se ti vzporedni proračuni dolgoročno vključijo v proračun Unije; meni, da bi to veliko prispevalo k demokratični odgovornosti; je trdno prepričan, da bi bilo treba ta problem rešiti čim prej, najpozneje pa pred začetkom naslednjega obdobja finančnega načrtovanja; poziva Komisijo, naj pred novembrom 2017 pripravi sporočilo o tem vprašanju;

Upravljanje proračuna in finančno poslovanje

28. obžaluje, da so bili zaostanki pri uporabi strukturnih skladov v obdobju 2007–2013 veliki; ugotavlja, da konec leta 2015 še vedno ni bilo izplačanih 10 % od 446,2 milijarde EUR, dodeljenih za odobrene operativne programe;
29. poudarja, da utegne biti to velik izziv in da utegne škodovati učinkovitosti evropskih strukturnih in investicijskih skladov, saj v nekaterih državah članicah prispevki Unije, za katere še niso bili vloženi zahtevki za izplačilo, skupaj z zahtevanim sofinanciranjem presegajo 15 % vse javne porabe v okviru zadnjih finančnih obdobj 2007–2013 in 2014–2020;
30. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da je za več kot polovico neporabljenih obveznosti evropskih strukturnih in investicijskih skladov, ki za obdobje 2007–2013 še niso bile izplačane, odgovornih pet držav članic (Češka, Italija, Španija, Poljska in Romunija), pri čemer so razlogi za zamudo različni: pomanjkanje upravnih zmogljivosti in pomoči, pomanjkanje nacionalnih sredstev za sofinanciranje operacij Unije, zamude pri predložitvi regionalnih programov za večletni finančni okvir za obdobje 2014–2020 itd.;
31. opozarja, da je novost v tem večletnem finančnem okviru ta, da neporabljeni zneski, ki ne presežejo zgornje meje za plačila in zgornje meje za obveznosti, samodejno povečajo prilagodljivost večletnega finančnega okvira za naslednja leta;
32. poudarja, da so bile prevzete obveznosti leta 2015 višje kot kdaj prej in so skoraj dosegle skupno zgornjo mejo (97,7 % razpoložljivega zneska);
33. opozarja, da je bilo več kot tri četrtine operativne porabe namenjene programom, za katere veljajo pravila prejšnjih večletnih finančnih okvirov: tj. subvencijam za kmete za leto 2014, kohezijskim projektom, in raziskovalnim projektom sedmega okvirnega programa, ki se je začel leta 2007;

34. meni, da je nesprejemljivo, da so države članice do konca leta 2015 imenovale manj kot 20 % nacionalnih organov, pristojnih za evropske strukturne in investicijske sklade, z izjemo Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja; meni, da so ta imenovanja nujen korak, da lahko začnejo državni organi Komisiji pošiljati izkaze odhodkov; meni, da bo kljub prizadevanjem za poenostavitev veliko novosti, uvedenih v obdobju 2014–2020, povzročilo upravne težave;
35. opozarja, da so težave z zaključevanjem postopkov ocenjevanja skladnosti v zvezi z novim sistemom upravljanja in nadzora, ki se običajno izvajajo na začetku programskega obdobja, resen vzrok za zamude pri črpanju sredstev;
36. ugotavlja, da je svetovna gospodarska recesija, katere neposreden učinek se kaže v obliki proračunskih omejitev javnih proračunov ter težav pri pridobivanju notranjega financiranja, tudi glavni razlog za zamude pri črpanju sredstev;
37. močno obžaluje, da utegnejo biti zato zamude pri izvrševanju proračuna za programsko obdobje 2014–2020 večje, kot so bile za programsko obdobje 2007–2013; se boji, da bi se prihodnji večletni finančni okvir lahko začel z doslej najvišjo stopnjo neporavnanih obveznosti, kar bi lahko ogrozilo upravljanje proračuna Unije v prvih letih; pričakuje, da se je Komisija iz tega kaj naučila in da bo v prihodnosti podobne zamude preprečila;
38. je seznanjen, da je Komisija marca 2015 sprejela načrt izplačil s kratkoročnimi ukrepi za zmanjšanje zneska neplačanih računov, vendar poudarja, da ti ukrepi izboljšujejo samo kratkoročno upravljanje denarnih tokov, za zmanjšanje visoke ravni neporavnanih obveznosti pa bo potreben bolj dolgoročen pristop in poglobljena ocena temeljnih vzrokov (upravne in operativne težave, makroekonomske omejitve itd.), da bi oblikovali učinkovito strategijo za njihovo preprečevanje v prihodnosti;
39. poudarja, da bi sprožitev člena 50 Pogodbe o Evropski uniji lahko povzročila težave pri upravljanju proračuna Unije, zlasti v zvezi z izplačili; poudarja, da bi bilo treba ta ključni element zajeti v vsakem prehodnem ali končnem sporazumu s katero koli od držav članic, ki črpajo sredstva;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

40. poziva Komisijo, naj sprejme ukrepe, da bi zagotovila strogo spoštovanje pravil in urnikov glede neporavnanih obveznosti, vključno z:
 - (i) zaključkom programov iz obdobja 2007–2013 in razveljavitvijo prevzetih obveznosti;
 - (ii) pravilno uporabo neto popravkov na področju kohezije;
 - (iii) zmanjšanjem denarnih sredstev, ki jih imajo upravitelji, in
 - (iv) pripravo plačilnih načrtov in napovedi na področjih, kjer so neporavnane obveznosti zelo velike;
41. znova poziva Komisijo, naj vsako leto pripravi novo dolgoročno napoved denarnih tokov za obdobje od sedmih do desetih let, ki bo zajemala proračunske omejitve, plačilne potrebe, omejitve zmogljivosti in morebitno razveljavitev prevzetih obveznosti, da bo lahko bolje usklajevala potrebe po plačilih in razpoložljiva sredstva;
42. zahteva, naj Komisija pri upravljanju proračuna in finančnem poslovanju glede na slab položaj, v katerem so se znašle nekatere države članice, nujno upošteva omejitve zmogljivosti in posebne socialne in gospodarske okoliščine v teh državah; poziva Komisijo, naj uporabi vse razpoložljive instrumente tehnične pomoči in novega programa za podporo strukturnim reformam, da bi podprla te države članice in se tako izognila preizkušni porabi sredstev in zvišala stopnje črpanja, zlasti za evropske strukturne in investicijske sklade;
43. znova poudarja potrebo po poenostavitvi in jasnosti pravil in postopkov na ravni Unije in nacionalni ravni, da bi upravičencem olajšali dostop do skladov Unije, upravnim službam pa omogočili dobro upravljanje teh skladov; meni, da bo poenostavitev prispevala k hitremu dodeljevanju sredstev, višji stopnji črpanja, večji učinkovitosti in preglednosti, manjšemu številu napak pri izvajanju in krajšim obdobjem izplačila; meni, da je treba doseči ravnovesje med poenostavitvijo ter stabilnostjo pravil, postopkov in nadzora; ugotavlja, da je zagotavljanje zadostnih informacij in smernic možnim prislancem in upravičencem v vsakem primeru nujen pogoj za uspešno izvajanje;

44. poziva Komisijo, naj dodatno ne zmanjšuje tehnične pomoči, ki jo ima na voljo, in naj pripravi nov akcijski načrt za učinkovito in pravočasno črpanje sredstev s posebnim poudarkom na tistih državah članicah in regijah, ki zaostajajo in dosežajo nizke stopnje črpanja;

Instrumenti finančnega inženiringa

45. obžaluje, da je bilo ob koncu leta 2015 za programsko obdobje 2007–2013 končnim prejemnikom izplačanih zgolj 75 % ⁽¹⁾ prispevkov za instrumente finančnega inženiringa v deljenem upravljanju (ob koncu leta 2014 jih je bilo izplačanih 57 % in ob koncu leta 2012 37 %), gotovinski znesek, ki ostaja v instrumentih finančnega inženiringa v posrednem upravljanju, pa je še zmeraj visok (1,3 milijarde EUR v letu 2015, 1,3 milijarde EUR v letu 2014, 1,4 milijarde EUR v letu 2013);
46. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da neporabljeni zneski finančnih instrumentov ostajajo dokaj visoki, od tega je bilo 80 % celotnega zneska konec leta 2014 skoncentriranih v petih državah članicah (od tega 45 % vseh sredstev v Italiji); meni, da bi morala Komisija do konca leta 2018 pripraviti celostno oceno teh instrumentov, da bi lahko ugotovili, ali bi jih bilo smiselno prenesti v prihodnje obdobje finančnega načrtovanja,
47. priporoča, naj Komisija izterja neporabljeni saldo finančnih instrumentov v deljenem upravljanju in preostala neporabljena sredstva finančnih instrumentov v posrednem upravljanju iz prejšnjih večletnih finančnih okvirov, za katera se je izteklo obdobje upravičenosti;

Izjava Računskega sodišča o zanesljivosti

48. pozdravlja dejstvo, da je mnenje Računskega sodišča o zanesljivosti računovodskih izkazov za leto 2015 pozitivno, kot je bilo od leta 2007, in da je ugotovilo, da na prihodke v letu 2015 niso pomembno vplivale napake; z zadovoljstvom ugotavlja tudi, da so obveznosti, povezane z računovodskimi izkazi za proračunsko leto, ki se je končalo 31. decembra 2015, v vseh pomembnih vidikih zakonite in pravilne;
49. globoko obžaluje, da so že 22. leto zapored na plačila pomembno vplivale napake, ker so nadzorni in kontrolni sistemi le deloma učinkoviti;
50. obžaluje, da je najverjetnejša stopnja napake pri plačilih kljub izboljšanju znašala 3,8 %; opozarja, da je bila najverjetnejša stopnja napake pri plačilih v proračunskem letu 2014 ocenjena na 4,4 %, v proračunskem letu 2013 na 4,7 %, v proračunskem letu 2012 na 4,8 % in v proračunskem letu 2011 na 3,9 %;
51. poudarja, da so se razmere v zadnjih letih nekoliko popravile, vendar najverjetnejša stopnja napake kljub temu precej presega prag pomembnosti 2 %; poudarja, da bi Komisija, organi držav članic ali neodvisni revizorji lahko preprečili ali odkrili in popravili velik del napak, preden so bila izvršena plačila, povezana z njimi, če bi uporabili vse informacije, ki so jih imeli na voljo; meni, da je nesprejemljivo, da se razpoložljive informacije ne uporabljajo za zmanjševanje stopnje napake; je trdno prepričan, da imajo države članice pri tem ključno vlogo; poziva jih, naj uporabijo vse razpoložljive informacije, da bi preprečile, odkrile in popravile morebitne napake ter ustrezno ukrepale;
52. obžaluje, da Računsko sodišče zaradi spremembe pravnega okvira za skupno kmetijsko politiko leta 2015 v preizkušanje transakcij ne vključuje več navzkrižne skladnosti, zaradi česar je primerjava s prejšnjim proračunskim letom še težja; ugotavlja, da so te napake k skupni ocenjeni stopnji napake v razdelku 2 (naravni viri) večletnega finančnega okvira prispevale 0,6 odstotne točke, k skupni ocenjeni stopnji napake v obdobju 2011–2014 pa od 0,1 do 0,2 odstotne točke letno;
53. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da bi skupna ocenjena stopnja napake v primeru, da bi Računsko sodišče revidiralo plačila, za katera niso bili uporabljeni popravljalni ukrepi držav članic in Komisije, namesto 3,8 % znašala 4,3 %;
54. prav tako ugotavlja, da način upravljanja zelo malo vpliva na stopnjo napake, saj je Računsko sodišče za deljeno upravljanje z državami članicami in za odhodke, ki jih neposredno upravlja Komisija, izračunalo skoraj enako ocenjeno stopnjo napake (4,0 % oziroma 3,9 %);

⁽¹⁾ Evropska komisija, GD REGIO, povzetek podatkov o napredku, doseženem pri financiranju in izvajanju instrumentov finančnega inženiringa, o katerih so poročali organi upravljanja v skladu s členom 67(2)(j) Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006, programsko obdobje 2007–2013, stanje na dan 31. decembra 2015, 20. september 2016, str. 61.

55. poudarja, da je bila po izračunih Računskega sodišča ocenjena stopnja napake najvišja pri izdatkih za ekonomsko, socialno in teritorialno kohezijo (5,2 %) ter konkurenčnost za rast in delovna mesta (4,4 %), najnižja pa pri upravnih odhodkih (0,6 %); poudarja, da napake v splošnem niso goljufije; priporoča, naj Računsko sodišče začne pripravljati posebno poročilo, v katerem bo proučilo in primerjalo ta področja, da bi pripravilo jedrnat dokument o „dobri praksi“;
56. ugotavlja, da na stopnjo napake na posameznih področjih porabe najbolj vplivajo različni vzorci tveganja pri povračilu stroškov in pri izplačilih na osnovi pravic; ugotavlja, da je stopnja napake v primerih, ko je Unija vračala upravičene stroške dejavnosti na osnovi izjav o stroških, ki so jih predložili upravičenci, znašala 5,2 %, v primerih, ko so bila plačila opravljena na osnovi izpolnjevanja pogojev, pa je znašala 1,9 %; priporoča, naj Računsko sodišče prouči in primerja ta področja, da bi pripravilo posebno poročilo o dobri praksi;

Letno poročilo o upravljanju in smotrnosti poslovanja: dosežki pri upravljanju in orodja Komisije za notranje upravljanje

57. ugotavlja, da se je tvegani znesek plačil, kot ga je Komisija opredelila v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2015 (COM(2016) 0446), v primerjavi z letom 2014 zmanjšal za približno 10 %, kar je najverjetneje posledica zmanjšanja tveganega zneska, prijavljenega na področju kmetijstva;
58. opozarja na priznanje Komisije, da so na porabo pomembno vplivale napake, kot je navedla v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti poslovanja za leto 2015, pri čemer se tvegani znesek giblje od 3,3 do 4,5 milijarde EUR, kar je od 2,3 % do 3,1 % vseh plačil; je seznanjen z njeno oceno, da bo v prihodnjih letih odkrila in odpravila napake v približni skupni vrednosti od 2,1 do 2,7 milijarde EUR;
59. se strinja z mnenjem Računskega sodišča, da se je metodologija Komisije za ocenjevanje stopnje napake z leti sicer izboljševala, vendar posamezni generalni direktorati pri ocenah nepravilne porabe ne uporabljajo dosledne metodologije (glej zlasti točko 1.38 letnega poročila Računskega sodišča za leto 2015); priporoča, naj se ta praksa čim prej uredi in standardizira;
60. ugotavlja, da Komisija kljub izboljšavam ni odpravila tveganja, da se učinek popravljanih ukrepov oceni previsoko;
61. zlasti opozarja, da so generalni direktorati Komisije za več kot tri četrtine odhodkov v letu 2015 svoje ocene tveganih zneskov utemeljili na podatkih, ki so jih posredovali nacionalni organi, čeprav je iz letnih poročil o dejavnostih zadevnih generalnih direktoratsv Komisije – generalni direktorat za kmetijstvo in razvoj podeželja (GD AGRI) ter generalni direktorat za regionalno in mestno politiko (GD REGIO) mogoče razbrati, da je zanesljivost poročil držav članic o nadzoru še vedno vprašljiva, četudi se je sporočanje podatkov iz držav članic izboljšalo; meni, da je nesprejemljivo, da države članice ne sodelujejo tesno s Komisijo v zvezi s poročili o nadzoru in njihovo zanesljivostjo;
62. poudarja, da bi se breme nadzora pri končnih uporabnikih zmanjšalo, če bi se uporabil enoten revizijski pristop, pri katerem se evropska revizija ne bi izvajala ločeno, temveč bi temeljila na nacionalnih revizijah; ugotavlja, da je nepretrgana odgovornost mogoča samo, če so nacionalne revizije ustrezne in če se Komisija in države članice strinjajo o načelih in razlagah; poziva Komisijo, naj bo v zvezi s tem proaktivna in objavi smernice;
63. meni, da bi podelitev razrešnice morala biti odvisna od potrebne izboljšave finančnega poslovanja na ravni držav članic; v tem okviru poudarja instrument nacionalnih izjav, ki bi lahko pomagale doseči večjo odgovornost na nacionalni ravni;
64. poudarja, da je zaradi posebnosti večletnega načrtovanja ter zapletenosti in kopičenja regionalnih in nacionalnih pravil ter pravil Unije, ki veljajo za proračunski postopek, in ker je mogoče napake popraviti še več kot deset let po njihovem nastanku, zelo nenaravno, da se ocenjeni učinek prihodnji popravkov utemljuje na popravkih iz zadnjih šestih let;
65. v zvezi s tem poudarja, da če bi bila Komisija povsem prepričana o učinkovitosti svoje popravne zmogljivosti, generalni direktorji v letnih poročilih o dejavnostih ne bi imeli finančnih pridržkov;

66. poudarja, da je Komisija poročala ⁽¹⁾, da je opravila finančne popravke in izterjave v skupni vrednosti 3,9 milijarde EUR; ugotavlja, da jih je Računsko sodišče razvrstilo v tri kategorije: 1,2 milijarde EUR popravkov in izterjav, povrnjenih pri viru, še preden je Komisija odhodke potrdila (kmetijstvo, kohezija, neposredno/posredno upravljanje); 1,1 milijarde EUR zahtevkov, ki so jih države članice umaknile, potem ko so bili odhodki že odobreni, saj so neupravičene zneske nadomestile z novimi kohezijskimi projekti; 1,6 milijarde EUR neto popravkov (kmetijstvo, neposredno/posredno upravljanje);
67. poudarja, da je v primeru velikega tveganja nepravilnosti najbolje, da se o tveganju razpravlja in da se količinsko ocenita njegova stopnja in možni učinek; obžaluje, da Komisija v poročilu o tej temi veliko pozornost posveča popravni zmogljivosti, namesto da bi količinsko opredelila in analizirala naravo napak, ki jih odkriva, ter izvajala ustrezne preventivne ukrepe za preprečevanje takšnih napak; opozarja, da zlasti v sporočilu o zaščiti proračuna Unije ne ocenjuje ravni nepravilnosti v začetnih in odobrenih zahtevkih za povračilo;
68. se strinja s stališčem Računskega sodišča iz posebnega poročila št. 27/2016, da razlikovanje med politično odgovornostjo komisarjev in operativno odgovornostjo generalnih direktorjev, ki je bilo uvedeno s Kinnock-Prodijevo reformo, pomeni, da ni vedno jasno, ali politična odgovornost zajema odgovornost za izvrševanje proračuna generalnih direktoriatov ali nima s tem nobene zveze (glej točko 5 povzetka posebnega poročila Računskega sodišča št. 27/2016);
69. poudarja, da kolegij komisarjev ne prevzema odgovornosti za računovodske izkaze s predgovorom ali poročilom predsednika oziroma komisarja za proračun, Komisija pa ne podaja letne izjave o upravljanju ali notranjih kontrolah, kar je uveljavljena in dobra praksa v državah članicah;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

70. znova poziva Komisijo in države članice, naj uvedejo dobre postopke za potrjevanje časa, izvora in zneska popravljalnih ukrepov ter predložijo informacije, ki bodo omogočile čim boljše uskladitev leta izvršenega plačila, leta odkritja s tem povezane napake in leta razkritja izterjav ali finančnih popravkov v pojasnilih k računovodskim izkazom;
71. znova poziva Komisijo, naj vsako leto poda eno samo in pravo izjavo o zanesljivosti, temelječo na letnih poročilih generalnih direktorjev o dejavnostih, in izračuna statistično oceno stopnje napake; poziva jo, naj ločeno oceni znesek sredstev Unije, ki ga namerava izterjati oziroma povrniti s finančnimi popravki, povezanimi z letom 2015;
72. poziva Komisijo, naj natančno analizira tako imenovane retrospektivne projekte oziroma prakso, da se v regionalni operativni program vključijo projekti, ki so jih organi že začeli izvajati z drugimi viri ter bi lahko dopolnili ali nadomestili ukrepe in projekte, ki prinašajo operativne težave ali za katere se je izkazalo, da so nedovoljeni, pri čemer bi morala analiza vključevati predhodne ocene, s katerimi bi preverili, ali so nadomestni projekti v skladu z načrtovanimi cilji;
73. poziva Komisijo, naj finančnemu poročilu priloži letno izjavo o upravljanju in notranjih kontrolah, ki bi vsebovala zlasti:
 - opis orodij za notranje upravljanje v Komisiji,
 - oceno letnih dejavnosti, ki prinašajo operativno ali strateško tveganje, in
 - izjavo o srednje- in dolgoročni javnofinančni vzdržnosti,ter v svojem sporočilu o zaščiti proračuna Unije zagotovi oceno stopnje nepravilnosti v začetnih in odobrenih zahtevkih za povračilo;
74. poziva države članice, naj Komisiji posredujejo zanesljive podatke, zlasti v zvezi s poročili o nadzoru;

⁽¹⁾ Glej točko 1.39 letnega poročila Računskega sodišča za leto 2015.

Pridržki glede politik

75. podpira pridržke, ki so jih v letnih poročilih o dejavnostih izrazili generalni direktorji GD REGIO, generalnega direktorata za pomorske zadeve in ribištvo (GD MARE), generalnega direktorata za migracije in notranje zadeve (GD HOME), generalnega direktorata za mednarodno sodelovanje in razvoj (GD DEVCO) ter GD AGRI; meni, da ti pridržki kažejo, da kontrolni postopki, ki so jih uvedle Komisija in države članice, ne morejo zagotoviti potrebnega jamstva glede zakonitosti in pravilnosti vseh z izkazi povezanih transakcij na ustreznih področjih politik;
76. se sprašuje, zakaj je generalni direktor generalnega direktorata za raziskave in inovacije (GD RTD) podobno kot v prejšnjih letih podal splošni pridržek glede plačil in zahtevkov za povračilo stroškov v sedmem okvirnem programu; poziva Komisijo, naj vendarle osnuje bolj smiselni, na tveganju temelječ pristop in se k posebnim pridržkom zateka takrat, ko je to res potrebno;

Doseganje rezultatov s proračunom Unije

Letno poročilo o upravljanju in smotrnosti poslovanja: ocena uspešnosti

77. ugotavlja, da sta v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti poslovanja združeni dve starejši poročili: letno ocenjevalno poročilo, pripravljeno v skladu s členom 318 Pogodbe o delovanju Evropske unije, in zbirno poročilo, ki ga zahteva člen 66(9) finančne uredbe;
78. pozdravlja dejstvo, da poročilo vsebuje informacije o izvrševanju in napredku programov večletnega finančnega okvira 2014–2020 za vse proračunske razdelke, dokaze o rezultatih programov večletnega finančnega okvira 2007–2013 in predstavitev povezave s strategijo Evropa 2020;
79. obžaluje, da tako imenovano ocenjevalno poročilo po eni strani ne razlikuje med opisom dejavnosti in rezultati, po drugi strani pa poskuša ocenjevati učinke politik in dajati obljube za prihodnost;
80. opozarja, da državam članicam v programih ni treba upoštevati skupnih kazalnikov, z izjemo pobude za zaposlovanje mladih in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja, prva faza nadzora na ravni držav članic pa ne predvideva ocenjevanja na podlagi rezultatov;
81. obžaluje, da je Komisija, namesto da bi poenostavila svoja orodja za notranje upravljanje, uvedla nove večletne strateške načrte za vse svoje oddelke na osnovi skupni splošnih ciljev, povezanih z desetimi političnimi prednostnimi nalogami Junckerjevega kabineta, pa tudi ciljev strategije Evropa 2020 in obveznosti iz pogodb;
82. znova poudarja svoj poziv k tematski koncentraciji, kot je navedeno v poročilu o razrešnici za proračunsko leto 2014; poziva Komisijo, naj preveri, v kolikšni meri bi tematska koncentracija lahko prispevala k poenostavitvi in zmanjšanju upravnega bremena in bremena nadzora;
83. poziva Komisijo, naj letno poročilo o upravljanju in smotrnosti poslovanja sprejme pravočasno, da ga bo lahko Računsko sodišče upoštevalo v svojem letnem poročilu; vztraja, da morajo biti informacije v tem poročilu čim bolj nepristranske, vsebovati pa mora tudi celovito oceno rezultatov, ki jih je Komisija dosegla v preteklem letu pri uresničevanju svojih politik; poziva Komisijo, naj razmisli, ali bi bilo treba ohraniti dolgoročno obdobje za načrtovanje politik, kot je desetletno obdobje strategije Evropa 2020;
84. opozarja, da bi postopek določanja kazalnikov uspešnosti moral biti pregleden in demokratičen ter vključevati vse institucije Unije, partnerje in deležnike, da bi zagotovili ustreznost kazalnikov za merjenje izvajanja proračuna Unije in se odzvali na pričakovanja državljanov Unije;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

85. poziva Komisijo, naj v svojih naslednjih poročilih o smotrnosti poslovanja bolje oceni realizacijo in rezultate vseh politik; poziva jo, naj jasno in strnjeno predstavi prispevek evropskih politik k ciljem Unije ter oceni prispevek vsake posamezne politike k ciljem strategije EU 2020;

Obzorje 2020

86. opozarja, da je Obzorje 2020 ambiciozen in obsežen program, katerega splošni cilj temelji na treh prednostnih nalogah: odlični znanosti, vodilnem položaju v industriji in družbenih izzivih;
87. ugotavlja, da je Junckerjeva Komisija sprejela deset političnih prednostnih nalog za obdobje 2014–2019, ki niso popolnoma enake kot prednostne naloge strategije Evropa 2020; to pomeni, da pravni okvir in proračunska sredstva za Obzorje 2020 odražajo strategijo Evropa 2020, medtem ko je Komisija pri izvajanju Obzorja 2020 od leta 2014 strateško načrtovanje in upravljavske ureditve na novo preusmerila na deset političnih prednostnih nalog;
88. obžaluje, da Komisija še ni opredelila razmerja med tema sklopoma prednostnih nalog, in jo poziva, naj te povezave pojasni;
89. poudarja, da sta ključni dejavnik za uspeh Obzorja 2020 učinkovita sinergija in dopolnjevanje med nacionalnimi in evropskimi programi za raziskave in inovacije; ugotavlja, da namerava Komisija pri vmesnem pregledu Obzorja 2020 analizirati učinek in sinergije med tem programom ter evropskimi strukturnimi in investicijskimi skladi;
90. je seznanjen z dvema primeroma dopolnjevanja med nacionalnimi programi in programi Unije za raziskave, ki sta navedena v letnem poročilu Računskega sodišča za leto 2015, in s tem, da so vrhovne revizijske institucije Bolgarije in Portugalske ugotovile, da obstajajo nekatera področja, na katerih se nacionalni in evropski programi za raziskave dopolnjujejo v njihovih državah, vendar na nacionalni ravni obstaja tudi nekaj omejitev glede kazalnikov, povezanih s programom Obzorje 2020 v okviru nacionalnih akcijskih načrtov in strategij, ter nekaj težav pri usklajevanju in vzajemnem delovanju med vsemi udeleženci v okviru programa Obzorje 2020 na nacionalni ravni ⁽¹⁾; je tudi seznanjen, da je bila Bolgarija prva država članica, ki je prostovoljno uporabila mehanizem za pomoč politikam v okviru programa Obzorje 2020, in spodbuja Komisijo, da še naprej podpira države članice, ki morajo posodobiti svoj sektor raziskav in inovacij;
91. opozarja, da pravni okvir Obzorja 2020 uvaja več pomembnih elementov za obvladovanje smotrnosti poslovanja, kot so cilji in ključni kazalniki uspešnosti; poudarja, da so splošni cilji in kazalniki, o katerih je bil dosežen dogovor, resničen napredek v primerjavi s prejšnjimi okvirnimi programi;
92. poudarja, da pri kazalnikih uspešnosti za program Obzorje 2020 še vedno obstajajo številne pomanjkljivosti, na primer:
 - (i) neuravnoteženost kazalnikov, ki merijo samo vložke ali izloške namesto rezultatov in učinkov ⁽²⁾;
 - (ii) neobstoj referenčnih vrednosti in
 - (iii) pomanjkanje ambicioznih ciljev;
93. obžaluje, da je Računsko sodišče ugotovilo, da Komisija programov dela v okviru Obzorja 2020 in s tem povezanih razpisov za zbiranje predlogov ne uporablja za to, da bi povečala zahtevano osredotočenost na smotrnost poslovanja ⁽³⁾;
94. z zadovoljstvom ugotavlja, da je bilo v predlogih in sporazumih o dodelitvi nepovratnih sredstev, ki jih je preučilo Računsko sodišče, dovolj pozornosti namenjeno smotrnosti poslovanja v zvezi s cilji, ko je tako zahtevala Komisija, in da enako velja za proces vrednotenja teh predlogov;
95. obžaluje, da v posameznih programih dela, ki so gonilo za Obzorje 2020, in povezanih razpisih za zbiranje predlogov raba širšega pojma „pričakovani učinek“ namesto „pričakovani rezultat“ povečuje tveganje, da bodo informacije, zagotovljene za ta del, preobsežne in da bo težko sestaviti oceno smotrnosti za program Obzorje 2020 ⁽⁴⁾;
96. je zaskrbljen, da Komisija ključnih pojmov smotrnosti poslovanja (na primer „realizacija“, „rezultati“, „izidi“ in „učinek“) ne uporablja vedno dosledno;

⁽¹⁾ Glej točki 3.22 in 3.23 letnega poročila Računskega sodišča za leto 2015.

⁽²⁾ Glej točko 3.29 letnega poročila Računskega sodišča za leto 2015.

⁽³⁾ Glej točke 3.33 do 3.38 letnega poročila Računskega sodišča za leto 2015.

⁽⁴⁾ Glej točko 3.56 letnega poročila Računskega sodišča za leto 2015.

97. obžaluje, da je Računsko sodišče ugotovilo, da sedanja ureditev Komisiji ne omogoča, da bi v okviru Obzorja 2020 posebej spremljala porabo za raziskave in razvoj ter inovacije in njihovo uspešnost ter poročala o tem; poleg tega je obžalovanja vredno, da Komisija še ni na smiseln način poročala o izvajanju Obzorja 2020 in njegovem prispevku k strategiji Evropa 2020, čeprav so finančni prispevki za Obzorje 2020 v okviru strategije Evropa 2020 z objavljenimi izjavami o programih dobro umeščeni v proračunski proces; poziva Komisijo, naj na smiseln način poroča o izvajanju programa Obzorje 2020 in njegovem prispevku k strategiji Evropa 2020, ko bodo na voljo rezultati programa;
98. predlaga povečanje vloge nacionalnih kontaktnih točk za zagotovitev kakovostne tehnične podpore na terenu; meni, da bodo letne ocene rezultatov, usposabljanje in spodbude za uspešne nacionalne kontaktne točke povečali stopnjo uspešnosti programa Obzorje 2020;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

99. poziva Komisijo, naj v prihodnjih poročilih o smotrnosti poslovanja jasno in izčrpno predstavi prispevek programa Obzorje 2020 k strategiji Evropa 2020;

Načrti upravljanja in letna poročila o dejavnostih štirih generalnih direktorats, pristojnih za odhodke za naravne vire

100. obžaluje, da so bile ugotovitve Računskega sodišča, da so mnogi cilji v načrtih upravljanja in letnih poročilih o dejavnostih GD AGRI, generalnega direktorata za podnebno politiko (GD CLIMA), generalnega direktorata za okolje (GD ENVI) ter GD MARE neposredno prevzeti iz dokumentov o politikah ali zakonodajnih dokumentov in ne vsebujejo podrobnosti, ki so potrebne za upravljanje in spremljanje;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

101. priporoča, da Komisija:
- oceni uspešnost delovnih programov tako, da cilje na visoki ravni iz zakonodaje za Obzorje 2020 pretvori v operativne cilje na ravni programov dela,
 - dodatno pojasni povezave med strategijo Evropa 2020 (2010–2020), večletnim finančnim okvirom (2014–2020) in svojimi prednostnimi nalogami (2015–2019),
 - pri vseh svojih dejavnostih izraze „vložek“, „izložek“, „rezultat“ in „učinek“ uporablja dosledno in v skladu s svojimi smernicami za boljše pravno urejanje,
 - sprejme ukrepe za zagotovitev enakega plačila za raziskovalce za isto delo v okviru istega projekta,
 - sestavi seznam vseh podjetij, ki kotirajo na borzi in/ali imajo dobiček v letni bilanci stanja ter prejemajo sredstva iz programa Obzorje 2020, po državah;

Prihodki

102. pozdravlja, da revizijski dokazi Računskega sodišča v glavnem kažejo, da na prihodke ne vpliva pomembna stopnja napake, in zlasti da so pregledani sistemi za lastna sredstva iz naslova BND in DDV uspešni, da so pregledani sistemi za tradicionalna lastna sredstva na splošno uspešni, ključne notranje kontrole v državah članicah, ki jih je obiskalo Računsko sodišče, pa so le delno učinkovite; pozdravlja tudi, da Računsko sodišče ni odkrilo nobenih napak pri preizkušeni transakcijah;
103. opozarja, da je pridržek sredstvo, ki omogoča, da se dvomljiv element v podatkih o BND, ki so jih predložile države članice, popravi; pozdravlja dejstvo, da Računsko sodišče ni odkrilo resnih težav v zvezi s pregledanimi umaknjenimi pridržki v letu 2015;
104. je zaskrbljen zaradi dejstva, da kljub doseženemu napredku pri povečevanju zanesljivosti grških podatkov o BND pridržki niso bili umaknjeni; ugotavlja, da je to edini nerešeni splošni pridržek ob koncu leta 2015, ki pokriva leti 2008 in 2009;

105. glede carin ugotavlja, da je Računsko sodišče ugotovilo, da so se metodologija, uporabljena pri preverjanju, ali uvozniki spoštujejo tarifne in uvozne predpise (ki vključujejo revizije po carinjenju), kakovost in rezultati med državami članicami razlikovali; ugotavlja, da je Računsko sodišče opozorilo predvsem na prekinitev triletnega obdobja zastaranja za obveščanje o carinskem dolgu v Franciji, saj se ta praksa razlikuje od prakse v drugih državah članicah in vodi do različne obravnave gospodarskih subjektov v Uniji ⁽¹⁾;
106. v zvezi s tradicionalnimi lastnimi sredstvi ugotavlja, da je imela Komisija ob koncu leta 2015 seznam 325 nerešenih zadev v zvezi z nespoštovanjem carinskih pravil Unije, odkritih med inšpekcijskimi pregledi v državah članicah;
107. poudarja, da je glede izkazov o carinskih dajatvah in prelevmanih na sladkor Računsko sodišče ugotovilo pomanjkljivosti pri upravljanju terjatev („računi B“) v državah članicah in da je Komisija ugotovila podobne pomanjkljivosti v 17 od 22 držav članic, ki jih je obiskala;
108. poudarja, da je Računsko sodišče odkrilo tveganja, povezana z izterjavo carinskega dolga od družb, registriranih zunaj Unije, ali državljanov držav, ki niso članice Unije, in je ugotovilo več primerov iz različnih držav članic, ki niso mogle izterjati dolgov od državljanov ali podjetij, ki imajo sedež na primer v Belorusiji, na Britanskih Deviških otokih, v Rusiji, Švici, Turčiji in Ukrajini;
109. poudarja, da bi bil lahko učinek velikih sprememb na salde BND manjši, če bi obstajala skupna politika Unije za spremembe, s katero bi se uskladil časovni načrt velikih sprememb;
110. obžaluje, da še vedno veljajo strukturni in pravni elementi, ki so privedli do političnega incidenta ob koncu oktobra 2014 glede prispevkov nekaterih držav članic;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

111. poziva Komisijo, naj:
 - sprejme potrebne ukrepe za harmonizacijo rokov za obveščanje gospodarskih subjektov o dolgu po reviziji po carinjenju v vseh državah članicah,
 - zagotovi, da bodo države članice v četrletnih izkazih prikazovale pravilne obračune zneskov zbranih carinskih dajatev, in pripravi navodila o tem, kaj je treba evidentirati,
 - v največji možni meri omogoči, da bodo države članice lahko izterjale carinske dolgove, kadar dolžniki nimajo sedeža v državi članici Unije,
 - izboljša kontrolo izračunov prispevkov iz Evropskega gospodarskega prostora in Evropskega združenja za prosto trgovino ter izračuna popravilnih mehanizmov in
 - ustvari pogoje, potrebne za zmanjšanje učinka sprememb metod in virov, ki jih za zbiranje podatkov BND navedejo države članice;

Nadaljnji ukrepi v zvezi z razrešnico Komisiji za leto 2014 ⁽²⁾

112. opozarja, da se je Komisija strinjala, da bo začela izvajati nove ukrepe v zvezi z 88 zahtevami Parlamenta iz resolucije, ki je priložena sklepu o podelitvi razrešnice Komisiji za proračunsko leto 2014;
113. ugotavlja, da Komisija meni, da so bili za 227 zahtev Parlamenta zahtevani ukrepi že sprejeti ali se izvajajo, in da iz razlogov, povezanih z obstoječim pravnim in proračunskim okvirom ali njeno institucionalno vlogo oziroma pooblastili, Komisija ne more sprejeti 35 zahtev Parlamenta;
114. obžaluje, da so odgovori Komisije občasno še vedno nejasni in dvoumni;
115. pozdravlja, da je Komisija uresničila pet od šestih glavnih obveznosti;
116. kljub temu vztraja, da Komisija svojim generalnim direktoratom naroči, naj objavijo vsa priporočila za posamezne države, ki so jih v sklopu evropskega semestra vključili v letna poročila o dejavnostih (šesta obveznost);

⁽¹⁾ Glej točko 4.16 letnega poročila Računskega sodišča za leto 2015.

⁽²⁾ COM(2016) 674, SWD(2016) 338, SWD(2016) 339.

117. poziva Komisijo, naj ponovno preuči svoje stališče predvsem glede zanesljivosti podatkov, ki jih posredujejo države članice, preglednosti končnih upravičencev do sredstev Unije, preglednosti dejavnosti odbora za etiko, boja proti korupciji in reforme upravnih struktur evropskih šol;
118. ostro obsoja dejstvo, da Komisija ne čuti potrebe po nadaljnjem objavljanju poročila Unije o boju proti korupciji; ne glede na to, kakšne namene ima Komisija glede boja proti korupciji, meni, da ta preklic v zadnjem trenutku pošilja napačno sporočilo državam članicam in državljanom; ponovno poudarja, da je korupcija še vedno izziv za Unijo in države članice in da zato, ker ni učinkovitih ukrepov za boj proti njej, ovira gospodarsko uspešnost, pravno državo ter verodostojnost demokratičnih institucij v Uniji; poziva Komisijo, naj zaključi in objavi poročilo o boju proti korupciji za leto 2016, da bi hitro in odločno ukrepala za odpravo korupcije v državah članicah in institucijah Unije, ter naj naroči neodvisno oceno standardov boja proti korupciji v institucijah Unije samih;
119. odločno ponovno poziva Komisijo, naj na podlagi zahtev iz stockholmskega programa vzpostavi sistem doslednih kazalnikov in zlahka uporabnih enotnih meril za merjenje ravni korupcije v državah članicah, prav tako pa naj oceni politike boja proti korupciji v državah članicah; poziva jo, naj oblikuje indeks korupcije, s katerim bi kategorizirala države članice; meni, da bi bil lahko indeks korupcije dobra osnova, na podlagi katere bi lahko Komisija pri nadzoru porabe sredstev Unije vzpostavila nadzorne mehanizme za posamezne države;

Konkurenčnost za rast in delovna mesta

Strategija Evropa 2020

120. ugotavlja, da je strokovna skupina na visoki ravni ⁽¹⁾, ki je opravila naknadno oceno sedmega okvirnega programa, kljub ponavljajoči se stopnji napake ter zamudah pri pripravi in zaključku menila, da je bil ta uspešen; skupina na visoki ravni je zlasti poudarila, da je sedmi okvirni program:
- spodbujal znanstveno odličnost na ravni posameznikov in institucij,
 - spodbujal prelomne raziskave prek novega programa Zamisli (Evropski raziskovalni svet),
 - strateško pritegnil industrijo ter mala in srednja podjetja,
 - okreplil nov način sodelovanja in odprt inovativni okvir,
 - okreplil evropski raziskovalni prostor s spodbujanjem kulture sodelovanja in z gradnjo celovitih omrežij, ki so primerna za reševanje tematskih izzivov,
 - obravnaval nekatere družbene izzive prek raziskav, tehnologije in inovacij prek programa Sodelovanje,
 - spodbujal harmonizacijo nacionalnih sistemov in politik za raziskave in inovacije,
 - spodbujal mobilnost raziskovalcev po Evropi: program Človeški viri je ustvaril potrebne pogoje za odprt trg dela za raziskovalce,
 - spodbujal naložbe v evropske raziskovalne infrastrukture,
 - dosegel kritično maso raziskav v Evropi in po svetu;
121. obžaluje, da so bile med javnimi posveti z deležniki februarja in maja 2015, ki so bili del ocenjevanja sedmega okvirnega programa, izpostavljene naslednje pomanjkljivosti:
- veliko upravno breme ter zapletena pravna in finančna pravila,
 - občutno preveliko število vlog,
 - nezadostna osredotočenost na družbeni vpliv,
 - preozka tematska področja in področja razpisov,
 - nezadostna osredotočenost na sodelovanje industrije,

⁽¹⁾ „Commitment and Coherence (Zavezanost in povezanost), naknadna ocena sedmega okvirnega programa EU (2017–2013)“, november 2015.

- visok prag za nove udeležence; nizka povprečna stopnja uspešnosti za predloge in prošilce v višini 19 % oziroma 22 %;
 - pomanjkljivo obveščanje;
122. globoko obžaluje, da cilj vlaganja 3 % bruto domačega proizvoda (BDP) držav članic za raziskave do leta 2020 verjetno ne bo izpolnjen; zato meni, da bi bilo treba ustaviti ponavljajoče se reze v proračunu Unije v zvezi s programi za raziskave; poziva vse države članice, naj se lotijo tega izziva; poziva tudi Komisijo, naj oblikuje potrebne sklepe za vmesno revizijo večletnega finančnega okvira in za naslednji večletni finančni okvir;
123. pozdravlja napredek, ki je bil dosežen pri uresničevanju obveznosti v okviru Unije inovacij: do sredine leta 2014 so bile vse obveznosti dosežene oziroma so bile skoraj dosežene;
124. pozdravlja tudi, da se je delež sredstev iz programa Obzorje 2020, namenjen malim in srednjim podjetjem, povečal z 19,4 % v letu 2014 na 23,4 % v letu 2015, in priporoča, naj se ta trend proaktivno spodbuja;
125. meni, da je nesprejemljivo, da GD RTD ni ravnal v skladu s pozivom Parlamenta, da bi morali generalni direktorati Komisije vsa svoja priporočila za posamezno državo objavljati v letnih poročilih o dejavnostih; z zaskrbljenostjo ugotavlja, da v 20 najpomembnejših projektih programa Obzorje 2020 sodeluje le omejeno število ozemelj;

Splošna vprašanja

126. poudarja, da peto poglavje poročila Računskega sodišča iz leta 2015 zajema plačila na naslednjih področjih: raziskave (10,4 milijarde EUR), izobraževanje, usposabljanje, mladi in šport (1,8 milijarde EUR), vesolje (1,4 milijarde EUR), promet (1,3 milijarde EUR), drugi ukrepi in programi (1,1 milijarde EUR), energija (0,5 milijarde EUR) in konkurenčnost podjetij ter mala in srednja podjetja (COSME) (0,3 milijarde EUR); opaza, da so raziskave predstavljale 62 % porabe;
127. ugotavlja, da je odgovornost za izvajanje raziskovalnih okvirnih programov razdeljena med različne generalne direktorate Komisije, izvajalske agencije, skupna podjetja in t. i. organe iz člena 185 (partnerstva z državami članicami), kar pa vse zahteva tesno usklajevanje;
128. pojasnjuje, da se revizija Računskega sodišča skoraj izključno nanaša na plačila v okviru sedmega okvirnega programa za raziskave;
129. je zaskrbljen, da je v letnem poročilu o dejavnostih GD RTD navedeno, da do konca leta 2015 še vedno ni bilo izvedenih 1 915 projektov sedmega okvirnega programa za raziskave v vrednosti 1,63 milijarde EUR; meni, da bi to lahko povzročilo zamudo pri izvajanju programa Obzorje 2020;

Upravljaljski in kontrolni sistemi

130. poudarja, da so po mnenju Računskega sodišča nadzorni in kontrolni sistemi za raziskave in druge notranje politike „deloma učinkoviti“;
131. je zaskrbljen, da so bile v letu 2015 napake ugotovljene pri 72 od 150 transakcij (48 %), ki jih je revidiralo Računsko sodišče; na podlagi 38 napak, ki jih je Računsko sodišče količinsko opredelilo, je ocenilo, da stopnja napake znaša 4,4 %; nadalje so imeli Komisija, nacionalni organi ali neodvisni revizorji pri 16 količinsko opredeljivih napakah dovolj informacij, da bi lahko preprečili ali odkrili in popravili napake, še preden so bili odhodki sprejeti; če bi bili vsi ti podatki uporabljeni za odpravo napak, bi bila ocenjena stopnja napake za to poglavje nižja za 0,6 %;
132. obžaluje, da je Računsko sodišče pri 10 od 38 transakcij, v katerih so bile količinsko opredeljene napake, poročalo o napakah, ki so bile večje od 20 % preučenih postavk; meni, da teh 10 primerov (9 iz sedmega okvirnega programa za raziskave in eden iz programa za konkurenčnost in inovativnost za obdobje 2007–2013) predstavlja 77 % skupne ocenjene stopnje napake na področju „Konkurenčnost za rast in delovna mesta“ v letu 2015;
133. obžaluje, da večina količinsko opredeljenih napak, ki jih je Računsko sodišče odkrilo (33 od 38), zadeva povračilo neupravičenih stroškov dela in posrednih stroškov, ki so jih prijavili upravičenci, in da so skoraj vse napake, ki jih je Računsko sodišče odkrilo v izkazih stroškov, nastale zato, ker so si upravičenci napačno razlagali zapletena pravila o upravičenosti ali ker so napačno izračunali upravičene stroške, kar očitno kaže na to, da je treba poenostaviti pravila;

134. pozdravlja, da se je po navedbah Računskega sodišča znatno izboljšala skladnost s pravili o javnem naročanju;
135. sprašuje, zakaj je generalni direktor GD RTD podobno kot v prejšnjih letih ponovno podal horizontalni pridržek glede vseh zahtevkov za povračilo stroškov v sedmem okvirnem programu za raziskave (1,47 milijarde EUR); meni, da horizontalnih pridržkov na splošno ni mogoče obravnavati kot instrumenta za dobro finančno poslovanje; vendar priznava, da nekateri deli odhodkov v okviru sedmega okvirnega programa niso bili kriti z rezervo, če je bilo tveganje (in s tem stopnja preostale napake) dokazano občutno nižje kot pri vseh odhodkih; ugotavlja, da se v okviru raziskav in tehnološkega razvoja to nanaša na odhodke posameznih skupnih podjetij; ugotavlja, da se izven GD RTD to nanaša tudi na odhodke Izvajalske agencije za raziskave v okviru programa Marie Curie in na vse odhodke Izvajalske agencije Evropskega raziskovalnega sveta;
136. je presenečen, da Evropski inštitut za inovacije in tehnologijo v letu 2015 ni sodeloval v skupnem podpornem centru za raziskave in inovacije;
137. je zaskrbljen, da po mnenju komisarja sedmega okvirnega programa za raziskave ne bo mogoče v celoti izvesti in oceniti pred letom 2020, kar bi utegnilo povzročiti zamude pri s tem povezanih prihodnjih programih; poziva Komisijo, da objavi poročilo o oceni čim prej, najpozneje pa preden predstavi raziskovalni program po programu Obzorje 2020;

Obzorje 2020

138. ugotavlja, da so bila v okviru programa Obzorje 2020 edina vnaprejšnja plačila opravljena do konca leta 2015; opozarja Komisijo, da bi pozen začetek projekta Obzorje 2020 lahko povzročil zamudo pri izvajanju programa; svari pred finančnimi zaostanki ob koncu programa;
139. je zaskrbljen zaradi ugotovitev Računskega sodišča, da večletni programi, ki določajo politične cilje, kot sta strategija EU 2020 in program Obzorje 2020, sicer napredujejo vzporedno, vendar med njimi ni dejanske povezave ⁽¹⁾;
140. poleg tega obžaluje, da je v prvem poročilu o spremljanju programa Obzorje 2020 le malo informacij o sinergijah med programom in strukturnimi skladi ⁽²⁾; poziva Komisijo, naj poroča o vplivih teh sinergij, ko bodo na voljo rezultati programa;
141. je močno zaskrbljen, da program Obzorje 2020 po mnenju Računskega sodišča ⁽³⁾ ni dovolj usmerjeno v osredotočenost na smotrnost poslovanja;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

142. ponavlja svojo zahtevo iz resolucije o podelitvi razrešnice Komisiji ⁽⁴⁾ za leto 2014, da bi morala Komisija vsem generalnim direktoratom naročiti, naj objavijo vsa priporočila za posamezne države, ki so jih v sklopu evropskega semestra vključili v svoja letna poročila o dejavnostih;
143. poziva države članice, naj se dodatno potrudijo za doseg cilja 3 % BDP, namenjenih za raziskave; meni, da bi to spodbudilo odličnost in inovacije; v zvezi s tem poziva Komisijo, naj prouči možnost, da bi predlagala pakt za znanost na lokalni, regionalni in nacionalni ravni po vzoru že obstoječe dinamike Konvencije županov; poziva države članice in Parlament, naj se potrudijo tudi v okviru proračuna Unije;
144. poziva Komisijo, naj revidira ključni kazalnik smotrnosti „izložek inovacij EU“, saj po mnenju Komisije homogena narava kazalnika ni [...] primerna za določanje ciljev ⁽⁵⁾;

⁽¹⁾ Letno poročilo Računskega sodišča za leto 2015, točka 3.19.

⁽²⁾ Letno poročilo Računskega sodišča za leto 2015, točka 3.22.

⁽³⁾ Letno poročilo Računskega sodišča za leto 2015, oddelek 3.

⁽⁴⁾ Resolucija Evropskega parlamenta (EU, Euratom) z dne 28. aprila 2016 s pripombami, ki so del sklepov o razrešnici glede izvrševanja splošnega proračuna Evropske unije za proračunsko leto 2014, oddelek III – Komisija in izvajalske agencije, odstavek 8 (UL L 246, 14.9.2016, str. 27).

⁽⁵⁾ Letno poročilo o dejavnostih za leto 2015, Generalni direktorat za raziskave in inovacije, Bruselj 2016, str. 11, opomba 8.

145. poziva Komisijo, naj spremlja zlasti 16 primerov količinsko opredeljivih napak, pri katerih so imeli Komisija, nacionalni organi ali neodvisni revizorji dovolj informacij, da bi lahko preprečili ali odkrili in popravili napake, preden so bili odhodki sprejeti; poleg tega jo poziva, naj svoj pristojni odbor podrobno obvesti o sprejetih popravljalnih ukrepih pred koncem oktobra 2017;
146. poziva Komisijo, naj svoj pristojni odbor podrobno obvesti o 10 transakcijah, ki predstavljajo 77 % napak, in o sprejetih popravljalnih ukrepih;
147. poziva Komisijo, naj posodobi svoje upravljavske in kontrolne sisteme, tako da horizontalni pridržki ne bodo več potrebni; poziva Komisijo, naj svoj pristojni odbor obvesti o ukrepih, sprejetih pred novembrom 2017;
148. poziva Komisijo, naj skupaj z Računskim sodiščem dodatno pojasni povezave med strategijo Evropa 2020 (2010–2020), večletnim finančnim okvirom (2014–2020) in prednostnimi nalogami Komisije (2015–2019), na primer v okviru procesa strateškega načrtovanja in poročanja (2016–2020); meni, da bi to okrepilo ureditve za spremljanje in poročanje ter Komisiji omogočilo, da bi uspešno poročala o prispevku proračuna Unije k ciljem strategije Evropa 2020;

Razno

149. je seznanjen z izključnim dodeljevanjem nepovratnih sredstev za poslovanje iz proračunske postavke 04 03 01 05 „Ukrepi obveščanja in usposabljanja za delavske organizacije“ le dvema določenima sindikalnima inštitutoma, Evropskemu sindikalnemu inštitutu in Evropskemu centru za delavska vprašanja; opominja Komisijo, da je treba nepovratna sredstva za poslovanje in okvirna partnerstva v osnovi obravnavati kot nepovratna sredstva in se bodo zanje torej uporabljali odprti razpisni postopki in objave; izraža splošno zaskrbljenost glede utemeljitve takšnih praks dodeljevanja na podlagi dejanskih monopolov ali tehnične sposobnosti organov ter visoke stopnje specializacije ali upravnih pooblastil (člen 190(1)(c) in (f) pravil uporabe); meni, da lahko zlasti dolgotrajno izključno dodeljevanje nepovratnih sredstev za poslovanje organom iz takšnih razlogov vodi v takšne dejanske monopole, visoko razvite sposobnosti, specializacijo in pooblastila, s čimer se nadalje utemelji izključno dodeljevanje nepovratnih sredstev za poslovanje na podlagi člena 190 pravil uporabe;
150. v zvezi s tem opominja Komisijo, da je treba izjeme od pravil preglednosti in objave, določene v členu 125 in sledečih finančne uredbe, razlagati in uporabljati omejevalno; poziva Evropski parlament, Svet in Komisijo, naj si prizadevajo za jasno opredelitev časovnega okvira in obsega uporabe izjem od načel preglednosti in objave z jasnim ciljem nadaljnje omejitve njihove uporabe;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

151. poziva Komisijo, naj izjeme od pravil preglednosti in objave, določene v členu 125 in sledečih finančne uredbe, razlaga in uporablja omejevalno; poziva Komisijo, naj jasno opredeli časovni okvir in obseg uporabe izjem od načel preglednosti in objave z jasnim ciljem nadaljnje omejitve njihove uporabe;

Ekonomska, socialna in teritorialna kohezija

Strategija Evropa 2020

152. ugotavlja, da bo po podatkih naknadne ocene za Evropski sklad za regionalni razvoj in Kohezijski sklad za obdobje 2007-2013 ⁽¹⁾ vsak naloženi evro v sklopu kohezijske politike do leta 2023 ustvaril 2,74 EUR dodatnega BDP; pozdravlja dejstvo, da so se sredstva iz strukturnih in kohezijskih skladov vlagala predvsem v inovacije za mala in srednja podjetja (32,3 milijarde EUR), splošno podporo podjetjem (21,4 milijarde EUR), strukturo za raziskave in tehnološki razvoj (17,5 milijarde EUR), naložbe v prevoz (82,2 milijarde EUR), energetske naložbe (11,8 milijarde EUR), okoljske naložbe (41,9 milijarde EUR), naložbe v kulturo in turizem (12,2 milijarde EUR) ter mestno in družbeno infrastrukturo (28,8 milijarde EUR);
153. pozdravlja dejstvo, da sta Evropski sklad za regionalni razvoj in Kohezijski sklad do določene mere uspela uravnovesiti učinke finančne krize 2007–2008, kar kaže, da bi se brez posredovanja strukturnih skladov gospodarske in socialne razlike med evropskimi regijami še bolj povečale;

⁽¹⁾ SWD(2016) 318.

154. pozdravlja dosežke kohezijske politike, prikazane v naknadnih ocenah programskega obdobja 2007–2013, v zvezi s cilji strategije Evropa 2020:
- Evropski sklad za regionalni razvoj in Kohezijski sklad: v okviru krovnih ciljev 1 „Zaposlovanje“ in 2 „Raziskave in razvoj ter inovacije“ je bilo ustvarjenih 41 600 raziskovalnih delovnih mest in podprtih 400 000 malih in srednjih podjetij; v okviru krovne cilja 3 „Podnebne spremembe in energija“ je bilo ustvarjenih 3 900 MW dodatne zmogljivosti za proizvodnjo energije iz obnovljivih virov,
 - Evropski socialni sklad: v okviru krovne cilja 1 „Zaposlovanje“ je vsaj 9,4 milijona oseb pridobilo zaposlitev (izmed katerih se je več kot 300 000 podprtih oseb samozaposlilo); v okviru krovne cilja 4 „Izobraževanje“ je vsaj 8,7 milijona oseb pridobilo kvalifikacijo/potrdilo o izobrazbi;
155. vendar ugotavlja, da se je zelo malo programov osredotočilo na rezultate ali izmerjen učinek; meni, da se ve malo ali nič o trajnostnih naložbah;
156. vendar poudarja, da se je v letu 2015 zelo malo programov osredotočilo na rezultate ali izmerjen učinek; zato poziva Komisijo, naj na medinstitucionalni ravni določi in sprejme potreben niz kazalnikov za izvajanje proračuna glede na rezultat; meni pa, da se v tej fazi ve malo ali nič o trajnosti in evropski dodani vrednosti naložb;
157. obžaluje, da se ga ne obvešča o ukrepih, za katere je Komisija pozvala države članice, naj jih izvajajo v okviru evropskega semestra; poziva Komisijo, naj obvesti Evropski parlament o ukrepih, ki so jih sprejele države članice v okviru evropskega semestra;
158. je zelo zaskrbljen, da je Računsko sodišče omenilo zamude pri začetku izvajanja programskega obdobja 2014–2020 že v svojem letnem poročilu za leto 2014; opozarja, da je bilo ob koncu leta 2015 imenovanih manj kot 20 % nacionalnih organov, pristojnih za evropske strukturne in investicijske sklade;

Evropski sklad za regionalni razvoj, Kohezijski sklad in Evropski socialni sklad: splošna vprašanja

159. pozdravlja dejstvo, da je Računsko sodišče uskladilo poglavja v letnem poročilu z razdelki večletnega finančnega okvira; meni pa, da so sredstva v tem razdelku s finančnega vidika (Evropski sklad za regionalni razvoj: 28,3 milijarde EUR; Kohezijski sklad: 12,1 milijarde EUR; Evropski socialni sklad: 10,3 milijarde EUR) tako pomembna, da bi moralo Računsko sodišče pri revizijski strategiji ločeno prikazovati sredstva za Evropski sklad za regionalni razvoj in Kohezijski sklad na eni ter Evropski socialni sklad na drugi strani;
160. je zaskrbljen, ker so se zlasti ob koncu programskega obdobja države članice osredotočale na črpanje sredstev, ki so bila na voljo za posamezne države, namesto da bi si prizadevale uresničiti cilje politik; poziva Komisijo, naj pomaga najmanj uspešnim državam s tehnično pomočjo, zlasti na koncu finančnega obdobja;
161. je zaskrbljen, saj mora 16 držav članic, ki še niso prenesle direktive o javnem naročanju ⁽¹⁾, 19 držav članic, ki še niso prenesle direktive o podeljevanju koncesijskih pogodb ⁽²⁾, ter 17 držav članic, ki še niso prenesle direktive o javnem naročanju naročnikov, ki opravljajo dejavnosti v vodnem, energetskem in prometnem sektorju ter sektorju poštne storitev ⁽³⁾, to storiti čim prej, saj direktive omogočajo dodatne poenostavitve; poziva Komisijo, naj preverja napredek na tem področju;
162. poudarja, kako pomembna je pobuda za zaposlovanje mladih; do konca novembra 2015 je bilo skoraj 320 000 prebivalcev vključenih v ukrepe, ki jih podpira pobuda za zaposlovanje mladih, 18 od 22 držav članic pa je začelo izvajati ukrepe v okviru te pobude; za 28 % razpoložljivih sredstev pobude za zaposlovanje mladih so bile prevzete obveznosti, za 20 % so bile podpisane pogodbe z upravičenci, 5 % pa je bilo izplačanih upravičencem; ugotavlja, da tri države članice do konca novembra 2015 še niso prevzele nikakršnih obveznosti za sredstva (Španija, Irska in Združeno kraljestvo);

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, 28.3.2014, str. 65).

⁽²⁾ Direktiva 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (UL L 94, 28.3.2014, str. 1).

⁽³⁾ Direktiva 2014/25/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju naročnikov, ki opravljajo dejavnosti v vodnem, energetskem in prometnem sektorju ter sektorju poštne storitev ter o razveljavitvi Direktive 2004/17/ES (UL L 94, 28.3.2014, str. 243).

163. je seznanjen s predhodnimi rezultati izvajanja Evropskega socialnega sklada in pobude za zaposlovanje mladih v letih 2014 in 2015 ter dejstvom, da je 2,7 milijona udeležencev sodelovalo v dejavnostih Evropskega socialnega sklada in pobude za zaposlovanje mladih, vključno z 1,6 milijona brezposelnimi in 700 000 neaktivnimi osebami;
164. obenem obžaluje, da prva študija ⁽¹⁾ kaže tudi na pomanjkanje učinkovitosti storitev in na pomanjkljivosti pri zbiranju podatkov v nekaterih državah članicah;

Upravljavski in kontrolni sistemi

165. ugotavlja, da je šlo pri plačilih leta 2015 v več kot 80 % za vmesna plačila za operativne programe iz programskega obdobja 2007–2013, za katere se je obdobje upravičenosti končalo 31. decembra 2015; vnaprejšnja plačila za programsko obdobje 2014–2020 so znašala približno 7,8 milijarde EUR;
166. izraža zaskrbljenost zaradi nesprejemljivih zamud pri izplačilih pripravnikom, vključenim v instrument jamstva za mlade, v Italiji; poziva Komisijo, naj spremlja stanje in pripravi poseben akcijski načrt za države članice, ki se soočajo s tem problemom;
167. potrjuje, da je Računsko sodišče pregledalo 223 transakcij (120 transakcij se je nanašalo na Evropski sklad za regionalni razvoj, 52 na Kohezijski sklad, 44 pa na Evropski socialni sklad);
168. je zaskrbljen zaradi dejstva, da je po podatkih Računskega sodišča ocenjena stopnja napake znašala 5,2 % (leta 2014: 5,7 %); je zaskrbljen, da je Računsko sodišče, enako kot prejšnja leta, ugotovilo, da so imeli nacionalni organi v 18 primerih količinsko opredeljivih napak, ki so jih naredili upravičenci, dovolj informacij, da bi napake lahko preprečili ali odkrili in popravili, preden so bili odhodki prijavljeni Komisiji; poziva države članice, naj uporabijo vse informacije, da bi preprečevale, odkrivale in odpravljale napake; poziva Komisijo, naj preverja, ali države članice s pomočjo informacij preprečujejo, odkrivajo in odpravljajo napake; če bi se vse te informacije uporabile, bi bila ocenjena stopnja napake za to poglavje za 2,4 odstotne točke nižja ⁽²⁾;
169. je seznanjen z ugotovitvijo Računskega sodišča, da so bila na področju odhodkov Evropskega sklada za regionalni razvoj /Kohezijskega sklada glavna tveganja za pravilnost po eni strani to, da upravičenci prijavijo stroške, ki so neupravičeni v skladu z nacionalnimi pravili o upravičenosti in/ali manj številnimi določbami o upravičenosti v uredbah Unije o strukturnih skladih, po drugi strani pa neskladnost s pravili javnega naročanja Unije/nacionalnimi pravili pri dodeljevanju pogodb; Komisija je tveganje za napake na tem področju ocenila med 3 % in 5,6 %;
170. je seznanjen, da je na področju odhodkov Evropskega socialnega sklada Računsko sodišče ugotovilo glavno tveganje za pravilnost, povezano z neopredmeteno naravo naložb v človeški kapital in s tem, da pri izvajanju projektov sodeluje več partnerjev, pogosto v manjšem obsegu; Komisija je tveganje za napake na tem področju ocenila med 3 % in 3,6 %;
171. z obžalovanjem ugotavlja, da je eden glavnih virov napak v zvezi z odhodki za ekonomsko, socialno in teritorialno kohezijo še vedno kršenje pravil javnega naročanja; opozarja, da resno neupoštevanje pravil javnega naročanja vključuje neupravičene neposredne oddaje naročil, dodatna dela ali storitve, neupravičeno izključitev ponudnikov in primere navzkrižja interesov ter diskriminatorna merila za izbor; meni, da za boj proti zlorabam in napakam potrebujemo politiko popolne preglednosti v zvezi s podatki o izvajalcih in podizvajalcih;
172. poudarja, da poenostavitev, vključno s poenostavljenim obračunavanjem stroškov, zmanjšuje tveganje za napake; opozarja pa na dejstvo, da so upravni organi zaskrbljeni zaradi dodatne delovne obremenitve, pravne negotovosti in tveganja, da bi lahko nepravilnosti veljale za sistemsko napako;
173. pozdravlja dejstvo, da so letna poročila držav članic o nadzoru skozi leta postala zanesljivejša: le v 14 primerih iz Evropskega sklada za regionalni razvoj/Kohezijskega sklada je bila stopnja napake, ki so jo sporočile države članice, popravljena navzgor za več kot 2 %;
174. obžaluje, da je bil GD REGIO primoran izdati 67 pridržkov (v prejšnjem letu 77) zaradi nezanesljivih upravljavskih in kontrolnih sistemov v 13 državah članicah in pridržek v zvezi s čezmejnimi programom med Grčijo in

⁽¹⁾ Prvi rezultati pobude za zaposlovanje mladih, končno poročilo GD za zaposlovanje, socialne zadeve in vključevanje pri Evropski komisiji, junij 2016.

⁽²⁾ Letno poročilo Računskega sodišča za proračunsko leto 2015, točka 6.36.

nekdanjo jugoslovansko republiko Makedonijo v sklopu instrumenta za predpristopno pomoč; od 67 programov s pridržkom se jih je 22 izvajalo v Španiji, 10 na Madžarskem in 7 v Grčiji; obenem se je ocenjeni finančni učinek teh pridržkov v zvezi z Evropskim skladom za regionalni razvoj/Kohezijskim skladom zmanjšal z 234 milijonov EUR v letu 2014 na 231 milijonov EUR v letu 2015;

175. obžaluje tudi, da je GD EMPL izdal 23 pridržkov (prejšnje leto 36) zaradi nezanesljivih upravljaljskih in kontrolnih sistemov v 11 državah članicah; je seznanjen s tem, da se je ocenjeni finančni učinek teh pridržkov v zvezi z Evropskim socialnim skladom zmanjšal s 169,4 milijona EUR v letu 2014 na 50,3 milijona EUR v letu 2015;
176. podpira načrte Komisije, ki meni, da je treba izboljšanje ocen učinka programov kohezijske politike uvrstiti med prednostne naloge ⁽¹⁾; poziva Komisijo, naj pojasni, kako namerava ugotovitve vključiti v zakonodajo za naslednje programsko obdobje;

Instrumenti finančnega inženiringa

177. ugotavlja, da so upravni organi držav članic poročali, da je ob koncu leta 2015 skupaj delovalo 1 052 instrumentov finančnega inženiringa (vključno s 77 holdinškimi skladi in 975 posebnimi skladi): 89 % je bilo instrumentov finančnega inženiringa za podjetja, 7 % za projekte razvoja mest in 4 % za sklade za energetska učinkovitost/obnovljive vire energije;
178. se zaveda, da so bili instrumenti finančnega inženiringa oblikovani v 25 državah članicah (vse države članice razen Irske, Luksemburga in Hrvaške) in so prejeli finančno podporo iz 188 operativnih programov, tudi iz enega operativnega programa za čezmejno sodelovanje;
179. potrjuje, da je skupna vrednost prispevkov iz operativnih programov za instrumente finančnega inženiringa znašala 16,9 milijarde EUR, vključno z 11,7 milijarde EUR iz strukturnih skladov (Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada); prav tako priznava, da so plačila končnim prejemnikom ob koncu leta 2015 dosegla 12,7 milijarde EUR, pri čemer je bilo 8,6 milijarde EUR zagotovljene iz strukturnih skladov, kar pomeni, da je stopnja absorpcije dosegla skoraj 75 % zneska, ki se je iz operativnih programov izplačal instrumentom finančnega inženiringa;
180. poudarja, da so prejemniki na Poljskem in Madžarskem ter v Italiji in Franciji največji upravičenci instrumentov finančnega inženiringa;
181. se strinja s stališčem Računskega sodišča, da mora Komisija poskrbeti, da bodo vsi odhodki v zvezi s finančnimi instrumenti Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada za programsko obdobje 2007–2013 dovolj zgodaj vključeni v izjave o zaključku operativnih programov, da bodo lahko revizijski organi opravili preglede; poleg tega bi morala Komisija spodbujati vse države članice, ki so izvajale finančne instrumente, da zaradi zaključka operativnih programov opravijo posebne revizije izvajanja teh instrumentov;
182. je močno zaskrbljen, da je finančna kompleksnost več kot 1 000 instrumentov finančnega inženiringa kriva za večino „proračunskih galaksij“, ki onemogočajo demokratično odgovornost;

Evropska investicijska banka

183. je močno zaskrbljen zaradi v splošnem višjih stroškov in provizij za sklade, ki jih upravljata Evropska investicijska banka/Evropski investicijski sklad in ki izvajajo finančne instrumente v deljenem upravljanju, kar so razkrile ugotovitve Računskega sodišča v posebnem poročilu št. 19/2016 z naslovom Izvrševanje proračuna EU s finančnimi instrumenti – izkušnje, pridobljene v programskem obdobju 2007–2013, in Računsko sodišče spodbuja k izvedbi podobne revizije za sedanje obdobje;
184. poziva Komisijo, naj do junija vsako leto od leta 2018 naprej predstavi poročilo o izvajanju od začetka sedanjega večletnega finančnega okvira in trenutnem stanju, vključno z doseženimi rezultati, vseh finančnih instrumentov, ki jih upravlja in izvaja skupina Evropske investicijske banka ter delujejo s sredstvi iz proračuna Unije, da bi poročilo uporabili v postopku podelitve razrešnice;

Posebni primeri

185. ugotavlja, da je Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF) zaradi domnevnih nepravilnosti sprožil upravne preiskave, kot na primer v Nemčiji v zvezi s skupino Volkswagen zaradi škandala z emisijami, v Franciji v zvezi z Nacionalno fronto in njeno predsednico in na Češkem v zvezi s projektom, znanim pod imenom „štorkljino gnezdo“; poziva Komisijo, naj takoj po koncu preiskav obvesti pristojni odbor;

⁽¹⁾ Odgovor na pisno vprašanje št. 19 komisarki Crețu.

186. je močno zaskrbljen, ker sta Računsko sodišče in GD REGIO na Madžarskem odkrila resne nepravilnosti pri gradnji 4. linije podzemne železnice v Budimpešti; na podlagi upravne preiskave OLAF, ki se je začela leta 2012 in zaradi kompleksne narave primera končala šele pred kratkim, bo morala Komisija morda izterjati 228 milijonov EUR, Evropska investicijska banka pa bo morda morala izterjati 55 milijonov EUR; nepravilnosti pri upravljanju so bile odkrite na ravni projekta; poročilo OLAF o primeru predlaga tudi nadaljnjo sodno obravnavo na Madžarskem in v Združenem kraljestvu; poziva Komisijo, naj pristojni odbor redno obvešča o doseženem napredku in sprejetih ukrepih;
187. obžaluje, da je romunska vlada sprejela odlok, ki bi lahko preprečil učinkovit boj proti korupciji in ki bi poleg tega lahko omogočil pomilostitev politikov, vpletenih v nezakonite dejavnosti; tovrstni novi zakonodajni ukrepi bi utegnili zelo negativno vplivati na prizadevanja Komisije za zaščito finančnih interesov Unije, saj je Romunija pomembna prejemnica sredstev iz strukturnih skladov; poziva Komisijo, naj pristojni odbor seznanjen z ukrepi, ki jih je sprejela za obravnavo tega primera;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

188. ponavlja svojo zahtevo iz resolucije o podelitvi razrešnice Komisiji ⁽¹⁾ za leto 2014, da bi morala Komisija vsem generalnim direktoratom naročiti, naj objavijo vsa priporočila za posamezne države, ki so jih v sklopu evropskega semestra vključili v svoja letna poročila o dejavnostih;
189. poziva Računsko sodišče, naj ločeno prikazuje sredstva za Evropski sklad za regionalni razvoj in Kohezijski sklad na eni ter Evropski socialni sklad na drugi strani;
190. poziva Komisijo, naj:
- zagotovi, da bodo upravljavski in nadzorni sistemi v 15 državah članicah ⁽²⁾, v katerih so bile odkrite pomanjkljivosti, okrepljeni in o svojih prizadevanjih pisno poročala pristojnemu odboru pred oktobrom 2017;
 - pojasni razliko med vračljivim in nevrčljivim DDV;
 - poročala o sproščenih sredstvih (država, sklad, znesek) po koncu finančnega obdobja 2007–2013;
 - v skladu s priporočilom Računskega sodišča pri predložitvi zakonodajnega predloga za naslednje programsko obdobje predlaga potrebne posodobitve oblike in mehanizma za izvajanje evropskih strukturnih in investicijskih skladov, pri tem pa upošteva tudi predloge skupine na visoki ravni, zadolžene za poenostavitev, da bi se povečal prispevek kohezijske politike k reševanju razlik in neenakosti med regijami ter državami članicami Unije; poziva Komisijo, naj v zgodnji fazi pripravi sporočilo o tem vprašanju;
 - za naslednje programsko obdobje določi kazalnike uspešnosti, ki jih bo lažje upravljati in meriti, saj so za Parlament pregledi zakonitosti in pravilnosti enako pomembni kot uspešnost;
 - predvidi popolno preglednost in dostop do dokumentacije za infrastrukturna dela, ki jih financira Unija, pri tem pa naj posebno pozornost nameni podatkom o pogodbenih izvajalcih in podizvajalcih;
191. v celoti podpira mnenje komisarja Oettingerja, da je treba dolgoročno ponovno vključiti finančne instrumente in „proračune v senci“ pod okrilje proračuna Unije, saj bi to pomenilo, da Komisija odgovarja Parlamentu; poziva Komisijo, naj pred novembrom 2017 pripravi sporočilo o tem vprašanju;

Skupna kmetijska politika

192. opozarja, da so sheme neposredne pomoči, uvedene z reformo skupne kmetijske politike leta 2013, začele veljati šele v letu zapadlosti 2015 in da se poročilo nanaša na odhodke v proračunskem letu 2015, povezane s prošnjami za neposredno pomoč, ki so bile vložene v letu 2014, torej zadnjem letu stare sheme skupne kmetijske politike;

⁽¹⁾ Glej odstavek 8 resolucije z dne 28. aprila 2016.

⁽²⁾ Letno poročilo Računskega sodišča za proračunsko leto 2015, točka 6.9, opomba 8.

Vprašanja skladnosti

193. poudarja, da ocenjena stopnja napake Računskega sodišča v proračunskem letu 2015 za razdelek večletnega finančnega okvira 2 „Naravni viri“ znaša 2,9 %; ugotavlja, da je stopnja podobna tisti iz leta 2014, če se upošteva sprememba pristopa Računskega sodišča k napakam v zvezi z navzkrižno skladnostjo, ki niso več vključene v stopnjo napake;
194. v zvezi s tem poziva Komisijo, naj razmisli o prožnejši in učinkovitejši uporabi pravila notranje mobilnosti predstavnikov vodstvenih položajev, med drugim kadar sovpadajo okoliščine dolgega ostajanja na položaju, stalnih visokih stopenj napak, ki jih izpostavi Računsko sodišče, in trajnega pridržka glede rezultatov upravljanja zadevnih služb, s čimer bi povečali zanesljivost in odgovornost predstavnikov na visokih položajih;
195. poudarja, da ocenjena napaka Računskega sodišča v zvezi s tržno in neposredno podporo znaša 2,2 %, kar je nekoliko nad pragom pomembnosti 2 % (enaka stopnja kot leta 2014), medtem ko na področju razvoja podeželja in drugih politik ocenjena stopnja napake ostaja s 5,3 % visoka, a vseeno nižja od 6 %, kolikor je znašala ocena iz prejšnjega leta;
196. poudarja, da je skoraj do vseh napak na področju neposredne podpore prišlo zaradi previsokih zneskov pri navedbi upravičenih zemljišč, čeprav se je zanesljivost podatkov v identifikacijskem sistemu za zemljišča v zadnjih letih vseskozi izboljševala, in izpostavlja, da je bilo na področju razvoja podeželja polovica napak posledica neupravičenosti upravičenca ali projekta, 28 % težav pri javnih naročilih in 8 % kršitev kmetijskih in okoljskih obveznosti;
197. močno obžaluje, da nacionalni organi na obeh področjih, tako v zvezi z neposredno podporo kot razvojem podeželja, niso zmanjšali stopnje napake v bližino ali pod prag pomembnosti (!), saj so imeli bodisi dovolj informacij, da bi lahko odkrili napako, ali pa so napako zakrivali sami; poziva države članice, naj uporabijo vse razpoložljive informacije, da bi preprečile, odkrile in popravile kakršne koli napake ter ustrezno ukrepale;
198. pozdravlja dejstvo, da je Komisija občutno zmanjšala število nerešenih postopkov potrjevanja skladnosti, in sicer s 192 v letu 2014 na 34 v letu 2015, in da po spremembi zakonodaje, ki je bila namenjena poenostavitvi postopka, zdaj zaradi upoštevanja notranjih in zunanjih rokov natančneje spremlja cikel revizij;

Organi upravljanja

199. obžaluje, da je Računsko sodišče odkrilo pomanjkljivosti pri nekaterih osrednjih nadzornih funkcijah plačilnih agencij v državah članicah, ki so povezane z:
- (a) za Evropski kmetijski jamstveni sklad:
- v zvezi z identifikacijskim sistemom za zemljišča z upravnimi kontrolami;
 - kakovostjo inšpekcijskih pregledov na kraju samem;
 - pomanjkljivo doslednostjo pri opredeljevanju parametrov za ohranjanje dobrega kmetijskega in okoljskega stanja zemljišč (DKOS) ter
 - postopki izterjave nepravilnih plačil;
- (b) za podporo za razvoj podeželja:
- s pomanjkljivostmi pri upravnih pregledih, povezanih s pogoji za upravičenost, zlasti na področju javnih naročil;
- (c) v zvezi z navzkrižno skladnostjo z zanesljivostjo kontrolnih statističnih podatkov in vzorčenja;

Zanesljivost podatkov, ki jih sporočijo države članice

200. ugotavlja, da so v letu 2015 certifikacijski organi prvič morali ugotoviti zakonitost in pravilnost odhodkov; obžaluje, da se je Komisija lahko le delno opirala na delo teh organov, saj so bile opazne očitne pomanjkljivosti v metodologiji in izvajanju, na primer:
- neustrezne revizijske strategije;
 - premajhni vzorci;
 - nezadostne večine in pomanjkljivo strokovno znanje revizorjev certifikacijskih organov;

(!) Če bi preprečili te napake, bi zmanjšali ocenjeno stopnjo napake za 0,9 odstotne točke na področju tržne in neposredne podpore ter za 3,2 odstotne točke na „področju razvoja podeželja in drugih politik“.

201. močno obžaluje, da je še vedno opaziti težave z zanesljivostjo podatkov, ki jih sporočajo države članice, na primer:

(a) pri neposrednih plačilih:

- GD AGRI je opravil prilagoditve (povečanja) za 12 od 69 plačilnih agencij s stopnjo napake nad 2 %, (pri čemer pa nobena ni presegala 5 %), medtem ko je zgolj ena plačilna agencija oddala izjavo s pridržki;
- GD AGRI je izdal pridržke za 10 plačilnih agencij: 3 za Španijo, po enega za Francijo, Bolgarijo, Ciper, Italijo (Kalabrija), Romunijo ter po enega za Španijo in Francijo v zvezi s programom POSEI (Programme d'Options Spécifiques à l'Eloignement et à l'Insularité za najbolj oddaljene regije);

(b) za podeželje:

- GD AGRI je opravil prilagoditve (povečanja) za 36 od 72 plačilnih agencij, v 14 primerih pa je bila prilagojena stopnja napake nad 5 %;
- GD AGRI je izdal pridržke za 24 plačilnih agencij iz 18 držav članic: Avstrija, Belgija, Bolgarija, Češka, Danska, Francija, Nemčija, Grčija, Madžarska, Irska, Italija (4 plačilne agencije), Latvija, Nizozemska, Portugalska, Romunija, Švedska, Španija (3 plačilne agencije) in Združeno kraljestvo (2 plačilni agenciji);
- GD AGRI je prav tako izdal pridržke v zvezi z javnimi naročili v dveh državah članicah: Nemčiji in Španiji;

202. poudarja, da se za Evropski kmetijski jamstveni sklad stopnja napake, ki jo je ugotovil GD AGRI, razlikuje od stopnje napake iz podatkov Računskega sodišča ⁽¹⁾, medtem ko je za Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja prilagojena stopnja napake 4,99 %, ki jo je navedel GD AGRI, v grobem v skladu z ocenjeno stopnjo napake Računskega sodišča;

Vprašanja uspešnosti

203. ugotavlja, da je Računsko sodišče enako kot leta 2014 preučilo vprašanja uspešnosti izbranih transakcij na področju razvoja podeželja, in je zaskrbljen nad dejstvom, da pri 44 % projektov ni bilo zadostnih dokazov za upravičenost stroškov, pa tudi nad pomanjkljivostmi pri izbiri ukrepov in projektov, vključno z ohlapnimi povezavami s cilji programa Evropa 2020; poziva Komisijo, naj sprejme vse možne ukrepe za izboljšanje tega zaskrbljujočega stanja;

Ključni kazalniki uspešnosti

204. je zaskrbljen zaradi zanesljivosti podatkov, na podlagi katerih Komisija meri ključni kazalnik uspešnosti 1, kakor ga je opredelil GD AGRI, o faktorskem dohodku v kmetijstvu; verjame, da trenutni trend kmetovanja ob delu zaradi nizkih cen primarnih proizvodov ni ustrezno upoštevan, in zlasti ugotavlja, da:

- (a) Komisija ne more posredovati natančnih podatkov o kmetih, ki so v letu 2015 opustili dejavnost zaradi krize v sektorju mleka in svinjine, saj „nima na voljo podatkov o novih kmetih niti o številu kmetov, ki so zapustili sektor“ (pisni vprašanji 1 in 3 na zaslišanju komisarja Hogana 29. novembra 2016);
- (b) je leto 2013 zadnje leto, za katerega so na voljo podatki o številu kmetij: 10 841 000 kmetij z enim kmetom;
- (c) je v okviru prvega stebra SKP v letu 2015 prejelo podporo 7 246 694 kmetov iz Unije in 127 268 prejemnikov, ki so prejeli podporo v okviru drugih tržnih ukrepov;

⁽¹⁾ V letnem poročilu o dejavnostih GD AGRI je navedeno, da se je agregirana prilagojena stopnja napake z 2,61 % leta 2014 znižala na 1,47 % leta 2015.

- (d) faktorski dohodek v kmetijstvu se izračuna za „letno delovno enoto“, ki ustreza delu, ki ga opravi ena oseba, zaposlena za poln delovni čas v kmetijskem podjetju, pri čemer je skupna kmetijska delovna sila v 28 državah članicah v letu 2013 ustrezala 9,5 milijona letnim delovnim enotam, od česar je bilo 8,7 milijona (92 %) redno zaposlenih ⁽¹⁾ ⁽²⁾;
- (e) je Računsko sodišče v posebnem poročilu št. 1/2016 prišlo do zaključka, da sistem Komisije za merjenje smotrnosti SKP v zvezi z dohodki kmetov ni dovolj dobro zasnovan, kakovost in količina statističnih podatkov, ki se uporabljajo za analizo dohodkov kmetov, pa ima pomembne omejitve;
205. se boji, da Komisija ni dovolj dobro opremljena, da bi lahko vsako leto pripravila celovite podatke o ključnem kazalniku uspešnosti 1 ter posledično natančno in celovito spremljala razvoj dohodkov kmetov;
206. meni, da ključni kazalnik uspešnosti 4 o stopnji zaposlenosti v razvoju podeželja ni relevanten, glede na to, da nanjo ne vplivajo zgolj ukrepi SKP in da je cilj ohranjanja in ustvarjanja delovnih mest na podeželju naveden tudi v več drugih instrumentih, predvsem drugih evropskih strukturnih in investicijskih skladih;

Poštena SKP

207. poudarja, da so pri povprečnih dohodkih kmetov ogromne razlike med državami članicami ⁽³⁾, in opozarja, da je lani Parlament ugotovil, da je „nevzdržno, da ima 44,7 % vseh kmetij v Uniji dohodek nižji od 4 000 EUR letno, da v povprečju 80 % upravičencev do neposredne podpore v okviru SKP prejema približno 20 % plačil in da 79 % upravičencev do neposredne podpore v okviru SKP prejme 5 000 EUR ali manj letno“ ⁽⁴⁾;
208. ugotavlja, da je generalni direktor GD AGRI eno stran letnega poročila o dejavnostih za leto 2015 namenil trendom pri porazdelitvi neposrednih plačil, in ponovno poudarja, da lahko države članice po lastni presoji uporabijo možnosti za prerazporeditev subvencij v okviru SKP, uvedenih z reformo SKP leta 2013;
209. meni, da neposredna plačila ne morejo v celoti odigrati vloge mehanizma varnostne mreže za stabilizacijo dohodka kmetij, zlasti manjših, saj zaradi trenutne porazdelitve plačil 20 % vseh kmetij v Uniji prejme 80 % vseh neposrednih plačil, kar ne odraža stopnje proizvodnje in je posledica tega, da države članice pri plačilih še naprej izhajajo iz zgodovinskih meril, čeprav priznava, da je velikost kmetije, torej ali gre za majhno ali veliko kmetijo, odvisna od države članice; meni, da večje kmetije v obdobju nestabilnosti dohodkov ne potrebujejo nujno enake stopnje podpore za stabilizacijo dohodkov kot manjše kmetije, saj lahko izkoristijo ekonomijo obsega, zaradi katere so lahko bolj odporne; meni, da bi uvedba zgornje meje za neposredna plačila, kot jo je sprva predlagala Komisija in podprl Parlament, lahko zagotovila zadostna finančna sredstva, da bi bila SKP pravičnejša;

Biogorivo

210. poudarja, da glede na ugotovitve Računskega sodišča v posebnem poročilu št. 18/2016 o sistemu Unije za certificiranje trajnostnih biogoriv certifikacijski sistem Unije ni povsem zanesljiv in je izpostavljen goljufijam, saj je Komisija odobrila različne prostovoljne sheme brez ustreznega postopka preverjanja, s katerimi bi se zagotovilo, da biogorivo, proizvedeno iz odpadkov, dejansko izvira iz odpadkov;

Poenostavitev

211. vztraja, da je Računsko sodišče v posebnem poročilu št. 25/2016 preverilo, ali je identifikacijski sistem za zemljišča državam članicam omogočal, da so zanesljivo preverile izmero in upravičenost zemljišč, ki so jih prijavili kmetje, ter ali se je sisteme prilagajalo, da bi ustrezali zahtevam SKP za obdobje 2014–2020, zlasti v zvezi z obveznostmi zelene komponente;

⁽¹⁾ Poln delovni čas pomeni najmanjše število ur, ki jih zahtevajo ustrezne nacionalne določbe na področju zaposlitvenih pogodb. Če nacionalne določbe ne določajo števila ur, se kot najmanjše število letnih delovnih ur uporabi 1 800 ur, kar je enako 225 delovnim dnevom po osem ur.

⁽²⁾ Po podatkih iz najnovejše študije o strukturi kmetij (Eurostat) se je delovna sila na kmetijah v EU-28 v obdobju 2007–2013 skupaj zmanjšala za 2,3 milijona letnih delovnih enot oziroma za 19,8 %.

⁽³⁾ Glej odgovor na pisno vprašanje št. 3 – zaslišanje komisarja Hogana 29. novembra 2016.

⁽⁴⁾ Glej odstavek 317 resolucije z dne 28. aprila 2016.

212. je zaskrbljen zaradi zaključka Računskega sodišča, da je bilo maja 2015 opravljenih šest pomembnih sprememb, ki bi utegnile vplivati na identifikacijski sistem za zemljišča, in da je zapletenost pravil in postopkov, potrebnih za spremembe, še dodatno povečala upravno obremenitev držav članic;

Česka plačilna agencija

213. poziva Komisijo, naj pospeši postopek potrjevanja skladnosti, ki ga je začela 8. januarja 2016, da bi pridobila natančne in točne informacije o nevarnosti navzkrižja interesov pri državnem kmetijskem intervencijskem skladu na Češkem; ugotavlja, da mora plačilna agencija odpraviti navzkrižje interesov, sicer ji lahko pristojni organ odvzame akreditacijo ali Komisija naloži finančne popravke, in poziva Komisijo, naj Parlament brez odlašanja obvesti, če bo GD AGRI OLAF-u ob koncu kakršnega koli postopka potrjevanja skladnosti posredoval informacije o morebitnih primerih goljufij, korupcije ali drugih nezakonitih dejavnosti, ki vplivajo na finančne interese Unije;

Poizvedba glede potrditve skladnosti

214. meni, da bi morala Komisija poenostavitev SKP in zmanjšanje upravne obremenitve upravičencev in plačilnih agencij v prihodnjih letih uvrstiti med prednostne naloge; meni tudi, da bi morala Komisija stremeti k ohranitvi pozitivnega trenda pri učinkovitosti upravljanja SKP in stopenj napak v SKP, pri tem pa se osredotočati na ohranjanje korektivne zmogljivosti in korektivne ukrepe držav članic ter se vzdržati sprožitve ali nadaljevanja manj pomembnih poizvedb glede potrditve skladnosti;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

215. poziva Komisijo, naj:
- (a) si še naprej prizadeva za ukrepanje v primerih, v katerih nacionalna zakonodaja ni v skladu z zakonodajo Unije, vključno z vsemi pravnimi sredstvi, ki jih ima na voljo, zlasti ustavitvijo plačil;
 - (b) vsako leto spremlja rezultate ocen kakovosti identifikacijskega sistema za zemljišča, ki jih izvajajo države članice, ter preveri, ali vse države članice z negativno oceno dejansko sprejmejo potrebne popravljalne ukrepe;
 - (c) znova preuči pravni okvir identifikacijskega sistema za zemljišča, da bi za naslednje obdobje skupne kmetijske politike poenostavila in racionalizirala nekatera pravila, povezana s tem sistemom, npr. s ponovnim razmislekom, ali sta dvo odstotni prag stabilnosti in pravilo 100 dreves potrebna;
 - (d) zagotovi, da bodo vsi akcijski načrti držav članic za obravnavo napak na področju razvoja podeželja vključevali uspešne ukrepe na področju javnega naročanja;
 - (e) spremlja in dejavno podpira certifikacijske organe pri izboljševanju njihovega dela in metodologije v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov ter zlasti pri podajanju kakovostnih in obsežnih mnenj o zakonitosti in pravilnosti odhodkov SKP, da lahko Komisija na podlagi teh mnenj ugotovi zanesljivost kontrolnih podatkov plačilnih agencij oziroma po potrebi oceni potrebne prilagoditve stopnje napake plačilnih agencij, da bi se pri odhodkih za kmetijstvo izvajal enoten revizijski pristop;
 - (f) posodobi revizijski priročnik GD AGRI z vključitvijo podrobnih revizijskih postopkov in zahtev v zvezi z dokumentacijo za preverjanje podatkov, ki jih predložijo države članice in ki se uporabljajo za izračun finančnih popravkov;
 - (g) sprejme potrebne ukrepe, da bi od držav članic pridobila natančne in celovite podatke o številu kmetov v Uniji in o dohodkih kmetov, da bi resnično merila in spremljala ključni kazalnik uspešnosti 1, omenjen v letnem poročilu o dejavnostih generalnega direktorja GD AGRI, ki zadeva kmetijski dohodek;
 - (h) ponovno opredeli ključni kazalnik uspešnosti 4, ki zadeva zaposlovanje na podeželju, da bi poudarila poseben učinek ukrepov SKP na zaposlovanje na teh območjih;

- (i) sproži redne razprave med državami članicami in Svetom glede izvajanja določb za prerazporejanje neposrednih plačil med upravičence, sprejetih z reformo SKP leta 2013, in v celoti poroča o napredku na tem področju v letnem poročilu o dejavnostih GD AGRI ⁽¹⁾;
- (j) v kontekstu svojih razmišljanj o poenostavljeni in posodobljeni SKP oceni, ali je shema neposrednih plačil ustrezno zasnovana za stabilizacijo dohodkov vseh kmetov ali če bi drugače zasnovana politika oziroma način razporejanja neposrednih plačil utegnil privedi do boljšega prilagajanja javnih sredstev za te cilje;
- (k) občutno spremeni sistem certificiranja trajnostnih biogoriv in zlasti učinkovito preverja, da evropski pridelovalci surovin za biogoriva izpolnjujejo okoljske zahteve Unije na področju kmetijstva in zagotavljajo zadostne dokaze glede izvora odpadkov in ostankov, ki se uporabljajo za proizvodnjo biogoriv, ter oceni, če upravljanje prostovoljnih shem zmanjšuje tveganje navzkrižja interesov;
- (l) odpravi prag, pod katerim v razponu od 50 000 do 100 000 EUR ni treba izvajati poizvedb glede potrditve skladnosti v skladu s členom 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽²⁾;
- (m) ponovno razmisli o uvedbi zavezujoče zgornje meje za neposredna plačila;

Evropa v svetu

Stopnje napak

- 216. poudarja, da Računsko sodišče ugotavlja, da na porabo za „Evropo v svetu“ vpliva pomembna stopnja napake, pri čemer je ocenjena stopnja napake 2,8 %, (2,7 % leta 2014);
- 217. obžaluje, da je bila pri izključitvi transakcij z več donatorji in transakcij v zvezi s proračunsko podporo ugotovljena 3,8-odstotna stopnja napake za specifične transakcije, ki jih neposredno upravlja Komisija (3,7 % leta 2014);
- 218. je seznanjen, da bi v primeru, ko bi bile vse informacije, s katerimi razpolaga Komisija (in revizorji, ki jih imenuje Komisija), uporabljene za odpravo napak, stopnja napake za poglavje Evropa v svetu nižja za 1,6 odstotne točke; poziva Komisijo, naj uporabi vse razpoložljive informacije, da bi preprečila, odkrila in popravila kakršne koli napake ter ustrezno ukrepala;
- 219. poudarja, da so bile transakcije v zvezi s proračunsko podporo, ki jih je preverilo Računsko sodišče, brez napak v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo;
- 220. poudarja, da najpomembnejša vrsta napake, ki predstavlja 33 % ocenjene stopnje napake, zadeva odhodke, ki jih ni bilo: tj. odhodke, ki v trenutku, ko jih je Komisija sprejela in v nekaterih primerih obračunala, še niso nastali;
- 221. poudarja, da najpogostejša vrsta napake, ki predstavlja 32 % ocenjene stopnje napake, zadeva neupravičene odhodke, t. j.
 - (a) odhodke, povezane z dejavnostmi, ki niso zajete v pogodbah, ali odhodke, ki so nastali zunaj obdobja upravičenosti;
 - (b) neupoštevanje pravila o poreklu;
 - (c) neupravičene davke in posredne stroške, ki so bili napačno zaračunani kot neposredni stroški;

⁽¹⁾ Države članice morajo zmanjšati razlike na svojih ozemljih med ravnimi plačili upravičencem na hektar (gre za tako imenovano „notranjo konvergenco“). Načeloma (z nekaterimi izjemami) morajo tudi zmanjšati za vsaj 5 % prejemke, ki presegajo 150 000 EUR, ki jih vsak upravičenec prejme iz sheme osnovnega plačila ali sheme enotnega plačila na površino. Poleg tega imajo države članice možnost, da prerazporedijo do 30 % svojih nacionalnih sredstev za neposredna plačila za prvih 30 ha za vsako kmetijo („prerazporeditveno plačilo“) in da določijo absolutno zgornjo mejo za prejemke vsakega upravičenca iz sheme osnovnega plačila ali sheme enotnega plačila na površino („omejitev“);

⁽²⁾ Glej člen 35(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 z dne 6. avgusta 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in drugimi organi, finančnim upravljanjem, potrjevanjem obračunov, pravili o kontrolah, varščinami in preglednostjo (UL L 255, 28.8.2014, str. 59) in Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (ES) št. 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL L 347, 20.12.2013, str. 549).

Izjava o zanesljivosti

222. spominja, da generalni direktor generalnega direktorata za sosedstvo in širitvena pogajanja (GD NEAR) v svoji izjavi o zanesljivosti meni, da je pri obeh finančnih instrumentih, s katerima upravlja GD NEAR – evropski instrument sosedstva in instrument za predpristopno pomoč, finančna izpostavljenost zaradi zneska, pri katerem obstaja tveganje, pod 2-odstotnim pragom pomembnosti, povprečna ugotovljena stopnja napake za celoten generalni direktorat pa znaša 1,12 %;
223. obžaluje, da ta izjava ni skladna z revizijskim delom Računskega sodišča, in ugotavlja, da GD NEAR v svojem poročilu priznava, da je treba dodatno izboljšati pristop, ki ga uporablja;
224. še zlasti ugotavlja, da je GD NEAR izračunal stopnjo preostale napake za 90 % svojih odhodkov in tako prišel do treh stopenj: stopnje preostale napake za neposredno upravljanje instrumenta za predpristopno pomoč, stopnje preostale napake za posredno upravljanje instrumenta za predpristopno pomoč in stopnje preostale napake za evropski instrument sosedstva, ki zajema vse načine upravljanja; za preostalih 10 % odhodkov je GD NEAR uporabil druge vire zagotovil;
225. poudarja, da je Računsko sodišče ugotovilo, da izračun stopnje preostale napake za „posredno upravljanje, ki ga izvajajo države upravičenke“, ki združuje rezultate nestatističnega vzorčenja revizijskih organov z zgodovinsko stopnjo preostale napake, ki jo je izračunal GD NEAR, ni dovolj reprezentativen in ne zagotavlja natančnih informacij o znesku plačil, pri katerih obstaja tveganje; poudarja, da po mnenju Računskega sodišča obstaja tveganje, da je z izračunom stopnja napake prenizko ocenjena, kar utegne vplivati na zagotovilo generalnega direktorja;
226. pozdravlja dejstvo, da je generalni direktor GD DEVCO končal nekdanjo prakso splošnega pridržka v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo transakcij za vse dejavnosti GD DEVCO in da je po priporočilih Parlamenta v letnem poročilu o dejavnostih za leto 2015 podal izjavo o zanesljivosti, v kateri razlikuje tveganja;
227. ugotavlja, da je bil podan poseben pridržek za mirovno pomoč za Afriko zaradi slabosti pri kontroli, ki jih je ugotovila služba Komisije za notranjo revizijo; meni, da je bilo treba tak pridržek podati prej, saj so bile ugotovljene pomanjkljivosti prisotne že od vzpostavitve te pomoči leta 2004; poudarja, da je praksa splošnega pridržka za vse dejavnosti GD DEVCO očitno prispevala k premajhni preglednosti finančnega poslovanja GD DEVCO;
228. ugotavlja, da je GD DEVCO ocenil, da je tveganje visoko na dveh področjih porabe:
- (i) pri nepovratnih sredstvih, za katera se uporablja neposredno upravljanje;
 - (ii) pri posrednem upravljanju z mednarodnimi organizacijami;
- vendar se strinja z mnenjem Računskega sodišča, da bi bil lahko upravičen pridržek, kar zadeva posredno upravljanje z državami upravičenkami, še posebej, ker bi bila za nepovratna sredstva, ki jih posredno izvršujejo države upravičenke, potrebna podobna stopnja analize tveganja kot za nepovratna sredstva, ki se izvršujejo neposredno;
229. poudarja, da ugotovitve Računskega sodišča (glej odstavke 48–50 poročila Računskega sodišča za leto 2015 o Evropskem razvojnem skladu) kažejo, da je bila popravna zmogljivost GD DEVCO precejšnja, saj iz izračuna povprečnega letnega zneska izdanih nalogov za izterjavo za napake in nepravilnosti med letoma 2009 in 2015 niso bile izključene izterjave neporabljenega predfinanciranja in natečene obresti ter razveljavitve izdanih nalogov za izterjavo;

Slabosti v kontrolnih sistemih in sistemih preprečevanja

230. poudarja, da je Računsko sodišče ugotovilo slabosti v kontrolnih sistemih Komisije, in sicer:
- revizorji, ki so jih imenovali upravičenci, pri preverjanju odhodkov v nekaterih primerih niso odkrili napak, zaradi česar je Komisija sprejela neupravičene stroške,
 - odkrite so bile zamude Komisije pri potrditvi, odobritvi in plačilu odhodkov,
 - posebna pravila o stroških, določenih kot povprečnine ali na podlagi pavšalne stopnje, ki jih je pripravila Komisija v zvezi z instrumentom tesnega medinstitucionalnega sodelovanja (v okviru evropskega instrumenta sosedstva in partnerstva), so bila oblikovana tako, da so ustvarjala tveganje, da bi imel partner države članice, ki izvaja pogodbo, dobiček;

Poročila o upravljanju zunanje pomoči

231. ponovno obžaluje, da se poročila o upravljanju zunanje pomoči, ki jih pripravljajo vodje delegacij Unije, ne prilagajajo k letnim poročilom o dejavnostih GD DEVCO in GD NEAR, kot določa člen 67(3) finančne uredbe; obžaluje, da se sistematično obravnavajo kot zaupna, čeprav člen 67(3) finančne uredbe določa, da „se predložijo Evropskemu parlamentu in Svetu ob upoštevanju njihove zaupnosti, kadar je to ustrezno“;
232. je seznanjen, da je GD NEAR prvič opravil analizo ključnih kazalnikov uspešnosti, zato ni mogoče sklepati o „trendih“, in ugotavlja, da za leto 2015 ni bilo izračunanih pet ključnih kazalnikov uspešnosti za GD NEAR;
233. poudarja, da:
- (a) se je uspešnost delegacij na splošno izboljšala, kar je mogoče izmeriti s povprečnim uresničevanjem meril po delegaciji;
 - (b) se je skupna vrednost portfelja projektov, s katerimi upravljajo delegacije, zmanjšala s 30 milijard EUR na 27,1 milijarde EUR, in da
 - (c) se je delež projektov s težavami pri izvajanju zmanjšal s 53,5 % na 39,7 %;
234. poudarja, da gre pri (i) instrumentu za stabilnost, (ii) instrumentu MIDEAST in (iii) Evropskem razvojnem skladu še vedno za programe z zaskrbljujoče visokimi ravnmi težav pri izvrševanju ter da za nesprejemljive tri od štirih porabljenih eurov v okviru Evropskega razvojnega sklada obstaja tveganje, da ne bodo dosegli svojega cilja ali bodo zamujali;
235. ugotavlja, da so vodje delegacij sporočili informacije o 3 782 projektih z obveznostmi v znesku 27,41 milijarde EUR in da:
- (a) je 800 projektov (21,2 %) v vrednosti 9,76 milijarde EUR (35,6 % celotnega portfelja projektov) izpostavljenih določeni vrsti tveganja pri realizaciji – bodisi predhodnega tveganja pri realizaciji ali sprotnega tveganja pri realizaciji; projekti, ki se financirajo iz Evropskega razvojnega sklada predstavljajo 72 % skupnega zneska, za katerega obstaja tveganje (7 milijard EUR);
 - (b) za 648 projektov (17,1 %) v vrednosti 6 milijard EUR (22 % celotnega portfelja projektov) obstaja tveganje zamud; projekti, ki se financirajo iz Evropskega razvojnega sklada predstavljajo dve tretjini vseh projektov z zamudo;
 - (c) za 1 125 projektov (29,75 %) v vrednosti 10,89 milijarde EUR (39,71 %) obstaja tveganje, da ne bodo dosegli svojega cilja ali bo njihovo izvajanje zamujalo; Evropski razvojni sklad predstavlja 71 % od tega zneska 10,8 milijard EUR;
236. pozdravlja, da je Komisija prvič povprašala vodje delegacij Unije o predhodnem tveganju pri projektih, kar lahko predstavlja prvi korak na poti v centraliziran proces obvladovanja tveganj; priporoča, naj Komisija na podlagi razpoložljivih informacij o zahtevnih področjih, na katerih utegnejo delovati delegacije, poglobi svoj dialog z delegacijami o tem, kako obvladovati tveganja v fazi izvajanja projektov;
237. je seznanjen, da so štiri najmanj uspešne delegacije, za katere je odgovoren GD DEVCO, tiste v Jemnu, Srednjeafriški republiki, Gabonu in Mavretaniji, štiri najmanj uspešne delegacije, za katere je odgovoren GD NEAR, pa so tiste v Siriji, Egiptu, Albaniji in na Kosovu;
238. pričakuje, da bo GD DEVCO napredoval pri uresničevanju naslednjih prednostnih nalog v letu 2016 in o tem poročal v svojem letnem poročilu o dejavnostih za leto 2016:
- (a) povečanje natančnosti finančnih napovedi o sklepih in pogodbah;
 - (b) povečanje odstotka plačil, opravljenih v obdobju 30 dni;
 - (c) povečanje učinkovitosti kontrol;
 - (d) izboljšanje uspešnosti vseh delegacij, ki so imele v letu 2015 manj kot 60 % svojih ključnih kazalnikov uspešnosti označenih „zeleno“, zlasti s sprejetjem akcijskih načrtov in informacijskih sistemov;

239. pričakuje, da bo GD NEAR uresničil naslednje prednostne naloge v letu 2016 in o tem poročal v svojem letnem poročilu o dejavnostih za leto 2016:

- (a) uvedba petih ključnih kazalnikov uspešnosti, ki jih ni bilo v poročilu o upravljanju zunanje pomoči za leto 2015;
- (b) izboljšanje možnosti spremljanja ključnih kazalnikov uspešnosti;

Poraba Unije za migracije in azil v državah sosedstva

240. poudarja, da je pomemben vidik zunanjih odnosov Unije tudi to, da bi moral biti boj proti revščini namenjen tudi ustvarjanju pogojev za preprečevanje nenadzorovanega pritoka migrantov brez urejenega statusa v Evropo;

241. podpira glavne ugotovitve v posebnem poročilu Računskega sodišča št. 9/2016 o porabi EU na področju zunanjih migracij v državah južnega Sredozemlja in vzhodnega sosedstva do leta 2014 in predvsem poudarja, da sedanja razdrobljenost instrumentov ovira parlamentarni nadzor nad (i) načinom porabe sredstev in (ii) ugotavljanjem odgovornosti, zato je težko natančno oceniti finančne zneske, dejansko porabljene za zunanje ukrepe na področju migracij;

Svetovna banka

242. glede na zaskrbljujoče informacije, ki jih je 2. decembra 2016 objavil Politico, o „strahu pred navzkrižjem interesov v zvezi z Georgievo in Svetovno banko“ opozarja, da je Parlament v svoji zadnji resoluciji o razrešnici glede proračuna Komisije za leto 2014 pozval Komisijo, naj do konca leta 2017 pregleda kodeks ravnanja za komisarje in med drugim opredeli, kaj predstavlja navzkrižje interesov; poudarja, da brez podrobne opredelitve, kaj pomeni navzkrižje interesov, Parlament ne bo mogel pravilno, pošteno in dosledno presojeti, ali obstaja dejansko ali možno navzkrižje interesov;

243. meni, da bo nova shema financiranja, ki jo je Komisija sklenila s Svetovno banko ⁽¹⁾, njen namen pa je nadomestiti pavšalno pristojbino za upravljanje s kompleksnejšo formulo in predvsem predvideti, da bi se utegnila za nekatere projekte, ki jih izvaja Svetovna banka, zaračunati pristojbina v višini 17 % za stroške osebja in svetovalcev, verjetno škodila proračunu Unije in bi lahko povzročila, da bodo plačila presejala zgornjo mejo v višini 7 % za pristojbine za upravljanje, kar pa je v nasprotju s členom 124(4) finančne uredbe;

244. poudarja, da se pristojbina za upravljanje, izplačana Svetovni banki, ne bo uporabila za razvojne in sodelovalne projekte; se sprašuje, zakaj bi morala Komisija plačevati Svetovni banki za bančne dejavnosti, ki so v središču njenega poslanstva.

Organizacija International Management Group

245. čestita Komisiji za rešitev zadeve T-381/15 z dne 2. februarja 2017; poziva k posredovanju informacije, katere pogodbe z organizacijo International Management Group se še izvajajo;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

246. poziva:

- GD DEVCO ter GD NEAR, naj izboljšata kakovost preverjanj odhodkov, ki jih naročijo upravičenci, in sicer z uvedbo novih ukrepov, kot sta uporaba tabel za oceno kakovosti dela revizorjev, ki jih naročijo upravičenci, in revizija nalog in pristojnosti revizorjev,
- GD NEAR, naj sprejme ukrepe, s katerimi bo zagotovil, da je financiranje, ki se zagotavlja z instrumentom tesnega medinstitucionalnega sodelovanja, skladno z načelom neprofitnosti in načelom dobrega finančnega poslovanja,
- GD NEAR, naj spremeni metodologijo za izračun stopnje preostale napake, da bi za plačila v okviru posrednega upravljanja instrumenta za predpristopno pomoč zagotovil statistično točne informacije o znesku, pri katerem obstaja tveganje;

⁽¹⁾ Sklep Komisije C(2016) 2210 z dne 12. aprila 2016 o spremembi Sklepa Komisije C(2014) 5434, ki dovoljuje uporabo povračil na podlagi stroškov za enoto pri dejavnostih, ki jih izvaja subjekt Svetovne banke v sklopu okvirnega sporazuma z Unijo.

- GD DEVCO, naj spremeni oceno svoje prihodnje popravne zmogljivosti, tako da iz nje izključi izterjave neporabljenega predfinanciranja in natečenih obresti ter razveljavitve izdanih nalogov za izterjavo,
- GD DEVCO in GD NEAR, naj objavita poročila o upravljanju zunanje pomoči, ki jih pripravijo vodje delegacij Unije in priložijo k letnim poročilom o dejavnostih, kakor predvideva člen 67(3) finančne uredbe, in v letnih poročilih o dejavnostih navedeta ukrepe, ki sta jih sprejela, da bi rešila težave z izvajanjem v delegacijah, zmanjšala zamude in poenostavila programe,
- Komisijo, naj objavi izjave vodij delegacij Unije o zanesljivosti,
- Komisijo, naj:
 - (i) pojasni cilje;
 - (ii) razvije, razširi in izboljša okvir za merjenje uspešnosti politik na področju migracij in azila v državah sosedstva;
 - (iii) ciljno usmeri razpoložljive finančne vire na jasno določene in količinsko opredeljene ciljne prednostne naloge in
 - (iv) dodatno utrdi povezavo med razvojem in migracijami;
- Komisijo, naj v kodeks ravnanja za komisarje vključi opredelitev navzkrižja interesov, naj temeljito premisli o potrebi, da se v sheme financiranja z mednarodnimi organizacijami in pooblaščenimi subjekti vključijo določbe o prejemkih osebja, povezanih z dejavnostmi, ki so v samem središču njihovega poslanstva, in da naj do konca leta 2017 Parlamentu posreduje svoje premisleke v zvezi s tem, pa tudi v zvezi z učinkom uporabe nove politike za povračilo stroškov;

Migracije in varnost

247. pozdravlja, da se je Računsko sodišče migracijske in varnostne politike – glede na politično občutljivost te teme – prvič lotilo v drugem delu poglavja 8 svojega letnega poročila; ugotavlja, da to področje z 0,8 milijarde EUR predstavlja majhen, a vse večji del proračuna Unije;
248. obžaluje dejstvo, da Računsko sodišče v zvezi s tem področjem politike ni omenilo nobene stopnje napake, medtem ko generalni direktor GD HOME v svojem letnem poročilu o dejavnostih za leto 2015 ocenjuje, da stopnja preostale večletne napake za nepovratna sredstva, ki niso namenjena za raziskave in s katerimi neposredno upravlja GD HOME, znaša 2,88 %;
249. se strinja s pomisleki Računskega sodišča glede tega, da revizije na področju solidarnosti in upravljanja migracijskih tokov, ki jih je izvedla Komisija, niso obsegale preizkusov kontrol večine ključnih procesov in da zato obstaja tveganje, da je Komisija za nekatere letne programe z neuspešnimi kontrolnimi sistemi menila, da dajejo razumno zagotovilo, zato njene naknadne revizije ne bodo osredotočene nanje;
250. želi spomniti, da je GD HOME za obdobje 2007–2013 odkril pomanjkljivosti v sistemih upravljanja in nadzora Evropskega sklada za begunce, Evropskega sklada za vračanje, Evropskega sklada za vključevanje državljanov tretjih držav in Sklada za zunanje meje na Češkem, v Nemčiji, Franciji in na Poljskem;
251. meni, da ključni kazalnik uspešnosti št. 1, vključen v letno poročilo o dejavnostih GD HOME za leto 2015, ni relevanten, saj upravljanje GD HOME ni bistveno vplivalo na stopnjo vračanja migrantov brez urejenega statusa v tretje države;
252. obžaluje, da Komisija meni, da je težko, če ne nemogoče, pripraviti oceno stroškov, plačanih za migrante/prosilce za azil po državah, saj upravljanje migracijskih tokov zajema širok nabor dejavnosti ⁽¹⁾;
253. poziva Računsko sodišče, naj organu za proračunski nadzor v svojem letnem poročilu za leto 2016 sporoči najverjetnejšo stopnjo napake v zvezi z migracijsko in varnostno politiko in naj oceni zmogljivosti služb Komisije za odpravljanje napak na tem področju politike;

⁽¹⁾ Odgovor na pisno vprašanje št. 23 – zaslišanje komisarja Avramopulosa z dne 29. novembra 2016.

254. je zaskrbljen zaradi nadzora sredstev za begunce, ki jih države članice pogosto dodelijo v izrednih razmerah, ne da bi pri tem upoštevale veljavne predpise; meni, da je ključnega pomena, da Komisija zagotovi bolj strog sistem nadzora, tudi zaradi zagotovitve spoštovanja človekovih pravic beguncev in prosilcev za azil;

Ukrepi, ki jih je treba sprejeti

255. priporoča, naj GD HOME:

- (a) v svojem letnem poročilu o dejavnostih skrbno količinsko opredeli in analizira vrsto ugotovljenih napak in zagotovi več informacij o tem, kako zanesljive so njegove „zmogljivosti za odpravljanje napak“;
- (b) pri upravljanju svojih sredstev spodbuja uporabo poenostavljenega obračunavanja stroškov, uporabo pavšalnih zneskov in standardiziranih „stroškov na enoto“;
- (c) skrbno upošteva pretekle izkušnje glede pomanjkljivosti, ugotovljenih pri upravljanju Evropskega sklada za begunce, Evropskega sklada za vračanje, Evropskega sklada za vključevanje državljanov tretjih držav in Sklada za zunanje meje za obdobje 2007–2013;
- (d) proračunskemu organu in organu za proračunski nadzor predloži kar najbolj natančne podatke o stroških, plačanih za migrante/prosilce za azil, ter tako konkretno utemelji zneske iz proračunskih zahtevkov za financiranje programov, ob hkratnem priznavanju neprecenljive vrednosti vsakega in vseh človeških življenj;
- (e) preizkusi učinkovitost notranjih kontrolnih sistemov, ki jih države članice uporabljajo za programe SOLID, za večino ključnih procesov: izbirne postopke in postopke za oddajo javnega naročila, oddajo javnega naročila, spremljanje projektov, plačila in računovodstvo;
- (f) zagotavlja in spodbuja večje sinergije med vsemi službami, pristojnimi za programe, ki bi lahko vplivali na migracijske tokove;

Uprava

256. ugotavlja, da je uradnik lahko imenovan na delovno mesto višjega strokovnjaka ali višjega asistenta, ki odpira možnosti za napredovanje v razred AD 14 ali AST 11, in da, ko je uradnik imenovan na delovno mesto višjega strokovnjaka, ne obstaja možnost, da se ga vrne na delovno mesto administratorja; obžaluje nedoslednost med tem ukrepom in tistimi, ki so namenjeni zmanjšanju upravnih stroškov ali okrepitvi povezave med razredom in funkcijo; poziva Komisijo, naj to prakso prekine;
257. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da se je povprečno število let v istem razredu pred napredovanjem znižalo za stopnjo AD 11 in višje; ugotavlja, da je za razred AD 12, na primer, leta 2008 uradnik napredoval v povprečju le vsakih 10,3 let, medtem ko je leta 2015 napredoval vsakih 3,8 let, kar kaže, da so se napredovanja v višje plačne razrede pospešila; poziva Komisijo, naj upočasni napredovanja v razrede, višje od AD 11 ali AST 9;
258. poudarja, da bi morale geografsko ravnovesje, in sicer razmerje med državljanstvom uslužbencev in velikostjo držav članic, ostati pomemben element pri upravljanju virov, zlasti v primeru držav članic, ki so se Uniji pridružile od leta 2004; pozdravlja, da je v Komisiji sestava uslužbencev iz držav članic, ki so se Uniji pridružile pred letom 2004 in od leta 2004, bolj uravnotežena; vendar poudarja, da so te države članice še vedno premalo zastopane na višji ravni uprave in vodstvenih položajih, kjer se pričakuje nadaljnji napredek;
259. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da so v Luksemburgu zdravstvene storitve obračunane previsoko in da imajo zavarovanci skupnega sistema zdravstvenega zavarovanja institucij Unije težave pri tem, da bi bili obravnavani pod enakimi pogoji kot luksemburški državljani; poziva institucije in zlasti Komisijo, naj v vseh državah članicah in zlasti v Velikem vojvodstvu Luksemburgu zahtevajo in zagotovijo izvajanje člena 4 Direktive 2011/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta⁽¹⁾, po katerem morajo države članice zagotoviti, da izvajalci zdravstvenih storitev na njihovem ozemlju pacientom iz drugih držav članic zaračunajo enake cene kot domačim pacientom; poziva jo tudi, naj v primeru nespoštovanja navedene direktive naloži ustrezne kazni;

⁽¹⁾ Direktiva 2011/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2011 o uveljavljanju pravic pacientov pri čezmejnem zdravstvenem varstvu (UL L 88, 4.4.2011, str. 45).

OLAF

260. ugotavlja, da je kolegij komisarjev na podlagi zahteve belgijskih organov v okviru preiskave, povezane z zadevo „Dalli“, odvzel imuniteto generalnemu direktorju OLAF; meni da se generalni direktor sooča s trojnim navzkrižjem interesov:

- medtem ko je kolegij odločal o odvzemu njegove imunitete, je generalni direktor proučeval možnost sprožitve preiskav OLAF proti članom Komisije,
- ko je kolegij sprejel odločitev o odvzemu njegove imunitete, je generalni direktor sprožil sodni postopek proti Komisiji zaradi domnevne nepravilnosti pri sprejetju njene odločitve; hkrati je generalni direktor še vedno zastopal Komisijo v zadevah politike, povezanih z njegovim portfeljem,
- po potrditvi odvzema njegove imunitete je belgijski javni tožilec sprožil preiskavo o vlogi generalnega direktorja v tej zadevi, obenem pa je javni tožilec ostal sogovornik generalnega direktorja OLAF za boj proti goljufijam, ki škodijo finančnim interesom Unije v Belgiji;

meni, da bi lahko ta navzkrižja interesov škodovala ugledu OLAF in Komisije; zato poziva Komisijo, naj generalnemu direktorju OLAF odredi dopust do konca preiskave, ki jo izvajajo belgijski organi, in imenuje začasnega namestnika;

261. je osupel nad poročili, da je po izračunih OLAF „stalna malomarnost“ carinskih organov Združenega kraljestva prikrajšala EU za 1,987 milijarde EUR prihodkov neobračunane carine na kitajsko blago in da je prefinjena mreža organiziranega kriminala odtujila 3,2 milijarde EUR od prihodka od davka na dodano vrednost večjih držav Unije, kot so Francija, Nemčija, Španija in Italija; poziva, naj se mu omogoči dostop do celotnega spisa o zadevi in se ga redno obvešča;

Kodeks ravnanja

262. je trdno prepričan, da obstaja vse večja potreba po strogi etični ureditvi, da bi se upoštevala člena 17 Pogodbe o Evropski uniji in 245 Pogodbe o delovanju Evropske unije; vztraja, da dobro delujoči kodeksi ravnanja zahtevajo nenehno pozornost; poudarja, da je kodeks ravnanja učinkovit preprečevalni ukrep samo, če se pravilno uporablja in če se njegova skladnost sistematično preverja, ne le v primerih zapletov;

263. je seznanjen s predlogom Komisije o reviziji kodeksov ravnanja za komisarje; vendar obžaluje, da je revizija omejena na podaljšanje obdobja mirovanja na tri leta le za nekdanjega predsednika Komisije; poziva Komisijo, naj opravi revizijo kodeksa ravnanja za komisarje do konca leta 2017, tudi z izvajanjem priporočila Parlamenta o reformi *ad hoc* odbora za etiko, da bi razširili njegove pristojnosti in vključili neodvisne strokovnjake, opredelivijo navzkrižja interesov ter uvedbo meril za oceno združljivosti zaposlitve po koncu mandata in podaljšanjem obdobja mirovanja na tri leta za vse komisarje;

264. poudarja, da je pomemben korak v zvezi z navzkrižjem interesov povečanje preglednosti predsednika Komisije, *ad hoc* odbora Komisije za etiko in generalnega sekretariata, kadar se proučujejo okoliščine morebitnih konfliktov; ugotavlja, da bo javnost lahko zahtevala odgovornost Komisije samo, če se bodo mnenja odbora za etiko objavljala proaktivno;

265. poziva kolegij komisarjev, naj zdaj, ko je bilo dokončno oblikovano priporočilo o *ad hoc* odboru za etiko v primeru nekdanjega predsednika Komisije, sprejme sklep o posredovanju zadeve Sodišču unije, da bi o zadevi podalo mnenje;

Strokovne skupine

266. pozdravlja sklep Komisije z dne 30. maja 2016 o oblikovanju horizontalnih pravil za ustanovitev in delovanje strokovnih skupin Komisije⁽¹⁾, vendar obžaluje, da Komisija ni organizirala celovitega javnega posvetovanja, čeprav so številne nevladne organizacije pokazale interes za to; ponovno poudarja, kako pomembno je oživiti udeležbo predstavnikov civilne družbe in socialnih partnerjev na ključnih področjih, kot sta preglednost in delovanje institucij Unije;

⁽¹⁾ C(2016) 3301.

267. želi spomniti, da pomanjkanje preglednosti negativno vpliva na zaupanje državljanov Unije v institucije Unije; verjame, da bo dejanska reforma sistema strokovnih skupin Komisije na podlagi jasnih načel preglednosti in uravnotežene sestave izboljšala razpoložljivost in zanesljivost podatkov, kar bo tudi povečalo zaupanje ljudi v Unijo;
268. meni, da bi morala Komisija doseči napredek v smeri bolj uravnotežene sestave strokovnih skupin; obžaluje pa dejstvo, da še ni jasnega razlikovanja med gospodarskimi in negospodarskimi interesi, da bi zagotovili najvišjo raven preglednosti in ravnovesja;
269. želi spomniti, da sta tako Parlament kot tudi evropski varuh človekovih pravic Komisiji priporočila, naj objavi dnevne rede, referenčno gradivo, zapisnike s sej in razprave strokovnih skupin;

Posebni svetovalci

270. poziva Komisijo, naj objavi imena, funkcije, razred in pogodbo (delovni čas, trajanje pogodbe, kraj dela) vseh posebnih svetovalcev; meni, da pri posebnih svetovalcih obstaja tveganje navzkrižja interesov; je trdno prepričan, da je treba navzkrižje interesov preprečiti, saj bi ogrozilo verodostojnost institucij; poziva Komisijo, naj objavi izjave o interesih posebnih svetovalcev;

Evropske šole

271. ugotavlja, da so posamezne šole odgovorne za letne računovodske izkaze (ki predstavljajo „splošni okvir“); ugotavlja, da so razpoložljive odobritve v proračunu za leto 2015 znašale 288,8 milijona EUR, h katerim je Komisija prispevala 168,4 milijona EUR (58 %);
272. je zgrožen, da je po vseh teh letih domnevnih reform Računsko sodišče še vedno zelo kritično do finančnega poslovanja evropskih šol:

„II. Šole zaključnega računa niso pripravile v zakonitem roku. Ugotovljene so bile številne napake, ki so bile v večini popravljene (kot posledica revizije) v končni različici računovodskih izkazov. Gre za sistematične slabosti v računovodskih postopkih. [...]

IV. V sistemih za plačila dveh izbranih šol so bile odkrite znatne pomanjkljivosti: nobene samodejne povezave med računovodskim in plačilnim sistemom in nobenega strogega ločevanja nalog, plačil, izvršenih izven računovodskega sistema, sistem ni samodejno zavrnil ter slaba raven nadzora na splošno. Te pomanjkljivosti pomenijo precejšnje tveganje glede zakonitosti in pravilnosti plačil.

V. Sodišče je odkrilo več pomembnih pomanjkljivosti v postopkih javnih naročil, ki bi utegnile ogroziti načeli preglednosti in enakega obravnavanja.

VI. V nekaj primerih pa Računsko sodišče ni našlo dokazov kvalifikacij zaposlenega osebja in je ugotovilo opustitve v njihovih osebnih spisih.

VII. Zaradi tega Računsko sodišče ni moglo potrditi, da je bilo finančno poslovanje dobro.“

273. obžaluje, da „[...] Računsko sodišče ni moglo potrditi, da je bilo finančno poslovanje dobro“;
274. obžaluje tudi, da je Komisija v skladu z ugotovitvami Računskega sodišča in zaradi primera suma goljufije, ki se je zgodila med letoma 2003 in 2012, ponovno izrazila pridržek glede tveganja za ugled glede plačil;
275. ugotavlja, da so proračunska sredstva, dodeljena sistemu evropskih šol, znatno večja od proračunskih sredstev dodeljenih vsem razen dveh od 32 agencij; meni, da bi bilo treba finančno odgovornost sistema evropskih šol dvigniti na raven, ki bo primerljiva ravni odgovornosti evropskih agencij, tudi z namenskim postopkom podelitve razrešnice za sredstva v višini 168,4 milijona EUR, ki so mu bila dana na voljo;

276. opozarja, da je Parlament v postopku podelitve razrešnice Komisiji za leto 2010 že izrazil pomisleke glede „strukture sprejemanja odločitev in financiranja Konvencije o evropskih šolah“ in je zahteval, da Komisija „skupaj z državami članicami preuči možnost revizije te konvencije in [...] do 31. decembra 2012 poroča o doseženem napredku“⁽¹⁾; ugotavlja, da Parlament poročila o napredku nikoli ni prejel;
277. ugotavlja, da postaja trenutna finančna in organizacijska kriza v sistemu evropskih šol vse resnejša zaradi načrtov za odprtje pete šole v Bruslju in možnih posledic odstopa ene države članice od konvencije o evropskih šolah v prihodnosti; dvomi, da ima sistem evropskih šol, kot je trenutno organiziran in financiran, sredstva za pokritje načrtovane širitve na pet šol v Bruslju; opozarja, da bi to lahko v prihodnosti ustvarilo še večje težave s preobremenitvijo nekaterih jezikovnih oddelkov, ki imajo v okviru trenutnih modelov upravljanja s človeškimi viri na voljo zmogljivost za pokritje le štirih (v primeru nemških jezikovnih oddelkov) ali treh (v primeru angleških jezikovnih oddelkov) bruseljskih šol;
278. meni, da je nesprejemljivo, da predstavniki držav članic še naprej podeljujejo razrešnico evropskim šolam, čeprav Komisija, ki plača 58 % letnega proračuna, in Računsko sodišče to odsvetujeta;
279. v celoti podpira 11 priporočil, ki jih je v poročilu o zaključnem računu evropskih šol za leto 2014 z dne 11. novembra 2015 izdalo Računsko sodišče in ki se nanašajo na računovodstvo, uslužbence, postopek javnega naročanja, kontrolne standarde in vprašanja v zvezi s plačili;
280. pozdravlja posodobljeni akcijski načrt generalnega direktorata za človeške vire in varnost, ki bo omogočil obravnavanje pridržka Komisije in ugotovitev Računskega sodišča;
281. poziva Komisijo, naj pripravi sporočilo za Parlament in Svet, ki bo odražalo način, na katerega bi lahko upravno strukturo evropskih šol najboljše preoblikovali pred novembrom 2017;
282. poziva Komisijo, naj opravi svojo vlogo v vseh vidikih procesa reforme, ki zajema vodstvena, finančna, organizacijska in pedagoška vprašanja; poziva Komisijo, naj vsako leto Parlamentu predloži poročilo z oceno napredka na teh področjih, da bi zagotovila, da bodo lahko njegovi ustrežni odbori nadzorovali upravljanje šolskega sistema in ocenili, kako ta uporablja sredstva, ki so sistemu dana na voljo iz proračuna Unije; poziva ustreznega komisarja, naj se tej zadevi pozorno posveti, ter ga posebej vabi k osebni udeležbi na polletnih sestankih sveta guvernerjev; znova poudarja stališče Parlamenta, da je „obsežen pregled“ sistema evropskih šol nujno potreben; poziva k predložitvi prvega osnutka zadevnega pregleda do 30. junija 2017;

Mnenja odborov

Zunanje zadeve

283. pozdravlja doseženi napredek, vendar ugotavlja, da Komisija za 6 od 10 civilnih misij v okviru skupne varnostne in obrambne politike (v nadaljevanju: misije SVOP) še vedno ni potrdila, da so v skladu s členom 60 finančne uredbe; poziva Komisijo, naj pospeši postopke in v skladu s priporočilom Računskega sodišča akreditira vse civilne misije SVOP, da bodo lahko izvrševale proračun v okviru posrednega upravljanja;
284. pozdravlja oblikovanje platforme za podporo misijam, katere cilj je zmanjšati upravno obremenitev in povečati učinkovitost civilnih misij SVOP; obžaluje njeno omejeno velikost in obseg ter ponovno poziva k nadaljnjemu napredku pri vzpostavljanju centra skupnih služb, ki bi s centralizacijo vseh podpornih storitev za misije, ki jih ni treba zagotavljati lokalno, ustvaril dodatne prihranke in povečal učinkovitost;
285. ponovno izraža stališče, da je treba finančna pravila Unije bolje prilagoditi posebnostim zunanjega delovanja, vključno s kriznim upravljanjem, in poudarja, da je treba pri potekajoči reviziji finančne uredbe poskrbeti za večjo prilagodljivost;

⁽¹⁾ Glej odstavek 38 Resolucije Evropskega parlamenta z dne 10. maja 2012 s pripombami, ki so sestavni del sklepov o razrešnici glede izvrševanja splošnega proračuna Evropske unije za proračunsko leto 2010, oddelek III – Komisija in izvajalske agencije (UL L 286, 17.10.2012, str. 31).

286. izraža zaskrbljenost, ker ni neposrednih nadzornih instrumentov za uporabo makrofinančne pomoči v tretjih državah, ki to pomoč prejemajo; poziva Komisijo, naj tovrstno pomoč natančneje poveže z merljivimi parametri;
287. prav tako pozdravlja priporočila Računskega sodišča iz njegovega posebnega poročila št. 13/2016 o pomoči Unije za krepitev javne uprave v Moldaviji in posebnega poročila št. 32/2016 o pomoči Unije za Ukrajino; meni, da bi morala Unija v celoti uporabiti vzvod, ki ga ponuja pogojevanje, in zagotoviti ustrezno spremljanje izvajanja sprejetih reform, s čimer bi pozitivno prispevala h krepitvi demokratične prakse v Moldaviji in Ukrajini.

Razvoj in sodelovanje

288. v tem okviru pozdravlja posebno poročilo Računskega sodišča št. 9/2016 o porabi Unije na področju zunanjih migracij v državah južnega Sredozemlja in vzhodnega sosedstva; opozarja na njegovo ugotovitev, da poraba Unije na področju zunanjih migracij ni bila učinkovita, da njenih rezultatov ni mogoče izmeriti, da pristop Komisije, ki naj bi zagotovil pozitiven potek migracij, ni jasen, da ima podpora za vračanje in ponovni sprejem zelo majhen učinek in da spoštovanje človekovih pravic migrantov, ki naj bi bilo osnova vseh ukrepov, še vedno obstaja samo na papirju in se le redko uresniči v praksi;
289. pozdravlja posebno poročilo Računskega sodišča št. 15/2016 o porabi za humanitarno pomoč na območju Velikih jezer; opozarja na ugotovitev Računskega sodišča, da je Komisija na splošno uspešno upravljala humanitarno pomoč prebivalstvu na območju afriških Velikih jezer, ki so ga prizadeli konflikti; poudarja, da je ta pomoč pravo nasprotje porabi na področju migracij, in meni, da je to še en dokaz, da dobro načrtovane razvojne politike prinašajo veliko boljše rezultate kot kratkoročni migracijski aktivizem;
290. je zelo zaskrbljen, ker je mogoče v zadnjih predlogih Komisije opaziti jasno težnjo, da se v zvezi z upravičenimi odhodki uradne razvojne pomoči in državami, upravičenimi do pomoči iz instrumenta za razvojno sodelovanje, ne upoštevajo pravno zavezujoče določbe Uredbe (EU) št. 233/2014 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾; opozarja, da je zakonitost izdatkov Unije eno ključnih načel dobrega finančnega poslovanja in da politični dejavniki ne bi smeli imeti večje teže kot jasne pravne določbe, če Komisija želi ohraniti verodostojnost v zvezi z vprašanji pravne države; v zvezi s tem Komisijo spominja na nedavno sodbo Sodišča Evropske unije ⁽²⁾ o sodelovanju z Marokom in vprašanju Zahodne Sahare, v kateri je razsodilo, da je Unija ves čas kršila mednarodno pravo;
291. podpira uporabo proračunske podpore, toda poziva Komisijo, naj razvojne rezultate, ki bi jih bilo treba doseči s pomočjo proračunske podpore, oceni in opredeli na bolj jasen način za vsak primer posebej ter predvsem okrepi kontrolne mehanizme v zvezi z ravnanjem držav prejemnic na področjih korupcije, spoštovanja človekovih pravic, pravne države in demokracije; je zelo zaskrbljen zaradi možne uporabe proračunske podpore v državah, kjer ni demokratičnega nadzora, bodisi zaradi nedelujoče parlamentarne demokracije, svoboščin civilne družbe in medijev bodisi zaradi premajhne zmogljivosti nadzornih organov;
292. poziva Komisijo, naj za razvoj uporabi pristop, ki temelji na spodbudah, in sicer z uvedbo načela „več za več“, kot na primer pri evropski sosedski politiki; verjame, da hitrejši kot je napredek države pri izvajanju notranjih reform na poti k ustanavljanju in utrjevanju demokratičnih institucij, izkoreninjenju korupcije, spoštovanju človekovih pravic in pravne države, več podpore bi morala dobiti od Unije; poudarja, da lahko pristop pozitivne pogojenosti skupaj z močno osredotočenostjo na financiranje manjših programov podeželskih skupnosti prinese resnične spremembe in zagotovi, da se bo davkoplačevalski denar Unije porabljal na bolj trajnosten način;
293. obžaluje, da pred ustanovitvijo nujnega skrbniškega sklada Unije za Afriko ni bilo posvetovanja s Parlamentom poziva k odločnejšim prizadevanjem za preglednost pri sprejemanju odločitev o projektih skrbniškega sklada Unije, poudarja, da še vedno ni ustreznega načina za redno posvetovanje s Parlamentom; obžaluje, da v zvezi s tem še niso bili sprejeti ukrepi.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 233/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2014 o vzpostavitvi instrumenta za financiranje razvojnega sodelovanja za obdobje 2014–2020 (UL L 77, 15.3.2014, str. 44).

⁽²⁾ Sodba Sodišča Evropske unije z dne 21. decembra 2016, *Svet proti Front Polisario*, C-104/16 P, ECLI:EU:C:2016:973.

Zaposlovanje in socialne zadeve

294. je seznanjen s priporočilom Sodišča, naj Komisija uporabi izkušnje, pridobljene v programskem obdobju 2007–2013, ter poroča o usmerjeni analizi nacionalnih pravil o upravičenosti za programsko obdobje 2014–2020, na podlagi tega pa naj zagotavlja smernice državam članicam v zvezi s poenostavljanjem in preprečevanjem nepotrebnih zapletenih in obremenjujočih pravil;
295. poziva Komisijo, naj pretehta možnost, da bi programe financiranja Unije vključila v letno študijo bremena, kot je bilo to dogovorjeno z medinstitucionalnim sporazumom o boljši pripravi zakonodaje z dne 13. aprila 2016 ⁽¹⁾; poudarja, da bi z uvedbo letnih ciljev za zmanjšanje bremena, ki vključuje programe financiranja Unije, izboljšali skladnost, kar bi prispevalo k zmanjšanju stopnje napak;
296. pozdravlja večjo osredotočenost na rezultate programskega obdobja 2014–2020; vendar meni, da bi z nadaljnjim razvojem kazalnikov rezultatov in sistemov spremljanja prispevali k ustrezni finančni odgovornosti ter povečali učinkovitost prihodnjih operativnih programov;

Okolje, javno zdravje in varnost hrane

297. je zadovoljen z delom petih decentraliziranih agencij, ki so v njegovi pristojnosti in ki opravljajo tehnične, znanstvene ali vodstvene naloge ter tako pomagajo institucijam Unije pri oblikovanju in izvajanju politik na področju okoljske in podnebne politike, javnega zdravja in varnosti hrane, prav tako pa je zadovoljen z načinom, na katerega te agencije izvršujejo svoje proračune;
298. je zadovoljen s skupno stopnjo izvrševanja proračuna za delovanje programa LIFE+ v letu 2015, ki je znašala 99,95 % za obveznosti in 98,93 % za plačila; poudarja, da je LIFE+ prispeval k večji ozaveščenosti državljanov in njihovi udeležbi v zakonodaji in izvajanju okoljske politike Unije ter izboljššanemu upravljanju v tem sektorju; ugotavlja, da so bile leta 2015 prevzete obveznosti za nepovratna sredstva v višini 225,9 milijona EUR, 40 milijonov EUR je bilo porabljenih za finančne instrumente, ki jih upravlja Evropska investicijska banka, 59,2 milijona EUR pa za ukrepe za podporo vlogi Komisije pri zagonu in spremljanju oblikovanja politik in zakonodaje; ugotavlja, da je bilo 10,2 milijona EUR porabljenih za upravno podporo programu LIFE in podporo Izvajalski agenciji za mala in srednja podjetja;
299. je seznanjen, da je GD CLIMA stopnjo izvrševanja povišal na 99,9 % za 108 747 880 EUR v odobritvah za prevzem obveznosti oziroma na 91,77 % za 47 479 530 EUR v odobritvah plačil ter da bi stopnja izvrševanja plačil dosegla 96,88 %, če ne bi upoštevali upravnih odhodkov;
300. spodbuja proračunski organ, naj se v prihodnje osredotoči na pilotne projekte in pripravljalne ukrepe z resnično dodano vrednostjo za Unijo; potrjuje, da je bilo izvršenih deset pilotnih projektov in pet pripravljalnih ukrepov v skupnem znesku 1 400 000 EUR v odobritvah za prevzem obveznosti in 5 599 888 EUR v odobritvah plačil;
301. priznava, da je bila ocena drugega programa na področju zdravja (2008–2013) dokončana leta 2015; pozdravlja, da je bil leta 2015 tretji program na področju zdravja okrepljen, da bi podprli in spodbudili izmenjavo informacij in primerov dobre prakse v državah članicah, ki se srečujejo z izzivi zaradi sprejemanja večjega števila migrantov, prisilcev za azil in beguncev, zlasti glede priprav generalnega direktorata za zdravje in varnost hrane na osebno zdravstveno evidenco za oceno zdravja migrantov, ki bi se uporabljala na „žariščnih točkah“ in v sprejemnih centrih, ter dodatnih proračunskih sredstev za projekte, povezane z zdravjem migrantov.

Promet in turizem

302. ugotavlja, da so bila leta 2015 prek sporazumov o dodelitvi nepovratnih sredstev, podpisanih leta 2015 na podlagi pozivov za zbiranje ponudb, objavljenih v sklopu instrumenta za povezovanje Evrope leta 2014, za 263 prometnih projektov namenjena sredstva v višini 12,8 milijarde EUR; ugotavlja tudi, da so sredstva v sklopu tega instrumenta ustvarila skupne naložbe v višini 28,3 milijarde EUR, pri čemer se je prispevek Unije kombiniral z regionalnimi proračuni in proračuni držav članic, pa tudi s posojili Evropske investicijske banke;

⁽¹⁾ Medinstitucionalni sporazum med Evropskim parlamentom, Svetom Evropske unije in Evropsko komisijo o boljši pripravi zakonodaje (ULL 123, 12.5.2016, str. 1).

303. ugotavlja, da je Računsko sodišče na področju „Konkurenčnost za rast in zaposlovanje“, h kateremu spada promet, revidiralo zgolj sedem transakcij, za katere je odgovoren generalni direktorat za mobilnost in promet (GD MOVE); ugotavlja, da je le ena revidirana transakcija vsebovala napake in da se te nanašajo na neupoštevanje pravil javnega naročanja;
304. poudarja, da so v ocenjevalnem poročilu Evropske investicijske banke za portfelj dela za infrastrukturo in inovacije navedeni geografska neravnovesja in sektorska zgoščenost, financiranje v sklopu tega dela pa se osredotoča predvsem na tri države članice (63 %); poziva Komisijo, naj nujno oceni učinek Evropskega sklada za strateške naložbe za celotno Unijo; obžaluje, da se Evropski sklad za strateške naložbe ne uporablja v zadostni meri za financiranje inovativnih prometnih projektov za vse vrste prevoza, na primer za spodbujanje trajnostnih načinov prevoza ali nadaljnje spodbujanje procesa digitalizacije in neoviranega dostopa;
305. obžaluje, da Komisija (GD MOVE) še ni pripravila uradnega konsolidiranega strateškega dokumenta za nadzor nad razvojem koridorjev osrednjega omrežja TEN-T; spodbuja Komisijo, naj sprejme tak strateški dokument za nadzorne dejavnosti in preglednost; opozarja, da preglednost in posvetovanje z vsemi deležniki prispevata k uspešnosti prometnih projektov;
306. poudarja, da se bodo prometni projekti v obdobju 2014–2020 financirali iz več virov, med drugim iz instrumenta za povezovanje Evrope, Kohezijskega sklada, Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega sklada za strateške naložbe; zato poziva Komisijo, naj razvije sinergije, ki bodo tem različnim virom financiranja omogočile najučinkovitejše dodeljevanje razpoložljivih sredstev in njihovo kombinacijo; poziva Komisijo, naj letno pripravi in objavi, med drugim na svojih spletnih mestih, zlahka dostopne sezname prometnih, vključno z deleži posameznih načinov, in turističnih projektov, ki se sofinancirajo z omenjenimi skladi.

Regionalni razvoj

307. poziva Komisijo prek skupine na visoki ravni ⁽¹⁾, naj pri reviziji nacionalnih upravljavskih in kontrolnih sistemov posebno pozornost posveti nacionalnim pravilom o upravičenosti in državam članicam pomaga pri njihovi poenostavitvi, kar bo omogočilo spremembe; v zvezi s tem opozarja na pomen uporabe načela enotne revizije; poziva Komisijo, naj v preprostih in učinkovitih smernicah pojasni koncept povračljivega DDV, da bi preprečila različne razlage nepovračljivega DDV in neoptimalno rabo sredstev Unije; poziva Komisijo, države članice in regionalne organe, naj poskrbijo, da bodo upravičenci prejeli usklajene informacije glede pogojev financiranja, zlasti kar zadeva upravičenost odhodkov in ustrezne zgornje meje za povračilo sredstev;
308. obžaluje, da so upravljavski organi v letu 2015 predložili manj zahtevkov za povračilo stroškov kot v letu 2014, zaradi česar se je vsota zahtevkov za povračilo stroškov zmanjšala s 23,2 milijarde EUR v letu 2014 na 10,8 milijarde EUR v letu 2015, pri čemer 2,8 milijarde EUR ostaja neizplačanih še od konca leta 2014; poudarja, da zamude pri izvrševanju proračuna v obdobju 2014–2020 ne bi smele biti večje kot v prejšnjih obdobjih, saj bi to vodilo h kopičenju neizplačanih zahtevkov ob koncu obdobja financiranja; poziva Komisijo, naj skupaj z državami članicami razmere pozorno spremlja in ustrezno prilagodi plačilni načrt;
309. obžaluje, da do 30. junija 2016 direktiv o javnem naročanju še niso prenesle vse države članice, in poziva Komisijo, naj jim še naprej pomaga državam članicam povečati zmogljivosti za prenos teh direktiv, pa tudi za uresničitev vseh njihovih akcijskih načrtov o vnaprejšnji pogojenosti, ki je bistven pogoj za preprečevanje goljufij in drugih nepravilnosti; poudarja, kako pomembno je uresničiti akcijski načrt za javna naročila evropskih strukturnih in investicijskih skladov 2014–2020, da bi poenostavili, pospešili in uskladili elektronske postopke javnega naročanja;
310. ugotavlja, da je povprečna stopnja izplačil za finančne instrumente Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada konec leta 2014 znašala 57 %, kar je samo 10 % več kot v letu 2013; obžaluje ugotovitev Računskega sodišča, da je bilo obdobje upravičenosti za izplačila končnim prejemnikom v sklopu finančnih instrumentov podaljšano s sklepom Komisije, ne s spremembo uredbe; je zaskrbljen, da bi utegnili Računsko sodišče vsa izplačila po 31. decembru 2015 obravnavati kot nepravilna; z zaskrbljenostjo ugotavlja, da je bil velik delež začetnih donacij iz finančnih instrumentov Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada v programskem obdobju 2007–2013 porabljen za stroške upravljanja in provizije;

⁽¹⁾ Skupina neodvisnih strokovnjakov na visoki ravni za spremljanje poenostavitve za upravičence do evropskih strukturnih in investicijskih skladov

311. pozdravlja pristop Računskega sodišča, ki se je osredotočilo na smotrnost, in meni, da je dobra praksa, če upravljavski organi opredelijo ustrezne kazalnike rezultatov za merjenje prispevka projektov k doseganju ciljev operativnih programov v skladu z merilom dodatnosti; poudarja, da je treba izboljšati komunikacijo; poziva Komisijo, naj poišče učinkovitejše komunikacijske kanale, da bo prispevala k prepoznavnosti naložb iz evropskih strukturnih in investicijskih skladov; poziva jo še, naj oblikuje omejeno število relevantnih kazalnikov, ki bodo olajšali merjenje smotrnosti;
312. poziva Komisijo in države članice, naj čim boljše izkoristijo ozemeljske instrumente, tako da poskrbijo, da bo financiranje celostnih strategij za urbani razvoj odobreno, kar bo mestom omogočilo vlaganje v obsežne strategije, izkoriščanje sinergij med politikami in ustvarjanje dolgoročnih pozitivnih učinkov na rast in delovna mesta;

Kmetijstvo in razvoj podeželja

313. poziva Računsko sodišče, naj še naprej ločeno ocenjuje Evropski kmetijski jamstveni sklad, Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja in razdelek 2, tudi po naslednjem proračunskem letu, saj ločene ocene omogočajo ciljne ukrepe za zmanjšanje zelo različnih stopenj napak;
314. poziva Komisijo in organe držav članic, naj še naprej obravnavajo in zmanjšujejo zaplete glede neposrednih plačil, kjer je mogoče, zlasti kadar je pri upravljanju Evropski kmetijski jamstveni sklad vključenih veliko različnih ravni;
315. pozdravlja novo generacijo dodatnih finančnih instrumentov, vendar meni, da morajo imeti jasnejše cilje in da jih je treba na koncu obdobja izvajanja dovolj temeljito nadzorovati, da bo mogoče dokazati njihov učinek in da ne bodo povečali stopnje napake;
316. poziva, naj bodo v nacionalnih plačilnih agencijah v državah članicah, ki v zadnjih treh letih niso izpolnile pričakovanj, namesto državljanov posamezne države članice odgovorni uradniki Unije, ki že opravljajo te dejavnosti;
317. opozarja na večletno naravo sistema za upravljanje kmetijske politike ter poudarja, da bo končno oceno nepravilnosti, povezanih z izvajanjem uredbe ⁽¹⁾, mogoče podati šele ob koncu programskega obdobja;
318. meni, da poenostavitev skupne kmetijske politike ne bi smela ogroziti trajnostne proizvodnje hrane, in poziva k ukrepom, ki bodo omogočili prehod na nizkoogljično gospodarstvo v kmetijskem, živilskem in gozdarskem sektorju;

Ribištvo

319. je zadovoljen, da je nadaljnje ukrepanje v zvezi s pridržki GD MARE iz njegovega letnega poročila za leto 2014, ki zadevajo sisteme upravljanja in kontrolne sisteme za programe Evropskega sklada za ribištvo (2007–2013), precej zmanjšalo število operativnih programov in zadevnih držav članic na samo pet;
320. je prepričan, da sistem notranjih kontrol GD MARE daje zadostno zagotovilo za ustrezno upravljanje tveganj, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo transakcij;
321. pozdravlja dejstvo, da pri 12 transakcijah, ki se nanašajo zlasti na ribištvo in jih je revidiralo Računsko sodišče, niso bile odkrite količinsko opredeljive napake;
322. vendar meni, da je obžalovanja vredno, da je velika večina držav članic podrobno o svojih operativnih programih v zvezi z Evropskim skladom za pomorstvo in ribištvo posredovala zelo pozno, kar je povzročilo velike zamude pri uporabi sredstev;
323. ugotavlja, da zato ni bilo mogoče nobenega izdatka prijaviti Komisiji pred 30. junijem 2015 in jih na ta datum tudi kontrolirati; poudarja, da so za izvrševanje odobritev pri deljenem upravljanju odgovorne države članice;

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 (UL L 347, 20.12.2013, str. 487).

Kultura in izobraževanje

324. znova poudarja, da je bil namen vključitve vseh programov mobilnosti za mlade v Uniji v program Erasmus+ predvsem povečanje njihove učinkovitosti, zato poziva Komisijo, naj se drži dogovorjenih ciljev in proračunskih vrstic programa, da slednji ne bo postal premalo osredotočen;
325. pozdravlja hitro odzivanje programov Erasmus+ in „Ustvarjalna Evropa“ na nove izzive pri vključevanju beguncev in migrantov ter boju proti radikalizaciji v letu 2015;
326. ugotavlja, da so bila v letu 2015 prvič na voljo posojila iz jamstvene sheme za študentska posojila (za magisterij Erasmus+), ki sta jih začeli nuditi banki v Španiji in Franciji; vztraja, da bo ta shema uspešno delovala samo, če bo poskrbljeno za široko geografsko pokritost in če bo Komisija pozorno spremljala posojilne pogoje;
327. želi spomniti, da je bilo leto 2015 prvo leto, ko sta program „Ustvarjalna Evropa“ upravljala dva generalna direktorata Komisije, generalni direktorat za izobraževanje, mladino, šport in kulturo ter generalni direktorat za komunikacijska omrežja, vsebine in tehnologijo; vztraja, da je potreben usklajen pristop, tako da notranji organizacijski izzivi ne bodo ovirali delovanja programa ali škodovali njegovemu ugledu v javnosti;

Državljske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve

328. poziva Komisijo, naj sestavi evidenco odkritih navzkrižij interesov in jo posreduje organu za podelitev razrešnice;
329. obžaluje, da ključni kazalniki uspešnosti v letnem poročilu o dejavnostih GD HOME ne zajemajo števila ljudi, ki jim je bila zagotovljena pomoč oziroma so bili preseljeni, premeščeni ali vrnjeni v letu 2015; obžaluje, da ni na voljo kazalnikov, s katerimi bi bilo mogoče oceniti učinek ukrepov, sprejetih za izboljšanje usklajevanja in sodelovanja med nacionalnimi organi kazenskega pregona;
330. spodbuja oblikovanje jasnejših in dolgoročnih političnih prednostnih nalog s konkretno preobrazbo v operativne prednostne naloge; v zvezi s tem poudarja, kako pomembno je tesnejše sodelovanje z drugimi organi, zlasti agencijami;
331. obžaluje, da upravne strukture Komisije za varnost informacij niso usklajene s priznanimi primeri najboljše prakse (podatki v revizijskem poročilu Službe za notranjo revizijo).

Vprašanja, povezana s spolom

332. poudarja, da bi morala biti enakost spolov horizontalni cilj za vsa področja politik; ugotavlja pa, da nekateri programi ne vsebujejo posebnih ciljnih dejavnosti s posebnimi proračunskimi sredstvi za izpolnitev tega cilja in da bi moral biti rezultat boljšega zbiranja podatkov ne le količinska opredelitev odobritev, dodeljenih za ukrepe, ki prispevajo k enakosti spolov, temveč tudi izboljšanje ocene učinka teh sredstev Unije;
333. ponovno poziva Komisijo, naj načelo enakosti spolov upošteva v vseh fazah proračunskega postopka, med drugim tudi pri izvrševanju proračuna in ocenjevanju njegovega izvajanja, vključno z Evropskim skladom za strateške naložbe, Evropskim socialnim skladom, Evropskim skladom za regionalni razvoj, programom Obzorje 2020, da bi se tako borila proti diskriminaciji v državah članicah; poudarja, da bi bilo treba enotni sklop merljivih kazalnikov rezultatov in vpliva, ki bi omogočali boljšo oceno izvrševanja proračuna z vidika enakosti spolov, vključiti v načrtovanje, izvrševanje in ocenjevanje proračuna v skladu s pobudo „proračun EU, usmerjen v rezultate“ in osredotočenostjo na uspešnost;
334. poziva Komisijo, naj tako nove kot obstoječe proračunske vrstice analizira glede na enakost spolov in po potrebi spremeni politike, če je le mogoče, da ne bo posredno prihajalo do neenakosti spolov.