

Končno poročilo pooblaščenca za zaslišanje ⁽¹⁾**Motorola – Uveljavljanje patentov, bistvenih za standard GPRS (*Enforcement of GPRS standard essential patents*)****(AT.39985)**

(2014/C 344/05)

I. UVOD

- (1) Ta zadeva se nanaša na družbo Motorola Mobility LLC („Motorola“) in njeno zahtevo ter uveljavitev sodne odredbe proti družbi Apple Inc. in nekaterih njenih odvisnih podjetij („Apple“) pred nemškimi sodišči na podlagi patentov, bistvenih za standard „bistveni patenti“) z imenom Cudak, ki zajemajo tehnologijo GPRS. Motorola se je zavezala, da bo licencirala svoj bistveni patent Cudak pod poštenimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji („FRAND“) v okviru določanja standardov v Evropskem inštitutu za telekomunikacijske standarde („ETSI“).
- (2) Komisija je začela preiskavo na podlagi pritožbe, ki jo je prejela od Appl, in 2. aprila 2012 začela postopek proti Motoroli.

II. PISNI POSTOPEK**1. Obvestilo o nasprotovanju**

- (3) Komisija je 6. maja 2013 sprejela obvestilo o nasprotovanju in o tem uradno obvestila Motorolo. V obvestilu o nasprotovanju je Komisija sprejela predhodno stališče, da je od 4. oktobra 2011 do 29. maja 2012 Motorola zlorabila svoj prevladujoči položaj s tem, da je zahtevala in uveljavila sodno odredbo v Nemčiji na podlagi bistvenih patentov Cudak, to pa je storila v izjemnih okoliščinah tega primera, ki zadevajo posebne okoliščine določanja standarda GPRS in zavezo Motorole Evropskemu inštitutu za telekomunikacijske standarde, da bo licencirala patente pod pogoji FRAND.
- (4) Komisija se je odločila, da obvestila o nasprotovanju ne bo naslovila na družbo Google Inc. („Google“), ki je 22. maja 2012, tj. 7 dni pred koncem kršitve, postala matična družba Motorole. Zato Google formalno ni stranka v postopku v zadevi AT.39985.

2. Rok za odgovor na obvestilo o nasprotovanju

- (5) GD za konkurenco je Motoroli odobrila rok 8 tednov za odgovor na obvestilo o nasprotovanju. Motorola ni zaprosila za podaljšanje in je predložila odgovor v roku, in sicer 2. julija 2013. V odgovoru je zaprosila za priložnost, da svoje trditve obrazloži na ustni obravnavi.

3. Vpogled v spis

- (6) Motorola je 6. maja 2013 dobila dostop do spisa Komisije na CD-ROM-u/DVD-ju. 23. maja 2013 je zahtevala dodaten dostop do nekaterih dokumentov v spisu, katere je GD za konkurenco obravnaval neposredno.

4. Pritožnik

- (7) Kot pritožnik v tej zadevi je Apple prejel kopijo nezaupne različice obvestila o nasprotovanju ⁽²⁾, na katero je predložil pisne pripombe. Na njegovo prošnjo sem tudi Apple povabil, da na ustni obravnavi izrazi svoje mnenje ⁽³⁾.

5. Zainteresirane tretje osebe

- (8) Google je 20. februarja 2012 zaprosil za zaslišanje kot zainteresirana tretja oseba v postopku, ki ga je Komisija začela zoper Motorolo na podlagi pritožbe Appl, ter dovoljenje za vpogled v spis. Zahtevo Googla sem zavrnil ker prošnja za zaslišanje zainteresirane tretje osebe predpostavlja, da je bil postopek začel, vendar takrat temu ni bilo tako. Poleg tega je dostop do spisa odobren samo naslovljencem obvestila o nasprotovanju, medtem ko imajo zainteresirane tretje osebe samo pravico, da so obveščene o naravi in predmetu postopka ⁽⁴⁾. Vendar je Google prostovoljno predložil pripombe na pritožbo Appl, ki jih je GD za konkurenco glede na skorajšnji prevzem Motorole s strani Googla sprejel ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ V skladu s členoma 16 in 17 Sklepa 2011/695/EU predsednika Evropske komisije z dne 13. oktobra 2011 o funkciji in mandatu pooblaščenca za zaslišanje v nekaterih postopkih o konkurenci (UL L 275, 20.10.2011, str. 29) („Sklep 2011/695/EU“).

⁽²⁾ V skladu s členom 6(1) Uredbe Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe ES (UL L 123, 27.4.2004, str. 18) („Uredba (ES) št. 773/2004“).

⁽³⁾ V skladu s členoma 6(2) in 14(2) Uredbe (ES) št. 773/2004 in členoma 6(2) in 12(1) Sklepa 2011/695/EU.

⁽⁴⁾ Na podlagi členov 15(1) in 13(1) Uredbe (ES) št. 773/2004.

⁽⁵⁾ Glej zgoraj v točki 4.

- (9) 23. julija 2013 sem na prošnjo družb Samsung Electronics Co., Ltd, Samsung Electronics France, Samsung Electronics GmbH, Samsung Electronics Holding GmbH in Samsung Electronics Italia S.p.A. (skupaj „Samsung“) dovolil zaslišanje Samsunga kot tretje zainteresirane osebe. Menil sem, da je Samsung pokazal zadosten interes ⁽¹⁾ glede na to, da masovno uporablja bistvene patente, vključno z bistvenimi patenti Motorole; z Motorolo se je pogajal glede licenciranja bistvenih patentov in bo morda v prihodnosti sklenil navzkrižni licenčni sporazum z Motorolo; to je bil predmet vzporednega postopka v Zadevi AT.39939.
- (10) Na zahtevo Samsunga in po razpravah z GD za konkurenco sem tej družbi dovolil, da izrazi svoje mnenje na ustni obravnavi med drugim tudi zato, ker je bil Samsung tudi naslovnik obvestila o nasprotovanju v vzporednem postopku AT.39939 in ker njegova prisotnost ni škodovala Motoroli pri uveljavljanju svoje pravice do obrambe.

III. USTNA OBRAVNAVA

- (11) Ustna obravnava je potekala 30. septembra 2013. Sodelovali so Motorola, Apple in Samsung.

IV. OSNUTEK SKLEPA

- (12) V skladu s členom 16 Sklepa 2011/695/EU sem preučil, ali osnutek sklepa obravnava samo ugovore, v zvezi s katerimi je imela Motorola priložnost izraziti svoja stališča, in ugotovil sem, da je temu tako.
- (13) Na splošno ugotavljam, da so vse stranke v tej zadevi lahko učinkovito uveljavljale svoje procesne pravice.

Bruselj, 28. aprila 2014

Wouter WILS

⁽¹⁾ V skladu s členom 27(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, 4.1.2003, str. 1); člen 13(1) Uredbe (ES) št. 773/2004 in člen 5 Sklepa 2011/695/EU.