



EVROPSKA KOMISIJA

Bruselj, 11.5.2012
COM(2012) 219 final

2010/0390 (COD)

SPOROČILO KOMISIJE EVROPSKEMU PARLAMENTU

v skladu s členom 294(6) Pogodbe o delovanju Evropske unije

v zvezi s

stališčem Sveta v prvi obravnavi o sprejetju Sklepa Evropskega parlamenta in Sveta o zagotavljanju nadaljnje makrofinančne pomoči Gruziji

SPOROČILO KOMISIJE EVROPSKEMU PARLAMENTU

v skladu s členom 294(6) Pogodbe o delovanju Evropske unije

v zvezi s

stališčem Sveta v prvi obravnavi o sprejetju Sklepa Evropskega parlamenta in Sveta o zagotavljanju nadaljnje makrofinančne pomoči Gruziji

1. OZADJE

Datum predložitve predloga Evropskemu parlamentu in Svetu (dokument COM(2010) 804 final – 2010/0390 COD):

13. januar 2011

Datum mnenja Odbora regij:

ni relevantno

Datum stališča Evropskega parlamenta, prva obravnava:

10. maj 2011

Datum predložitve spremenjenega predloga:

ni relevantno

Datum sprejetja skupnega stališča Sveta:

10. maj 2012

2. CILJ PREDLOGA KOMISIJE

Predlog je bil del možnih prispevkov EU, napovedanih na konferenci donatorjev leta 2008. Cilji predlagane makrofinančne pomoči so:

- prispevek h kritju zunanjih finančnih potreb Gruzije in zmanjšanju proračunskih finančnih potreb,
- podpora prizadevanju za fiskalno konsolidacijo in zunanji stabilizaciji v okviru programa Mednarodnega denarnega sklada,
- podpora prizadevanjem za strukturno reformo, namenjeno povečanju trajnostne rasti ter izboljšanju preglednosti in učinkovitosti upravljanja javnih financ,
- lajšanje in spodbujanje prizadevanj organov Gruzije pri izvajanju ukrepov, opredeljenih v akcijskem načrtu ESP med EU in Gruzijo ter v vzhodnem partnerstvu, da bi se spodbujalo tesnejše gospodarsko in finančno povezovanje z EU, ki je skladno tudi z načrtom za vzpostavitev „globokega in celovitega območja proste trgovine“ med pogodbenicama.

3. PRIPOMBE K STALIŠČU SVETA

3.1. Splošne pripombe k stališču Sveta v prvi obravnavi

Obsežen paket EU v višini do 500 milijonov EUR za podporo gospodarski oživitvi Gruzije, ki je bil odobren oktobra 2008 na mednarodni konferenci donatorjev v Bruslju, po konfliktu z

Rusijo avgusta 2008 je vključeval dve potencialni posojili makroekonomske pomoči, od katerih je vsako znašalo 46 milijonov EUR. Prvi del se je uspešno izvedel v obdobju 2009–2010. V zvezi z drugim delom je Komisija 13. januarja 2011 sprejela predlog za nadaljnjo makrofinančno pomoč Gruziji.

Evropski parlament je o predlogu glasoval na plenarnem zasedanju 10. maja 2011 ter je sprejel zakonodajno resolucijo s spremembami, ki jih je Komisija v celoti sprejela in vključila v besedilo. Glavni namen teh sprememb je odražati začetek veljavnosti nove uredbe o komitologiji iz marca 2011¹. Komisija priznava, da so bile spremembe k prvotnemu predlogu potrebne zaradi nove uredbe o komitologiji, in podpira mnenje Evropskega parlamenta, da bi moral sprejetje memoranduma o soglasju za program makrofinančne pomoči urejati svetovalni postopek in ne postopek pregleda, kot je predlagal Svet.

COREPER je 15. decembra 2011 dosegel dogovor s kvalificirano večino o sprejetju skupnega stališča, v katerem je vztrajal, da je treba pri sprejetju memoranduma o soglasju v zvezi z makrofinančno pomočjo uporabiti postopek pregleda. To je bilo potrjeno s političnim dogovorom, ki ga je Svet sprejel 23. januarja 2012.

Med predhodnimi razpravami Delovne skupine finančnih svetovalcev se je Komisija zavzemala za uporabo svetovalnega postopka pri sprejetju memoranduma o soglasju in je podprla predlagano kompromisno rešitev predsedstva. V skladu s to rešitvijo bi se kot splošno pravilo uporabljal postopek pregleda, vendar bi bilo mogoče uporabiti tudi svetovalni postopek, v tem primeru na podlagi drugega stavka člena 2(3) uredbe o komitologiji, ki določa, da se v ustrezno utemeljenih primerih za sprejetje izvedbenih aktov, za katere naj bi se načeloma uporabljal postopek pregleda, lahko uporablja svetovalni postopek. V predlaganem kompromisnem besedilu je bilo pojasnjeno, da bi bilo v tem primeru mogoče uporabiti svetovalni postopek, ker gre pri predlagani makrofinančni pomoči za (i) nadaljevanje posojila, odobrenega leta 2009, in za (ii) relativno skromen najvišji znesek (46 milijonov EUR). Vendar predsedstvo ni uspelo doseči soglasja in kompromisna rešitev ni bila sprejeta.

Komisija je zaskrbljena zaradi zamud, ki jih bo imela druga obravnava za predlagano pomoč, saj je pomembno, da se predlagana makrofinančna pomoč Gruziji čim prej odobri. Od sprejetja predloga Komisije januarja 2011 je minilo že približno eno leto in Komisija obžaluje, da je prišlo do te zamude kljub dejstvu, da se sozakonodajalca strinjata glede vsebine predloga, ki temelji na odobritvi iz leta 2008.

Komisija meni, da je nujno treba poiskati hitro rešitev glede tega, ali naj se pri sprejetju memoranduma o soglasju uporabi svetovalni postopek ali postopek pregleda. Opozoriti je treba tudi, da bi v primeru, da se težava v zvezi s predlogom za Gruzijo ne reši, to pomenilo tveganje za zaustavitev vseh prihodnjih predlogov za makrofinančno pomoč, čemur se je treba izogniti, med drugim tudi zato, ker bo zaradi slabšanja svetovnega finančnega okolja ter gospodarskega in finančnega učinka arabske pomladi v južnih sosedah EU verjetno prišlo do novih zahtevkov za dodatno makrofinančno pomoč EU.

3.2. Soglasje na stopnji stališča Sveta

Od sprejetja mnenja Evropskega parlamenta v prvi obravnavi medinstitucionalne razprave med Svetom in Parlamentom niso bile uspešne. Parlament je zelo naklonjen uporabi svetovalnega postopka pri sprejetju memoranduma o soglasju, medtem ko Svet meni, da bi se

¹ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011.

moral v skladu z novo uredbo o komitologiji uporabiti postopek pregleda. Na neformalnih srečanjih kompromis v zvezi s tem vprašanjem ni bil dosežen.

4. SKLEPNA UGOTOVITEV

Komisija podpira uporabo svetovalnega postopka pri sprejetju memoranduma o soglasju. Zato se ne strinja s skupnim stališčem Sveta, ki je bilo sprejeto 10. maja 2012. Vendar, kot je navedeno zgoraj, Komisija meni, da je nujno treba poiskati hitro rešitev in je pripravljena prispevati k sklenitvi zgodnjega kompromisa med sozakonodajalcema v zvezi s tem vprašanjem.