

## II

*(Sporočila)*

## SPOROČILA INSTITUCIJ IN ORGANOV EVROPSKE UNIJE

## KOMISIJA

**Sporočilo Komisije o rezultatih ocene tveganja in strategijah za zmanjšanje tveganja za snovi: cink, cinkov klorid in cinkov distearat****(Besedilo velja za EGP)**

(2008/C 154/01)

Uredba Sveta (EGS) št. 793/93 z dne 23. marca 1993 o oceni in nadzoru tveganja, ki ga predstavljajo obstoječe snovi <sup>(1)</sup>, vključuje sporočanje podatkov, določanje prioritet, oceno tveganja in po potrebi oblikovanje strategij za omejitev tveganja, ki ga pomenijo obstoječe snovi.

V Uredbi (EGS) št. 793/93 so bile naslednje snovi opredeljene kot prednostne snovi za oceno v skladu z Uredbo Komisije (ES) št. 2268/95 <sup>(2)</sup> o drugem seznamu prednostnih snovi, kot določa Uredba (EGS) št. 793/93:

- cink,
- cinkov klorid,
- in cinkov distearat.

Država članica poročevalka, imenovana v skladu z navedeno uredbo, je v skladu z Uredbo Komisije (ES) št. 1488/94 z dne 28. junija 1994 o določitvi načel za ocenjevanje tveganja, ki ga obstoječe snovi predstavljajo za ljudi in okolje <sup>(3)</sup>, za navedene snovi dokončala ocenjevanje tveganja za ljudi in okolje ter v skladu z Uredbo (EGS) št. 793/93 predlagala strategijo za omejitev tveganja.

Opravljeni so bila posvetovanja z Znanstvenim odborom za strupenost, strupenost za ekosisteme in okolje (SCTEE) ter Znanstvenim odborom za zdravstvena in okoljska tveganja (SCHER), ki sta o ocenah tveganja, ki jih je pripravila poročevalka, izdala svoja mnenja. Mnenja so objavljena na spletni strani znanstvenih odborov.

Člen 11(2) Uredbe (EGS) št. 793/93 določa, da se rezultati ocene tveganja in priporočena strategija za omejitev tveganja sprejmejo na ravni Skupnosti, Komisija pa jih objavi. To sporočilo in ustrezno Priporočilo Komisije 2008/464/ES <sup>(4)</sup> vsebujeta rezultate ocen tveganja <sup>(5)</sup> in strategije za omejitev tveganja zaradi zgoraj navedenih snovi.

Rezultati ocene tveganja in strategije za omejitev tveganja v tem sporočilu so v skladu z mnenjem odbora, ustanovljenega na podlagi člena 15(1) Uredbe (EGS) št. 793/93.

<sup>(1)</sup> ULL 84, 5.4.1993, str. 1.

<sup>(2)</sup> ULL 231, 28.9.1995, str. 18.

<sup>(3)</sup> ULL 161, 29.6.1994, str. 3.

<sup>(4)</sup> ULL 160, 19.6.2008.

<sup>(5)</sup> Izčrpno poročilo o oceni tveganja in njegov povzetek sta objavljena na spletni strani Evropskega urada za kemikalije: <http://ecb.jrc.it/existing-substances/>

## PRILOGA

## DEL 1

Št. CAS: 7440-66-6

Št. Einecs: 231-175-3

Strukturna formula:	Zn
Ime EINECS:	Cink
Ime IUPAC:	Cink
Poročevalka:	Nizozemska
Razvrstitev (!):	F; R15-17 (cinkov prašek – cinkov prah (piroforni)) N; R50-53 (cinkov prašek – cinkov prah (piroforni)) N; R50-53 (cinkov prašek – cinkov prah (piroforni))

Ocena tveganja temelji na obstoječi praksi v zvezi s snovjo, ki je proizvedena v Evropski skupnosti ali uvožena vanjo, in sicer v vsem njenem življenjskem ciklu, kot je opisano v poročilu o oceni tveganja, ki ga je Komisiji posredovala država članica poročevalka. Ocena tveganja je bila opravljena v skladu z metodologijo, ki se je takrat uporabljala za kovine, in tehničnim usmeritvenim dokumentom za oceno tveganja glede Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 o ocenjevanju tveganja zaradi obstoječih snovi.

Glede na oceno tveganja se na podlagi dostopnih informacij snov v Evropski skupnosti uporablja pretežno za galvanizacijo in proizvodnjo medenine. Drugi načini uporabe so tlačno litje cinka, v obliki kovanega ali valjanega cinka, v pigmentih in kemikalijah ter proizvodnja drugih cinkovih spojin. Uporaba cinka in nekaterih cinkovih spojin v nanomaterialih ni bila ocenjena.

Predvidene koncentracije brez učinka (PNEC) za elementarni cink, vključene v oceno tveganja, so bile določene le za namene te ocene tveganja. Za druge namene (npr. določitev okoljskih standardov kakovosti ali sanitarnih ravni) se ne smejo uporabljati brez dodatne podrobnejše preučitve, ali ustrezajo zadevnemu namenu. Vsekakor pa je treba v postopek vključiti ustrezen popravek biološke razpoložljivosti kot bistveni del postopka.

## OCENA TVEGANJA

## A. Zdravje ljudi

Ugotovitev ocene tveganja za

DELAVCE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

POTROŠNIKE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

(!) Razvrstitev snovi je določena z Direktivo Komisije 2004/73/ES z dne 29. aprila 2004 o devetindvajsetem prilagajanju Direktive Sveta 67/548/EGS o približevanju zakonov in drugih predpisov v zvezi z razvrščanjem, pakiranjem in označevanjem nevarnih snovi tehničnemu napredu (UL L 152, 30.4.2004, str. 1, spremenjena v UL L 216, 16.6.2004, str. 3).

Ugotovitev ocene tveganja za

#### PREBIVALSTVO, IZPOSTAVLJENO PREK OKOLJA

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

#### ZDRAVJE LJUDI (fizikalno-kemijske lastnosti)

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

### B. Okolje

Ugotovitev ocene tveganja za

#### OZRAČJE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

#### VODNI EKOSISTEM IN USEDLINE

1.1 za konkretne scenarije, našete v nadaljevanju, so potrebni posebni ukrepi za omejitev tveganja. Razloga za takšno ugotovitev sta naslednja:

- nevarnost za lokalno vodno okolje (in usedline) zaradi izpostavljenosti pri proizvodnji elementarnega cinka in njegovi uporabi pri nepretrganem vročem pocinkanju, elektrogalvanizaciji, proizvodnji medenine, tlačnem litju ter uporabi valjanega ali kovanega cinka in cinkovega praška ali prahu. Za številne proizvodne obrate in scenarije predelave elementarnega cinka ni bilo ugotovljenih nobenih neposrednih učinkov, vendar ni mogoče izključiti morebitnega tveganja na lokalni ravni zaradi možnega obstoja visokih regionalnih koncentracij cinka,
- nevarnost za regionalno vodno okolje (in usedline) zaradi povišanih regionalnih ravni cinka v nekaterih, a ne vseh regionalnih površinskih vodah in usedlinah.

V regijah s temi vodami (in usedlinami) se močno priporoča, da se upoštevajo dostopne informacije o znanih in možnih virih emisij cinka ter koncentracijah na ravni naravnega ozadja, značilnih za posamezno regijo, preden se sprejmejo odločitve glede ukrepov za zmanjšanje tveganja.

V oceni tveganja je ugotovljeno, da je sedanja uporaba cinka in cinkovih spojin sama po sebi ne povzroča povišanih regionalnih ravni cinka, ki so bile ugotovljene v površinskih vodah in usedlinah.

Povišane ravni cinka v teh vodah in usedlinah na mestih, kjer so te ugotovljene, lahko povzročajo kombinacija cinka in cinkovih spojin. Povišane ravni izhajajo iz različnih virov emisij, tudi iz lokalnih industrijskih točkovnih virov, onesnaženja v preteklosti, rudarstva, geologije in razpršenih virov. Posamezen prispevek teh virov se lahko razlikuje med regijami.

Lokalni industrijski točkovni viri lahko vključujejo industrijske postopke, pri katerih se uporabljajo cink in cinkove spojine ter pri katerih nastajajo emisije cinka in cinkovih spojin, in druge postopke, ki pomenijo naključne vire in niso neposredno povezani s panogami, kjer se uporablja ali proizvaja cink. Ti viri v poročilu o oceni tveganja niso bili preučeni, a lahko povzročajo emisije cinka v vodno okolje;

1.2 potrebni so dodatni podatki in/ali preskusi. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- nevarnost za vodno okolje (in usedline) vzdolž avtocest v EU. Zaradi številnih negotovosti so potrebne dodatne informacije, da bi se izboljšal ta del ocene tveganja;

1.3 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne in regionalne scenarije, tudi glede sekundarne zastrupitve, razen za tiste, ki so naštet v točki 1.1 in 1.2. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

#### KOPENSKI EKOSISTEM

2.1 za konkretne scenarije, našete v nadaljevanju, so potrebni posebni ukrepi za omejitev tveganja. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- nevarnost za lokalno kopensko okolje zaradi izpostavljenosti pri nepretrganem vročem pocinkanju in elektrogalvanizaciji;

2.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne in regionalne scenarije (linijski viri pri kopenskih obcestnih površinah in kopičenje cinka v regionalnih prsteh), tudi glede sekundarne zastrupitve, razen za tiste, ki so naštet v točki 1.2. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

#### MIKROORGANIZME V ČISTILNIH NAPRAVAH

3.1 Treba je omejiti tveganje za nekatere, a ne vse lokalne scenarije. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- nevarnost za mikroorganizme v čistilnih napravah zaradi izpostavljenosti cinku iz nekaterih proizvodnih obratov elementarnega cinka in nekaterih predelovalnih obratov za nepretrgano vroče pocinkanje, elektrogalvanizacijo, proizvodnjo medenine in tlačno litje;

3.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne scenarije, razen za tiste, ki so naštet v točki 3.1. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

### STRATEGIJA ZA OMEJITEV TVEGANJA

za OKOLJE

se priporoča:

- na podlagi Direktive 2008/1/ES <sup>(1)</sup> in Direktive 2000/60/ES <sup>(2)</sup> je treba preučiti, ali je potrebno dodatno obvladovanje tveganja za vire emisij cinka, ki niso proizvedena ali uvožena kemikalija (npr. naravni viri, rudarstvo, onesnaženost v preteklosti in uporaba drugih cinkovih spojin), za katere je bilo v strategiji za zmanjšanje tveganja ugotovljeno, da znatno prispevajo k emisijam cinka v vodni ekosistem;
- zaradi lažjega izdajanja dovoljenj in nadzora po Direktivi 2008/1/ES je treba cink upoštevati pri izdelavi smernic o „najboljših razpoložljivih tehnologijah“ (BAT).

<sup>(1)</sup> UL L 24, 29.1.2008, str. 8.

<sup>(2)</sup> UL L 327, 22.12.2000, str. 1.

## DEL 2

Št. CAS: 7646-85-7

Št. EINECS: 231-592-0

Strukturna formula:	ZnCl <sub>2</sub>
Ime EINECS:	Cinkov klorid
Ime IUPAC:	Cinkov klorid
Poročevalka:	Nizozemska
Razvrstitev <sup>(1)</sup> :	Xn; R22 C; R34 N; R50-53

Ocena tveganja temelji na obstoječi praksi v zvezi s snovjo, ki je proizvedena v Evropski skupnosti ali uvožena vanjo, in sicer v vsem njenem življenjskem ciklu, kot je opisano v poročilu o oceni tveganja, ki ga je Komisiji posredovala država članica poročevalka. Ocena tveganja je bila opravljena v skladu z metodologijo, ki se je takrat uporabljala za kovine, in tehničnim usmeritvenim dokumentom za oceno tveganja glede Uredbe (ES) št. 1488/94 o ocenjevanju tveganja zaradi obstoječih snovi.

Glede na oceno tveganja se na podlagi dostopnih informacij snov v Evropski skupnosti uporablja pretežno v kemijski in agrokemijski industriji (fungicidi) ter pri galvanizaciji in proizvodnji akumulatorjev. Uporablja se tudi v tiskarstvu in industriji barvanja. Uporaba v nanomaterialih ni bila ocenjena.

## OCENA TVEGANJA

## A. Zdravje ljudi

Ugotovitev ocene tveganja za

DELAVCE

potrebni so posebni ukrepi za omejitev tveganja. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— nevarnost akutnega draženja dihalnih poti zaradi inhalacijske izpostavljenosti med proizvodnjo cinkovega klorida.

Ugotovitev ocene tveganja za

POTROŠNIKE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

PREBIVALSTVO, IZPOSTAVLJENO PREK OKOLJ

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

<sup>(1)</sup> Razvrstitev snovi je določena z Direktivo Komisije 2004/73/ES z dne 29. aprila 2004 o devetindvajsetem prilaganju Direktive Sveta 67/548/EGS o približevanju zakonov in drugih predpisov v zvezi z razvrščanjem, pakiranjem in označevanjem nevarnih snovi tehničnemu napredku (UL L 152, 30.4.2004, str. 1, spremenjena v UL L 216, 16.6.2004, str. 3).

Ugotovitev ocene tveganja za

ZDRAVJE LJUDI (fizikalno-kemijske lastnosti)

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

## B. Okolje

Ugotovitve se nanašajo le na lokalne scenarije. Veljajo tudi ugotovitve v zvezi z regionalnimi tveganji za okolje, opisane v oceni tveganja za elementarni cink (št. Einesc: 231-175-3).

Ugotovitev ocene tveganja za

OZRAČJE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

VODNI EKOSISTEM VKLJUČNO Z USEDLINAMI

1.1 potrebni so posebni ukrepi za omejitev tveganja. Razloga za takšno ugotovitev sta naslednja:

— nevarnost za lokalno vodno okolje kot posledica izpostavljenosti zaradi proizvodnje v enem obratu in uporabe v industriji barvil in črnih (proizvodnja in predelava). Za en proizvodni obrat ni bilo ugotovljenih nobenih neposrednih učinkov, vendar ni mogoče izključiti morebitnega tveganja na lokalni ravni zaradi možnega obstoja visokih regionalnih koncentracij cinka,

— nevarnost za organizme v usedlinah kot posledica lokalne izpostavljenosti zaradi proizvodnje v treh obratih in uporabe v kemijski industriji (predelava), proizvodnji akumulatorjev ter industriji barvil in črnih (proizvodnja in predelava). Za številne proizvodne obrate in predelovalne scenarije ni bilo ugotovljenih nobenih neposrednih učinkov, vendar ni mogoče izključiti morebitnega tveganja na lokalni ravni zaradi možnega obstoja visokih regionalnih koncentracij cinka;

1.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne scenarije, tudi glede sekundarne zastrupitve, razen za tiste, ki so naštet v točki 1.1. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

KOPENSKI EKOSISTEM

2.1 potrebni so posebni ukrepi za omejitev tveganja. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— nevarnost za lokalno kopensko okolje kot posledica izpostavljenosti zaradi uporabe v kemijski industriji (predelava) ter industriji barvil in črnih (proizvodnja in predelava);

2.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne scenarije, tudi glede sekundarne zastrupitve, razen za tiste, ki so naštet v točki 2.1. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

— ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

#### MIKROORGANIZME V ČISTILNIH NAPRAVAH

3.1 treba je omejiti tveganja. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- nevarnost za mikroorganizme v čistilnih napravah kot posledica izpostavljenosti zaradi proizvodnje v treh obratih in uporabe v kemijski industriji (predelava) ter industriji barvil in črnih (proizvodnja in predelava);

3.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne scenarije, razen za tiste, ki so naštetih v točki 3.1. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

### STRATEGIJA ZA OMEJITEV TVEGANJA

za DELAVCE

Uporabljajo se obstoječi predpisi o varnosti pri delu, ki veljajo na ravni Skupnosti, saj na splošno veljajo za ustrezen in zadosten okvir za omejitev tveganja zaradi cinkovega klorida.

za OKOLJE

se priporoča:

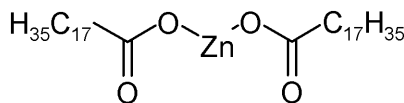
- na podlagi Direktive 2008/1/ES <sup>(1)</sup> in Direktive 2000/60/ES <sup>(2)</sup> je treba preučiti, ali je potrebno dodatno obvladovanje tveganja za vire emisij cinka, ki niso proizvedena ali uvožena kemikalija (npr. naravni viri, rudarstvo, onesnaženost v preteklosti in uporaba drugih cinkovih spojin), za katere je bilo v strategiji za zmanjšanje tveganja ugotovljeno, da znatno prispevajo k emisijam cinka v vodni ekosistem,
- zaradi lažjega izdajanja dovoljenj in nadzora po Direktivi 2008/1/ES je treba cinkov klorid upoštevati pri izdelavi smernic o „najboljših razpoložljivih tehnologijah“ (BAT).

### DEL 3

Št. CAS: 557-05-1 in 91051-01-3 <sup>(3)</sup>

Št. Einescs: 209-151-9 in 293-049-4

Strukturna formula:



Ime Einescs: Cinkov distearat  
 Ime IUPAC: Cinkov dioktadekanoat  
 Poročevalka: Nizozemska  
 Razvrstitev: /

Ocena tveganja temelji na obstoječi praksi v zvezi s snovjo, ki je proizvedena v Evropski skupnosti ali uvožena vanjo, in sicer v vsem njenem življenjskem ciklu, kot je opisano v poročilu o oceni tveganja, ki ga je Komisiji posredovala država članica poročevalka. Ocena tveganja je bila opravljena v skladu z metodologijo, ki se je takrat uporabljala za kovine, in tehničnim usmeritvenim dokumentom za oceno tveganja glede Uredbe (ES) št. 1488/94 o ocenjevanju tveganja zaradi obstoječih snovi.

<sup>(1)</sup> UL L 24, 29.1.2008, str. 8.

<sup>(2)</sup> UL L 327, 22.12.2000, str. 1.

<sup>(3)</sup> Komercialno proizvedena stearinska kislina je vedno zmes snovi, ki je imela kemijsko ime stearinska kislina (C<sub>18</sub>), in palmitinske kisline (C<sub>16</sub>). V praksi opis „Maščobne kisline, C<sub>16-18</sub>, cinkove soli“, registriran pod št. CAS 91051-01-3, bolj ustreza komercialnemu cinkovemu stearatu, vendar je naveden le v Einescs, v CAS pod to številko nikoli ni bila vpisana kaka snov. Na podlagi tega je bila dodana številka CAS 91051-01-3.

Glede na oceno tveganja se na podlagi dostopnih informacij snov v Evropski skupnosti pretežno uporablja v industriji polimerov kot stabilizator, mazivo, sredstvo za podmazovanje kalupov in sredstvo zoper prašenje za gumo.

Uporablja se tudi v industriji barv, lakov in podobnih premazov kot sredstvo za brušenje in matiranje, v gradbeništvu kot sredstvo za impregniranje proti vlagi v betonu, kot sredstvo za impregniranje proti vlagi se uporablja tudi v industriji papirja, celuloze in kartona ter tekstilni industriji, nadalje se uporablja v kozmetični in farmacevtski industriji, kemijski, kovinski industriji itd. Uporaba v nanomaterialih ni bila ocenjena.

## OCENA TVEGANJA

### A. Zdravje ljudi

Ugotovitev ocene tveganja za

DELAVCE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

POTROŠNIKE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

PREBIVALSTVO, IZPOSTAVLJENO PREK OKOLJA

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

ZDRAVJE LJUDI (fizikalno-kemijske lastnosti)

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

### B. Okolje

Ugotovitve se nanašajo le na lokalne scenarije. Veljajo tudi ugotovitve v zvezi z regionalnimi tveganji za okolje, opisane v oceni tveganja za elementarni cink (št. Einecs: 231-175-3).

Ugotovitev ocene tveganja za

OZRAČJE

za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjševanje tveganja poleg tistih, ki se že uporabljajo. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.



Ugotovitev ocene tveganja za

#### VODNI EKOSISTEM VKLJUČNO Z USEDLINAMI

1.1 potrebni so posebni ukrepi za omejitev tveganja. Razloga za takšno ugotovitev sta naslednja:

- nevarnost za lokalno vodno okolje zaradi izpostavljenosti pri uporabi v tekstilni industriji (proizvodnja), industriji papirja, celuloze in kartona (proizvodnja), ekstrakciji kovin, rafinerijah in predelovalni industriji (predelava) ter pri proizvodnji in predelavi v drugih panogah. Za številne proizvodne obrate in predelovalne scenarije ni bilo ugotovljenih nobenih neposrednih učinkov, vendar ni mogoče izključiti morebitnega tveganja na lokalni ravni zaradi možnega obstoja visokih regionalnih koncentracij cinka,
- nevarnost za organizme v usedlinah kot posledica lokalne izpostavljenosti zaradi proizvodnje v dveh obratih in uporabe v industriji premazov (proizvodnja in industrijska uporaba), tekstilni industriji (proizvodnja in predelava), industriji papirja, celuloze in kartona (proizvodnja in predelava), ekstrakciji kovin, rafinerijah in predelovalni industriji (predelava) ter proizvodnji in predelavi v drugih panogah pa tudi zaradi osebne uporabe in uporabe v gospodinjstvih. Za številne proizvodne obrate in predelovalne scenarije ni bilo ugotovljenih nobenih neposrednih učinkov, vendar ni mogoče izključiti morebitnega tveganja na lokalni ravni zaradi možnega obstoja visokih regionalnih koncentracij cinka;

1.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne scenarije, tudi glede sekundarne zastrupitve, razen za tiste, ki so naštet v točki 1.1. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

#### KOPENSKI EKOSISTE

2.1 potrebni so posebni ukrepi za omejitev tveganja. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- nevarnost za lokalno kopensko okolje zaradi izpostavljenosti pri predelavi v kemijski industriji in drugih panogah;

2.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne scenarije, tudi glede sekundarne zastrupitve, razen za tiste, ki so naštet v točki 2.1. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

Ugotovitev ocene tveganja za

#### MIKROORGANIZME V ČISTILNIH NAPRAVAH

3.1. treba je omejiti tveganja. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- nevarnost za mikroorganizme v čistilnih napravah zaradi izpostavljenosti pri uporabi v kemijski industriji (predelava), tekstilni industriji (proizvodnja), industriji papirja, celuloze in kartona (proizvodnja), ekstrakciji kovin, rafinerijah in predelovalni industriji (predelava) ter pri proizvodnji in predelavi v drugih panogah;

3.2 za zdaj ni potrebe po dodatnih informacijah in/ali preskusih ali ukrepih za zmanjšanje tveganja poleg tistih, ki se uporabljajo za vse lokalne scenarije, razen za tiste, ki so naštet v točki 3.1. Razlog za takšno ugotovitev je naslednji:

- ocena tveganja kaže, da tveganja niso pričakovana. Ukrepi za zmanjšanje tveganja, ki se že uporabljajo, veljajo za zadostne.

**STRATEGIJA ZA OMEJITEV TVEGANJA**

za OKOLJE

se priporoča:

- na podlagi Direktive 2008/1/ES <sup>(1)</sup> in Direktive 2000/60/ES <sup>(2)</sup> je treba preučiti, ali je potrebno dodatno obvladovanje tveganja za vire emisij cinka, ki niso proizvedena ali uvožena kemikalija (npr. naravni viri, rudarstvo, onesnaženost v preteklosti in uporaba drugih cinkovih spojin), za katere je bilo v strategiji za zmanjšanje tveganja ugotovljeno, da znatno prispevajo k emisijam cinka v vodni ekosistem,
- zaradi lažjega izdajanja dovoljenj in nadzora po Direktivi 2008/1/ES je treba cinkov distearat upoštevati pri izdelavi smernic o „najboljših razpoložljivih tehnologijah“ (BAT).

---

<sup>(1)</sup> UL L 24, 29.1.2008, str. 8.

<sup>(2)</sup> UL L 327, 22.12.2000, str. 1.