

Mnenje Odbora regij Revizija EMAS in znaka za okolje

(2009/C 120/11)

ODBOR REGIJ

- meni, da so sistemi okoljskega ravnanja organizacij in proizvodi z znakom za okolje ustrezno tržno sredstvo za spodbujanje okoljske odgovornosti med različnimi akterji družbe in izboljšanje ravni varstva okolja;
- meni, da je sistem EMAS uporaben instrument za raznovrstne organizacije, saj bi jim njegovo sprejetje koristilo na različne načine, npr. zmanjšanje okoljske škode, znižanje stroškov (energija in odlaganje odpadkov), zagotavljanje spoštovanja okoljske zakonodaje, bolj učinkovito delovanje itd.;
- meni, da je prav tako treba opredeliti obseg ocene o okoljski uspešnosti organizacij v sistemu EMAS in ustrezne zahteve za okoljsko presojo na različnih ravneh analize: primarni (proizvodnja), sekundarni (naročilo) in terciarni (drugo). Vsa MSP ter lokalne in regionalne oblasti nimajo na voljo informacij, strokovnega znanja in izkušenj, ki so potrebni za okoljsko presojo, temveč morajo poiskati pomoč zunanjih svetovalcev;
- meni, da je ohranitev predhodnega vrednotenja pomembna za verodostojnost in zanesljivost znaka za okolje. Izpolnjevanje ISO standarda zahteva od organa, pristojnega za označevanje, da vnaprej in naknadno preveri, ali proizvod, za katerega je zahtevan znak za okolje, izpolnjuje merila za pridobitev znaka za okolje. Predlog za spremembo ocene v registracijo in naknadni nadzor resno ogroža verodostojnost in zanesljivost znaka.

Glavna poročevalka: Britt Lundberg (FI/ALDE), članica regionalne vlade Alandskih otokov

Referenčna dokumenta

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o sistemu Skupnosti za podeljevanje znaka za okolje COM(2008) 401 konč. - 2008/0152 (COD)

in

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o prostovoljnem sodelovanju organizacij v Sistemu Skupnosti za okoljsko ravnanje in presojo (EMAS) COM(2008) 402 konč. - 2008/0154 (COD)

I. POLITIČNA PRIPOROČILA

ODBOR REGIJ

Splošna priporočila (EMAS in znak za okolje)

1. meni, da je revizija sistema EMAS in znaka EU za okolje nujna, in odločno podpira cilje EU za spodbujanje politike trajnostne proizvodnje in potrošnje, kakor je opredeljena v Lizbonski pogodbi in strategiji trajnostnega razvoja Skupnosti, katere namen je tudi uresničitev ciljev podnebne politike Skupnosti;

2. meni, da so revizije še posebej potrebne, saj noben sistem ni dosegel prvotno načrtovane podpore ali učinka;

3. meni, da so sistemi okoljskega ravnanja organizacij in proizvodi z znakom za okolje ustrezno tržno sredstvo za spodbujanje okoljske odgovornosti med različnimi akterji družbe in izboljšanje ravni varstva okolja;

4. meni, da bi tudi lokalne in regionalne oblasti lahko bolj uporabljale te sisteme in da bi bilo treba v okviru revidirane zakonodaje in podpornih ukrepov držav članic opozoriti na možnost njihove uporabe v malih in velikih organizacijah v javnem sektorju;

5. meni, da je predlog o sistemu EMAS kljub temu, da vsebuje podrobna pravila, postopke in zahteve, še vedno v skladu z načeloma subsidiarnosti in sorazmernosti (izvajanje je prepuščeno državam članicam ali njihovim lokalnim in regionalnim oblastem). Sistem znaka za okolje ne izključuje drugih sistemov, temveč lahko deluje skupaj z nacionalnimi in regionalnimi sistemi, če za njih veljajo stroga merila;

6. meni, da nobeden od obeh sistemov, ki temeljita na prostovoljnem sodelovanju, ne povzroča nepotrebnih bremen – oblikovanje in revizija meril znaka za okolje sta

prožna in predlog za sistem EMAS prav tako vsebuje prožna pravila;

7. meni, da so predlogi v skladu s strategijo Evropske komisije za boljšo pravno ureditev (poenostavitev zakonodaje in zmanjšanje upravnega bremena za podjetja in javne organe).

Cilji revizije uredbe EMAS

ODBOR REGIJ

8. meni, da je sistem EMAS uporaben instrument za raznovrstne organizacije, saj bi jim njegovo sprejetje koristilo na različne načine, npr. zmanjšanje okoljske škode, znižanje stroškov (energija in odlaganje odpadkov), izboljšanje podobe okolja, zagotavljanje spoštovanja okoljske zakonodaje, bolj učinkovito delovanje itd.;

9. podpira določitev kvantitativnih in merljivih ciljev za številne organizacije, registrirane v sistemu EMAS, pet in deset let po začetku veljavnosti uredbe;

10. meni, da bi pri uresničevanju cilja pomagalo, če bi države članice morale določiti svoje lastne cilje za povečanje števila organizacij, registriranih v sistemu EMAS;

11. močno podpira povečanje prepoznavnosti sistema EMAS z vsemi možnimi načini, saj je npr. v skandinavskih državah EMAS v javnem sektorju skoraj nepoznan in le redko v uporabi;

12. meni, da bi bilo treba v strukturi uredbe upoštevati stališča organizacij, ki načrtujejo uvedbo sistema EMAS. Za te organizacije je ključnega pomena struktura sistema EMAS, ki je „skrita“ v Prilogi II predloga. To pomanjkljivost bi najlažje popravili tako, da bi Priloga II postala samostojen člen z naslovom *Struktura in zahteve sistema EMAS*;

13. pozdravlja predlog, da naj bi nacionalni in regionalni sistemi okoljskega ravnanja v celoti ali deloma pridobili priznanje EMAS, kar bi organizacijam pomagalo pri prehodu iz teh sistemov v sistem EMAS. S tem bi sistem EMAS pridobil številne potencialne prosilce za registracijo v EMAS, ki si že prizadevajo za izpolnitev pogojev za EMAS. To bi izboljšalo tudi verodostojnost lokalnih sistemov, ker bi postali del sistema EMAS;

14. meni, da bi Komisija lahko določila minimalne zahteve za sisteme, ki so delno v skladu s sistemom EMAS, da se prošnje ne bi oddajale za posamezne elemente sistema okoljskega ravnanja, ki kot tak še ne more biti opredeljen kot sistem;

15. predlaga, da bi bile lahko take minimalne zahteve na primer: okoljska politika z zavezo o stalnih izboljšavah; okoljski pregled, ki opredeljuje okoljske vidike organizacije s precejšnjim vplivom na okolje; skladnost z določbami okoljske zakonodaje; okoljski cilji, ki obsegajo pomembne okoljske vidike; okoljski program ali akcijski načrt, ki določa odgovornosti, ukrepe in časovni raspored za izvajanje ukrepov za doseg okoljskih ciljev; ustrezni viri za izvajanje okoljskega programa; notranja komunikacija o sistemu okoljskega ravnanja na različnih ravneh v organizaciji in zunanja presoja sistema okoljskega ravnanja;

16. meni, da je treba izboljšati smernice v zvezi s poročanjem o okolju iz Priloge IV predloga. Za mala in srednja podjetja v storitvenem sektorju in na primer za lokalne akterje je nemogoče izračunati količino predvidenih kazalnikov, kot je npr. učinkovitost materialov. Količina uporabljenega materiala je tako velika, da je zbiranje podatkov celo za najpomembnejše materiale pogosto nerešljiva naloga. Prav tako je vpliv večine MSP in malih organizacij v javnem sektorju na biotsko raznovrstnost zanemarljiv, zato ni treba zahtevati poročanja o pogojih, ki bi vplivali nanje;

17. meni, da je prav tako treba opredeliti obseg ocene o okoljski uspešnosti organizacij v sistemu EMAS in ustrezne zahteve za okoljsko presojo na različnih ravneh analize: primarni (proizvodnja), sekundarni (naročilo) in terciarni (drugo). Vsa MSP ter lokalne in regionalne oblasti nimajo na voljo informacij, strokovnega znanja in izkušenj, ki so potrebni za okoljsko presojo, temveč morajo poiskati pomoč zunanjih svetovalcev;

18. se sprašuje o stroških, ki jih imajo organi oblasti in zasebna podjetja pri uporabi sistema EMAS in sistema za podeljevanje znaka za okolje, in meni, da bi bila udeležba v obeh sistemih večja, če bi ukinili ali zmanjšali pristojbine. Vendar pa bi bilo treba zaradi različne strukture stroškov za

udeležene organizacije razlikovati med sistemom EMAS in znakom za okolje;

19. meni, da je treba zmanjšati upravno breme za podjetja, ki uvedejo EMAS, čeprav zaradi takega zmanjšanja birokracije sistem EMAS nikakor ne sme izgubiti svoje verodostojnosti v očeh javnih organov, potrošnikov ali podjetij, ki želijo vstopiti v sistem.

Sistem za podeljevanje znaka za okolje

ODBOR REGIJ

20. meni, da so zastavljeni cilji korak v pravo smer, predvsem možnost sodelovanja različnih zainteresiranih strani pri določitvi meril znaka za okolje in skrajšanje dolžine procesa sprejemanja, saj se lahko na ta način novi proizvodi hitreje vključijo v sistem podeljevanja znaka;

21. poziva, naj se znaku doda „EU“, saj bo širši javnosti tako bolj jasno, da je znak za okolje pobuda Evropske unije;

22. meni, da je skrajšani postopek za oblikovanje meril v drugih sistemih za podeljevanje znaka za okolje koristen za potrjene skupine proizvodov, saj sta na primer oznaka laboda v skandinavskih državah in modrega angela v Nemčiji tako priznani znamki v svojih državah, da bi lahko bili spodbuda za prepoznavnost evropskega znaka za okolje;

23. podpira predlog za odpravo letnih pristojbin za proizvode, ki so bili nagrajeni z znakom za okolje, saj to za mnoge MSP pomeni odpravo finančne ovire za vključitev v sistem;

24. pozdravlja predlog, v skladu s katerim se od sodelujočih zahteva, da pripravijo priročnik za organe za oddajo javnih naročil. To bo organom za oddajo javnih naročil omogočilo lažjo vključitev meril znaka za okolje v postopke javnih naročil. Priročnik bi bil dobrodošla podpora za delo regionalnih in lokalnih oblasti;

25. meni, da je ohranitev predhodnega vrednotenja pomembna za verodostojnost in zanesljivost znaka za okolje. Evropski znak za okolje je sistem označevanja, ki temelji na analizi življenjskega kroga v skladu s standardom ISO 14024, ki ga preveri tretja stran. Izpolnjevanje ISO standarda zahteva od organa, pristojnega za označevanje, da vnaprej in naknadno preveri, ali proizvod, za katerega je zahtevan znak za okolje, izpolnjuje merila za pridobitev znaka za okolje. Predlog za spremembo ocene v registracijo in naknadni nadzor resno ogroža verodostojnost in zanesljivost znaka;

26. ne podpira predloga, da bi bila merila za nacionalne ali regionalne sisteme označevanja vsaj tako stroga kot merila znaka za okolje Skupnosti v primeru tistih skupin proizvodov, za katere merila znaka za okolje EU že obstajajo. Strogost zahtev za označevanje, ki se uporabljajo v različnih sistemih označevanja, je treba oceniti v ustreznem okviru ter v povezavi z okoljem in trgovino. Številni dejavniki za označevanje, kot so stanje okolja, obremenitev okolja in toleranca okolja do proizvodov, se med regijami EU močno razlikujejo;

27. meni, da je še posebej pomembno, da države članice in Komisija okrepijo dejavnosti za večjo ozaveščenost in seznanjenost z znakom za okolje. V zvezi s tem je morda sodelovanje s trgovci najučinkovitejši pristop, saj so z vidika potrošnikov

trgovine kraj, kjer se najpogosteje sprejemajo odločitve o izbiri in nakupu proizvodov in imajo zato precejšnjo moč vpliva na te odločitve;

28. meni, da bi morala biti vse večja ponudba proizvodov in storitev, ki izpolnjujejo merila za pridobitev znaka za okolje Skupnosti, eden prednostnih ciljev. Doseganje tega cilja je treba spodbujati tako, da se podpre razvoj oblikovanja proizvodov, ki ves čas svojega življenjskega cikla izpolnjujejo zahtevana merila za skupino proizvodov, med katere sodijo. Odbor zato priporoča, naj pristojne oblasti izvajajo programe za spodbujanje okolju prijaznega oblikovanja proizvodov (med drugim na podlagi veljavnih okoljskih meril za znak za okolje), s katerimi bodo podprle podjetja v tem sektorju in pilotne projekte.

II. PRIPOROČILA ZA SPREMEMBE

Predlog spremembe 1

Uredba EMAS

Člen 7

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>Člen 7 – Odstopanje za majhne organizacije</p> <p>1. Pristojni organi na zahtevo majhne organizacije za slednjo podaljšajo triletno osnovo iz člena 6(1) na pet let ali letno osnovo iz člena 6(2) na dve leti, če so izpolnjeni vsi ti pogoji:</p> <p>(a) ni nobenega okoljskega tveganja;</p> <p>(b) organizacija ne načrtuje nobenih operativnih sprememb svojega sistema okoljskega ravnanja in</p> <p>(c) ni nobenih pomembnih lokalnih okoljskih problemov.</p> <p>2. Zadevna organizacija mora za podaljšanje iz odstavka 1 pristojnemu organu, ki je organizacijo registriral, poslati prošnjo in zagotoviti dokazila, da so pogoji za odobritev odstopanja izpolnjeni.</p> <p>3. Organizacije, upravičene do podaljšanja iz odstavka 1 do dveh let, pristojnemu organu vsako leto, v katerem so opravičene od obveznosti do potrditve poročila o okoljski uspešnosti, pošljejo nepotrjeno poročilo o okoljski uspešnosti.</p>	<p>Člen 7 – Odstopanje za majhne organizacije</p> <p>1. Pristojni organi na zahtevo majhne organizacije za slednjo podaljšajo triletno osnovo iz člena 6(1) na pet let ali letno osnovo iz člena 6(2) na dve leti, če so izpolnjeni vsi ti pogoji:</p> <p>(a) ni nobenega okoljskega tveganja;</p> <p>(b) organizacija ne načrtuje nobenih operativnih sprememb svojega sistema okoljskega ravnanja in</p> <p>(c) ni nobenih pomembnih lokalnih okoljskih problemov.</p> <p>2. Zadevna organizacija mora za podaljšanje iz odstavka 1 pristojnemu organu, ki je organizacijo registriral, poslati prošnjo in zagotoviti dokazila, da so pogoji za odobritev odstopanja izpolnjeni.</p> <p>3. Organizacije, upravičene do podaljšanja iz odstavka 1 do dveh let, pristojnemu organu vsako leto, v katerem so opravičene od obveznosti do potrditve poročila o okoljski uspešnosti, pošljejo nepotrjeno poročilo o okoljski uspešnosti.</p> <p>4. <u>V organizacijah, za katere je bilo odobreno podaljšanje v skladu s členom 6(1) do največ pet let, se ustrezno prilagodi pogostost pregledov.</u></p>

Obrazložitev

Cilj, ki ga Komisija navaja v Uredbi EMAS III, tj. razbremeniti zlasti MSP, je tukaj ogrožen, saj bo po eni strani možno podaljšati cikel potrjevanja na največ 5 let, po drugi strani pa se ohranjajo obvezni pregledi na vsaka tri leta. Uskladiti je treba pogostost potrjevanja in pregledov.

Predlog spremembe 2

Uredba o znaku za okolje

Člen 9 (4)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>Člen 9 – Registracija za uporabo znaka za okolje</p> <p>4. Zadevni pristojni organ v dveh mesecih po prejemu zahtevka za registracijo preveri dokumentacijo iz odstavka 2.</p> <p>Če je dokumentacija popolna, pristojni organ vsakemu proizvodu dodeli številko registracije.</p>	<p>Člen 9 – Registracija za uporabo znaka za okolje</p> <p>4. Zadevni pristojni organ v dveh mesecih po prejemu zahtevka za registracijo preveri dokumentacijo iz odstavka 2.</p> <p>Če je dokumentacija popolna <u>in jo je pristojni organ preveril</u>, pristojni organ vsakemu proizvodu dodeli številko registracije.</p>

Obrazložitev

Za izpolnjevanje standardov ISO mora pristojni organ vnaprej preveriti, ali proizvod, za katerega je bil zaprosen znak za okolje, dosega merila za ta znak. Predlog za spremembo ocene v registracijo in naknadni nadzor resno ogroža verodostojnost in zanesljivost znaka (naključni pregledi niso dovolj).

Predlog spremembe 3

Uredba EMAS

Člen 43(2)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>2. Komisija upravlja in daje na voljo javnosti:</p> <p>(a) register okoljskih preveriteljev in organizacij, registriranih v sistemu EMAS;</p> <p>(b) podatkovno zbirko okoljskih izjav ter poročil o okoljski uspešnosti v elektronski obliki.</p>	<p>2. Komisija upravlja in daje na voljo javnosti:</p> <p>(a) register okoljskih preveriteljev in organizacij, registriranih v sistemu EMAS;</p> <p>(b) podatkovno zbirko okoljskih izjav ter poročil o okoljski uspešnosti v elektronski obliki;</p> <p>(c) <u>bazo podatkov najboljših praks EMAS v različnih okoljskih sektorjih (npr. energija, odpadki, javna naročila, komunikacija).</u></p>

Obrazložitev

Uvedbo sistema EMAS bi olajšal preprost priročnik s predstavitvijo dosežkov organizacij, ki so v sistemu EMAS, na različnih področjih varstva okolja (odpadki, energija, javna naročila itd.). Primeri dobrih praks, ki vključujejo tudi zmanjšanje stroškov, lahko spodbudijo organizacije k vključitvi v sistem EMAS.

Predlog spremembe 4

Uredba EMAS

Člen 39(2)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>2. Države članice brez poseganja v zakonodajo Skupnosti, zlasti zakonodajo glede konkurence, obdavčevanja in državnih pomoči, če je primerno, sprejmejo ukrepe za olajšanje registracije organizacij v sistem EMAS ali njihovo ohranitev v sistemu. Ti ukrepi se sprejemajo v teh dveh oblikah:</p> <p>(a) oprostitev uporabe zakonskih določb, da se organizacija, registrirana v sistemu EMAS šteje, da izpolnjuje določene zakonske zahteve v zvezi z okoljem, ki jih določajo drugi pravni instrumenti, ki jih izpostavijo pristojni organi;</p>	<p>2. Države članice brez poseganja v zakonodajo Skupnosti, zlasti zakonodajo glede konkurence, obdavčevanja in državnih pomoči, če je primerno, sprejmejo ukrepe za olajšanje registracije organizacij v sistem EMAS ali njihovo ohranitev v sistemu. Ti ukrepi se sprejemajo v teh dveh oblikah:</p> <p>(a) oprostitev uporabe zakonskih določb, <u>npr. daljša okoljska dovoljenja in manj stroge zahteve za pripravo poročil o izpolnjevanju zahtev za pridobitev dovoljenja</u>, da se organizacija, registrirana v sistemu EMAS šteje, da izpolnjuje določene zakonske zahteve v zvezi z okoljem, ki jih določajo drugi pravni instrumenti, ki jih izpostavijo pristojni organi;</p>

Obrazložitev

Zakonodaja mora vsebovati jasno navedbo, da bodo organizacije v sistemu EMAS prejele javno pomoč, tudi v zadevah v zvezi z okoljskimi dovoljenji.

Predlog spremembe 5

Uredba EMAS

Člen 45(1)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>1. Države članice lahko Komisiji predložijo pisno prošnjo za priznanje obstoječih sistemov okoljskega ravnanja ali njihovih delov, ki so pridobili certifikat po ustreznih postopkih certificiranja, veljavnih na nacionalni ali regionalni ravni, ker izpolnjujejo ustrezne zahteve iz te uredbe.</p>	<p>1. Države članice in organizacije, <u>ki koordinirajo nacionalne ali regionalne sisteme okoljskega ravnanja</u>, lahko Komisiji predložijo pisno prošnjo za priznanje obstoječih sistemov okoljskega ravnanja ali njihovih delov, ki so pridobili certifikat po ustreznih postopkih certificiranja, veljavnih na nacionalni ali regionalni ravni, ker izpolnjujejo ustrezne zahteve iz te uredbe.</p>

Obrazložitev

Nobenega smisla nima, da se pravica za vložitev predloga v skladu s členom 39 omejuje samo na države članice, saj organi, ki upravljajo lokalne sisteme okoljskega ravnanja, najbolj poznajo te sisteme in lahko zato vložijo utemeljene predloge o skladnosti s sistemom EMAS.

Predlog spremembe 6

Uredba EMAS

Člen 4(5)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>Člen 4 – Priprava na registracijo</p> <p>5. Organizacije zagotovijo dokazila ali dokumente, ki kažejo, da organizacija izpolnjuje vse veljavne zakonske zahteve v zvezi z okoljem, ki so bile ugotovljene.</p> <p>Organizacije lahko v skladu s členom 33(5) od pristojnega izvršilnega organa ali organov zahtevajo izjavo o skladnosti.</p> <p>Organizacije iz držav zunaj Skupnosti se sklicujejo tudi na zakonske zahteve v zvezi z okoljem, ki veljajo za podobne organizacije v državi članici, v kateri se nameravajo prijaviti.</p>	<p>Člen 4 – Priprava na registracijo</p> <p>5. Organizacije zagotovijo dokazila ali dokumente, ki kažejo, da organizacija izpolnjuje vse veljavne zakonske zahteve v zvezi z okoljem, ki so bile ugotovljene.</p> <p>Organizacije lahko v skladu s členom 33(5) od pristojnega izvršilnega organa ali organov zahtevajo izjavo o skladnosti.</p> <p>Organizacije iz držav zunaj Skupnosti se sklicujejo tudi na zakonske zahteve v zvezi z okoljem, ki veljajo za podobne organizacije v državi članici, v kateri se nameravajo prijaviti.</p>

O b r a z l o ž i t e v

Možnost pridobitve dokazila o skladnosti od oblasti predstavlja resno neskladje in je v nasprotju z načelom sistema EMAS kot sistema „preverjene“ lastne odgovornosti. Poleg tega to izničuje tudi bistveno prednost EMAS za oblasti. EMAS tako ne bi prispeval k zmanjšanju birokracije in upravnih obremenitev, temveč bi jih – ravno nasprotno – dejansko povzročil. Ugodnosti za organizacije, registrirane v sistemu EMAS, glede zamenjave zakonodaje in zmanjšanja pristojbin, ne bi bilo več mogoče upravičiti, kar bi povzročilo, da ne bi bilo več bistvene spodbude za registracijo v sistemu EMAS.

Predlog spremembe 7

Uredba EMAS

Člen 7(1)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>Člen 7 – Odstopanje za majhne organizacije</p> <p>1. Pristojni organi na zahtevo majhne organizacije za slednjo podaljšajo triletno osnovo iz člena 6(1) na pet let ali letno osnovo iz člena 6(2) na dve leti, če so izpolnjeni vsi ti pogoji:</p> <p>(a) ni nobenega okoljskega tveganja;</p> <p>(b) organizacija ne načrtuje nobenih operativnih sprememb svojega sistema okoljskega ravnanja in</p> <p>(c) ni nobenih pomembnih lokalnih okoljskih problemov.</p>	<p>Člen 7 – Odstopanje za majhne organizacije</p> <p>1. Pristojni organi <u>Okoljski preveritelji</u> na zahtevo majhne organizacije za slednjo podaljšajo triletno osnovo iz člena 6(1) na pet let ali letno osnovo iz člena 6(2) na dve leti, če so izpolnjeni vsi ti pogoji:</p> <p>(a) ni nobenega okoljskega tveganja;</p> <p>(b) organizacija ne načrtuje nobenih operativnih sprememb svojega sistema okoljskega ravnanja in</p> <p>(c) ni nobenih pomembnih lokalnih okoljskih problemov.</p>

O b r a z l o ž i t e v

Izvedba formalnega postopka za podaljšanje ciklusa potrditve pri pristojnih organih povzroča nepotrebne birokratske obremenitve in je kontraproduktivna za MSP. Doslej je podaljšanje ciklusa potrditve potekalo prek neposrednega dogovora med okoljskim preveriteljem in podjetjem brez vložitve posebne prošnje. Dosedanji postopek se je izkazal za učinkovitega in odraža dejstvo, da okoljski preveritelj najbolje razume položaj podjetja.

Predlog spremembe 8

Uredba EMAS

Člen 28(1)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>Člen 28 – Potek akreditacije</p> <p>1. Akreditacijski organi, ki jih država članica imenuje v skladu s členom 4 Uredbe (ES) št. 765/2008, so odgovorni za akreditacijo okoljskih preveriteljev ter nadzor nad dejavnostmi, ki jih po tej uredbi opravljajo okoljski preveritelji.</p>	<p>Člen 28 – Potek akreditacije</p> <p>1. Akreditacijski organi, ki jih država članica imenuje – <u>ob upoštevanju razdelitve pristojnosti v posamezni državi članici</u> – v skladu s členom 4 Uredbe (ES) št. 765/2008, so odgovorni za akreditacijo okoljskih preveriteljev ter nadzor nad dejavnostmi, ki jih po tej uredbi opravljajo okoljski preveritelji.</p>

O b r a z l o ž i t e v

V uvodni izjavi 11 Uredbe (ES) št. 765/2008, ki določa zahteve za akreditacijo in nadzor trga v zvezi s trženjem proizvodov in razveljavitvijo Uredbe (EGS) št. 339/93, je navedeno:

(11) Ustanovitev enotnega nacionalnega akreditacijskega organa ne bi smela vplivati na razdelitev nalog v državah članicah.

Predlog spremembe 9

Uredba EMAS

Člen 12(2)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>Člen 12 – Obveznosti glede postopka registracije</p> <p>2. Pristojni organi vzpostavijo in vzdržujejo evidenco registriranih organizacij v svoji državi članici, vključno z njihovimi okoljskimi izjavami ali poročili o okoljski uspešnosti v elektronski obliki, ter to evidenco mesečno posodablajo.</p> <p>Evidenca je javno dostopna na spletni strani.</p>	<p>Člen 12 – Obveznosti glede postopka registracije</p> <p>2. Pristojni organi vzpostavijo in vzdržujejo evidenco registriranih organizacij v svoji državi članici, vključno z njihovimi <u>zadnjimi</u> okoljskimi izjavami ali poročili o okoljski uspešnosti v elektronski obliki, ter to evidenco mesečno posodablajo.</p> <p>Evidenca je javno dostopna na spletni strani.</p>

O b r a z l o ž i t e v

Pri sklicevanju na okoljsko izjavo ali poročilo o okoljski uspešnosti bi bilo treba navesti, da gre za zadnjo (najnovejšo) izjavo ali poročilo.

Nekatere organizacije omogočajo dostop do svoje okoljske izjave na zahtevo (kot je določeno v členu 6(3)), da bi lahko vodile register zainteresiranih oseb, zato nasprotujejo temu, da bi bila njihova izjava brez predhodne zahteve javno dostopna.

Od organizacij se zato ne bi smelo zahtevati, da objavijo svoje okoljske izjave ali poročila o okoljski uspešnosti na spletni strani, ker to omogoča ogled brez predhodne zahteve. Druga rešitev bi lahko bila, da bi pristojni organi ponudili podobno storitev, pri kateri bi bilo treba prositi za ogled dokumentov katere koli organizacije; tej pa bi na zahtevo lahko zagotovili vpogled v ustrezní register.

Predlog spremembe 10

Uredba EMAS

Člen 14(3)

Predlog Komisije	Predlog spremembe OR
<p>Člen 14 – Zadržanje organizacije ali njen izbris iz registra</p> <p>3. Registrirana organizacija se izbriše iz registra ali, če je primerno, se njen vpis v register zadrži, če pristojnemu organu v enem mesecu od podane zahteve ne predloži:</p> <p>a) potrjenih posodobljenih okoljskih izjav, poročila o okoljski uspešnosti ali podpisane izjave iz člena 24(9);</p> <p>b) obrazca, ki vključuje vsaj najnujnejše podatke iz Priloge VI.</p>	<p>Člen 14 – Zadržanje organizacije ali njen izbris iz registra</p> <p>3. Registrirana organizacija se izbriše iz registra ali, če je primerno, se njen vpis v register zadrži, če pristojnemu organu v enem <u>treh</u> mesecih od podane zahteve ne predloži:</p> <p>a) potrjenih posodobljenih okoljskih izjav, poročila o okoljski uspešnosti ali podpisane izjave iz člena 24(9);</p> <p>b) obrazca, ki vključuje vsaj najnujnejše podatke iz Priloge VI.</p>

Obrazložitev

Predviden rok za predložitev manjkajočih dokumentov bi bilo treba podaljšati na 3 mesece od podane zahteve, da bi dali organizacijam čas za pripravo in po potrebi potrditev dokumentacije, kar je odvisno tudi od razpoložljivosti preveritelja.

V Bruslju, 12. februarja 2009

Predsednik
Odbora regij
Luc VAN DEN BRANDE