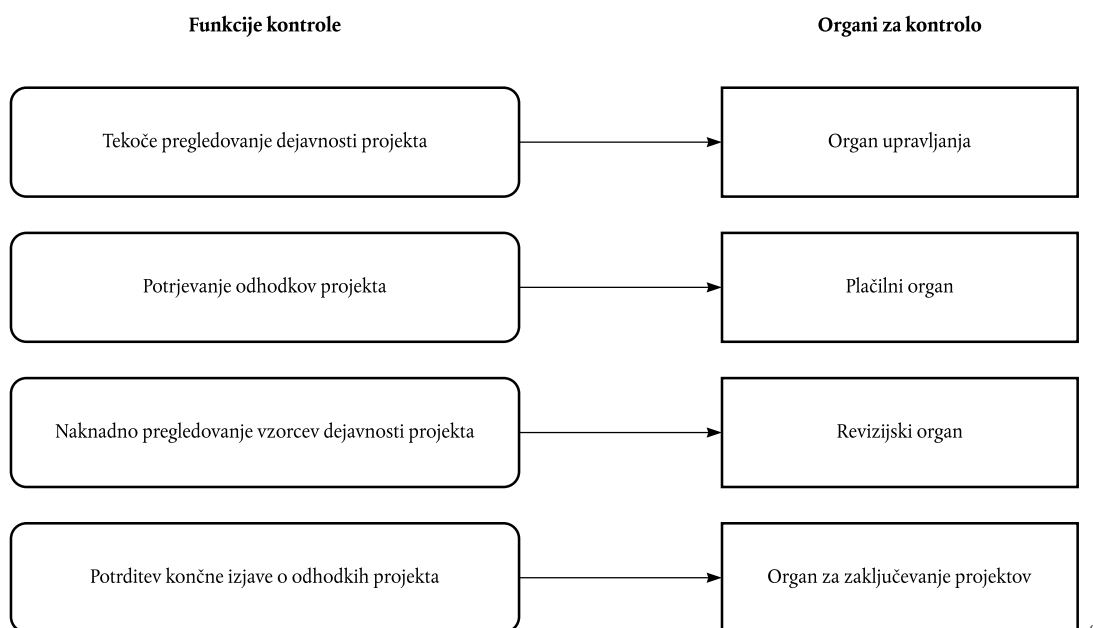


POPRAVKI

Popravek Letnega poročila Računskega sodišča o izvrševanju proračuna za proračunsko leto 2006 z odgovori institucij*(Uradni list Evropske unije C 273 z dne 15. novembra 2007)**(2007/C 309/25)*

Stran 124, diagram 6.2 se nadomesti z naslednjim diagramom:

„Diagram 6.2 – Ključne kontrole v državah članicah

Stran 127, tabela 6.2 se nadomesti z naslednjo tabelo:

„Tabela 6.2 – Primerjalna tabela o pravilnosti povračila po skladih ⁽¹⁾“

Pravilnost povračila	Sklad				Skupaj
	ESRR	ESS	EKUJS	Kohezijski sklad	
Napaka v zvezi z upravičenostjo	15 primerov 19 %	9 primerov 15 %	3 primeri 10 %	2 primera 20 %	29 primerov 16 %
Napaka, povezana z dejansko izvedbo dejavnosti	5 primerov 6 %	7 primerov 12 %	0 primerov 0 %	1 primer 10 %	13 primerov 7 %
Napaka v zvezi s točnostjo	2 primera 3 %	7 primerov 12 %	1 primer 3 %	0 primerov 0 %	10 primerov 6 %
Večkratna napaka	13 primerov 17 %	12 primerov 20 %	0 primerov 0 %	0 primerov 0 %	25 primerov 14 %
Pravilno povračilo	42 primerov 55 %	25 primerov 42 %	26 primerov 87 %	7 primerov 70 %	100 primerov 56 %
Skupaj	77 primerov 100 %	60 primerov 100 %	30 primerov 100 %	10 primerov 100 %	177 primerov 100 % ⁽²⁾

⁽¹⁾ Ta primerjalna tabela temelji na vzorcu projektov, ki ga je izbralo Sodišče.

⁽²⁾ Seštevka v stolpcu za ESS in zadnjem stolpcu ‚skupaj‘ ne znašata 100 %. Razlike so posledica zaokroževanja.

Stran 131, tabela 6.5 se nadomesti z naslednjo tabelo:

„Tabela 6.5 – Ocena vzorca Komisijinih revizij“

Ovrednotenje revizije	Število revizij	
	GD REGIO	GD EMPL
V oceni tveganj so bile velike pomanjkljivosti.	0	0
Ocena tveganj je bila ustrezna, vendar je imel revizijski rezultat majhno uporabno vrednost.	1	0
Ocena tveganj je bila ustrezna, revizijski rezultat je bil uporaben, vendar po reviziji niso bili izvedeni nobeni popravni ukrepi.	0	0
Ocena tveganj je bila ustrezna, revizijski rezultat je bil uporaben in po reviziji so bili izvedeni ustrezni popravni ukrepi ⁽¹⁾ .	7	1
V revizijski dokumentaciji so bile pomanjkljivosti, zaradi česar je bilo težko oceniti revizijski rezultat ⁽²⁾ .	2	4
Skupaj	10	5

⁽¹⁾ Nadaljnji ukrepi, povezani z revizijskim rezultatom, so občasno izvedeni pozno.

⁽²⁾ To ni ovrednotenje po lestvici, predstavljeni v odstavku 6.23. Primeri so zajeti zaradi celovitosti, pa tudi, ker si je nepopolno dokumentacijo mogoče razlagati kot znak pomanjkanja uporabnega revizijskega rezultata.

Stran 135, Priloga 6.1 se nadomesti z naslednjo Prilogo 6.1:

„PRILOGA 6.1

Razvrstitev kontrolnih sistemov

Program	Ocena delovanja za:				Kontrolni sistem je:
	Organ upravljanja	Plačilni organ	Revizijski organ	Organ za zaključevanje projektov	
EKUJS – Saška-Anhalt					zmerno uspešen
EKUJS – Poljska					neuspešen
EKUJS – Španija					neuspešen
ESS – Cilj 3 – Nemčija- Severno Porenje-Vestfalija					zmerno uspešen
ESS – Cilj 3 – Nemčija- Spodnja Saška					neuspešen
ESS – Cilj 3 – Francija – Srednji Pireneji					neuspešen
ESS – Cilj 3 – Francija – Nord-Pas de Calais					zmerno uspešen
ESS – Cilj 1 Izobraževalni ukrepi, Slovenija					neuspešen
ESS – Cilj 1 Nemčija – Turingija					zmerno uspešen
ESS – Cilj 1, Spodbujanje zaposlovanja – Španija					neuspešen
ESS – Cilj 3 – Združeno kraljestvo – Škotska					neuspešen
ESRR – Italija – Kampanija					neuspešen
ESRR – Španija – Baskija					neuspešen
ERDF – Grčija – Peloponez					zmerno uspešen
ESRR – Portugalska – Dostopnost in promet					zmerno uspešen
ESRR – Interreg – Avstrija/Madžarska					neuspešen
ESRR – Španija – Valencia					neuspešen
ESRR – Združeno kraljestvo – Merseyside					neuspešen
Kohezijski sklad – Španija – 7 projektov					neuspešen

	zadovoljivo
	delno zadovoljivo
	nezadovoljivo