

Mnenje Odbora regij o izboljšanju učinkovitosti revizijskih postopkov oddaje javnih naročil

(2007/C 146/10)

ODBOR REGIJ

- **podpira** predlagano uvedbo suspenzivnega roka desetih koledarskih dni, s čimer naj bi preprečili, da bi javni naročniki sklepali pogodbe, preden bi bili drugi udeleženci postopka oddaje naročila obveščeni o odločitvi glede oddaje naročila. To omogoča revizijo odločitve, preden le-ta začne veljati, kar koristi tako naročnikom kot ponudnikom;
- **meni**, da je predlog za preprečevanje nezakonitega oddajanja naročil na podlagi neposrednega dogovora veliko preobsežen, in daje prednost sedanjemu sistemu, ki deluje na podlagi odškodnin. Komisija sicer trdi, da je nezakonita oddaja naročil na podlagi neposrednega dogovora velik problem, vendar tega ni dokazala – na primer s predložitvijo ustreznih statističnih podatkov. OR Evropsko komisijo **poziva**, da podrobno opiše širjenje nezakonitega oddajanja naročil na podlagi neposrednega dogovora;
- **meni**, da je področje uporabe direktive o reviziji v povezavi z oddajo naročil storitev v skladu s Prilogo II B, katerih znesek je višji od praga, nejasno. Odbor regij **meni**, da bi bilo treba revizijo oddaj naročil storitev vrste B izrecno izvzeti iz področja uporabe direktive; države članice bi morale same odločiti, kako bo zagotovljena pravna varnost ponudnikov pri razpisu teh storitev. Veliko takšnih storitev, npr. zdravstvena nega in storitve socialnega skrbstva, tvori osrednje področje dejavnosti lokalnih in regionalnih oblasti. EU ima na teh področjih zelo omejena pooblastila, ki si jih ne bi smela – tako rekoč skozi stranska vrata – povečevati z direktivo o reviziji.

Referenčni dokument

Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktiv Sveta 89/665/EGS in 92/13/EGS o izboljšanju učinkovitosti revizijskih postopkov oddaje javnih naročil

COM(2006) 195 konč.

ODBOR REGIJ JE –

ob upoštevanju predloga Evropske komisije za direktivo Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktiv Sveta 89/665/EGS in 92/13/EGS o izboljšanju učinkovitosti revizijskih postopkov oddaje javnih naročil (COM(2006) 195 konč. – 2006/0066 (COD));

ob upoštevanju sklepa Evropske komisije z dne 4. maja 2006, da se v skladu s prvim odstavkom člena 265 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti o mnenju na to temo posvetuje z Odborom regij;

ob upoštevanju sklepa svojega predsedstva z dne 25. aprila 2006, da komisijo za ekonomsko in socialno politiko zadolži za pripravo mnenja na to temo;

ob upoštevanju osnutka mnenja (CdR 182/2006 rev. 2), ki je bil sprejet 15. decembra 2006 (poročevalka: **Catarina Segersten Larsson** (SE/EPP), poslanka deželnega zbora okrožja Värmland);

na 68. plenarnem zasedanju 13. in 14. februarja 2007 (seja z dne 13. februarja) sprejel naslednje mnenje:

1. Stališča Odbora regij

oddajanje storitev zunanjim izvajalcem in bi jih izvajali kar sami. Še ena od posledic bi lahko bilo pretirano osredotočenje na najnižjo ceno. Ponudbe z najnižjo ceno je težko spodbijati, lažje pa je podvomiti v kakovost in podobna merila;

Odbor regij

1.1 **pozdravlja** predlog nove direktive o reviziji, saj meni, da učinkovit in pregleden revizijski sistem pomeni tudi večjo varnost za ponudnike, kar bi lahko povečalo njihovo pripravljenost za oddajo ponudbe. Na ta način se spodbuja konkurenca, kar po drugi strani koristi naročnikom;

1.2 **meni**, da je enostavna zakonodaja eden najpomembnejših predpogojev za zmanjšanje števila sodnih sporov. Enostavnih predpisov se je lažje držati, poleg tega bi se s tem zmanjšalo število možnih nesporazumov. Novi direktivi o javnih naročilih žal ne ustrezata tem pričakovanjem. Zaradi zapletenih postopkovnih pravil direktiv o oddaji lahko javni naročniki hitro naredijo napako. To zlasti velja za lokalne in regionalne oblasti, ki nimajo dostopa do strokovnega znanja na področju javnih naročil. Odbor Evropsko komisijo opozarja tudi, da se večji del oddaje javnih naročil odvija prek lokalnih in regionalnih oblasti, ne pa na nacionalni ravni;

1.3 tudi **meni**, da lahko imajo preostre sankcije za kršitve določb o postopku oddaje – zlasti v povezavi z nepregledno zakonodajo – negativne posledice. Ena od možnih negativnih posledic bi lahko bila, da bi upravni organi preprosto opustili

1.4 **podpira** predlagano uvedbo spenzivnega roka desetih koledarskih dni, s čimer naj bi preprečili, da bi javni naročniki sklepali pogodbe, preden bi bili drugi udeleženci postopka oddaje naročila obveščeni o odločitvi glede oddaje naročila. To omogoča revizijo odločitve, preden le-ta začne veljati, kar koristi tako naročnikom kot ponudnikom; **podpira** tudi predlog, v skladu s katerim lahko države članice od ponudnikov, ki želijo vložiti zahtevo o reviziji, zahtevajo, da naročnika obvestijo o domnevnih nepravilnostih in o tem, da nameravajo sprožiti postopek revizije; hkrati Komisijo **poziva**, da že po enem letu prouči posledice uvedbe desetdnevnega roka in ugotovi, v kolikšni meri je, tako kot v številnih državah članicah, povzročila občutno povečanje števila pritožb;

1.5 vendar Odbor regij **dvomi** v veljavnost sklenjenih pogodb, ki kršijo določbe. V skladu s predlogom direktive so takšne pogodbe neveljavne. OR pa meni, da je treba sprejetje teh predpisov prepustiti državam članicam, da bo mogoče izvesti prilagoditve, ki bodo usklajene s pogodbenim in odškodninskim pravom posamezne države;

1.6 **dvomi** tudi v domnevo Komisije, da lahko uvedba desetdnevnega suspenzivnega roka na začetku povzroči porast revizij le za nekaj odstotkov. Na Švedskem je na primer po uvedbi suspenzivnega roka, ki ga predvideva predlog, na začetku prišlo do 150-odstotnega porasta revizij. Število revizij je tudi po začetnem porastu še naprej raslo ⁽¹⁾;

1.7 **meni**, da je predlog za preprečevanje nezakonitega oddajanja naročil na podlagi neposrednega dogovora veliko preobsežen, in daje prednost sedanjemu sistemu, ki deluje na podlagi odškodnin. Komisija sicer trdi, da je nezakonita oddaja naročil na podlagi neposrednega dogovora velik problem, vendar tega ni dokazala – na primer s predložitvijo ustreznih statističnih podatkov. OR Evropsko komisijo **poziva**, da podrobno opiše širjenje nezakonitega oddajanja naročil na podlagi neposrednega dogovora. Navedeno posvetovanje prek interneta ne zadostuje za utemeljevanje tako korenitih sprememb. Obvezna objava vseh javnih naročil z zneski, višjimi od praga, ki jih je po mnenju določenega upravnega organa mogoče skleniti brez uradnega postopka naročil in suspenzivnega roka, ki sledi postopku, predstavljajo za naročnike veliko oviro. Pri tem gre med drugim za dogovore z lastnimi podjetji ali za določene sporazume v okviru sodelovanja med skupnostmi. Odbor regij je že v prejšnjih mnenjih opozoril na težave z oddajanjem

naročil lastnim podjetjem ter na vprašanja, ki se pojavljajo pri sodelovanju med skupnostmi. Po mnenju Odbora zakonodaja na področju javnih naročil ne bi smela oteževati ali onemogočati takšnih postopkov;

1.8 **meni**, da je področje uporabe direktive o reviziji v povezavi z oddajo naročil storitev v skladu s Prilogo II B ⁽²⁾, katerih znesek je višji od praga, nejasno. Odbor regij **meni**, da bi bilo treba revizijo oddaj naročil storitev vrste B izrecno izvzeti iz področja uporabe direktive; države članice bi morale same odločiti, kako bo zagotovljena pravna varnost ponudnikov pri razpisu teh storitev. Veliko takšnih storitev, npr. zdravstvena nega in storitve socialnega skrbstva, tvori osrednje področje dejavnosti lokalnih in regionalnih oblasti. EU ima na teh področjih zelo omejena pooblastila, ki si jih ne bi smela – tako rekoč skozi stranska vrata – povečevati z direktivo o reviziji. OR **meni**, da vprašanje pravnih sredstev v povezavi z oddajo naročil storitev v skladu s Prilogo II B in storitev, katerih znesek je nižji od praga, zadeva izključno države članice;

1.9 **podpira** predlog, da je treba sistem izdajanja potrdil in pomirjevalni postopek odpraviti.

2. Priporočila Odbora regij

Priporočilo 1

Predlog Komisije o spremembi člena 1(3) Direktive 89/665/EGS

Predlog Komisije o spremembi člena 1(3) Direktive 92/13/EGS

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	Predlog spremembe OR
Države članice zagotovijo, da so na voljo revizijski postopki v skladu s podrobnimi pravili, ki jih države članice lahko določijo, vsaj za vsako osebo, ki ima ali je imela interes za pridobitev določenega javnega naročila in ki je bila oškodovana ali pa ji grozi oškodovanje zaradi domnevne kršitve.	Države članice zagotovijo, da so na voljo revizijski postopki v skladu s podrobnimi pravili, ki jih države članice lahko določijo, vsaj za vsako osebo, ki ima ali je imela interes za pridobitev določenega javnega naročila, ki je v skladu z zahtevami razpisa in ki je bila oškodovana ali pa ji grozi oškodovanje zaradi domnevne kršitve.

Obrazložitev

Predlog spremembe omejuje možnost za sproženje revizijskega postopka na samo tiste ponudnike, ki so resnično sposobni opraviti storitve, ki ji naročnik želi.

⁽¹⁾ Švedski urad za javna naročila (*Nämnden för offentlig upphandling*), letni poročili 2003 in 2004.

⁽²⁾ Direktiva 2004/18/EC Evropskega parlamenta in Sveta o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev.

Priporočilo 2

Predlog Komisije o spremembi člena 2(4) Direktive 89/665/EGS**Predlog Komisije o spremembi člena 2(4) Direktive 92/13/EGS**

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	Predlog spremembe OR
Države članice lahko predvidijo, da organ, pristojen za revizijske postopke, pri presojanju o uvedbi začasnih ukrepov lahko upošteva verjetne posledice teh ukrepov za vse interese, ki utegnejo biti oškodovani, in javni interes, ter se lahko odločijo, da teh ukrepov ne uvedejo, če bi njihove negativne posledice lahko presegle njihove koristi.	Države članice lahko predvidijo, da organ, pristojen za revizijske postopke, pri presojanju o uvedbi začasnih ukrepov lahko upošteva verjetne posledice teh ukrepov za vse interese, ki utegnejo biti oškodovani, in zlasti javni interes, ter se lahko odločijo, da teh ukrepov ne uvedejo, če bi njihove negativne posledice lahko presegle njihove koristi.

Obrazložitev

Javnemu interesu je treba dati večji pomen.

V Bruslju, 13. februarja 2007.

Predsednik
Odbora regij
Michel DELEBARRE