

**Mnenje Odbora regij o predlogu uredbe Sveta o specifičnih ukrepih na področju kmetijstva v najbolj obrobni regijah Unije**

(2005/C 231/12)

ODBOR REGIJ je

**ob upoštevanju** predloga uredbe Sveta o specifičnih ukrepih na področju kmetijstva v najbolj obrobni regijah Unije [COM(2004) 687 final — 2004/0247(CNS)];

**ob upoštevanju** sklepa Evropske komisije z dne 28. oktobra 2004, da se o tem posvetuje z Odborom, v skladu s prvim odstavkom člena 265 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti;

**ob upoštevanju** sklepa predsednika z dne 20. januarja 2005, da komisijo za trajnostni razvoj zadolži za oblikovanje tega mnenja;

**ob upoštevanju** mnenja o poročilu Komisije o ukrepih za izvajanje člena 299(2) o najbolj obrobni regijah Evropske unije (COM(2000)0147 final — CdR 156/2000 fin <sup>(1)</sup>);

**ob upoštevanju** mnenja o paketu predlogov uredb Komisije o dolgoročnem načrtu za trajnostno kmetijstvo (COM(2003) 23 final— CdR 66/2003 fin <sup>(2)</sup>);

**ob upoštevanju** mnenja o Sporočilu Komisije o okrepljenem partnerstvu za najbolj obrobne regije (COM(2004) 343 final — CdR 61/2004 fin);

**ob upoštevanju** Sporočila Komisije o okrepljenem partnerstvu za najbolj obrobne regije: pregled in obeti (COM(2004) 543 final — CdR 61/2004 fin);

**ob upoštevanju** osnutka mnenja (CdR 509/2004 rev.1), ki ga je dne 1. marca 2005 sprejela komisija za trajnostni razvoj (poročevalec: **g. Alfred ALMONT**, župan Schoelcherja (FR, ELS)),

KER

1. so najbolj obrobne regije, opredeljene v členu 299(2) Pogodbe, od leta 2001 upravičene do posebnega intervencijskega okvira Skupnosti na področju kmetijstva, imenovanega Program posebnih možnosti zaradi oddaljenosti in izoliranosti, ki izhaja iz sklepa Sveta iz leta 1989;
2. programi, ki spadajo v okvir politike Skupnosti v korist najbolj obrobni regij, vključujejo zlasti ukrepe za izboljšanje pogojev za proizvodnjo in trženje kmetijskih izdelkov teh regij;
3. kljub koristnosti in učinkovitosti izvedenih ukrepov stalne strukturne pomanjkljivosti, s katerimi se soočajo najbolj obrobne regije (še zlasti odvisnost od manjšega števila gospodarskih sektorjev, oddaljenost od nabavnih središč in velikih trgov, kar ima za posledico dodatne stroške, ter premajhna prehranska samozadostnost), v celoti upravičujejo ohranjanje in krepitev teh programov, zlasti z ukrepi, ki podpirajo dobavo surovin za prehrano ljudi in živali ter razvoj sektorjev živinoreje in pridelave zelenjave, ki sta temeljna člena socialno-ekonomskega razvoja teh regij;

<sup>(1)</sup> UL C 144, 16.5.2001, str. 11

<sup>(2)</sup> UL C 256, 24.10.2003, str. 18

4. je Komisija v Sporočilu o okrepljenem partnerstvu za najbolj obrobne regije maja 2004 menila, da „je po reformi Skupne kmetijske politike (SKP) iz leta 2003 treba zagotoviti stabilnost dodeljenih sredstev za ohranitev podpore najbolj obrobnim regijam in kolikor mogoče decentralizirati sprejemanje odločitev in poenostaviti upravljanje“ teh programov;
5. za predlagano reformo, ki se bo začela izvajati pred letom 2007, kljub časovnemu razporedu določenih ukrepov, velja, da ne bo vplivala na vsebino sedanjega programiranja in finančno kaznovala regij, ki so do programa upravičene;
6. s predlogom, da se kot osnova odobrenih proračunskih sredstev programov za del „preskrba“ upošteva povprečje referenčnega obdobja 2001-2003, Komisija dejansko kaznuje regije upravičenke in ne upošteva niti dejstva, da v letu 2001 še ni začel veljati nov zakonodajni okvir niti možnega povečanja potreb po preskrbi in s tem ne zagotavlja prožnosti, ki je potrebna za razvoj sistema;
7. poleg ukrepov za upravljanje predlagana reforma spreminja tudi pravno obliko programov, saj tri uredbe: 1452/2001, 1453/2001 in 1454/2001 združuje v eno samo skupno uredbo;
8. si je torej zelo pomembno prizadevati za to, da reforma metod upravljanja sistema, ki ga je predlagala Komisija, ne bo ogrožala temeljnih načel in ciljev sistema POSEI, in še zlasti:
  - a) nadomestila za ovire, povezane z oddaljenostjo,
  - b) podpore za povečanje raznolikosti gospodarskih dejavnosti na področju kmetijstva,
  - c) razvoja različnih sektorjev v podporo lokalnemu zaposlovanju,
  - d) cilja za prehransko samozadostnost;
9. imajo lokalne in regionalne skupnosti v državah članicah, ki uživajo ugodnosti iz teh programov, ključno vlogo pri gospodarskem razvoju območja in morajo biti posegi Skupnosti na področja, zajeta v tej uredbi, usklajeni z razvojnimi politikami, ki se izvajajo lokalno

**mnenje sprejel na 59. plenarnem zasedanju 13. in 14. aprila 2005 (seja z dne 14. aprila).**

## 1. Stališča Odbora regij

programiranjem, ocenjevanjem, spremljanjem, prilagajanjem in nadzorom programov,

### ODBOR REGIJ:

1.1 **meni**, da bi morala uredba, ki obravnava najbolj obrobne regije Unije, temeljiti samo na členu 299(2) Pogodbe, ki je pravna podlaga, ki omogoča sprejetje posebnih ukrepov v korist najbolj obrobni regij, tudi v okviru skupne kmetijske politike;

1.2 **pozdravlja** dejstvo, da Komisija priznava pomen okrepljenega partnerstva z regionalnimi in lokalnimi oblastmi za bolj načrtno reševanje specifičnih vprašanj teh regij s pomočjo programov za podporo razvoja kmetijstva;

1.3 vendar **poudarja**, da upravljanje programov ne sme vplivati na razporeditev ustavnih pooblastil med države članice in oblasti najbolj obrobni regij na področju intervencij v kmetijskem sektorju;

1.4 **meni**, da mora poenostavitev metod upravljanja, ki jo želi Komisija doseči z največjo možno decentralizacijo, spremenljati poenostavitev postopkov v državah članicah in pri upravičenih izvajalcih; še zlasti tistih postopkov, ki so povezani s

1.5 **poudarja**, da poenostavitev metod upravljanja ne sme voditi k vsebinski reformi sistema ali vplivati na nadaljevanje ali na namen teh ukrepov; državam članicam je torej treba dovoliti kar največjo prožnost pri opredelitvi in — po potrebi — pri prilagajanju ukrepov ter določanju višine pomoči po programih;

1.6 prav tako **poudarja**, da predvidena reforma ne sme vplivati na raven finančne podpore za izvedbo programov; predvidena stabilizacija proračuna je torej nezdržljiva s pojmom razvoja, ki je osnova teh programov;

1.7 **meni** torej, da se zaradi predlaganega referenčnega obdobja podpora Skupnosti za preskrbo najbolj obrobni regij v primerjavi s sedanjim stanjem ne sme zmanjšati, ampak je treba za osnovo upoštevati leto 2004 v primeru francoskih čezmorskih departmajev in povprečje za leta 2002, 2003 in 2004 v primeru Madeire, Azorov in Kanarskih otokov ~~zadnje leto izvajanja sistema~~ in omogočiti sprotne prilagajanje proračunskih sredstev potrebam, še zlasti zaradi pogosto neobjavljene konkurence tretjih držav;

1.8 **opozarja**, da je treba podporo Skupnosti ukrepom za spodbujanje lokalne proizvodnje obravnavati s stališča dolgoročnosti, da bi upravičeni sektorji dobili boljši pregled glede možnosti v prihodnje. Izvajalci morajo prevzeti dolgoročne obveznosti, zato naj bodo tudi predvideni programi dolgoročni;

1.9 **želi**, da je finančna podpora za te ukrepe v največji možni meri prožna in omogoča prilagajanje predvidenih sredstev med posameznimi ukrepi in leti predlaganega programa, da bi lahko upoštevali veliko število dejavnikov, zlasti ekonomskih (tržna nihanja, ...) in podnebnih (cikloni, orkani, suše, ...), ki lahko vplivajo na izvajanje nekaterih ukrepov;

1.10 **zahteva**, da ima Komisija, podobno kot v primeru določb, ki jih je sprejel Svet v okviru reforme SKP leta 2003,

možnost povečati dodeljena sredstva za „ukrepe v korist lokalnih kmetijskih proizvodov“, na katere se nanaša naslov III predloga uredbe, da se upošteva razvoj lokalne proizvodnje.

1.11 **meni**, da program podpore za spodbujanje gospodarske raznovrstnosti na področju kmetijstva in razvoj aktivnosti, ki bodo vzpodbujale zaposlovanje na lokalni ravni, ne smejo prizadeti razvoja kmetijskih dejavnosti, ki uporabljajo surovine, za katere velja specifičen sistem preskrbe v veljavi samo za samooskrbo in tradicionalni izvoz, če upoštevamo, da najbolj oddaljene regije na izredno odprtem in konkurenčnem trgu zaznamuje in kaznuje njihova lastna majhnost in majhnost njihovih trgov.

## 2. Priporočila Odbora regij

### Priporočilo 1

#### 1. uvodna izjava

Predlog Komisije	Amandma OR
ob upoštevanju Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti, zlasti členov 36, 37 in 299(2),	ob upoštevanju Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti, zlasti <del>členov 36, 37 in</del> člena 299(2),

#### Obrazložitev

Člen 299(2) je ustrezna pravna podlaga za oblikovanje ukrepov, predlaganih v naslovu sedanjega osnutka uredbe, ki se posebej osredotoča na najbolj obrobne regije. Za najbolj obrobne regije mora predstavljati skupno pravno podlago, saj že sama vključitev v besedilo Pogodbe pomeni, da ne ogroža celovitosti Unije, ampak izpolnjuje opredeljene kohezijske cilje Unije.

### Priporočilo 2

#### Naslov II

#### Specifični sistem preskrbe

#### Člen 2

Predlog Komisije	Amandma OR
1. Oblikovan je specifičen sistem preskrbe za kmetijske proizvode, navedene v prilogi I, ki so v najbolj obrobnih regijah bistvenega pomena za prehrano ljudi ali za izdelavo ostalih proizvodov, ali pa kot bistveni elementi kmetijske proizvodnje.	1. Oblikovan je specifičen sistem preskrbe za kmetijske proizvode, ki so v najbolj obrobnih regijah bistvenega pomena za prehrano ljudi ali za izdelavo ostalih proizvodov, ali pa kot bistveni elementi kmetijske proizvodnje, <u>ki jih je treba opredeliti v letnem specifičnem programu, ki ga predstavi vsaka država članica.</u>

#### Obrazložitev

Komisija v prilogi uredbe Sveta vključi seznam proizvodov, ki so upravičeni do specifičnega sistema preskrbe. Nadalje predlaga, da se seznam lahko spreminja s postopkom komitologije (glej člen 5(2) osnutka uredbe). Odbor regij se strinja z namenom Komisije za poenostavitev sistema in predlaga, da se državam članicam dovoljuje večja prožnost: seznam bi opredelili šele ob sprejetju programov na predlog ustreznih držav članic.

## Priporočilo 3

## Člen 4 št. 2

Predlog Komisije	Amandma OR
<p>2. Omejitev, navedena v odstavku 1, se ne uporablja za proizvode, predelane v najbolj obrobni regiji z izkoriščanjem proizvodov, ki so upravičeni do specifičnega sistema preskrbe:</p> <p>a) ki se izvažajo v tretje države ali pošiljajo v ostale države Skupnosti, v mejah količin, ki odgovarjajo tradicionalnim pošiljkam in tradicionalnemu izvozu. Te količine in tretje države prejemnice določi Komisija v skladu s postopkom, navedenim v členu 26(2), na osnovi povprečne pošiljke ali izvoza v teku let 1989, 1990 in 1991;</p> <p>b) ki se izvažajo v tretje države v okviru regionalne trgovine z upoštevanjem pogojev, opredeljenih po postopku iz člena 26(2).</p> <p>c) ki so poslani iz Azorov na Madeiro in obratno.</p> <p>Pri izvozu teh proizvodov ni podeljeno nobeno povračilo.</p>	<p>2. Omejitev, navedena v odstavku 1, se ne uporablja za proizvode, predelane v najbolj obrobni regiji z izkoriščanjem proizvodov, ki so upravičeni do specifičnega sistema preskrbe.:</p> <p>a) ki se izvažajo v tretje države ali pošiljajo v ostale države Skupnosti, v mejah količin, ki odgovarjajo tradicionalnim pošiljkam in tradicionalnemu izvozu. Te količine in tretje države prejemnice določi Komisija v skladu s postopkom, navedenim v členu 26(2), na osnovi povprečne pošiljke ali izvoza v teku let 1989, 1990 in 1991;</p> <p>b) ki se izvažajo v tretje države v okviru regionalne trgovine z upoštevanjem pogojev, opredeljenih po postopku iz člena 26(2).</p> <p>e) ki so poslani iz Azorov na Madeiro in obratno.</p> <p>Pri izvozu teh proizvodov ni podeljeno nobeno povračilo.</p>

## Obrazložitev

Ta omejitev bi zelo prizadela najbolj obrobne regije.

Trajnostni razvoj kmečkega okolja v najbolj obrobni regiji je delno odvisen tudi od obstoja kmetijskih dejavnosti, ki lahko prispevajo dodano vrednost lokalnim proizvodom in zagotavljajo pomembno gibalno razvoja z ustvarjanjem novih delovnih mest, pospeševanjem inovacij in uvajanjem novih kultur, praks itd.

Najbolj obrobne regije zaznamuje njihova lastna majhnost in majhnost njihovih trgov, kar na izredno odprtem in konkurenčnem trgu zanje predstavlja resno oviro.

## Priporočilo 4

## Člen 5 št. 2

Predlog Komisije	Amandma OR
<p>2. Programi preskrbe se potrjujejo skladno s postopkom, navedenim v členu 26(2). Seznam proizvodov, naštetih v Prilogi I, se lahko revidira skladno z istim postopkom, glede na spremembe potreb najbolj obrobni regij..</p>	<p>2. Programi preskrbe se potrjujejo skladno s postopkom, navedenim v členu 26(2). <del>Seznam proizvodov, naštetih v Prilogi I, se lahko revidira skladno z istim postopkom,</del> glede na spremembe potreb najbolj obrobni regij.</p>

## Obrazložitev

Za nadaljnjo poenostavitev instrumenta, za katero si prizadeva Komisija, in da bi državam članicam ponudili kar največjo mero prožnosti, predlagamo, da vsaka država članica sestavi seznam upravičenih proizvodov v fazi načrtovanja programov, v okviru katerega bodo določeni proizvodi, količine in obseg pomoči. Z državami članicami pa bi še naprej potekalo posvetovanje v okviru postopka komitologije, s katerim se potrjuje programe preskrbe.

## Priporočilo 5

## Člen 8 bis

Predlog Komisije	Amandma OR
	<p style="text-align: center;"><u>Sladkor</u></p> <p>V obdobju iz člena 10(1) Uredbe (ES) št. 1260/2001 C-sladkor iz člena 13 te uredbe, izvožen v skladu z ustreznimi določbami Uredbe Komisije (EGS) št. 2760/81 [16] in uveden za porabo na Madeiri in Kanarskih otokih v obliki belega sladkorja s tarifno oznako KN 1701 ali na Azorih v obliki nerafiniranega sladkorja s tarifno oznako KN 1701 12 10, je v skladu s pogoji te uredbe deležen ugodnosti programa oprostitve uvoznih dajatev v okviru omejitev predvidene bilance oskrbe iz člena 3.</p>

## Obrazložitev

Gre za vključitev v uredbo Sveta člena 18 Uredbe Komisije(ES) št. 20/2002, spremenjene z uredbo 127/2005 Komisije, ki omogoča uvoz C-sladkorja na Kanarske otoke, Madeiro in Azore. Upoštevajoč dejstvo, da predlog uredbe Sveta o novih programih POSEI že vključuje veliko točk, ki jih bo vsebovala prihodnja uredba, je treba omenjeni člen vključiti v navedeni predlog uredbe POSEI, da se zagotovi pravni okvir za uvoz C-sladkorja v omenjene obrobne regije.

## Priporočilo 6

## Naslov III

## Ukrepi v korist lokalnih kmetijskih proizvodov

## Člen 9

Predlog Komisije	Amandma OR
1. Oblikovani so programi Skupnosti za podporo najbolj obrobni regij, ki vsebujejo specifične ukrepe v korist lokalnih kmetijskih proizvodov, ki spadajo na področje uporabe tretjega dela naslova II Pogodbe ES.	1. Oblikovani so večletni programi Skupnosti za podporo najbolj obrobni regij, ki vsebujejo specifične ukrepe v korist lokalnih kmetijskih proizvodov, ki spadajo na področje uporabe tretjega dela naslova II Pogodbe ES.

## Obrazložitev

V programiranje spada tudi logična kontinuiteta ukrepov. V sektorjih, kot sta pridelava zelenjave ali živinoreja, ki prepoznavnost dosežejo v daljšem časovnem roku, bi morala obstajati možnost, da programi pokrivajo celotno prihodnje programsko obdobje med letoma 2007-2013.

## Priporočilo 7

## Člen 12 a)

Predlog Komisije	Amandma OR
Program pomoči Skupnosti vsebuje: a) kvantificiran opis situacije zadevne kmetijske proizvodnje ob upoštevanju razpoložljivih rezultatov ocen, ki kaže različnosti, vrzeli in možnosti razvoja, namenjena finančna sredstva ter glavne rezultate dejavnosti, izvedenih v okviru Uredbe Sveta(EGS) št. 3763/91, (EGS) št. 1600/92 (EGS) št. 1601/92 (ES) št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001 in (ES) št. 1454/2001;	Program pomoči Skupnosti vsebuje: a) kvantificiran opis situacije zadevne kmetijske proizvodnje ob upoštevanju razpoložljivih rezultatov ocen, ki kaže različnosti, vrzeli in možnosti razvoja, namenjena finančna sredstva ter glavne rezultate dejavnosti, izvedenih v okviru Uredbe Sveta (EGS) št. 3763/91, (EGS) št. <del>1600/92</del> (EGS) št. 1601/92 (ES), št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001 in (ES) št. 1454/2001;

### Obrazložitev

Ni treba, da ocenjevanje, ki ga zahteva Komisija, sega vse do leta 1991, saj je Komisija programe POSEIDOM, POSEIMA in POSEICAN ocenila leta 2000 pred sprejetjem uredb 1452/2001, 1453/2001 in 1454/2001.

Prav tako ocenjevanja, predvidenega v členih 27(2), 39(2) in 25(2) omenjenih uredb, ni opravila Komisija. Prav tako ne spada med naloge držav članic.

Navsezadnje pa bi bila ocena učinkov ukrepov od leta 1991 v nasprotju s ciljem poenostavitve, ki je podlaga za predlog uredbe, in bi znatno povečala naloge držav članic. Ocena ukrepov programa POSEI naj se torej nanaša na obdobje njihovega izvajanja od sprejetja teh uredb, torej na leta 2002, 2003 in 2004.

### Priporočilo 8

#### Člen 12 d)

Predlog Komisije	Amandma OR
d) koledar izvedbe ukrepov ter okvirno skupno finančno preglednico, ki povzema namenjena sredstva;	d) koledar izvedbe ukrepov ter okvirno skupno finančno preglednico, ki povzema namenjena sredstva; <u>lahko se predvidi proračunska fleksibilnost med ukrepi istega programa v celotnem obdobju trajanja programa</u>

### Obrazložitev

Poseben položaj najbolj obrobni regij, še zlasti majhnost trgov in odvisnost od majhnega števila gospodarskih sektorjev, ima za posledico močno soodvisnost sektorjev, vključenih v program. Da bi sektorjem povečali možnosti za doseganje razvojnih ciljev in v skladu s poenostavitvijo upravljanja sistema, je treba omogočiti čim večjo proračunsko fleksibilnost med ukrepi istega programa v celotnem obdobju in na ta način zagotoviti zaželeno učinkovitost.

### Priporočilo 9

#### Člen 19 št. 2

Predlog Komisije	Amandma
2. Z odstopanjem od člena 19(1) Uredbe (ES) št. 1493/1999 se <u>grozdje iz raznovrstne trte hibridov od neposrednih proizvajalcev, ki je prepovedano za gojenje (Noah, Othello, Isabelle, Jacques, Clinton, Herbemont) in se obira v regijah na Azorih in na Madeiri, lahko uporablja za proizvodnjo vina, ki lahko kroži le znotraj teh regij.</u> <u>Portugalska bo postopoma, do 31. decembra 2006, ukinila gojenje na parcelah neposrednih proizvajalcev, zasajenih z različnimi prepovedanimi hibridi vinske trte, če bo potrebno, s podporami, predvidenimi v poglavju III, naslovu II Uredbe (ES) št. 1493/1999.</u>	2. Z odstopanjem od člena 19(1) Uredbe (ES) št. 1493/1999 se grozdje iz raznovrstne trte hibridov od neposrednih proizvajalcev, ki je prepovedano za gojenje (Noah, Othello, Isabelle, Jacques, Clinton, Herbemont) in se obira v regijah na Azorih in na Madeiri, lahko uporablja za proizvodnjo vina, ki lahko kroži le znotraj teh regij. Portugalska bo postopoma, do 31. decembra <del>2006</del> 2013, ukinila gojenje na parcelah neposrednih proizvajalcev, zasajenih z različnimi prepovedanimi hibridi vinske trte, če bo potrebno, s podporami, predvidenimi v poglavju III, naslovu II Uredbe (ES) št. 1493/1999.

### Obrazložitev

Zaradi zemljepisnih značilnosti te regije (88 % ozemlja ima pobočja z naklonom, večjim od 16 %) in lastniške strukture posestev (povprečna velikost posestva, ki ga sestavlja več manjših, razpršenih parcel, znaša 0,4 ha) predstavlja prestrukturiranje vinogradov težavno in predvsem drago nalogo. Glede na to, da ima vinogradništvo v tej regiji velik socialno-ekonomski pomen, je ključnega pomena podaljšanje roka za prestrukturiranje vinogradov, zasejanih s sortami, ki jih zakonodaja Skupnosti prepoveduje.

## Priporočilo 10

## Člen 20 št. 4

Predlog Komisije	Amandma
<p>4. Z odstopanjem od členov 2 in 3 Uredbe Sveta (ES) št. 2597/97 in v mejah potreb lokalne potrošnje je na Madeiri dovoljena proizvodnja steriliziranega mleka, proizvedenega iz mleka v prahu po izvoru iz Skupnosti, zato da ta ukrep zagotovi zbiranje in prodajo proizvodnje lokalno pridobljenega mleka. Ta proizvod je namenjen samo lokalni potrošnji.</p> <p>Podrobna pravila za uporabo tega odstavka se sprejmejo po postopku, opredeljenem v členu 26(2). Ta pravila opredeljujejo zlasti količino svežega, lokalno pridobljenega mleka, ki mora biti vsebovana v steriliziranem mleku, proizvedenem, kot je navedeno v prvem pododstavku.</p>	<p>4. Z odstopanjem od členov 2 in 3 Uredbe Sveta (ES) št. 2597/97 in v mejah potreb lokalne potrošnje je na Madeiri dovoljena proizvodnja steriliziranega mleka, proizvedenega iz mleka v prahu po izvoru iz Skupnosti, zato da ta ukrep zagotovi zbiranje in prodajo proizvodnje lokalno pridobljenega mleka. Ta proizvod je namenjen samo lokalni potrošnji. Ta proizvod je namenjen samo lokalni potrošnji.</p> <p>Podrobna pravila za uporabo tega odstavka se sprejmejo po postopku, opredeljenem v členu 26(2). Ta pravila opredeljujejo zlasti količino svežega, lokalno pridobljenega mleka, ki mora biti vsebovana v steriliziranem mleku, proizvedenem, kot je navedeno v prvem pododstavku. <u>Ta količina bo obvezna, če prodaja za lokalno proizvodnjo ne bo zagotovljena.</u></p>

## Obrazložitev

Namen amandmaja je zagotoviti stalno prodajo lokalno proizvedenega mleka v regiji in tamkajšnji mlekarski industriji dodeliti večjo prožnost pri upravljanju lokalne proizvodnje in rekonstituiranega proizvedenega mleka.

Vključitev določene minimalne količine mleka ta sektor omejuje, saj v primeru mlekarske industrije na Madeiri, lokalni proizvodnji mleka ne uspe doseči deleža, ki je trenutno v veljavi.

## Priporočilo 11

## Člen 24

Predlog Komisije	Amandma OR
<p>1. Ukrepi, predvideni s to uredbo, z izjemo ukrepov, navedenih v členu 16, uvajajo posredovanja, namenjena za urejanje kmetijskih trgov v smislu člena 2(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1258/1999.</p> <p>2. Skupnost financira ukrepe, predvidene v naslovih II in III te uredbe, do višine letnega zneska, ki znaša:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— za francoske prekomorske departmaje: 84,7 milijonov EUR,</li> <li>— za Azore in Madeiro: 77,3 milijonov EUR,</li> <li>— za Kanarske otoke: 127,3 milijonov EUR,</li> </ul> <p>3. Zneski, letno dodeljeni za programe, predvidene v naslovu II, ne smejo biti višji od naslednjih zneskov:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— za francoske prekomorske departmaje: 20,7 milijonov EUR,</li> <li>— za Azore in Madeiro: do 17,7 milijonov EUR,</li> <li>— za Kanarske otoke do: 72,7 milijonov EUR,</li> </ul>	<p>1. Ukrepi, predvideni s to uredbo, z izjemo ukrepov, navedenih v členu 16, uvajajo posredovanja, namenjena za urejanje kmetijskih trgov v smislu člena 2(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1258/1999.</p> <p>2. Skupnost financira ukrepe, predvidene v naslovih II in III te uredbe, do višine letnega zneska, <u>ki znaša, izračunanega na osnovi zneskov, porabljenih za financiranje specifičnega sistema preskrbe v referenčnem obdobju 2004, in na osnovi povprečja let 2002, 2003 in 2004 za Madeiro, Azore in Kanarske otoke in zgornjih mej izdatkov, za pomoč lokalni proizvodnji.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— <del>za francoske prekomorske departmaje: 84,7 milijonov EUR,</del></li> <li>— <del>za Azore in Madeiro: 77,3 milijonov EUR,</del></li> <li>— <del>za Kanarske otoke: 127,3 milijonov EUR,</del></li> </ul> <p><del>3. Zneski, letno dodeljeni za programe, predvidene v naslovu II, ne smejo biti višji od naslednjih zneskov:</del></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— <del>za francoske prekomorske departmaje: 20,7 milijonov EUR,</del></li> <li>— <del>za Azore in Madeiro: do 17,7 milijonov EUR,</del></li> <li>— <del>za Kanarske otoke do: 72,7 milijonov EUR,</del></li> </ul>

### Obrazložitev

Pri opredelitvi proračunskih sredstev za sistem preskrbe se Komisija opira na referenčno obdobje 2001-2003 in ne upošteva progresivnosti finančnih sredstev, kar je bilo še zlasti očitno v letu 2004, ter tudi ne posledic sprememb sistema v okviru reforme programov POSEI leta 2001. Uporaba povprečja bolje izraža resničnost, ker omogoča brisanje učinka „netipičnih let ali razmer“. Predlog 2002/2004 je bolj usklajen kot predlog Komisije (2001/2003), saj upošteva le leta, ko se je izvajala reforma POSEI iz leta 2001. Povprečje iz let 2002-2004 bolje kaže resničnost Madeire, Azorov in Kanarskih otokov.

Vendar se je po luksemburškem kompromisu z dne 30. junija 2003, ki je omogočil, da za najbolj obrobne regije ne velja ločitev neposrednih pomoči od dejanske proizvodnje na področju živinoreje, zdelo primerno, da se uvede poseben program, ki bo spadal med „ukrepe v korist lokalnih kmetijskih proizvodov“, predvidene v tem osnutku uredbe. Dodeljena proračunska sredstva za ta program so bila določena glede na plačila v zadnjem letu izvajanja skupne ureditve trga na področju živinoreje, kot določa člen 147 Uredbe 1782/2003.

Pri specifičnem režimu preskrbe za čezmorske departmaje se torej uporabi isti način izračuna in dodeli proračunska sredstva, ki ustrezajo zadnjemu letu izvajanja sistema, to je letu 2004, zaradi posebnega razvoja teh otokov. Zneske iz tega člena je treba temu primerno revidirati.

### Priporočilo 8

#### Člen 26

Predlog Komisije	Amandma OR
1. Komisiji pomaga upravni odbor za neposredna plačila, ki ga ustanavlja člen 144 Uredbe (ES) št. 1782/2003, razen pri izvajanju člena 16 te uredbe, kjer Komisiji pomaga Odbor za kmetijske strukture in razvoj podeželja, ki ga ustanavlja člen 50 Uredbe (ES) št. 1260/1999.	1. Komisiji pomaga upravni odbor za neposredna plačila, ki ga ustanavlja člen 144 Uredbe (ES) št. 1782/2003, razen pri izvajanju člena 16 te uredbe, kjer Komisiji pomaga Odbor za kmetijske strukture in razvoj podeželja, ki ga ustanavlja člen 50 Uredbe (ES) št. 1260/1999.  <u>Pri fitosanitarnih programih iz člena 18 Komisiji pomaga stalni fitosanitarni odbor, ustanovljen s Sklepom 76/894/ES.</u>

### Obrazložitev

Glede na področje uporabe fitosanitarnih programov in v prizadevanju za usklajenost s postopkom komitologije naj o sprejetju fitosanitarnih programov iz člena 18 presoja stalni fitosanitarni odbor in ne odbor za neposredna plačila.

V Bruslju, 14. april 2005

Predsednik  
Odbora regij  
Peter STRAUB