

2.8 zato je treba **ohraniti** naslednje pogoje:

- delavec mora s tem soglašati;
- delavec ne sme biti oškodovan, če v odstopanje noče privoliti;

2.8.1 in **ukiniti** naslednje pogoje:

- soglasje velja za obdobje, ki ne presega enega leta, z možnostjo podaljšanja;
- delavec ne sme delati več kot 65 ur tedensko, razen v primeru, kadar kolektivna pogodba določa drugače;

2.8.2 naslednje pogoje je treba **ukiniti ali** njihovo izvajanje **prepustiti posameznim državam članicam** v skladu z njihovimi nacionalnimi praksami in postopki, ob upoštevanju

njihove pomembnosti v okviru nacionalne zakonodaje in odnosov med delavci in delodajalci:

- soglasje, pridobljeno ob podpisu individualne delovne pogodbe ali med poskusnim obdobjem, je nično in neveljavno;
- delodajalec vodi tekočo evidenco o vseh delavcih, ki so se odločili za odstopanje, in o doseženem številu delovnih ur;
- evidence so na razpolago pristojnim organom, ki lahko iz zdravstvenih ali varnosti razlogov prepovejo ali omejijo možnost preseganja najvišjega števila ur v delovnem tednu;
- delodajalec pooblaščenim organom na njihovo zahtevo predloži podatke o delavcih, ki se odločijo za odstopanje, ter podatke o številu delovnih ur za posameznega delavca.

V Bruslju, 14. aprila 2005

Predsednik
Odbora regij
Peter STRAUB

Mnenje Odbora regij o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o finančnem instrumentu za okolje (LIFE+)

(2005/C 231/11)

ODBOR REGIJ JE,

ob upoštevanju predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o finančnem instrumentu za okolje (LIFE+) COM (2004) 621 final — 2004/0218 (COD);

ob upoštevanju sklepa Evropske komisije z dne 1. oktobra 2004, da ga zaprosi za mnenje o tej zadevi v skladu s prvim odstavkom člena 175 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti;

ob upoštevanju sklepa predsednika z dne 26. maja 2004, da komisijo za trajnostni razvoj zadolži za oblikovanje tega mnenja;

ob upoštevanju Sporočila Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu o financiranju Nature 2000 COM (2004) 431 final;

ob upoštevanju mnenja o sporočilu Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij o šestem okoljskem akcijskem programu Skupnosti „Okolje 2010: naša prihodnost, naša izbira“ in predlogu sklepa Evropskega parlamenta in Sveta o oblikovanju akcijskega programa Skupnosti za okolje v obdobju 2001-2010 COM (2001) 31 final — CdR 36/2001 fin (1);

ob upoštevanju svojega mnenja o Sporočilu Evropske komisije „Gradnja naše skupne prihodnosti: politični izzivi in proračunska sredstva razširjene Unije 2007 — 2013“

ob upoštevanju osnutka mnenja (CdR 253/2004 rev. 1), ki ga je 1. marca 2005 sprejela komisija za trajnostni razvoj (poročevalka: ga. Michèle EYBALIN, svétnica regije Rona-Alpe (FR, PES),

na svojem 59. plenarnem zasedanju 13. in 14. aprila 2005 (seja z dne 14. aprila 2005) soglasno sprejel naslednje mnenje:

(1) UL C 357, 14.12.2001, str. 44

Stališča in priporočila Odbora regij

1. Splošne ugotovitve

ODBOR REGIJ

1.1 se strinja s stališčem Evropske komisije, da obravnava instrumenta LIFE+ ne sme biti ločena od nove opredelitve finančnih intervencij Evropske unije in pogojev za izvajanje različnih vidikov evropske okoljske politike; vendar meni, da bi bilo dobro pripraviti:

— popoln seznam finančnih intervencij Skupnosti za področje okolja na osnovi ocene pomena in učinka posameznih oblik financiranja glede na njihove specifične cilje in splošne cilje zaporednih akcijskih okoljskih programov Skupnosti;

— oceno evropske dodane vrednosti projektov, ki jih financirajo razni programi (programi, ki jih neposredno upravlja generalni direktorat za okolje, ali programi, ki so vključeni v druge oblike financiranja Skupnosti), in oceno njihove usklajenosti s projekti, ki jih podpira generalni direktorat za okolje;

1.2 meni, da bi Evropska komisija morala predlog uredbe LIFE + pospremiti z analizo finančnih potreb na lokalni in regionalni ravni, povezanih z izvajanjem raznih prednostnih nalog okoljske politike Skupnosti, in z oceno teh intervencij glede na načelo subsidiarnosti;

1.3 ceni prizadevanje Evropske komisije za poenostavitev z uvedbo enotnega instrumenta, a pri tem opozarja na sedanje težave pri ugotavljanju dejanskih možnosti za financiranje okoljskih projektov z raznimi finančnimi instrumenti, ki bodo na voljo v obdobju 2007-2013, in na težave pri usklajevanju raznih oblik financiranja za kritje različnih prednostnih nalog in načinov intervencij Skupnosti;

1.4 se je seznanil s tem, da projekti, ki so bili doslej financirani iz svežnjev LIFE — okolje (projekti v zvezi z industrijskim okoljem) in LIFE — tretje države, ne bodo več upravičeni do financiranja iz programa LIFE+, in zahteva pojasnila in zagotovilo, da bo sveženj za okolje dobil in obdržal svoje mesto v programih „konkurenčnost in inovativnost“ in „instrument za sosedstvo“, ki bi te projekte financirali v obdobju 2007-2013;

1.5 meni, da so vsi prej navedeni elementi nujen predpogoj za oblikovanje predlogov o vsebinah in načinih financiranja projektov, usklajenih s ključnimi potezami evropske okoljske

politike (in z delovanjem Evropske agencije za okolje); v nasprotnem primeru bo predlog uredbe LIFE+ obravnavan predvsem kot nepregleden ukrep finančnega inženirstva in izvajalci projektov ne bodo sposobni jasno prepoznati prednostnih nalog Skupnosti in možnosti za uresničevanje svojih pobud.

1.6 svari pred tem, da so v osnutku za LIFE+ upravičene do prejemanja pomoči samo še študije, projekti in načrti in da konkretnih izvedbenih ukrepov ni več mogoče financirati iz sredstev programa LIFE. Slaba stran integriranja vseh težišč namenjanja pomoči (strukturnih skladov in skladov za razvoj podeželja), ki ga podpira Komisija, je, da morajo ekološki projekti konkurirati z drugimi vrstami nalog.

2. Vsebina in načini izvajanja programa LIFE+

ODBOR REGIJ

2.1 je zaskrbljen zaradi želje Evropske komisije, da se prenese pomemben del programiranja in proračuna LIFE+ (od 75 % do 80 % instrumenta) na države članice, ne da bi besedilo predloga uredbe opredelilo način in pogoje za to „decentralizacijo“;

2.2 opozarja, da prizadevanje za poenostavitev in prožnost, ki je bilo povod za predlog uredbe, ne sme privedi do ponovne nacionalizacije okoljske politike Skupnosti, in poudarja, da je tako velik program v podporo eni izmed najpomembnejših internih politik Evropske komisije prvič „nacionaliziran“ na tak način, čeprav za to ni potrebe, saj so na voljo že evropska finančna sredstva za izvajanje lokalnih okoljskih projektov;

2.3 meni, da ni primerno, da so vsi okvirni elementi financiranih ukrepov določeni v večletnem strateškem programu in letnih delovnih programih, in v tej zvezi poudarja, da predlog uredbe ne določa podrobnosti financiranja (stopnjo subvencij, ukrepe in merila za izpolnjevanje pogojev);

2.4 poziva k jasni opredelitvi pojma evropske dodane vrednosti in pojasnitvi vprašanja, kako se bo ta cilj izražal v naravi in izbiri projektov, ki jih bo podpiral LIFE+, in v povezavi z drugimi morebitnimi oblikami financiranja Skupnosti. V tej zvezi poudarja potrebo po oblikovanju določenega števila objektivnih meril in po preučitvi možnosti modulacije glede na nedvomno evropsko dodano vrednost;

2.5 opozarja na prizadevanje za preprost in uravnotežen instrument LIFE+ v tretjem delu obrazložitvenega memoranduma predloga uredbe in želi, da se med petimi glavnimi področji intervencij ohrani uravnoteženo razmerje, saj instrument LIFE+ ne glede na proračunske potrebe ne sme postati orodje enega samega dela okoljske politike Skupnosti. Previdnost je tako potrebna pri obeh predvidenih večletnih programih na ravni Skupnosti (2007-2009 in 2010-2013) kot tudi pri morebitnih nacionalnih programih;

2.6 zato Komisijo poziva, da preuči posledice in izvedljivost uvedbe minimalnih spodnjih mej za vse prednostne naloge intervencij;

2.7 zelo skrbi ohranitev prednostnih nalog in možnosti financiranja nekaterih projektov, še zlasti financiranje uvedbe in upravljanja mreže Natura 2000 ter projektov za izboljšanje ekološkega stanja površinskih voda, meni, da v okviru finančne perspektive 2007-2013 predvideni finančni instrumenti ne zagotavljajo primernega izvajanja mreže, in Evropsko komisijo poziva, da pojasni skladnosti in razpoložljiva (rezervirana) proračunska sredstva drugih finančnih instrumentov (FEADER, FEDER) razen LIFE+, ki naj bi te projekte financirali;

2.8 komisijo še posebej poziva, naj bistveno poveča za LIFE+ predvideni finančni okvir v znesku 300 milijonov evrov letno, da bi lahko izpolnila različne zahteve in zagotovila najnižjo odstotno stopnjo za izvajanje mreže NATURA 2000;

2.9 ima zadržke o intervencijskem področju svežnja o izvajanju in upravljanju, ki si prizadeva izboljšati „bazo znanj“ za razvoj in izvajanje okoljske politike; Odbor ne želi oporekati njihovi nujnosti, vendar spadajo te naloge v prvi vrsti k področju dela Evropske agencije za okolje;

2.10 poziva Evropsko komisijo, da bolje opredeli ukrepe, predvidene v tem okviru, in njihovo usklajenost s pobudami in proračunskimi sredstvi Evropske agencije za okolje.

3. Sodelovanje lokalnih in regionalnih skupnosti pri izvajanju LIFE+

ODBOR REGIJ

3.1 meni, da bi v naslednjih finančnih perspektivah predvideni izdatki za izboljšanje okolja morali zadostovati za učinkovito, uspešno in dopolnilno ukrepanje na ravni Evropske unije, in tako povzročiti multiplikacijski učinek na nacionalni, regionalni in lokalni ravni; poudarja, da večji del teh izdatkov zagotavljajo regionalne in lokalne ravni in da imajo regionalne in lokalne skupnosti pomembno vlogo pri financiranju teh intervencij;

3.2 meni, da LIFE+ ne sme zgolj spremljati teh ukrepov, ampak mora tako kot projekti, financirani s sedanjim instrumentom LIFE, predstavljati finančni instrument, ki zagotavlja predvsem financiranje pobud s posebno dodano evropsko vrednostjo na področju okoljske politike Skupnosti;

3.3 pripisuje velik pomen sodelovanju lokalnih in regionalnih skupnosti pri oblikovanju in izvajanju programov financiranja na področju okolja; vendar izraža zaskrbljenost, da v predlogu uredbe ta pomembna vloga ne bo predstavljena na jasn in izrecen način, kljub temu da si Komisija v veliki meri želi decentralizirati programiranje in upravljanje LIFE+;

3.4 meni, da bi morali pri nekaterih pogojih za izvajanje instrumenta LIFE+ natančneje pojasniti načine, kako bo LIFE+ zagotavljal sofinanciranje z državami članicami, regionalnimi in lokalnimi oblastmi in drugimi javnimi ali zasebnimi izvajalci in v tem okviru opozarja na težavno zbiranje sredstev v primeru, ko nastopa več izvajalcev — še zlasti iz zasebnega sektorja — pri okoljskih projektih na prostovoljni osnovi s slabo stroškovno učinkovitostjo;

3.5 v tem okviru poziva k preučitvi fleksibilnih metod partnerstva in uvedbo pristopa, zasnovanega na tristranskem modelu na osnovi metod, ki temeljijo na pogodbenih dejavnostih, pri katerih sodelujejo lokalne in regionalne skupnosti za doseganje političnih ciljev z namenom spodbuditi mehanizme izvajanja.

Bruselj, 14. april 2005

Predsednik
Odbora regij
Peter STRAUB