

IZVEDBENI SKLEP KOMISIJE (EU) 2015/636**z dne 22. aprila 2015**

o ustavitvi postopka pregleda v zvezi z ukrepi, uvedenimi v ločenem carinskem območju Tajvana, Penghuja, Kinmena in Matsuja („Kitajski Tajpej“), ki učinkujejo na zaščito patentov v zvezi s kompaktnimi diski za snemanje

EVROPSKA KOMISIJA JE –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije,

ob upoštevanju Uredbe Sveta (ES) št. 3286/94 z dne 22. decembra 1994 o določitvi postopkov Skupnosti na področju skupne trgovinske politike za zagotovitev izvrševanja pravic Skupnosti po mednarodnih pravilih trgovanja, zlasti tistih, ki so dogovorjena v okviru Svetovne trgovinske organizacije ⁽¹⁾, in zlasti člena 11(1) Uredbe,

ob upoštevanju naslednjega:

A. OZADJE POSTOPKA

- (1) Podjetje Koninklijke Philips Electronics N.V. („Philips“ ali „pritožnik“) je 15. januarja 2007 vložilo pritožbo na podlagi člena 4 Uredbe (ES) št. 3286/94 („Uredba o trgovinskih ovirah“).
- (2) V pritožbi je bilo navedeno, da je ločeno carinsko območje Tajvana, Penghuja, Kinmena in Matsuja („Kitajski Tajpej“):
 - (a) kršilo člen 28 Sporazuma STO o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine („Sporazum TRIPS“) s tem, da je odobrilo „obvezne licence“ za pet patentov za tehnologijo kompaktnih diskov za snemanje („CD-R“), katere lastnik je pritožnik, družbi Gigastorage Corporation („Gigastorage“) s sedežem v Kitajskem Tajpeju, in da kršitev člena 28 na podlagi člena 31 Sporazuma TRIPS ni bila upravičena;
 - (b) kršilo proceduralne zahteve iz člena 31 Sporazuma TRIPS.
- (3) Pritožnik je navedel, da te kršitve pomenijo trgovinske ovire v smislu člena 2(1) Uredbe o trgovinskih ovirah in da te trgovinske ovire povzročajo škodljive učinke na trgovino v smislu člena 2(4) navedene uredbe. Pritožnik je prav tako trdil, da je zaščita spornih patentnih pravic v interesu Skupnosti.
- (4) Komisija je zato po posvetovanju s Svetovalnim odborom, ustanovljenim z Uredbo, sklenila, da obstajajo zadostni dokazi, da se lahko začne postopek pregleda, namenjen proučitvi pravnih vprašanj in dejstev v tej zadevi. Zato je bil 1. marca 2007 uveden postopek pregleda.

B. UGOTOVITVE POSTOPKA PREGLEDA

- (5) Januarja 2008 je bilo med pregledom ugotovljeno, da določbe o obveznih licencah iz členov 76 in 77 Zakona o patentih Kitajskega Tajpeja kršijo člen 28 Sporazuma TRIPS; izpostavljena so bila tudi vprašanja splošnega pomena za varstvo pravic intelektualne lastnine. Ugotovljeno je bilo, da člen 76 Zakona o patentih Kitajskega Tajpeja ni skladen z varstvom ekskluzivnih pravic, podeljenih s patentom na podlagi člena 28 Sporazuma TRIPS, saj dovoljuje odobritev obveznih licenc v okoliščinah, ko dogovor o določilih in pogojih ni bil dosežen v razumnem roku. Komisija je ugotovila, da kršitev člena 28 ni bila utemeljena v skladu s členom 31 Sporazuma TRIPS. Komisija je prav tako ugotovila, da člen 31(b), (c) in (f) Sporazuma TRIPS ni bil spoštovan. Ugotovljeno je bilo, da so organi Kitajskega Tajpeja napačno razlagali „razumna trgovinska določila in pogoje“, opredeljene v Sporazumu TRIPS in Zakonu o patentih Kitajskega Tajpeja, zato so odločitve organov Kitajskega Tajpeja pomenile kršitev člena 31(b) Sporazuma TRIPS. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je Kitajski Tajpej kršil člen 31(c)

⁽¹⁾ UL L 349, 31.12.1994, str. 71.

Sporazuma TRIPS, ker ni uvedel nobenih omejitev glede uporabe obveznih licenc. Pri pregledu je bila ugotovljena tudi kršitev člena 31(f) Sporazuma TRIPS, saj ni bil spoštovan pogoj, da se licence lahko uporabljajo pretežno za oskrbovanje domačega trga; družba Gigastorage je namreč pretežno oskrbovala izvozni trg.

- (6) Ugotovljeno je bilo, da so ti ukrepi predstavljali trgovinsko oviro v smislu člena 2(1) Uredbe o trgovinskih ovirah. Komisija je ugotovila, da so te trgovinske ovire povzročale škodljive učinke na trgovino za pritožnika in grozile s povzročanjem škodljivih učinkov na trgovino, kar bi veljalo za vsako podjetje iz EU, ki bi želelo zaščititi patent v Kitajskem Tajpeju. Komisija je zato ocenila, da so odločitve organov Kitajskega Tajpeja, sprejete na podlagi Zakona o patentih Kitajskega Tajpeja, povzročile škodljive učinke na trgovino v smislu člena 2(4) Uredbe o trgovinskih ovirah. Komisija je ugotovila tudi, da je izpodbijanje spornih ukrepov v interesu Skupnosti.
- (7) Komisija je zato določila, da morajo organi Kitajskega Tajpeja spremeniti Zakon o patentih Kitajskega Tajpeja ter zagotoviti, da so precedenčni učinki ukrepov omejeni, vključno z zagotovitvijo, da so bile obvezne licence v celoti razveljavljene.

C. RAZVOJ DOGODKOV PO KONCU PREISKAVE

- (8) Po pregledu so organi Kitajskega Tajpeja pripravili več sprememb nacionalnega Zakona o patentih in izvedbenih določb, ki so začele veljati 1. januarja 2013, ko je stopil v veljavo nov Zakon o patentih. V zvezi z razveljavitvijo obveznih licenc so bile težave, s katerimi se je srečeval pritožnik, leta 2007 rešene v obojestransko zadovoljstvo. Pritožnik te zaveze šteje za zadovoljive.

D. SKLEP IN PRIPOROČILA

- (9) Na podlagi zgornje analize se šteje, da je postopek pregleda privedel do zadovoljivega stanja v zvezi s trgovinskimi ovirami, opisanimi v pritožbi, ki jo je vložilo podjetje Philips. Postopek pregleda bi bilo zato treba ustaviti v skladu s členom 11(1) Uredbe o trgovinskih ovirah.
- (10) Ukrepi, določeni v tem sklepu, so v skladu z mnenjem Odbora za trgovinske ovire –

SPREJELA NASLEDNJI SKLEP:

Člen 1

Postopek pregleda v zvezi z ukrepi, uvedenimi v Kitajskem Tajpeju, ki učinkujejo na zaščito patentov v zvezi s kompaktnimi diski za snemanje, se ustavi.

Člen 2

Ta sklep začne veljati dvajseti dan po objavi v *Uradnem listu Evropske unije*.

V Bruslju, 22. aprila 2015

Za Komisijo
Cecilia MALMSTRÖM
Članica Komisije