

posledica je nato Sodišče zmotno uporabilo pravo in ugotovilo verjetnost zmede. Če bi Sodišče upoštevalo celoten besedni/figurativni znak „MICRO FOCUS“, bi pravilno razlagalo člen 8(1)(b) Uredbe št. 40/94.

⁽¹⁾ UL L 11, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 13. decembra 2007 vložilo Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Nemčija) – Seda Küçükdeveci proti Swedex GmbH & Co. KG

(Zadeva C-555/07)

(2008/C 79/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Nemčija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Seda Küçükdeveci

Tožena stranka: Swedex GmbH & Co. KG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. a) Ali nacionalna zakonodaja, ki določa, da se odpovedni roki, ki jih mora delodajalec spoštovati, podaljšujejo sorazmerno s časom zaposlitve, pri čemer pa se ne upošteva časa zaposlitve, ki jo je delavec imel pred dopolnjenim 25. letom, krši prepoved diskriminacije na podlagi starosti, ki jo določa pravo Skupnosti, zlasti primarno pravo Skupnosti oziroma Direktiva 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 ⁽¹⁾?
- b) Ali se za upravičljiv razlog, da je delodajalec pri odpovedi pogodbe o zaposlitvi mladih delavcev dolžan spoštovati zgolj osnovni odpovedni rok, lahko šteje dejstvo, da se upošteva njegov gospodarski interes za fleksibilno upravljanje z zaposlenimi – ta interes bi bil namreč z daljšimi odpovednimi roki ogrožen – in dejstvo, da se mladim delavcem odreja stabilnost zaposlitve in s tem povezanih ugodnosti (kar starejšim delavcem daljši odpovedni roki omogočajo), in sicer na primer zato, ker se glede na njihovo starost in/ali njihove manjše socialne, družinske in zasebne obveznosti od njih upravičeno pričakuje večja prilagodljivost ter poklicna in osebna mobilnost?

2. V primeru pritrdilnega odgovora na vprašanje 1.a) in negativnega odgovora na vprašanje 1.b):

Ali je sodišče države članice, ki odloča o sporu med fizičnimi osebami, dolžno ne uporabiti zakonodaje, ki je očitno v nasprotju s pravom Skupnosti, ali pa mora sodišče dejstvo, da uporabniki prava zaupajo v uporabo veljavnih nacionalnih zakonov, upoštevati tako, da se uporaba zavrne šele po odločitvi Sodišča Skupnosti glede zadevnega predpisa oziroma glede vsebinsko podobnega predpisa?

⁽¹⁾ UL L 303, str. 16.

Tožba, vložena 21. decembra 2007 – Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji

(Zadeva C-564/07)

(2008/C 79/22)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: E. Traversa in H. Krämer, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Avstrija

Predlogi tožeče stranke:

- naj se ugotovi, da Republika Avstrija ni izpolnila obveznosti iz člena 49 Pogodbe ES, s tem ko
- zahteva, da se vsi patentni odvetniki z zakonitim sedežem v drugi državi članici, ki želijo v Avstriji začasno opravljati storitve, predhodno vpišejo v posebni avstrijski register, pri čemer je vpis odvisen od predhodne sklenitve zavarovanja poklicne odgovornosti,
- patentne odvetnike z zakonitim sedežem v drugi državi članici, ki želijo v Avstriji začasno opravljati storitve, podvrže disciplinskemu nadzoru avstrijskih organov tudi glede kaznovanja ravnanj, pri katerih ne gre za resno kršitev poklicnih dolžnosti;
- vsako opravljanje storitev s strani patentnih odvetnikov z zakonitim sedežem v drugi državi članici, ki želijo v Avstriji začasno opravljati storitve, pogojuje s predhodno sklenitvijo zavarovanja poklicne odgovornosti,