

3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku a aj úplne alebo čiastočne kladnej odpovede na druhú otázku: Zahŕňa nárok poistenca v súkromnom zdravotnom poistení na poskytnutie kópie osobných údajov spracúvaných poisťiteľom aj nárok na prenechanie kópie dodatkov k poisťke, ktoré poisťiteľ poslal poistencovi na účely oznámenia zvýšenia poistného, ako aj poslaných prípisov a príloh alebo je namierený len na vydanie kópie samotných osobných údajov poistenca, pričom je na spracúvajúcom poisťiteľovi, akým spôsobom zostaví údaje dotknutému poistencovi?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Gelderland (Holandsko)
31. októbra 2022 – Gemeente Dinkelland/Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen,
kantoor Zwolle

(Vec C-674/22)

(2023/C 45/12)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Gelderland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gemeente Dinkelland

Žalovaný: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Prejudiciálne otázky

1. Má sa právna zásada, podľa ktorej sa majú zaplatiť úroky z omeškania, pretože existuje právo na vrátenie dane vybratej v rozpore s právom Únie, vykladať v tom zmysle, že pri priznaní vrátenia DPH zdaniteľnej osobe sa jej musia zaplatiť aj úroky z omeškania, ak:
 - a. je vrátenie následkom chyby v správe zdaniteľnej osoby, ako je opísané v tomto rozhodnutí, ktorá sa žiadnym spôsobom nemôže pripísať daňovému kontrolórovi;
 - b. je vrátenie následkom opätovného vypočítania rozdeľovacieho kľúča pre odpočítanie DPH týkajúcej sa všeobecných nákladov a základom sú pritom okolnosti, ktoré sú opísané v tomto rozhodnutí?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná: Od akého okamihu v týchto prípadoch existuje nárok na zaplatenie úrokov z omeškania?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika)
2. novembra 2022 – B2 Energy s.r.o./Odvolací finanční ředitelství

(Vec C-676/22)

(2023/C 45/13)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: B2 Energy s.r.o.

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 138 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. decembra 2021 vo veci C-154/20, Kemwater ProChemie, EU:C:2021:989 v tom zmysle, že je potrebné odmietnuť uplatnenie nároku na oslobodenie od dane z pridanej hodnoty (DPH) pri dodaní tovaru do iného členského štátu Európskej únie bez toho, aby bol správca dane povinný preukázať, že dodávateľ tovaru bol zapojený do podvodu na DPH, ak dodávateľ nepreukázal, že tovar bol dodaný konkrétnemu príjemcovi v inom členskom štáte EÚ v postavení zdaniteľnej osoby uvedenému na daňových dokladoch, hoci vzhľadom na skutkové okolnosti a informácie poskytnuté zdaniteľnou osobou sú k dispozícii informácie potrebné na overenie, že skutočný príjemca v inom členskom štáte EÚ mal toto postavenie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Žaloba podaná 4. novembra 2022 – Európska komisia/Írsko

(Vec C-679/22)

(2023/C 45/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: U. Małecka, L. Malferrari, E. Manhaeve, L. Armati, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Írsko

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil, že tým, že Írsko neprijalo (všetky) zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808⁽¹⁾ zo 14. novembra 2018, ktorou sa mení smernica 2010/13/EÚ⁽²⁾ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu; alebo v každom prípade tým, že ich neoznámilo Komisii, Írsko nesplnilo svoje povinnosti podľa článku 2 smernice,
- uložil Írsku povinnosť zaplatiť Komisii paušálnu sumu založenú na dennej sume 5 544,90 eura za deň, pričom minimálna paušálna suma má byť 1 376 000 eur,
- pokiaľ bude nesplnenie povinností podľa odseku 1 pretrvávať do dňa vydania rozsudku v tomto konaní, uložil Írsku povinnosť zaplatiť Komisii penále v sume 33 257,20 eura denne odo dňa rozsudku v tomto konaní do dňa splnenia jeho povinností podľa smernice, a
- uložil Írsku povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808 zo 14. novembra 2018 sa mení smernica 2010/13/EÚ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu. Smernica z roku 2010, ako aj smernica z roku 2018, harmonizujú vnútroštátnu právnú úpravu týkajúcu sa audiovizuálnych médií – tradičného televízneho vysielania a služieb na požiadanie. Smernica z roku 2018 poskytuje pravidlá pre formovanie technologického vývoja a vytvára rovnaké podmienky pre nastupujúce audiovizuálne médiá.