

# Úradný vestník

## Európskej únie

C 368



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 65

26. septembra 2022

Obsah

### IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

#### Súdny dvor Európskej únie

2022/C 368/01      Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie* . . . . . 1

### V Oznamy

SÚDNE KONANIA

#### Súdny dvor

2022/C 368/02      Vec C-508/20: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 26. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – RM/Landespolizeidirektion Steiermark (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Článok 56 ZFEÚ – Hazardné hry – Sprístupňovanie zakázaných lotérií – Sankcie – Proporcionalita – Pokuty v minimálnej výške – Kumulácia – Neexistencia maximálnej výšky – Náhradný trest odňatia slobody – Pomerný príspevok na trovy konania – Charta základných práv Európskej únie – Článok 49 ods. 3) . . . . . 2

2022/C 368/03      Vec C-654/20: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 26. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sąd – Sofia – Bulharsko) – trestné konanie proti VD (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Doprava – Smernica 2006/126/ES – Vodičský preukaz – Charta základných práv Európskej únie – Článok 49 – Zásady zákonnosti a primeranosti trestných činov a trestov – Vedenie vozidla počas obdobia pozastavenia vodičského preukazu – Sankcie – Skutkový kontext sporu vo veci samej – Dôvody odôvodňujúce potrebu odpovedať na prejudiciálne otázky – Neexistencia dostatočných spresnení – Zjavná neprípustnosť) . . . . . 3

SK

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |   |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2022/C 368/04 | Vec C-710/20: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. júla 2022 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava I – Slovensko) – trestné konanie proti AM (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Charta základných práv Európskej únie – Pôsobnosť – Článok 51 – Legislatívny postup na prijatie uznesenia o zrušení amnestie – Súdne konanie o preskúmaní súladu tohto uznesenia s vnútroštátnou ústavou – Neexistencia vykonávania práva Únie – Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora) . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 3 |
| 2022/C 368/05 | Vec C-188/21: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 3. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria – Maďarsko) – Megatherm-Csillaghegy Kft./Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Právo na odpočítanie DVA – Spôsoby výkonu – Výmaz a následné obnovenie daňového identifikačného čísla zdaniteľnej osoby – Zánik práva na odpočítanie DPH vzťahujúcej sa na transakcie uskutočnené v období pred týmto výmazom – Zásada proporcionality) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 4 |
| 2022/C 368/06 | Spojené veci C-221/21 a C-222/21: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 2. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 1 – Česká republika) – Správa železníc, státní organizace/České dráhy a.s., PKP Cargo International a.s., PDV Railway a.s., KŽC Doprava, s.r.o. (C-221/21), a České dráhy a.s./Univerzita Pardubice a i. (C-222/21) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Železničná doprava – Smernica 2012/34/EÚ – Rozhodnutia kontrolného orgánu – Článok 56 ods. 10 – Súdne preskúmanie – Vnútroštátne právo, ktoré stanovuje príslušnosť občianskoprávných súdov – Podmienky žiadosti o preskúmanie – Zlučiteľnosť so smernicou 2012/34 – Zjavná neprípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 5 |
| 2022/C 368/07 | Vec C-233/21 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 20. mája 2022 – Germann Avocats LLC/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné obstarávanie Európskej únie – Výberové konanie – Zadávania verejných zákaziek – Rozhodnutie o zamietnutí ponuky a pridelení zákazky inému uchádzačovi – Kritériá na vyhodnotenie ponúk – Kontrola kvality – Skreslenie skutočností a dôkazov – Zneužitie právomoci – Povinnosť odôvodnenia – Čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné odvolanie) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5 |
| 2022/C 368/08 | Vec C-346/21: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 5. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação do Porto – Portugalsko) – ING Luxembourg SA/VX (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Súdna spolupráca v občianskych a obchodných veciach – Doručovanie súdnych a mimosúdnych písomností – Nariadenie (ES) č. 1393/2007 – Článok 8 – Informovanie adresáta na vzorovom tlačíve uvedenom v prílohe II tohto nariadenia o jeho práve odmietnuť prevzatie súdnej písomnosti, ktorá nie je napísaná v jazyku, ktorému adresát rozumie, alebo v úradnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov prijímajúceho členského štátu, alebo k nej nie je pripojený preklad do tohto jazyka – Nepoužitie vzorového tlačíva – Dôsledky) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 6 |
| 2022/C 368/09 | Vec C-450/21: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 18. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Vercelli – Taliansko) – UC/Ministero dell'Istruzione (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Sociálna politika – Smernica 1999/70/ES – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú uzavretá medzi ETUC, UNICE a CEEP – Doložka 4 bod 1 – Zásada zákazu diskriminácie – Pojem „pracovnoprávne podmienky“ – Príspevok poskytovaný na podporu ďalšieho vzdelávania učiteľov a na zvýšenie ich odbornej kvalifikácie) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 7 |
| 2022/C 368/10 | Vec C-480/21: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 12. júla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court – Írsko) – Výkon európskych zatykačov vydaných proti W O, J L (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Justičná spolupráca v trestných veciach – Európsky zatykač – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Článok 1 ods. 3 – Postup odovzdávania osôb medzi členskými štátmi – Podmienky výkonu – Charta základných práv Európskej únie – Článok 47 druhý odsek – Základné právo na spravodlivý proces pred nezávislým a nestranným súdom vopred zriadeným zákonom – Systémové alebo všeobecné nedostatky – Preskúmanie v dvoch etapách – Kritériá uplatnenia – Povinnosť vykonávajúceho súdneho orgánu konkrétnym a presným spôsobom overiť, či existujú závažné a preukázateľné dôvody domnievať sa, že osoba, na ktorú sa vzťahuje európsky zatykač, bude v prípade odovzdania vystavená skutočnému nebezpečenstvu porušenia svojho základného práva na spravodlivý proces pred nezávislým a nestranným súdom vopred zriadeným zákonom) . . . . . | 8 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2022/C 368/11 | Vec C-541/21P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 – Joëlle Mélin/Európsky parlament (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Inštitucionálne právo – Vykonávacie pravidlá k Štatútu poslancov Európskeho parlamentu – Článok 33 ods. 1 a 2 – Príspevok na asistentskú parlamentnú výpomoc – Vydanie plnenia poskytnutého bez právneho dôvodu – Námetka nezákonnosti – Zásada právnej istoty – Zásada ochrany legitímnej dôvery – Hodnotenie dôkazov – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné) . . . . .                                                                                                                                                                                                             | 9  |
| 2022/C 368/12 | Vec C-573/21 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 – Marie-Christine Arnautu/Európsky parlament (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Inštitucionálne právo – Vykonávacie pravidlá k Štatútu poslancov Európskeho parlamentu – Článok 33 ods. 1 a 2 – Príspevok na asistentskú parlamentnú výpomoc – Vydanie plnenia poskytnutého bez právneho dôvodu – Námetka nezákonnosti – Zásada právnej istoty – Zásada ochrany legitímnej dôvery – Hodnotenie dôkazov – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné) . . . . .                                                                                                                                                                                                 | 9  |
| 2022/C 368/13 | Vec C-603/21 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 9. júna 2022 – Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR)/Európsky parlament, Rada Európskej únie (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Doprava – Nariadenie (EÚ) 2020/1055 – Prístup nákladnej cestnej dopravy na medzinárodný trh – Kabotáž – Žaloba o neplatnosť – Prípustnosť – Článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ – Podmienka, podľa ktorej musí byť žalobca osobne dotknutý – Profesionálne združenie – Účinná súdna ochrana – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné) . . . . .                                                                                                                                                                | 10 |
| 2022/C 368/14 | Vec C-627/21: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 2. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia – Rumunsko) – S.H./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Harmonizácia daňových právnych úprav – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Odpočet dane zaplatenej na vstupe v súvislosti s nadobudnutím, výstavbou a zmenou nehnuteľností – Zrušenie identifikácie zdaniteľnej osoby pre DPH z vlastného podnetu – Úprava pôvodne vykonaného odpočtu – Odpoveď na prejudiciálnu otázku, ktorú možno jednoznačne vyvodiť z judikatúry) . . . . . | 10 |
| 2022/C 368/15 | Vec C-230/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Lehliu-Gară (Rumunsko) 29. marca 2022 – trestné konanie vedené proti KN, LY, OC, DW . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 11 |
| 2022/C 368/16 | Vec C-305/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 6. mája 2022 – trestné konanie proti C.J. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 11 |
| 2022/C 368/17 | Vec C-345/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Pontevedra (Španielsko) 25. mája 2022 – Maersk A/S/Allianz Seguros y Reaseguros SA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 12 |
| 2022/C 368/18 | Vec C-346/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Pontevedra (Španielsko) 25. mája 2022 – Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA/MACS Maritime Carrier Shipping GmbH & Co. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 13 |
| 2022/C 368/19 | Vec C-347/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Pontevedra (Španielsko) 25. mája 2022 – Maersk A/S/Allianz Seguros y Reaseguros SA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 13 |
| 2022/C 368/20 | Vec C-351/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 31. mája 2022 – Neves 77 Solutions SRL/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 14 |
| 2022/C 368/21 | Vec C-361/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 3. júna 2022 – Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)/Buongiorno Myalert SA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 14 |
| 2022/C 368/22 | Vec C-362/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 3. júna 2022 – VS, TU, RW/Ryanair DAC . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 15 |
| 2022/C 368/23 | Vec C-387/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Satu Mare (Rumunsko) 10. júna 2022 – Nord Vest Pro Sani Pro SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 15 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2022/C 368/24 | Vec C-402/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 20. júna 2022 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid; ďalší účastník konania: M.A. . . . . .                                                                | 16 |
| 2022/C 368/25 | Vec C-453/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Münster (Nemecko) 6. júla 2022 – Michael Schütte/Finanzamt Brilon . . . . .                                                                                                     | 17 |
| 2022/C 368/26 | Vec C-480/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 18. júla 2022 – EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD, Penon EOOD . . . . .                                                                                | 17 |
| 2022/C 368/27 | Vec C-492/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko) 22. júla 2022 – Európsky zatykač/CJ, za účasti: Openbaar Ministerie . . . . .                                                                                 | 18 |
| 2022/C 368/28 | Vec C-163/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht – Rakúsko) – AZ/Finanzamt Österreich, pôvodne Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln . . . . .                           | 19 |
| 2022/C 368/29 | Vec C-579/20: Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 18. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Holandsko) – F, A, G, H, I/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid . . . . . | 19 |
| 2022/C 368/30 | Vec C-657/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. júla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia n° 1 de Cazalla de la Sierra – Španielsko) – Caixabank SA/ZN, SD, AH . . . . .                                | 19 |
| 2022/C 368/31 | Vec C-701/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – Avis Autovermietung Gesellschaft mbH/Verein für Konsumenteninformation . . . . .                          | 19 |
| 2022/C 368/32 | Vec C-637/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State – Holandsko) – K.R., ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid . . . . .                         | 20 |
| 2022/C 368/33 | Vec C-657/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. júna 2022 – Európsky parlament/Európska komisia . . . . .                                                                                                                                                     | 20 |
| 2022/C 368/34 | Vec C-809/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland – Holandsko) – Nokia Solutions and Networks Oy/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven . . . . . | 20 |
| 2022/C 368/35 | Vec C-2/22: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 27. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt – Nemecko) – HK/Allianz Lebensversicherungs AG . . . . .                                                                 | 20 |
| 2022/C 368/36 | Vec C-12/22: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Prešov – Slovensko) – UR/365.bank a.s. . . . .                                                                                   | 21 |
| 2022/C 368/37 | Vec C-13/22: Uznesenie predsedníčky šiestej komory Súdneho dvora z 2. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești – Rumunsko) – EF, GH, IJ/KL . . . . .                                                               | 21 |
| 2022/C 368/38 | Vec C-62/22: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 16. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – IA/DER Touristik Deutschland GmbH . . . . .                                                      | 21 |
| 2022/C 368/39 | Vec C-131/22: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 20. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – flightright GmbH/Swiss International Air Lines AG . . . . .                                      | 21 |
| 2022/C 368/40 | Vec C-208/22: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 20. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Holandsko) – F/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid . . . . .                  | 22 |
| 2022/C 368/41 | Vec C-228/22: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. júla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – flightright GmbH/Eurowings GmbH . . . . .                                                               | 22 |

## Všeobecný súd

|               |                                                                                                                                                 |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2022/C 368/42 | Vec T-395/22: Žaloba podaná 27. júna 2022 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB . . . . .                                                                  | 23 |
| 2022/C 368/43 | Vec T-406/22: Žaloba podaná 1. júla 2022 – Volkskreditbank/SRB . . . . .                                                                        | 25 |
| 2022/C 368/44 | Vec T-460/22: Žaloba podaná 20. júla 2022 – QP/Komisia . . . . .                                                                                | 25 |
| 2022/C 368/45 | Vec T-461/22: Žaloba podaná 20. júla 2022 – QQ/Komisia . . . . .                                                                                | 26 |
| 2022/C 368/46 | Vec T-464/22: Žaloba podaná 20. júla 2022 – QN/Komisia . . . . .                                                                                | 27 |
| 2022/C 368/47 | Vec T-481/22: Žaloba podaná 2. augusta 2022 – Group of processors and producers of sheepmilk and goatmilk/EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI) . . . . . | 27 |
| 2022/C 368/48 | Vec T-487/22: Žaloba podaná 7. augusta 2022 – Multiópticas/EUIPO – Nike Innovate (zobrazenie dvoch čiernych geometrických tvarov) . . . . .     | 28 |
| 2022/C 368/49 | Vec T-490/22: Žaloba podaná 8. augusta 2022 – Dr. Rudolf Liebe Nachfolger GmbH & Co. KG/EUIPO – Bit Beauty (LESS IS BEAUTY) . . . . .           | 29 |
| 2022/C 368/50 | Vec T-492/22: Žaloba podaná 8. augusta 2022 – Cyprian Iwuć/EUIPO – Hangzhou XiangHui [Krabica na balenie, ponožky (súprava)] . . . . .          | 30 |
| 2022/C 368/51 | Vec T-494/22: Žaloba podaná 12. augusta 2022 – NSD/Rada . . . . .                                                                               | 30 |
| 2022/C 368/52 | Vec T-497/22: Žaloba podaná 12. augusta 2022 – Mordashova/Rada . . . . .                                                                        | 31 |
| 2022/C 368/53 | Vec T-498/22: Žaloba podaná 12. augusta 2022 – Melničenko/Rada . . . . .                                                                        | 32 |
| 2022/C 368/54 | Vec T-499/22: Žaloba podaná 15. augusta 2022 – Maďarsko/Komisia . . . . .                                                                       | 33 |



## IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

## SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

**Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie**

(2022/C 368/01)

**Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 359, 19.9.2022

**Predchádzajúce publikácie**

Ú. v. EÚ C 340, 5.9.2022

Ú. v. EÚ C 326, 29.8.2022

Ú. v. EÚ C 318, 22.8.2022

Ú. v. EÚ C 311, 16.8.2022

Ú. v. EÚ C 303, 8.8.2022

Ú. v. EÚ C 294, 1.8.2022

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 26. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – RM/Landespolizeidirektion Steiermark**

(Vec C-508/20) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Článok 56 ZFEÚ – Hazardné hry – Sprístupňovanie zakázaných lotérií – Sankcie – Proporcionalita – Pokuty v minimálnej výške – Kumulácia – Neexistencia maximálnej výšky – Náhradný trest odňatia slobody – Pomerný príspevok na trovy konania – Charta základných práv Európskej únie – Článok 49 ods. 3)*

(2022/C 368/02)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Účastníci konania**

Žalobca: RM

Žalovaný: Landespolizeidirektion Steiermark

**Výrok**

1. Článok 56 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci konania o uložení sankcií za porušenie monopolu v oblasti hazardných hier musí vnútroštátny súd pri rozhodovaní o posúdení zákonnosti sankcie uloženej za také porušenie osobitne posúdiť zlučiteľnosť sankcií stanovených uplatniteľnou právnou úpravou s článkom 56 ZFEÚ so zreteľom na konkrétne spôsoby ich určenia.
2. Článok 56 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že za sprístupňovanie zakázaných lotérií na obchodné účely sa musí:
  - uložiť minimálnu pokutu za každý výherný prístroj, ktorý nie je povolený, bez hornej hranice celkovej výšky uložených pokút, pokiaľ celková výška uložených pokút nie je neprimeraná vzhľadom na ekonomický prospech, ktorý by mohli priniesť sankcionované porušenia,
  - uložiť náhradný trest odňatia slobody za každý výherný prístroj, ktorý nie je povolený, bez hornej hranice celkovej dĺžky uložených trestov odňatia slobody, pokiaľ dĺžka skutočne uložených náhradných trestov odňatia slobody nie je neprimeraná vzhľadom na závažnosť konštatovaných porušení, a



- požadovať príspevok na trovy konania vo výške 10 % uložených pokút, pokiaľ tento príspevok nie je neprimeraný vzhľadom na skutočné náklady takéhoto konania, ani neporušuje právo na prístup k súdu zakotvené v článku 47 Charty základných práv Európskej únie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020.

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 26. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sąd – Sofia – Bulharsko) – trestné konanie proti VD**

(Vec C-654/20) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Doprava – Smernica 2006/126/ES – Vodičský preukaz – Charta základných práv Európskej únie – Článok 49 – Zásady zákonnosti a primeranosti trestných činov a trestov – Vedenie vozidla počas obdobia pozastavenia vodičského preukazu – Sankcie – Skutkový kontext sporu vo veci samej – Dôvody odôvodňujúce potrebu odpovedať na prejudiciálne otázky – Neexistencia dostatočných spresnení – Zjavná neprípustnosť)*

(2022/C 368/03)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Apelativen sąd – Sofia

**Účastníci konania**

VD

**Výrok**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sąd Sofia (Odvolací súd Sofia, Bulharsko), rozhodnutím z 9. novembra 2020, je zjavne neprípustný.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 79, 8.3.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. júla 2022 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava I – Slovensko) – trestné konanie proti AM**

(Vec C-710/20) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Charta základných práv Európskej únie – Pôsobnosť – Článok 51 – Legislatívny postup na prijatie uznesenia o zrušení amnestie – Súdne konanie o preskúmaní súladu tohto uznesenia s vnútroštátnou ústavou – Neexistencia vykonávania práva Únie – Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora)*

(2022/C 368/04)

Jazyk konania: slovenčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Okresný súd Bratislava I

**Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

AM

za účasti: Krajská prokuratúra v Bratislave

**Výrok**

Súdny dvor Európskej únie zjavne nemá právomoc odpovedať na otázky, ktoré mu položil Okresný súd Bratislava I rozhodnutím z 12. decembra 2018.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 88, 15.3.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 3. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria – Maďarsko) – Megatherm-Csillaghegy Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Vec C-188/21) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Právo na odpočítanie DVA – Spôsoby výkonu – Výmaz a následné obnovenie daňového identifikačného čísla zdaniteľnej osoby – Zánik práva na odpočítanie DPH vzťahujúcej sa na transakcie uskutočnené v období pred týmto výmazom – Zásada proporcionality)*

(2022/C 368/05)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Kúria

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Výrok**

Články 63, 167 a 168, 178 až 180, 182 a 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej smernicou Rady 2010/45/ES z 13. júla 2010, ako aj zásada neutrality dane z pridanej hodnoty (DPH) a zásada proporcionality sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu opatreniu, na základe ktorého platiteľ DPH, ktorého daňové identifikačné číslo bolo vymazané z dôvodu, že opomenul predložiť a zverejniť ročnú účtovnú závierku, a obnovené následne v nadväznosti na nápravu tohto opomenutia, nemohol uplatniť svoje právo na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe v období, ktoré predchádzalo tomuto výmazu, hoci hmotnoprávne požiadavky zakladajúce právo na takéto odpočítanie sú splnené a táto zdaniteľná osoba nekonala podvodným alebo zneužívajúcim spôsobom s cieľom dosiahnuť uplatnenie tohto práva.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 228, 14.6.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 2. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 1 – Česká republika) – Správa železnic, státní organizace/České dráhy a.s., PKP Cargo International a.s., PDV Railway a.s., KŽC Doprava, s.r.o. (C-221/21), a České dráhy a.s./Univerzita Pardubice a i. (C-222/21)**

(Spojené veci C-221/21 a C-222/21) <sup>(1)</sup>

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Železničná doprava – Smernica 2012/34/EÚ – Rozhodnutia kontrolného orgánu – Článok 56 ods. 10 – Súdne preskúmanie – Vnútroštátne právo, ktoré stanovuje príslušnosť občianskoprávných súdov – Podmienky žiadosti o preskúmanie – Zlučiteľnosť so smernicou 2012/34 – Zjavná neprípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania)**

(2022/C 368/06)

Jazyk konania: čeština

### **Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Obvodní soud pro Prahu 1

### **Účastníci konania**

**Žalobcovia:** Správa železnic, státní organizace (C-221/21), České dráhy a.s. (C-222/21)

**Žalovaní:** České dráhy a.s., PKP Cargo International a.s., PDV Railway a.s., KŽC Doprava s.r.o. (C-221/21), Univerzita Pardubice a i. (C-222/21)

### **Výrok**

Návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Obvodní soud pro Prahu 1 (Česká republika), rozhodnutiami z 22. septembra 2020 a 1. októbra 2020, sú zjavne neprípustné.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 242, 21.6.2021.

---

**Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 20. mája 2022 – Germann Avocats LLC/Európska komisia**

(Vec C-233/21 P) <sup>(1)</sup>

**(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné obstarávanie Európskej únie – Výberové konanie – Zadávanie verejných zákaziek – Rozhodnutie o zamietnutí ponuky a pridelení zákazky inému uchádzačovi – Kritériá na vyhodnotenie ponúk – Kontrola kvality – Skreslenie skutočností a dôkazov – Zneužitie právomoci – Povinnosť odôvodnenia – Čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné odvolanie)**

(2022/C 368/07)

Jazyk konania: angličtina

### **Účastníci konania**

**Odvolateľka:** Germann Avocats LLC (v zastúpení: N. Scandamis, dikigoros)

**Ďalší účastník konania:** Európska komisia (v zastúpení: B. Araujo Arce a J. Estrada de Solà, splnomocnení zástupcovia)

### **Výrok**

1. Odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.

2. Germann Avocats LLC znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 5. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação do Porto – Portugalsko) – ING Luxembourg SA/VX**

(Vec C-346/21) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Súdna spolupráca v občianskych a obchodných veciach – Doručovanie súdnych a mimosúdnych písomností – Nariadenie (ES) č. 1393/2007 – Článok 8 – Informovanie adresáta na vzorovom tlačíve uvedenom v prílohe II tohto nariadenia o jeho práve odmietnuť prevzatie súdnej písomnosti, ktorá nie je napísaná v jazyku, ktorému adresát rozumie, alebo v úradnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov prijímajúceho členského štátu, alebo k nej nie je pripojený preklad do tohto jazyka – Nepoužitie vzorového tlačíva – Dôsledky)*

(2022/C 368/08)

Jazyk konania: portugálčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal da Relação do Porto

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: ING Luxembourg SA

Žalovaný: VX

**Výrok**

1. Článok 8 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch („doručovanie písomností“) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000 sa má vykladať v tom zmysle, že vyžaduje, aby bol adresát súdnej písomnosti, ktorá sa má doručiť v inom členskom štáte, informovaný za každých okolností prostredníctvom vzorového tlačíva uvedeného v prílohe II k uvedenému nariadeniu o svojom práve odmietnuť prevziať túto písomnosť, a to aj v prípade, že je písomnosť napísaná v jazyku, ktorému adresát rozumie, alebo v úradnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov miesta, kde sa má doručiť, alebo k nej je pripojený preklad do tohto jazyka.
2. Nariadenie č. 1393/2007 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje neplatnosť doručenia súdnej písomnosti v inom členskom štáte, ak bolo vykonané bez toho, aby bol adresát tejto písomnosti informovaný prostredníctvom vzorového tlačíva uvedeného v prílohe II tohto nariadenia o svojom práve odmietnuť prevziať uvedenú písomnosť, ak nie je napísaná v jednom z jazykov uvedených v článku 8 ods. 1 tohto nariadenia alebo k nej nie je priložený preklad do tohto jazyka, a to bez ohľadu na to, či táto vnútroštátna právna úprava stanovuje osobitnú lehotu na to, aby sa adresát mohol dovolávať tejto neplatnosti.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 382, 20.9.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 18. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Vercelli – Taliansko) – UC/Ministero dell’Istruzione**

(Vec C-450/21) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Sociálna politika – Smernica 1999/70/ES – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú uzavretá medzi ETUC, UNICE a CEEP – Doložka 4 bod 1 – Zásada zákazu diskriminácie – Pojem „pracovnoprávne podmienky“ – Príspevok poskytovaný na podporu ďalšieho vzdelávania učiteľov a na zvýšenie ich odbornej kvalifikácie)*

(2022/C 368/09)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale ordinario di Vercelli

**Účastníci konania**

Žalobca: UC

Žalovaný: Ministero dell’Istruzione

**Výrok**

Doložka 4 bod 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú uzavretej 18. marca 1999, ktorá je súčasťou prílohy smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá obmedzuje na pedagogických pracovníkov ministerstva školstva zamestnaných na dobu neurčitú a nie na pedagogických pracovníkov tohto ministerstva zamestnaných na dobu určitú, nárok na finančný príspevok vo výške 500 eur ročne na podporu ďalšieho vzdelávania učiteľov a na zlepšenie ich odborných zručností prostredníctvom elektronickej karty, ktorú možno použiť na nákup kníh a príručiek, aj v digitálnej forme, publikácií, časopisov užitočných na zvyšovanie kvalifikácie, hardvéru a softvéru, na zápis do kurzov zvyšovania kvalifikácie a kvalifikácie pre odborné zručnosti, do bakalárskych, magisterských, špecializovaných alebo jednodoborových kurzov súvisiacich s odborným profilom alebo do postgraduálnych kurzov alebo univerzitných magisterských kurzov súvisiacich s odborným profilom, na návštevu divadelných predstavení a filmových projekcií, na vstup do múzeí, na výstavy, kultúrne podujatia a živé vystúpenia, na iné vzdelávacie aktivity, ako aj na nákup služieb pripojenia na účely splnenia povinnosti vykonávať odborné činnosti na diaľku.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 422, 18.10.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 12. júla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court – Írsko) – Výkon európskych zatykačov vydaných proti W O, J L**

(Vec C-480/21) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Justičná spolupráca v trestných veciach – Európsky zatykač – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Článok 1 ods. 3 – Postup odovzdávania osôb medzi členskými štátmi – Podmienky výkonu – Charta základných práv Európskej únie – Článok 47 druhý odsek – Základné právo na spravodlivý proces pred nezávislým a nestranným súdom vopred zriadeným zákonom – Systémové alebo všeobecné nedostatky – Preskúmanie v dvoch etapách – Kritériá uplatnenia – Povinnosť vykonávajúceho súdneho orgánu konkrétnym a presným spôsobom overiť, či existujú závažné a preukázateľné dôvody domnievať sa, že osoba, na ktorú sa vzťahuje európsky zatykač, bude v prípade odovzdania vystavená skutočnému nebezpečenstvu porušenia svojho základného práva na spravodlivý proces pred nezávislým a nestranným súdom vopred zriadeným zákonom)*

(2022/C 368/10)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court

**Účastníci konania**

Žalobca: W O, J L

za účasti: Minister for Justice and Equality

**Výrok**

Článok 1 ods. 2 a 3 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmenené rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/JAI z 26. februára 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že ak má vykonávajúci súdny orgán, ktorý má rozhodnúť o odovzdaní osoby, na ktorú sa vzťahuje európsky zatykač, k dispozícii dôkazy o systémových alebo všeobecných nedostatkoch týkajúcich sa nezávislosti súdnej moci vo vydávajúcom členskom štáte, a to najmä pokiaľ ide o menovanie osôb, ktoré patria k tejto zložke moci, môže odovzdanie tejto osoby odmietnuť:

- v rámci európskeho zatykača vydaného na účely výkonu trestu odňatia slobody alebo ochranného opatrenia spojeného s odňatím osobnej slobody len vtedy, ak konštatuje, že za konkrétnych okolností prejednávanej veci existujú závažné a preukázateľné dôvody domnievať sa, že najmä s ohľadom na dôkazy predložené uvedenou osobou, ktoré sa týkajú zostavenia rozhodovacieho zloženia, ktoré rozhodovalo v jej trestnej veci, alebo na akékoľvek iné okolnosti relevantné pre posúdenie nezávislosti a nestrannosti tohoto rozhodovacieho zloženia, bolo porušené základné právo tej istej osoby na spravodlivý proces pred nezávislým a nestranným súdom vopred zriadeným zákonom, ktoré je stanovené v článku 47 druhom odseku Charty základných práv Európskej únie, a
- v rámci európskeho zatykača vydaného na účely trestného stíhania len vtedy, ak ten istý orgán konštatuje, že za konkrétnych okolností prejednávanej veci existujú závažné a preukázateľné dôvody domnievať sa, že najmä s ohľadom na dôkazy predložené uvedenou osobou, ktoré sa týkajú jej osobnej situácie, povahy trestného činu, za ktorý je stíhaná, skutkových okolností, za ktorých bol tento európsky zatykač vydaný, a všetkých ostatných okolností relevantných pre posúdenie nezávislosti a nestrannosti rozhodovacieho zloženia, ktoré bude pravdepodobne rozhodovať v konaní vedenom v súvislosti s touto osobou, bude táto osoba v prípade odovzdania vystavená skutočnému nebezpečenstvu porušenia tohto základného práva.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 391, 27.9.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 – Joëlle Mélin/Európsky parlament****(Vec C-541/21P) <sup>(1)</sup>**

*(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Inštitucionálne právo – Vykonávacie pravidlá k Štatútu poslancov Európskeho parlamentu – Článok 33 ods. 1 a 2 – Príspevok na asistentskú parlamentnú výpomoc – Vydanie plnenia poskytnutého bez právneho dôvodu – Námietka nezákonnosti – Zásada právnej istoty – Zásada ochrany legitímnej dôvery – Hodnotenie dôkazov – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)*

(2022/C 368/11)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Joëlle Mélin (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: M. Ecker a T. Lazian, splnomocnení zástupcovia)

**Výrok**

1. Odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.
2. Joëlle Mélin je povinná nahradiť trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022.

**Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 – Marie-Christine Arnautu/Európsky parlament****(Vec C-573/21 P) <sup>(1)</sup>**

*(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Inštitucionálne právo – Vykonávacie pravidlá k Štatútu poslancov Európskeho parlamentu – Článok 33 ods. 1 a 2 – Príspevok na asistentskú parlamentnú výpomoc – Vydanie plnenia poskytnutého bez právneho dôvodu – Námietka nezákonnosti – Zásada právnej istoty – Zásada ochrany legitímnej dôvery – Hodnotenie dôkazov – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)*

(2022/C 368/12)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Marie-Christine Arnautu (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: M. Ecker a T. Lazian, splnomocnení zástupcovia)

**Výrok**

1. Odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.
2. Marie-Christine Arnautu je povinná nahradiť trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022.

**Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 9. júna 2022 – Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR)/Európsky parlament, Rada Európskej únie**

(Vec C-603/21 P) <sup>(1)</sup>

*(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Doprava – Nariadenie (EÚ) 2020/1055 – Prístup nákladnej cestnej dopravy na medzinárodný trh – Kabotáž – Žaloba o neplatnosť – Prípustnosť – Článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ – Podmienka, podľa ktorej musí byť žalobca osobne dotknutý – Profesionálne združenie – Účinná súdna ochrana – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)*

(2022/C 368/13)

Jazyk konania: holandčina

**Účastníci konania**

Odvolaťka: Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR) (v zastúpení: F. Vanden Bogaerde, advocaat)

Ďalší účastníci konania: Európsky parlament (v zastúpení: I. Anagnostopoulou a R. van de Westelaken, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Emmerechts, A. Norberg a L. Vétillard, splnomocnení zástupcovia)

**Výrok**

1. Odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.
2. Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR) je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 513, 20.12.2021.

**Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 2. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia – Rumunsko) – S.H./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov**

(Vec C-627/21) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Harmonizácia daňových právnych úprav – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Odpočet dane zaplatenej na vstupe v súvislosti s nadobudnutím, výstavbou a zmenou nehnuteľností – Zrušenie identifikácie zdaniteľnej osoby pre DPH z vlastného podnetu – Úprava pôvodne vykonaného odpočtu – Odpoveď na prejudiciálnu otázku, ktorú možno jednoznačne vyvodiť z judikatúry)*

(2022/C 368/14)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Curtea de Apel Alba Iulia

**Účastníci konania**

Žalobca: S.H.

Žalovaní: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov



**Výrok**

Články 16, 184, 186 až 188 a 192 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave a praxi, ktoré ukladajú zdaniteľnej osobe, ktorej bola zrušená identifikácia pre daň z pridanej hodnoty (DPH) za určité obdobie z dôvodu neuvedenia zdaniteľných plnení v jej daňových priznaniach k DPH podaných počas šiestich po sebe nasledujúcich mesiacov, povinnosť vykonať úpravu DPH na vstupe odpočítanej v súvislosti s nadobudnutím investičného majetku bez toho, aby táto zdaniteľná osoba mohla preukázať splnenie hmotnoprávných podmienok práva na odpočet z dôvodu, že existuje nevyvrátiteľná domnienka, že zdaniteľná osoba použila tento tovar na iné účely ako na ekonomické činnosti.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 191, 10.5.2022.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Lehliu-Gară (Rumunsko) 29. marca 2022 – trestné konanie vedené proti KN, LY, OC, DW**

(Vec C-230/22)

(2022/C 368/15)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Judecătoria Lehliu-Gară

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Obvinení: KN, LY, OC, DW

**Prejudiciálna otázka**

Bráni článok 2 Zmluvy o Európskej únii (pokiaľ ide o dodržiavanie zásad právneho štátu a ľudských práv) s odkazom na článok 48 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pokiaľ ide o právo na obhajobu, a na článok 49 Charty základných práv Európskej únie, pokiaľ ide o zásadu zákonnosti trestných činov a trestov, tomu, aby sa na vnútroštátnej úrovni kvalifikovalo ako trestný čin konanie predstavujúce skutok, ktorý je v rozpore s akýmkoľvek zákonom, bez výslovného uvedenia zákonov alebo ustanovení zákona, ktorých porušenie má viesť k vzniku trestnej zodpovednosti?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 6. mája 2022 – trestné konanie proti C.J.**

(Vec C-305/22)

(2022/C 368/16)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Curtea de Apel București

**Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

C.J.

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa ustanovenia článku 25 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že pokiaľ justičný orgán vykonávajúci európsky zatykač mieni na účely uznania odsudzujúceho rozsudku uplatniť článok 4 [bod] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV (<sup>2</sup>) je povinný požiadať o [zaslanie] rozsudku a osvedčenia vydaného v zmysle rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV, ako aj získať súhlas odsudzujúceho štátu podľa článku 4 [odsek] 2 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV?

2. Majú sa ustanovenia článku 4 [bodu] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV v spojení s článkom 25 a článkom 4 [ods.] 2 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV vykladať v tom zmysle, že odmietnutie vykonania európskeho zatykača vydaného na účely výkonu trestu odňatia slobody a uznanie odsudzujúceho rozsudku bez skutočného výkonu umiestnením odsúdeného do výkonu trestu v dôsledku omilostenia a podmieneného odkladu výkonu trestu v súlade s právom vykonávajúceho štátu a bez získania súhlasu odsudzujúceho štátu v rámci konania o uznaní, [majú za následok] stratu práva odsudzujúceho štátu pristúpiť k výkonu trestu v súlade s článkom 22 [ods.] 1 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV?
3. Má sa článok 8 [ods.] 1 písm. c) rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV vykladať v tom zmysle, že odsudzujúci rozsudok, ktorým bol uložený trest odňatia slobody, na základe ktorého bol vydaný európsky zatykač, ktorého vykonanie bolo odmietnuté podľa článku 4 [bodu] 6 [tohto istého rámcového rozhodnutia] s uznaním rozsudku, ale bez jeho skutočného vykonania umiestnením odsúdenej osoby do výkonu trestu v dôsledku omilostenia a podmieneného odkladu výkonu trestu v súlade s právom vykonávajúceho štátu a bez získania súhlasu odsudzujúceho štátu v rámci konania o uznaní, stráca svoju vykonateľnosť?
4. Majú sa ustanovenia článku 4 [bod] 5 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV vykladať v tom zmysle, že rozsudok, ktorým sa odmietne vykonanie európskeho zatykača vydaného na účely výkonu trestu odňatia slobody a ktorým sa uzná odsudzujúci rozsudok podľa článku 4 [bodu] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV, ale bez jeho skutočného vykonania umiestnením odsúdenej osoby do výkonu trestu v dôsledku omilostenia a podmieneného odkladu výkonu trestu v súlade s právom štátu výkonu trestu (členského štátu EÚ) a bez získania súhlasu odsudzujúceho štátu v rámci konania o uznaní, predstavuje „odsudzujúci rozsudok za tie isté skutky tretej krajiny“?

V prípade kladnej odpovede na štvrtú otázku:

5. Majú sa ustanovenia článku 4 [bodu] 5 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV vykladať v tom zmysle, že rozsudok, ktorým sa odmietne vykonanie európskeho zatykača vydaného na účely výkonu trestu odňatia slobody a ktorým sa uzná odsudzujúci rozsudok podľa článku 4 [bodu] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV pri podmienenom odklade výkonu trestu podľa práva vykonávajúceho štátu, predstavuje „rozsudok, ktorý sa vykonáva“, ak sa dohľad nad odsúdenou osobou ešte nezačal?

- 
- (<sup>1</sup>) Rámcové rozhodnutie Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukladajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 327, 2008, s. 27).
- (<sup>2</sup>) Rámcové rozhodnutie Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Pontevedra (Španielsko) 25. mája 2022 – Maersk A/S/Allianz Seguros y Reaseguros SA**

(Vec C-345/22)

(2022/C 368/17)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Audiencia Provincial de Pontevedra

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťka: Maersk A/S

Odporkyňa v odvolacom konaní: Allianz Seguros y Reaseguros SA

**Prejudiciálne otázky**

1. Vzťahuje sa ustanovenie článku 25 nariadenia č. 1215/2012 (<sup>1</sup>), ktoré stanovuje, že neplatnosť dohody o voľbe právomoci sa má posúdiť podľa právnych predpisov členského štátu, ktorého súdom účastníci zmluvy priznali právomoc, v situácii, o akú ide v spore vo veci samej, aj na otázku platnosti rozšírenia doložky o voľbe právomoci na tretiu osobu, ktorá nie je účastníkom zmluvy, v ktorej je táto doložka stanovená?

2. V prípade prevodu nákladného listu na tretiu osobu, ktorá je príjemcom tovaru a ktorá nebola účastníkom zmluvy uzavretej medzi odosielateľom a námorným dopravcom, je ustanovenie, aké sa nachádza v článku 251 Ley de Navegación Marítima (zákon o námornej plavbe), ktoré stanovuje, že na to, aby bolo možné odvolávať sa na doložku o voľbe právomoci voči uvedenej tretej osobe, táto doložka musí byť „individuálne a samostatne“ dohodnutá s touto osobou, zlučiteľné s článkom 25 nariadenia č. 1215/2012 a s judikatúrou Súdneho dvora, v ktorej bol podaný jeho výklad?
3. Je podľa práva EÚ možné, aby právne predpisy členských štátov stanovili ďalšie podmienky platnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby doložky o voľbe právomoci vložené do nákladných listov boli účinné voči tretím osobám?
4. Spôsobuje ustanovenie, aké sa nachádza v článku 251 španielskeho zákona o námornej plavbe – ktoré stanovuje, že na tretiu osobu, ktorá je držiteľom nákladného listu, prechádza len časť práv a povinností, s vylúčením doložiek o voľbe právomoci –, zavedenie ďalšej podmienky platnosti týchto doložiek, ktoré je v rozpore s článkom 25 nariadenia č. 1215/2012?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Pontevedra  
(Španielsko) 25. mája 2022 – Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA/MACS Maritime  
Carrier Shipping GmbH & Co.**

(Vec C-346/22)

(2022/C 368/18)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Audiencia Provincial de Pontevedra

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka: Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA

Odporkyňa: MACS Maritime Carrier Shipping GmbH & Co.

**Prejudiciálne otázky**

Skutkové okolnosti a odôvodnenie sú v podstate analogické a prejudiciálne otázky sú totožné s otázkami v referenčnom návrhu na začatie prejudiciálneho konania (C-345/22).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Pontevedra  
(Španielsko) 25. mája 2022 – Maersk A/S/Allianz Seguros y Reaseguros SA**

(Vec C-347/22)

(2022/C 368/19)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Audiencia Provincial de Pontevedra

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka: Maersk A/S

Odporkyňa: Allianz Seguros y Reaseguros SA

**Prejudiciálne otázky**

Skutkové okolnosti a odôvodnenie sú v podstate analogické a prejudiciálne otázky sú totožné s otázkami v referenčnom návrhu na začatie prejudiciálneho konania (C-345/22).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 31. mája 2022 – Neves 77 Solutions SRL/Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală**

(Vec C-351/22)

(2022/C 368/20)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul București

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťka: Neves 77 Solutions SRL

Odporkyňa: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa rozhodnutie 2014/512/SZBP<sup>(1)</sup>, najmä jeho články 5 a 7 vzhľadom na zásady právnej istoty a *nulla poena sine lege* vykladať v tom zmysle, že umožňuje (ako občianskoprávnú sankciu) vnútroštátne opatrenie, ktorým sa povoľuje zhabanie všetkých peňažných prostriedkov vyplývajúcich z transakcie, akou je transakcia uvedená v článku 2 ods. 2 písm. a) rozhodnutia 2014/512/SZBP, ak sa preukáže, že bol spáchaný skutok, ktorý je podľa vnútroštátneho práva kvalifikovaný ako priestupok?
2. Má sa článok 5 rozhodnutia 2014/512/SZBP vykladať v tom zmysle, že umožňuje členským štátom prijať vnútroštátne opatrenia, ktoré stanovujú automatické zhabanie akejkoľvek sumy vyplývajúcej z porušenia povinnosti oznámiť transakciu, ktorá patrí do pôsobnosti článku 2 ods. 2 písm. a) rozhodnutia 2014/512/SZBP?
3. Uplatňuje sa zákaz uvedený v článku 2 ods. 2 písm. a) rozhodnutia 2014/512/SZBP, ak tovar predstavujúci vojenské vybavenie, ktorý bol predmetom sprostredkovateľských transakcií, nebol nikdy fyzicky dovezený na územie členského štátu?

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 3. júna 2022 – Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)/Buongiorno Myalert SA**

(Vec C-361/22)

(2022/C 368/21)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Supremo

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)

Odporkyňa: Buongiorno Myalert SA

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 6 ods. 1 písm. c) smernice 89/104/ES<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že do obmedzenia práv z ochrannej známky je implicitne zahrnuté všeobecné konanie, na ktoré teraz odkazuje článok 14 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2015/2436<sup>(2)</sup>, a to používať „ochrannú známku na účely identifikácie alebo uvádzania tovarov alebo služieb ako tovarov alebo služieb majiteľa uvedenej ochrannej známky“?

<sup>(1)</sup> Prvá smernica Rady zo 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. ES L 40, 1989, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 92).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. EÚ L 336, 2015, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 3. júna 2022 – VS, TU, RW/Ryanair DAC**

**(Vec C-362/22)**

(2022/C 368/22)

*Jazyk konania: rumunčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul București

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia v prvom stupni a odvolatelia:* VS, TU, RW

*Žalovaná v prvom stupni a odporkyňa:* Ryanair DAC

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 4 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 <sup>(1)</sup>, vykladať v tom zmysle, že náhrada podľa článku 7 v spojení s ustanovením článku 4 ods. 3 patrí aj osobám cestujúcim spolu s osobou, ktorej bol odmietnutý nástup do lietadla, ktoré napriek tomu, že im samotným nebol odmietnutý nástup do lietadla, nechcú alebo nemajú viac záujem cestovať bez osoby, ktorej bol odmietnutý nástup do lietadla?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Satu Mare (Rumunsko) 10. júna 2022 – Nord Vest Pro Sani Pro SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca**

**(Vec C-387/22)**

(2022/C 368/23)

*Jazyk konania: rumunčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul Satu Mare

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* Nord Vest Pro Sani Pro SRL

*Žalovaní:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa vyššie uvedené ustanovenia práva Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia alebo nebránia právnej úprave, o akú ide v predjedávanej veci, na základe ktorej môže rumunský zákonodarca zaobchádzať z daňového hľadiska rozdielne s rumunskými obchodnými spoločnosťami podnikajúcimi na území Rumunska v porovnaní so spoločnosťami podnikajúcimi na území iných členských štátov Únie, v dôsledku čoho sa na spoločnosť, ktorá je žalobkyňou a ktorá poskytovala svoje služby prevažne na území Rakúska a Nemecka, nevzťahujú daňové úľavy, z ktorých majú prospech iné spoločnosti v odvetví stavebníctva vykonávajúce svoju činnosť na území Rumunska?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 20. júna 2022 –  
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid; ďalší účastník konania: M.A.**

(Vec C-402/22)

(2022/C 368/24)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Raad van State

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolať: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Odporca v odvolacom konaní: M.A.

**Prejudiciálne otázky**

**Otázka 1a**

Kedy je trestný čin tak „obzvlášť nebezpečný“ v zmysle článku 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95/EÚ (<sup>1</sup>), že členský štát smie odoprieť priznanie postavenia utečenca osobe, ktorá potrebuje medzinárodnú ochranu?

**Otázka 1b**

Sú kritériá, ktoré platia pre „závažný trestný čin“ v zmysle článku 17 ods. 1 písm. b) smernice 2011/95/EÚ a ktoré sú objasnené v bode 56 rozsudku Súdneho dvora z 13. septembra 2018, Ahmed, EU:C:2018:713, smerodajné pri posudzovaní, či ide o „obzvlášť nebezpečný trestný čin“? Ak áno, existujú potom ešte dodatočné kritériá, ktoré vedú k tomu, že trestný čin sa má klasifikovať ako „obzvlášť“ nebezpečný?

**Otázka 2**

Má sa článok 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95/EÚ vykladať v tom zmysle, že existencia nebezpečenstva pre spoločnosť je preukázaná už len tým, že nositeľ postavenia utečenca bol právoplatne odsúdený za obzvlášť nebezpečný trestný čin, alebo sa má toto ustanovenie vykladať v tom zmysle, že právoplatné odsúdenie za obzvlášť závažný trestný čin samo osebe nepostačuje na preukázanie toho, že táto osoba predstavuje nebezpečenstvo pre spoločnosť?

**Otázka 3**

Ak právoplatné odsúdenie za obzvlášť nebezpečný trestný čin samo osebe nepostačuje na preukázanie existencie nebezpečenstva pre spoločnosť, má sa potom článok 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95/EÚ vykladať v tom zmysle, že obsahuje požiadavku, aby členský štát preukázal, že žiadateľ aj po svojom odsúdení naďalej predstavuje nebezpečenstvo pre spoločnosť? Je členský štát povinný preukázať, že nebezpečenstvo je skutočné a existujúce, alebo stačí, keď existuje potenciálne nebezpečenstvo? Má sa článok 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95/EÚ sám osebe alebo v spojení so zásadou proporcionality vykladať v tom zmysle, že dovoľuje zrušenie právneho postavenia utečenca len v prípade, že toto zrušenie je proporcionálne a nebezpečenstvo, ktoré nositeľ tohto právneho postavenia predstavuje, je dostatočne závažné na to, aby odôvodňovalo zrušenie postavenia utečenca?

**Otázka 4**

V prípade, že členský štát nemusí preukázať, že žiadateľ aj po svojom odsúdení naďalej predstavuje nebezpečenstvo pre spoločnosť a že táto hrozba je skutočná, existujúca a dostatočne vážna na odôvodnenie zrušenia postavenia utečenca, má sa článok 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95/EÚ vykladať v tom zmysle, že z neho vyplýva, že nebezpečenstvo pre spoločnosť je v zásade preukázané tým, že nositeľ právneho postavenia utečenca bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný trestný čin, ale že nositeľ právneho postavenia utečenca môže preukázať, že takéto nebezpečenstvo pre spoločnosť (už) nepredstavuje?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (Ú. v. EÚ L 337, 2011, s. 9)

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Münster (Nemecko) 6. júla 2022 – Michael Schütte/Finanzamt Brilon**

(Vec C-453/22)

(2022/C 368/25)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Münster

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobca:* Michael Schütte

*Žalovaný:* Finanzamt Brilon

**Prejudiciálna otázka**

Vyžadujú ustanovenia smernice 2006/112/ES<sup>(1)</sup> – najmä zásada daňovej neutrality a zásada efektivity – za okolností, aké existujú v konaní vo veci samej, aby mal žalobca nárok na vrátenie preplatku dane z pridanej hodnoty, ktorú zaplatil svojim dodávateľom, vrátane úrokov, priamo voči daňovému orgánu, aj keď ešte existuje možnosť, že dodávatelia sa neskôr obrátia na daňový orgán so žiadosťou o úpravou faktúr a tento orgán potom – prípadne – už nebude môcť uplatniť regres u žalobcu, takže existuje riziko, že daňový orgán bude musieť tú istú daň z pridanej hodnoty vrátiť dvakrát?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1)

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 18. júla 2022 – EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD, Penon EOOD**

(Vec C-480/22)

(2022/C 368/26)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľky v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:* EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD a Penon EOOD

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 57 ods. 3 smernice 2014/25/EÚ<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že o poskytovanie centralizovaných obstarávacích činností centrálnou obstarávacou organizáciou, „ktorá sa nachádza v inom členskom štáte“, ide vtedy, ak sa obstarávateľ – bez ohľadu na otázku prítomnosti ovládania tohto obstarávateľa – nachádza v inom členskom štáte ako centrálna obstarávacia organizácia?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná:

Zahŕňajú kolízne normy článku 57 ods. 3 smernice 2014/25/EÚ, podľa ktorých „poskytovanie centralizovaných obstarávacích činností“ centrálnou obstarávacou organizáciou, ktorá sa nachádza v inom členskom štáte, sa uskutočňuje podľa vnútroštátnych ustanovení členského štátu, v ktorom sa nachádza centrálna obstarávacia organizácia, aj právne predpisy pre revízne postupy a príslušnosť kontrolných orgánov v zmysle smernice Rady 92/13/EHS<sup>(2)</sup>?



3. V prípade, ak je odpoveď na prvú alebo druhú otázku záporná:

Má sa smernica 92/13/EHS a najmä jej článok 1 ods. 1 štvrtý pododsek vykladať v tom zmysle, že príslušnosť vnútroštátneho kontrolného orgánu na preskúmanie rozhodnutí obstarávateľov musí zahŕňať všetkých obstarávateľov, ktorí sa nachádzajú v členskom štáte kontrolného orgánu, alebo sa príslušnosť riadi tým, či dominantný vplyv na obstarávateľa [v zmysle článku 3 bodu 4 písm. c), resp. článku 4 ods. 2 smernice 2014/25/EÚ] vychádza z územnosprávneho celku, resp. inej verejnoprávnej inštitúcie, ktorá môže byť priradená členskému štátu kontrolného orgánu?

- (<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 243).
- (<sup>2</sup>) Smernica Rady z 25. februára 1992, ktorou sa koordinujú zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia o uplatňovaní právnych predpisov spoločenstva, o postupoch verejného obstarávania subjektov pôsobiacich vo vodnom, energetickom, dopravnom a telekomunikačnom sektore (Ú. v. ES L 76, 1992, s. 14; Mim. vyd. 06/001, s. 315).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko) 22. júla 2022 – Európsky zatykač/CJ, za účasti: Openbaar Ministerie**

(Vec C-492/22)

(2022/C 368/27)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Rechtbank Amsterdam

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťel: CJ

Za účasti: Openbaar Ministerie

**Prejudiciálne otázky**

- Bránia článok 12 a článok 24 ods. 1 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV (<sup>1</sup>) v spojení s článkom 6 Charty základných práv Európskej únie tomu, aby hľadaná osoba, ktorej odovzdanie na účely výkonu trestu odňatia slobody bolo právoplatne povolené, avšak bolo odložené „s cieľom, aby túto osobu bolo možné súdne stíhať vo vykonávajúcom členskom štáte... za iný skutok, ako je trestný čin uvedený v európskom zatykači“, zostala vo väzbe počas celej doby trestného stíhania na účely výkonu európskeho zatykača?
- a. Má sa rozhodnutie o využití právomoci odložiť odovzdanie podľa článku 24 ods. 1 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV považovať za rozhodnutie o výkone [európskeho zatykača], ktoré má podľa článku 6 ods. 2 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV s prihliadnutím na jeho odôvodnenie 8 prijať vykonávací súdny orgán?
  - b. Ak áno: vedie skutočnosť, že toto rozhodnutie bolo prijaté bez účasti vykonávajúceho súdneho orgánu v zmysle článku 6 ods. 2 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV k tomu, že hľadanú osobu viac nemožno držať vo väzbe na účely výkonu európskeho zatykača, ktorý bol voči nej vydaný?
- a. Bráni článok 24 ods. 1 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV v spojení s článkami 47 a 48 Charty základných práv Európskej únie tomu, aby sa odovzdanie hľadanej osoby na účely trestného stíhania vo vykonávajúcom členskom štáte odložilo len preto, že hľadaná osoba sa po opýtaní nechce vzdať svojho práva byť prítomná v rámci tohto trestného stíhania?
  - b. Ak áno: na aké okolnosti musí vykonávajúci súdny orgán prihliadať pri svojom rozhodovaní o odklade skutočného odovzdania?

(<sup>1</sup>) Rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 019/006, s. 34).



**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht – Rakúsko) – AZ/Finanzamt Österreich, pôvodne Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln**

**(Vec C-163/20) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/28)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

---

**Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 18. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Holandsko) – F, A, G, H, I/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

**(Vec C-579/20) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/29)

*Jazyk konania: holandčina*

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 128, 12.4.2021.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. júla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Cazalla de la Sierra – Španielsko) – Caixabank SA/ZN, SD, AH**

**(Vec C-657/20) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/30)

*Jazyk konania: španielčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 88, 15.3.2021.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – Avis Autovermietung Gesellschaft mbH/Verein für Konsumenteninformation**

**(Vec C-701/20) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/31)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 98, 22.3.2021.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State – Holandsko) – K.R., ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

**(Vec C-637/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/32)

*Jazyk konania: holandčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. júna 2022 – Európsky parlament/Európska komisia**

**(Vec C-657/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/33)

*Jazyk konania: angličtina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 11, 10.1.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland – Holandsko) – Nokia Solutions and Networks Oy/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven**

**(Vec C-809/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/34)

*Jazyk konania: holandčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 138, 28.3.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 27. apríla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt – Nemecko) – HK/Allianz Lebensversicherungs AG**

**(Vec C-2/22) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/35)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 148, 4.4.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Prešov – Slovensko) – UR/365.bank a.s.**

(Vec C-12/22) <sup>(1)</sup>

(2022/C 368/36)

*Jazyk konania: slovenčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 148, 4.4.2022.

---

**Uznesenie predsedníčky šiestej komory Súdneho dvora z 2. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești – Rumunsko) – EF, GH, IJ/KL**

(Vec C-13/22) <sup>(1)</sup>

(2022/C 368/37)

*Jazyk konania: rumunčina*

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 191, 10.5.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 16. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – IA/DER Touristik Deutschland GmbH**

(Vec C-62/22) <sup>(1)</sup>

(2022/C 368/38)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 165, 19.4.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 20. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – flightright GmbH/Swiss International Air Lines AG**

(Vec C-131/22) <sup>(1)</sup>

(2022/C 368/39)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 191, 10.5.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 20. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Holandsko) – F/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

**(Vec C-208/22) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/40)

*Jazyk konania: holandčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 257, 4.7.2022.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. júla 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – flightright GmbH/Eurowings GmbH**

**(Vec C-228/22) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 368/41)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 237, 20.6.2022.

---

# VŠEOBECNÝ SÚD

**Žaloba podaná 27. júna 2022 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB**

(Vec T-395/22)

(2022/C 368/42)

*Jazyk konania: nemčina*

## Účastníci konania

**Žalobkyňa:** Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Rakúsko) (v zastúpení: G. Eisenberger a A. Brenneis, Rechtsanwälte)

**Žalovaná:** Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií prijaté 11. apríla 2017 o výpočte príspevkov *ex ante* do Jednotného fondu na riešenie krízových situácií (SRB/ES/SRF/2022/18), vrátane príloh, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného oznámenia napadnutého rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie nebolo oznámené žalobkyni v celom rozsahu v rozpore s článkom 1 ods. 2 ZFEÚ, článkami 15, 296 a 298 ZFEÚ, ako aj článkami 42 a 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“). Znalosť neposkytnutých údajov ako centrálneho prvku rozhodnutia je nevyhnutná na pochopenie a overenie výpočtu príspevkov, ako bola individuálna situácia žalobkyne zohľadnená pri výpočte príspevkov vzhľadom na situáciu všetkých ostatných dotknutých inštitúcií.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 102 smernice 2014/59/EÚ <sup>(1)</sup>, článku 69 ods. 1 a 2 a článku 70 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 <sup>(2)</sup>, článku 3 a článku 4 ods. 2 delegovaného nariadenia (EÚ) 2015/63 <sup>(3)</sup>, ako aj zásady proporcionality z dôvodu nesprávneho stanovenia cieľovej úrovne, pretože žalovaný stanovil nadmernú cieľovú úroveň, ktorá je v rozpore s právnym rámcom Únie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatku odôvodnenia rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie porušuje povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 296 ods. 2 ZFEÚ, ako aj v článku 41 ods. 1 a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty z dôvodu uverejnenie nízkeho počtu vybraných čiastočných výsledkov výpočtov. Požiadavky týkajúce sa rozsahu povinnosti odôvodnenia stanovené Súdnym dvorom vo veci C-584/20 P <sup>(4)</sup> neboli dodržané. Žalovaná nevyužila možnosť uverejniť v súhrnnej alebo všeobecnej podobe údaje, ktoré sa majú dôverne spracovávať v súlade s článkom 88 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 806/2014.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatku odôvodnenia vyčerpania základnej diskrečnej právomoci.

Napadnuté rozhodnutie porušuje povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 296 ods. 2 ZFEÚ, ako aj v článku 41 ods. 1 a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty, keďže pokiaľ ide o diskrečnú právomoc žalovaného, nebolo vysvetlené, ktoré hodnotenia vykonal žalovaný a z akých dôvodov. Nemožno teda vylúčiť svojvoľný výkon diskrečnej právomoci zo strany žalovaného.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí z dôvodu neuskutočnenia vypočutia a porušenia práva byť vypočutý.

Žalobkyňa nebola vypočutá pred prijatím napadnutého rozhodnutia ani pred prijatím platobného výmeru založeného na tomto rozhodnutí, v rozpore s tým, čo stanovuje článok 41 ods. 1 a článok 41 ods. 2 písm. a) Charty. Rovnako konzultácia zo strany žalovanej neumožnila predložiť skutočné a úplné pripomienky ku konkrétnemu výpočtu príspevkov.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na protiprávnosti delegovaného nariadenia (EÚ) 2015/63 ako právneho základu napadnutého rozhodnutia, ako aj na protiprávnosti metodiky úpravy rizika stanovenej delegovaným nariadením (EÚ) 2015/63 a diskrečnej právomoci zverenej SRB.

Články 4 až 7 a 9, ako aj príloha I delegovaného nariadenia (EÚ) 2015/63, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, zaviedli netransparentný systém stanovovania príspevku, ktorý je v rozpore s článkami 16, 17, 41 a 47 Charty a ktorý nerespektuje články 20 a 21 Charty ako ani zásady proporcionality a právnej istoty. Žalovaný disponuje mnohými diskrečnými právomocami, ktorých vyčerpanie nemôže byť zrozumiteľným a overiteľným spôsobom odôvodnené.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na protiprávnosti vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2015/81<sup>(5)</sup> ako základu napadnutého rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie porušuje Zmluvy v rozsahu, v akom článok 8 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2015/81 prekračuje hranice stanovené článkom 70 ods. 7 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 v spojení s článkom 291 ZFEÚ a vykonávacie nariadenie, ani právny základ neobsahujú odôvodnenie v súlade s článkom 296 ods. 2 ZFEÚ. Táto protiprávnosť sa odráža aj v napadnutom rozhodnutí.

8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na protiprávnosti smernice 2014/59/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 806/2014 ako právneho základu pre delegované nariadenie (EÚ) 2015/63 ako aj vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/81 a tým pre napadnuté rozhodnutie.

Subsidiárne sa namieta protiprávnosť tých ustanovení smernice 2014/59/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 806/2014, ktoré záväzne stanovujú systém príspevkov zavedený delegovaným nariadením (EÚ) 2015/63 a priznávajú žalovanému príliš širokú diskrečnú právomoc. Keďže tieto ustanovenia nemožno vykladať v súlade s primárnym právom, sú v rozpore so zásadou odôvodnenia aktov, so zásadou právnej istoty, ako aj so Zmluvami (najmä článkom 1 ods. 2 ZFEÚ, článkami 15, 296 a 298 ZFEÚ) a s Chartou (najmä článkami 16, 17, 41, 42 a 47 Charty).

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 190).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

(<sup>3</sup>) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/63 z 21. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o príspevky *ex ante* do mechanizmov financovania riešenia krízových situácií (Ú. v. EÚ L 11, 2015, s. 44).

(<sup>4</sup>) Rozsudok z 15. júla 2021, Komisia/Landesbank Baden-Württemberg a SRB, C-584/20 P a C-621/20 P, EU:C:2021:601.

(<sup>5</sup>) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/81 z 19. decembra 2014, ktorým sa bližšie určujú jednotné podmienky uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014, pokiaľ ide o príspevky *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií (Ú. v. EÚ L 15, 2015, s. 1).

**Žaloba podaná 1. júla 2022 – Volkskreditbank/SRB****(Vec T-406/22)**

(2022/C 368/43)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Volkskreditbank AG (Linz, Rakúsko) (v zastúpení: G. Eisenberger a A. Brenneis, Rechtsanwälte)*Žalovaná:* Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 11. apríla 2022 o výpočte príspevkov *ex ante* do fondu na riešenie krízových situácií za rok 2022 (SRB/ES/2022/18) vrátane príloh, a to v každom prípade vtedy, ak sa týka žalobkyne a
- zaviazal Jednotnú radu pre riešenie krízových situácií na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žaloba sa opiera o osem žalobných dôvodov, ktoré sú totožné so žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-395/22, Hypo Vorarlberg Bank/SRB.

---

**Žaloba podaná 20. júla 2022 – QP/Komisia****(Vec T-460/22)**

(2022/C 368/44)

*Jazyk konania: portugálčina***Účastníci konania***Žalobca:* QP (v zastúpení: S. Gemas Donário a S. Soares, advogadas)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2020) 8550 final zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení týkajúcom sa splnenia požiadaviek na zlučiteľnosť schémy pomoci Zona Franca de Madeira – režim III (ďalej len „ZFM“) najmä pokiaľ ide o pôvod zisku a vytvorenie a zachovanie pracovných miest v regióne.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neodôvodnenom meškaní Komisie so zmenou neskorších verzií schémy ZFM v súvislosti s kritériom pre výpočet počtu vytvorených/zachovaných pracovných miest.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie, keďže prijaté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené pokiaľ ide o to, čo treba považovať za pracovné miesta ZFM a činnosti skutočne a materiálne vykonávané na Madeire.



4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na spravodlivý proces a porušení zásady rovnosti zbraní, kvôli meškaniu Komisie s opravou častí právneho rámca ZFM a krátkemu časovému limitu poskytnutého žalobcovi na uplatnenie jeho práva na obranu.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení legitímnej dôvery, kvôli oneskorenému konaniu zo strany Komisie a obsahu napadnutého rozhodnutia.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, kvôli neskorému konaniu zo strany Komisie a zmene účinnej schémy štátnej pomoci počas regulačného obdobia.

---

### **Žaloba podaná 20. júla 2022 – QQ/Komisia**

**(Vec T-461/22)**

(2022/C 368/45)

*Jazyk konania: portugalcina*

#### **Účastníci konania**

Žalobca: QQ (v zastúpení: S. Gemas Donário a S. Soares, advogadas)

Žalovaná: Európska komisia

#### **Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2020) 8550 final zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

#### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení týkajúcom sa splnenia požiadaviek na zlučiteľnosť schémy pomoci Zona Franca de Madeira – režim III (ďalej len „ZFM“) najmä pokiaľ ide o pôvod zisku a vytvorenie a zachovanie pracovných miest v regióne.
  2. Druhý žalobný dôvod je založený na neodôvodnenom meškanií Komisie so zmenou neskorších verzií schémy ZFM v súvislosti s kritériom pre výpočet počtu vytvorených/zachovaných pracovných miest.
  3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie, keďže prijaté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené pokiaľ ide o to, čo treba považovať za pracovné miesta ZFM a činnosti skutočne a materiálne vykonávané na Madeire.
  4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na spravodlivý proces a porušení zásady rovnosti zbraní, kvôli meškaniu Komisie s opravou častí právneho rámca ZFM a krátkemu časovému limitu poskytnutého žalobcovi na uplatnenie jeho práva na obranu.
  5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení legitímnej dôvery, kvôli oneskorenému konaniu zo strany Komisie a obsahu napadnutého rozhodnutia.
  6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, kvôli neskorému konaniu zo strany Komisie a zmene účinnej schémy štátnej pomoci počas regulačného obdobia.
-

**Žaloba podaná 20. júla 2022 – QN/Komisia****(Vec T-464/22)**

(2022/C 368/46)

*Jazyk konania: portugálčina***Účastníci konania***Žalobca:* QN (v zastúpení: S. Gemas Donário a S. Soares, advogadas)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2020) 8550 final zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia***Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení týkajúcom sa splnenia požiadaviek na zlučiteľnosť schémy pomoci Zona Franca de Madeira – režim III (ďalej len „ZFM“) najmä pokiaľ ide o pôvod zisku a vytvorenie a zachovanie pracovných miest v regióne.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neodôvodnenom meškaní Komisie so zmenou neskorších verzií schémy ZFM v súvislosti s typom pracovného pomeru, kritériom pre výpočet počtu vytvorených/zachovaných pracovných miest a zemepisným umiestnením pracovných miest.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie, keďže prijaté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené pokiaľ ide o to, čo treba považovať za pracovné miesta ZFM a činnosti skutočne a materiálne vykonávané na Madeire.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na spravodlivý proces a porušení zásady rovnosti zbraní, kvôli meškaniu Komisie s opravou častí právneho rámca ZFM a krátkemu časovému limitu poskytnutého žalobcovi na uplatnenie jeho práva na obranu.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení legitímnej dôvery, kvôli oneskorenému konaniu zo strany Komisie a obsahu napadnutého rozhodnutia.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, kvôli neskorému konaniu zo strany Komisie a zmene účinnej schémy štátnej pomoci počas regulačného obdobia.

---

**Žaloba podaná 2. augusta 2022 – Group of processors and producers of sheepmilk and goatmilk/EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI)****(Vec T-481/22)**

(2022/C 368/47)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Group of processors and producers of sheepmilk and goatmilk (Nikózia, Cyprus) (v zastúpení: S. Malynicz, barrister-at-Law a C. Milbradt, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Kolios AE Elliniki Viomichania Galaktos (Kilkis, Grécko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (HALLOUMAKI) – prihláška č. 18 126 405.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. mája 2022 vo veci R 1941/2021-5.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- rozhodol, že EUIPO (a vedľajší účastník konania, ak sa zúčastní na konaní) znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa v konaní o vyhlásenie neplatnosti pred Všeobecným súdom a pred odvolacím senátom.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 13 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 1151/2012.

---

**Žaloba podaná 7. augusta 2022 – Multiópticas/EUIPO – Nike Innovate (zobrazenie dvoch čiernych geometrických tvarov)**

**(Vec T-487/22)**

(2022/C 368/48)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Multiópticas, S. Coop. (Colmenar Viejo, Španielsko) (v zastúpení: M. López Camba a A. Lyubomirova Geleva, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Nike Innovate CV (Beaverton, Oregon, Spojené štáty)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie (zobrazenie dvoch čiernych geometrických tvarov) – prihláška č. 18 154 653.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2022 vo veci R 1762/2021-4.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli,
- uložil spoločnosti Nike Innovate CV povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- Porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 8. augusta 2022 – Dr. Rudolf Liebe Nachfolger GmbH & Co. KG/EUIPO – Bit Beauty (LESS IS BEAUTY)**

**(Vec T-490/22)**

(2022/C 368/49)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dr. Rudolf Liebe Nachfolger GmbH & Co. KG (Leinfelden Echterdingen, Nemecko) (v zastúpení: E. Stolz, U. Stelzenmüller, H. Meyerfeldt a J. Weiser, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bit Beauty, SL (Barcelona, Španielsko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu obrazovej ochrannéj známky ayuna LESS IS BEAUTY – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 11 369 553.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2022 vo veci R 982/2021-2.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel námietke B 003088668 v celom rozsahu a zamietol medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 11 369 553,
- uložil EUIPO, a v prípade potreby majiteľovi medzinárodného zápisu/prípadnému vedľajšiemu účastníkovi konania, povinnosť nahradiť trovy tohto konania a trovy, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom EUIPO.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

**Žaloba podaná 8. augusta 2022 – Cyprian Iwuć/EUIPO – Hangzhou XiangHui [Krabica na balenie, ponožky (súprava)]**

**(Vec T-492/22)**

(2022/C 368/50)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: poľština*

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Cyprian Iwuć (Sliema, Malta) (v zastúpení: T. Kos, radca prawny)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Hangzhou XiangHui International Trading Co., Ltd. (Hangzhou, Čína)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Majiteľ sporného dizajnu:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Dotknutý sporný dizajn:* dizajn Spoločenstva „krabica na balenie, ponožky (súprava)“ – dizajn Spoločenstva č. 8 043 228-0001.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 20. mája 2022 vo veci R 1672/2021-3.

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a v dôsledku toho rozhodol o výmaze sporného dizajnu, a subsidiárne, v prípade neuznania nedostatku novosti sporného dizajnu ako celku, obmedzil zápis sporného dizajnu na kartónovú krabicu podľa článku 25 ods. 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania pred odvolacím senátom a uložil EUIPO povinnosť nahradiť všetky trovy tohto konania.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- Porušenie článku 5 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 1 v spojení s článkom 63 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva v spojení s článkom 28 ods. 1 písm. b) bodom v) nariadenia Komisie (ES) č. 2245/2002, ktorým sa vykonáva nariadenie č. 6/2002.

---

**Žaloba podaná 12. augusta 2022 – NSD/Rada**

**(Vec T-494/22)**

(2022/C 368/51)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* NKO AO National Settlement Depository (NSD) (Moskva, Rusko) (v zastúpení: N. Tuominen, M. Krestianova, J. P. Fierens, C. Vangoidsenhoven a C. Gieskes, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/878 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušujúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny<sup>(1)</sup> a rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/883 z 3. júna 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narušuje alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny<sup>(2)</sup> v ich úplnosti v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne,

— uložil Rade povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté akty porušujú povinnosť odôvodnenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že v odôvodnení Rady došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu. Žalobkyňa tvrdí, že skutočnosti, na ktoré sa Rada odvoláva sú neodôvodnené, vecne nepodložené a neopodstatnené.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že účinky vyplývajúce z napadnutých aktov predstavujú neprimerané obmedzenie základných práv žalobkyne, ktoré sú chránené najmä článkami 16 a 17 Charty základných práv Európskej únie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že vzhľadom na to, že Rada nedodrжала požadovaný dôkazný štandard sú individuálne sankcie voči žalobkyni nezákonné.

(<sup>1</sup>) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/878 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 153, 2022 s. 15).

(<sup>2</sup>) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/883 z 3. júna 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 92).

### Žaloba podaná 12. augusta 2022 – Mordashova/Rada

(Vec T-497/22)

(2022/C 368/52)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Marina Alexandrova Mordashova (Moskva, Rusko) (v zastúpení: T. Bontinck, D. Bogaert, A. Guillerme a L. Burguin, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady 2022/883/SZBP z 3. júna 2022 v rozsahu, v akom uvádza žalobkyňu v položke č. 1156 prílohy k tomuto rozhodnutiu,
- zrušil vykonávacie nariadenie (EÚ) 2022/878 z 3. júna 2022 v rozsahu, v akom uvádza žalobkyňu v položke č. 1156 prílohy I k tomuto nariadeniu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu 2022/883/SZBP (<sup>1</sup>) a vykonávaciemu nariadeniu 2022/878 (<sup>2</sup>) uvádza žalobkyňa štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinnú súdnu ochranu a povinnosti odôvodnenia prináležiacej správnomu orgánu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, pokiaľ ide o dôvody Rady.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a základných práv, pokiaľ ide o prijatie reštriktívnych opatrení voči žalobkyni a neoprávnený zásah do základných práv žalobkyne zaručených Chartou základných práv.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania a zásady právnej istoty.

- 
- (<sup>1</sup>) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/883 z 3. júna 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 92).
- (<sup>2</sup>) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/878 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 15).

---

**Žaloba podaná 12. augusta 2022 – Melničenko/Rada**

**(Vec T-498/22)**

(2022/C 368/53)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Aleksandra Melničenko (St. Moritz, Švajčiarsko) (v zastúpení: G. Lansky, P. Goeth a A. Egger, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zruší rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/883 z 3. júna 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (<sup>1</sup>) a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/878 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (<sup>2</sup>) v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne,
- podľa článku 134 Rokovacieho poriadku uloží Rade povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že označenie žalobkyne protiprávne porušuje práva žalobkyne chránené článkami 7, 17 a 45 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalobkyni nebolo priznané právo byť vypočutá.

- 
- (<sup>1</sup>) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/883 z 3. júna 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 153, 2022, s. 92).
- (<sup>2</sup>) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/878 z 3. júna 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 153, 2022 s. 15).

**Žaloba podaná 15. augusta 2022 – Maďarsko/Komisia****(Vec T-499/22)**

(2022/C 368/54)

*Jazyk konania: maďarčina***Účastníci konania***Žalobca:* Maďarsko (v zastúpení: M. Fehér a G. Koós, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/908 z 8. júna 2022, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), v rozsahu, v akom toto rozhodnutie z dôvodu zistenia nedostatkov vylučuje z financovania Úniou výdavky vynaložené v rámci finančnej pomoci poskytnutej Maďarskom na základe oddelenej priamej pomoci a dobrovoľnej viazanej podpory za rozpočtové roky 2017 až 2019 a na základe opatrení, na ktoré sa vzťahuje IACS a vyplývajúcich z riadenia rizík (EPFRV – Rozvoj vidieka) za rozpočtové roky 2017 až 2018, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody, pričom tri sa týkajú žaloby o čiastočnú neplatnosť rozhodnutia napadnutého maďarskou vládou.

Pokiaľ ide o prvé právne odôvodnenie vylúčenia, maďarská vláda opiera svoju argumentáciu o skutočnosť, že ani doslovný výklad, ani teleologický výklad článku 9 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 <sup>(1)</sup> neodôvodňuje výklad Komisie, podľa ktorého pojem aktívny poľnohospodár má zahŕňať prepojené podniky.

Pojem skupina fyzických alebo právnických osôb nemožno stotožňovať s pojmom prepojené podniky a prvý pojem nezahŕňa druhý.

Tento výklad Komisie bolo navyše zamietnutý viacerými členskými štátmi a sprístupnenie obsahu schôdzi z dvojstranných vyjednávaní s členskými štátmi prostredníctvom systému CircaBC nemožno považovať za niečo, čo svojou povahou vytvára právnu istotu k tak dôležitej otázke.

Druhý dôvod vylúčenia sa týka stanoviska Komisie, podľa ktorého článok 35 nariadenia (EÚ) č. 809/2014 <sup>(2)</sup> v rozsahu, v akom stanovuje zvýšenie miery kontrol na mieste, nerozlišuje v rámci týchto kontrol podľa zdroja miery chyby (výber založený na riziku/na náhode). Stanovisko prijaté maďarskými orgánmi, ktoré spočíva v zohľadnení len niektorých výsledkov relevantných na účely výpočtu prípadne potrebného zvýšenia percenta kontrol, ktoré vyplýva z kontrol na mieste vybraných náhodne, nie je údajne v súlade s požiadavkami nariadenia.

Príslušné ustanovenia nariadenia pritom výslovne nestanovujú, že na určenie zvýšenia sadby by sa mali zohľadniť aj chyby zistené vo vzorkách, ktoré boli odhalené v rámci analýzy rizík. V dôsledku toho uplatniteľné ustanovenia Únie nespresňujú ako sa má definovať vzorka príjemcov, ktorá sa má kontrolovať. Nič totiž nedovoľuje tvrdiť, že jediným spôsobom na dosiahnutie „primeraného zvýšenia“ sa má na rozdiel použitia náhodnej vzorky, ktorá by viacerodnejšie odrážala kontrolované obyvateľstvo, vybrať „primeranú“ kontrolu vybranej vzorky na základe analýzy rizík. Vylúčenie celkovej miery chybovosti vyjadrenej vo výsledkoch z vybraných vzoriek na základe jednej analýzy rizík vedie k skreslenému výsledku.

Tretí dôvod vylúčenia spočíva na skutočnosti, že oznámenia o udalostiach súvisiace so zvieratami boli upravené v evidenčných údajoch zvierat bez toho, aby došlo k nejakému oneskoreniu oznámení. Skutočnosť, že skrížené úradné kontroly neumožnili odhaliť oneskorené oznámenia (po uplynutí maximálnych lehôt stanovených sektorovou právnou úpravou, čo je povinné pre dobrovoľnú viazanú podporu), predstavuje prekážku zníženia platieb na základe dobrovoľnej viazanej podpory a uplatneniu správnych sankcií.



Neznamená to pritom, že maďarské orgány nesankcionovali oneskorené oznámenia, keďže tieto oznámenia boli sankcionované v rámci krížového plnenia. To znamená, že takéto konanie nezostane bez uloženia sankcie, ale rovnaké konanie nemožno tiež sankcionovať dvakrát.

- 
- (<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 608).
- (<sup>2</sup>) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 809/2014 zo 17. júla 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krížovým plnením (Ú. v. EÚ L 227, 2014, s. 69).
-







ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)  
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií  
Európskej únie  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURSKO

SK