



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2022/C 148/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2022/C 148/02	Vec C-9/20: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg – Nemecko) – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136/Finanzamt Hamburg-Oberalster (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 66 prvý odsek písm. b) – Daňová povinnosť k DPH – Prijatie platby – Článok 167 – Vznik a rozsah práva na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe – Článok 167a – Výnimka – Uplatnenie DPH na základe platieb – Prenájom a podnájom nehnuteľného majetku využívaného na priemyselné alebo obchodné účely)	2
2022/C 148/03	Vec C-219/20: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – LM/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Slobodné poskytovanie služieb – Vysielanie pracovníkov – Smernica 96/71/ES – Článok 3 ods. 1 písm. c) – Pracovné podmienky a podmienky zamestnávania – Odmena – Článok 5 – Sankcie – Premlčacia lehota – Charta základných práv Európskej únie – Článok 41 – Právo na riadnu správu vecí verejných – Článok 47 – Účinná súdna ochrana)	3

2022/C 148/04	Vec C-485/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Belgicko) – XXXX/HR Rail SA (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 2000/78/ES – Rovnosť zaobchádzania v zamestnaní a povolani – Zákaz diskriminácie na základe zdravotného postihnutia – Prepustenie pracovníka, ktorý sa stal trvalo neschopným vykonávať základné funkcie svojho pracovného miesta – Zamestnanec v skúšobnej dobe – Článok 5 – Primerané prispôsobenia pre osoby so zdravotným postihnutím – Povinnosť preradenia na iné pracovné miesto – Prijatie do zamestnania, pokiaľ pre zamestnávateľa nepredstavuje neúmerné bremeno)	3
2022/C 148/05	Vec C-487/20: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia – Rumunsko) – Philips Orăștie S.R.L./Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Harmonizácia daňových právnych predpisov – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Články 179 a 183 – Právo na odpočítanie DPH – Pravidlá – Započítanie alebo vrátenie nadmerného odpočtu DPH – Dodatočné platobné povinnosti – Zásada daňovej neutrality – Zásady ekvivalencie a efektivity)	4
2022/C 148/06	Vec C-499/20: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias – Grécko) – DIMCO Dimovasili M.I.K.E./Ypourgos Perivallontos kai Energeias (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Smernica 97/23/ES – Tlakové zariadenia – Označenie CE – Uvádzanie na trh a uvádzanie do prevádzky – Obmedzenia, ktorých cieľom je zabezpečiť ochranu osôb – Články 34 a 36 ZFEÚ – Vnútroštátna právna úprava stanovujúca obmedzenia týkajúce sa spôsobu inštalácie plynového potrubia)	5
2022/C 148/07	Vec C-522/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – OE/VY (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Platnosť – Justičná spolupráca v občianskych veciach – Právomoc rozhodovať o návrhu na rozvod – Článok 18 ZFEÚ – Nariadenie (ES) č. 2201/2003 – Článok 3 ods. 1 písm. a) piata a šiesta zarážka – Rozdiel medzi dobami pobytu vyžadovanými na určenie príslušného súdu – Rozlišovanie medzi rezidentom, štátnym príslušníkom členského štátu súdu, na ktorý bol podaný návrh, a rezidentom, ktorý nie je štátnym príslušníkom tohto štátu – Diskriminácia na základe štátnej príslušnosti – Neexistencia)	5
2022/C 148/08	Vec C-564/20: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court – Írsko) – PF, MF/Minister for Agriculture Food and the Marine, Sea Fisheries Protection Authority (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločná rybárska politika – Nariadenie (ES) č. 1224/2009 – Režim kontroly – Článok 33 ods. 2 písm. a) a článok 34 – Zaznamenávanie úlovkov a rybolovného úsilia – Oznamovanie informácií Európskej komisii o množstvách ulovených langúst – Možnosť použiť aj iné údaje ako tie, ktoré sú uvedené v rybárskom denníku – Primeraná a vedecky uznaná metóda na spracovanie a overovanie údajov – Uzavretie rybolovných oblastí)	6
2022/C 148/09	Vec C-595/20: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – UE/ShareWood Switzerland AG, VF (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Rozhodné právo pre zmluvné záväzky – Nariadenie (ES) č. 593/2008 (Rím I) – Spotrebiteľské zmluvy – Voľba rozhodného práva – Článok 6 ods. 4 písm. c) – Vylúčenie zmlúv, ktorých predmetom je vecné právo k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti – Kúpna zmluva zahŕňajúca nájomnú zmluvu a zmluvu o poskytovaní služieb týkajúca sa stromov vysadených výlučne na účely ich výrubu s cieľom dosiahnuť zisk)	7
2022/C 148/10	Vec C-156/21: Rozsudok Súdneho dvora (plénum) zo 16. februára 2022 – Maďarsko/Európsky parlament, Rada Európskej únie („Žaloba o neplatnosť – Nariadenie (EÚ, Euratom) 2020/2092 – Všeobecný režim podmienenosti na ochranu rozpočtu Európskej únie – Ochrana rozpočtu Únie v prípade porušenia zásad právneho štátu v niektorom z členských štátov – Právny základ – Článok 322 ods. 1 písm. a) ZFEÚ – Údajné obchádzanie článku 7 ZEÚ a článku 269 ZFEÚ – Údajné porušenie článku 4 ods. 1, článku 5 ods. 2 a článku 13 ods. 2 ZEÚ, ako aj zásad právnej istoty, proporcionality a rovnosti členských štátov pred Zmluvami“)	7

2022/C 148/11	Vec C-157/21: Rozsudok Súdneho dvora (plénum) zo 16. februára 2022 – Poľská republika/Európsky parlament, Rada Európskej únie („Žaloba o neplatnosť – Nariadenie (EÚ, Euratom) 2020/2092 – Všeobecný režim podmienenosti na ochranu rozpočtu Európskej únie – Ochrana rozpočtu Únie v prípade porušenia zásad právneho štátu v niektorom z členských štátov – Právny základ – Článok 322 ods. 1 písm. a) ZFEÚ – Článok 311 ZFEÚ – Údajné obchádzanie článku 7 ZEÚ a článku 269 ZFEÚ – Údajné porušenia článku 4 ods. 1, článku 5 ods. 2 a článku 13 ods. 2 ZEÚ, článku 296 druhého odseku ZFEÚ, protokolu (č. 2) o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality, ako aj zásad prenesenia právomocí, právnej istoty, proporcionality a rovnosti členských štátov pred Zmluvami – Údajné zneužitie právomocí“)	8
2022/C 148/12	Vec C-674/21 P: Odvolanie podané 10. novembra 2021: Residencial Palladium, S.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 1. septembra 2021 vo veci T-566/20, Residencial Palladium/EUIPO — Palladium Gestión (Palladium Hotel Garden Beach)	9
2022/C 148/13	Vec C-675/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) 10. novembra 2021 – Strong Charon, Soluções de Segurança, S.A./2045-Empresa de Segurança, S.A., FL	9
2022/C 148/14	Vec C-678/21 P: Odvolanie podané 10. novembra 2021: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 1. septembra 2021 vo veci T-463/20, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO	10
2022/C 148/15	Vec C-679/21 P: Odvolanie podané 10. novembra 2021: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 1. septembra 2021 vo veci T-561/20, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO	10
2022/C 148/16	Vec C-777/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli (Taliansko) 15. decembra 2021 – VB/Comune di Portici	11
2022/C 148/17	Vec C-2/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 3. januára 2022 – HK/Allianz Lebensversicherungs AG	11
2022/C 148/18	Vec C-8/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 5. januára 2022 – XXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides	12
2022/C 148/19	Vec C-12/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Prešov (Slovensko) 6. januára 2022 – UR v. 365.bank a.s.	13
2022/C 148/20	Vec C-26/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemecko) 11. januára 2022 – UF/Land Hessen	14
2022/C 148/21	Vec C-53/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Taliansko) 26. januára 2022 – VZ/CA	15
2022/C 148/22	Vec C-56/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège (Belgicko) 28. januára 2022 – PL/État belge	16
2022/C 148/23	Vec C-64/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemecko) 2. februára 2022 – AB/Land Hessen	16
2022/C 148/24	Vec C-85/22: Žaloba podaná 8. februára 2022 – Európska komisia/Bulharská republika	17
2022/C 148/25	Vec C-109/22: Žaloba podaná 15. februára 2022 – Európska komisia/Rumunsko	18
2022/C 148/26	Vec C-116/21: Žaloba podaná 18. februára 2022 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko	19

Všeobecný súd

2022/C 148/27	Vec T-195/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – GEA Group/Komisia („Hospodárska súťaž – Kartely – Európske trhy s cínovými stabilizátormi a s tepelnými stabilizátormi ESBO/estery – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 81 ES – Zrušenie rozhodnutia, ktorým sa mení pôvodné rozhodnutie – Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vrátenie pokuty – Žaloba o neplatnosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Záujem na konaní – Prípustnosť – Článok 266 ods. 1 ZFEÚ“)	21
2022/C 148/28	Vec T-520/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – Heitec/EUIPO – Hetec Datensysteme (HEITEC) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie HEITEC – Nezhľadnenie dôkazov predložených zrušovaciemu oddeleniu a odvolaciemu senátu – Článok 95 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neexistencia riadneho používania ochrannej známky – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] – Pravidlo 40 ods. 5 nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 19 ods. 1 delegovaného nariadenia (UE) 2018/625]“)	21
2022/C 148/29	Vec T-672/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – Companhia de Seguros Índico/Komisia („Verejné obstarávanie – Rozpočtové pravidlá – Vylúčenie z postupov verejného obstarávania a z poskytovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Únie a ERF na dobu troch rokov – Zásada dobrej viery – Zneužitie práva – Zjavne nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)	22
2022/C 148/30	Vec T-791/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – Sped-Pro/Komisia („Hospodárska súťaž – Zneužitie dominantného postavenia – Trh služieb železničnej nákladnej dopravy – Rozhodnutie zamietajúce sťažnosť – Článok 7 nariadenia (ES) č. 773/2004 – Primeraná lehota – Záujem Únie na preskúmaní sťažnosti – Určenie orgánu, ktorý je najvhodnejší na preskúmanie sťažnosti – Kritériá – Zjavne nesprávne posúdenie – Systémové alebo všeobecné nedostatky týkajúce sa dodržiavania zásad právneho štátu – Riziko porušenia práv sťažovateľa v prípade zamietnutia sťažnosti – Povinnosť odôvodnenia“)	23
2022/C 148/31	Vec T-709/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 23. februára 2022 – OJ/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Prijímanie do zamestnania – Výberové konanie EPSO/AD/380/19 – Rozhodnutie, ktorým sa zamietajú predĺženie dátumov skúšok výberového konania – Lehoty na účasť na výberovej skúške v testovacom centre – Právo na spravodlivé konanie – Povinnosť starostlivosti – Rovnosť zaobchádzania“)	23
2022/C 148/32	Vec T-736/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – OP/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Prijímanie do zamestnania – Verejné výberové konanie EPSO/AST/147/19 – Rozhodnutie o nezapísaní mena žalobcu do rezervného zoznamu výberového konania – Povinnosť odôvodnenia – Rovnosť zaobchádzania“)	24
2022/C 148/33	Vec T-67/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 4. februára 2022 – ultra air/EUIPO – Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o neplatnosť a zrušenie – Slovná ochranná známka Európskej únie ultrafilter international – Žiadosť o premenu na prihlášku národnej ochrannej známky – Konanie o zrušenie, ktoré sa stalo bezpredmetné – Žaloba zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“)	24
2022/C 148/34	Vec T-459/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – Calrose Rice/EUIPO – Ricegrowers (Sunwhite) („Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Sunwhite – Staršia národná obrazová ochranná známka Sunwhite – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba, ktorá je zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“)	25
2022/C 148/35	Vec T-464/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. februára 2022 – Faller a i./Komisia („Žaloba o neplatnosť – Lieky na humánne použitie – Zmena podmieneného povolenia na uvádzania liekov na humánne použitie Comirnaty na trh – Neexistencia záujmu na konaní – neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Nepripustnosť“)	26
2022/C 148/36	Vec T-739/21 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 7. februára 2022 – Eurecna/Komisia („Predbežné opatrenie – Verejné zákazky na služby – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)	26

2022/C 148/37	Vec T-53/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – Collard/Parlament a ID („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Inštitucionálne právo – Člen Parlamentu – Dočasné alebo trvalé vylúčenie poslanca z jeho politickej skupiny – Návrh na odklad výkonu – Nedodržanie formálnych náležitostí – Neprípustnosť“)	27
2022/C 148/38	Vec T-54/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – Rivière/Parlament a ID („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Inštitucionálne právo – Člen Parlamentu – Dočasné alebo trvalé vylúčenie poslanca z jeho politickej skupiny – Návrh na odklad výkonu – Nedodržanie formálnych náležitostí – Neprípustnosť“)	27
2022/C 148/39	Vec T-711/21: Žaloba podaná 4. novembra 2021 – ID a i./Parlament	28
2022/C 148/40	Vec T-724/21: Žaloba podaná 11. novembra 2021 – IL a i./Parlament	29
2022/C 148/41	Vec T-41/22: Žaloba podaná 21. januára 2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris/Parlament	30
2022/C 148/42	Vec T-59/22: Žaloba podaná 31. januára 2022 – Conserve Italia a Conserves France/Komisia	31
2022/C 148/43	Vec T-62/22: Žaloba podaná 28. januára 2022 – Estónsko/Komisia	32
2022/C 148/44	Vec T-63/22: Žaloba podaná 1. februára 2022 – Brooks England/EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)	33
2022/C 148/45	Vec T-69/22: Žaloba podaná 4. februára 2022 – Eurecna/Komisia	34
2022/C 148/46	Vec T-73/22: Žaloba podaná 8. februára 2022 – Walsall Conduits v EUIPO – Liberty Engineering (Willenhall) (WALSALL CONDUITS)	34
2022/C 148/47	Vec T-75/22: Žaloba podaná 11. februára 2022 – Prigožin/Rada	35
2022/C 148/48	Vec T-76/22: Žaloba podaná 9. februára 2022 – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)	36
2022/C 148/49	Vec T-81/22: Žaloba podaná 11. februára 2022 – Euranimi/Komisia	37
2022/C 148/50	Vec T-82/22: Žaloba podaná 15. februára 2022 – Bambu Sales/EUIPO (BAMBU)	38
2022/C 148/51	Vec T-83/22: Žaloba podaná 14. februára 2022 – Selimfiber/EUIPO – Qureshi (SPETRA)	38
2022/C 148/52	Vec T-84/22: Žaloba podaná 15. februára 2022 – Credit Suisse Group a iní/Komisia	39
2022/C 148/53	Vec T-89/22: Žaloba podaná 18. februára 2022 – Homy Casa/EUIPO – Albatros International (Stühle)	40
2022/C 148/54	Vec T-90/22: Žaloba podaná 18. februára 2022 – Kande Mupompa/Rada	41
2022/C 148/55	Vec T-91/22: Žaloba podaná 21. februára 2022 – Ruhorimbere/Rada	42
2022/C 148/56	Vec T-92/22: Žaloba podaná 21. februára 2022 – Amisi Kumba/Rada	42
2022/C 148/57	Vec T-93/22: Žaloba podaná 18. februára 2022 – Ramazani Shadary/Rada	43
2022/C 148/58	Vec T-94/22: Žaloba podaná 21. februára 2022 – Mutondo/Rada	44
2022/C 148/59	Vec T-95/22: Žaloba podaná 21. februára 2022 – Kanyama/Rada	44
2022/C 148/60	Vec T-96/22: Žaloba podaná 21. februára 2022 – Kampete/Rada	45

2022/C 148/61	Vec T-97/22: Žaloba podaná 21. februára 2022 – Ilunga Luyoyo/Rada	45
2022/C 148/62	Vec T-98/22: Žaloba podaná 21. februára 2022 – Boshab/Rada	46
2022/C 148/63	Vec T-100/22: Žaloba podaná 18. februára 2022 – Ciar/EUIPO – Motion (Zdvíhacie zariadenie) . . .	47
2022/C 148/64	Vec T-125/22: Žaloba podaná 8. marca 2022 – RT France/Rada	47
2022/C 148/65	Vec T-491/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 8. februára 2022 – El Corte Inglés/EUIPO – Ou (-Vpro)	48
2022/C 148/66	Vec T-665/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. februára 2022 – Civitta Eesti/Komisia	48
2022/C 148/67	Vec T-707/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 8. februára 2022 – Hoteles Olivencia/EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO)	48

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2022/C 148/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 138, 28.3.2022

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 128, 21.3.2022

Ú. v. EÚ C 119, 14.3.2022

Ú. v. EÚ C 109, 7.3.2022

Ú. v. EÚ C 95, 28.2.2022

Ú. v. EÚ C 84, 21.2.2022

Ú. v. EÚ C 73, 14.2.2022

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg – Nemecko) – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136/Finanzamt Hamburg-Oberalster

(Vec C-9/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 66 prvý odsek písm. b) – Daňová povinnosť k DPH – Prijatie platby – Článok 167 – Vznik a rozsah práva na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe – Článok 167a – Výnimka – Uplatnenie DPH na základe platieb – Prenájom a podnájom nehnuteľného majetku využívaného na priemyselné alebo obchodné účely)

(2022/C 148/02)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136

Žalovaný: Finanzamt Hamburg-Oberalster

Výrok rozsudku

Článok 167 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej smernicou Rady 2010/45/EÚ z 13. júla 2010, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že právo na odpočítanie dane zaplatenej na vstupe vzniká v okamihu uskutočnenia plnenia v prípade, keď na základe vnútroštátnej výnimky podľa článku 66 prvého odseku písm. b) smernice 2006/112, zmenenej smernicou 2010/45, vznikne dodávateľovi tovaru alebo poskytovateľovi služieb daňová povinnosť až prijatím odmeny a táto odmena nebola ešte zaplatená.

(¹) Ú. v. EÚ C 137, 27.4.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – LM/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Vec C-219/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Slobodné poskytovanie služieb – Vysielanie pracovníkov – Smernica 96/71/ES – Článok 3 ods. 1 písm. c) – Pracovné podmienky a podmienky zamestnávania – Odmena – Článok 5 – Sankcie – Premlčacia lehota – Charta základných práv Európskej únie – Článok 41 – Právo na riadnu správu vecí verejných – Článok 47 – Účinná súdna ochrana)

(2022/C 148/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: LM

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

za účasti: Österreichische Gesundheitskasse

Výrok rozsudku

Článok 5 smernice 96/71/ES Európskeho Parlamentu a Rady zo 16. decembra 1996 o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie a s prihliadnutím na všeobecnú zásadu práva Únie týkajúcu sa riadnej správy vecí verejných sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje päťročnú premlčaciu lehotu pre nesplnenie povinností týkajúcich sa odmeňovania vyslaných pracovníkov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Belgicko) – XXXX/HR Rail SA

(Vec C-485/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 2000/78/ES – Rovnosť zaobchádzania v zamestnaní a povolani – Zákaz diskriminácie na základe zdravotného postihnutia – Prepustenie pracovníka, ktorý sa stal trvalo neschopným vykonávať základné funkcie svojho pracovného miesta – Zamestnanec v skúšobnej dobe – Článok 5 – Primerané prispôsobenia pre osoby so zdravotným postihnutím – Povinnosť preradenia na iné pracovné miesto – Prijatie do zamestnania, pokiaľ pre zamestnávateľa nepredstavuje neúmerné bremeno)

(2022/C 148/04)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XXXX

Žalovaná: HR Rail SA

Výrok rozsudku

Článok 5 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „primerané prispôsobenia pre osoby so zdravotným postihnutím“ v zmysle tohto článku vyžaduje, aby bol pracovník, vrátane pracovníka, ktorý je v skúšobnej dobe po prijatí do zamestnania, ktorý bol z dôvodu svojho zdravotného postihnutia vyhlásený za nespôsobilého vykonávať podstatné funkcie pracovného miesta, ktoré zastáva, zaradený na iné pracovné miesto, pre ktoré má požadované kompetencie, schopnosti a pre ktoré je k dispozícii, pokiaľ takéto opatrenie nepredstavuje pre zamestnávateľa neúmerné bremeno.

(¹) Ú. v. EÚ C 9, 11.1.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia – Rumunsko) – Philips Orăștie S.R.L./Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Vec C-487/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Harmonizácia daňových právnych predpisov – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Články 179 a 183 – Právo na odpočítanie DPH – Pravidlá – Započítanie alebo vrátenie nadmerného odpočtu DPH – Dodatočné platobné povinnosti – Zásada daňovej neutrality – Zásady ekvivalencie a efektivity)

(2022/C 148/05)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Philips Orăștie S.R.L.

Žalovaný: Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Výrok rozsudku

Článok 179 prvý odsek a článok 183 prvý odsek smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ako aj zásada ekvivalencie sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave stanovujúcej procesné pravidlá, ktoré sa týkajú žalôb o vrátenie dane z pridanej hodnoty (DPH) založených na porušení spoločného systému DPH a ktoré sú menej priaznivé než procesné pravidlá uplatniteľné na podobné žaloby, ktoré sú založené na porušení vnútroštátneho práva týkajúceho sa iných daní a poplatkov než DPH.

(¹) Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias – Grécko) – DIMCO Dimovasili M.I.K.E./Ypourgos Perivallontos kai Energieias

(Vec C-499/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Smernica 97/23/ES – Tlakové zariadenia – Označenie CE – Uvádzanie na trh a uvádzanie do prevádzky – Obmedzenia, ktorých cieľom je zabezpečiť ochranu osôb – Články 34 a 36 ZFEÚ – Vnútroštátna právna úprava stanovujúca obmedzenia týkajúce sa spôsobu inštalácie plynového potrubia)

(2022/C 148/06)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulio tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: DIMCO Dimovasili M.I.K.E.

Žalovaný: Ypourgos Perivallontos kai Energieias

Výrok rozsudku

Článok 4 ods. 1 bod 1.1 a príloha I smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/23/ES z 29. mája 1997 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa tlakových zariadení, zmenenej nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003, v spojení s článkom 2 ods. 2 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá sa cieľom zaručiť bezpečnosť osôb, najmä pred zemetrasením, stanovuje určité požiadavky na inštaláciu tlakových zariadení, akým je potrubie určené na prepravu plynu, vrátane potrubia s označením CE za predpokladu, že táto právna úprava nemá za následok žiadnu modifikáciu týchto zariadení a nepredstavuje prekážku zakázanú článkami 34 a 36 ZFEÚ.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – OE/VY

(Vec C-522/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Platnosť – Justičná spolupráca v občianskych veciach – Právomoc rozhodovať o návrhu na rozvod – Článok 18 ZFEÚ – Nariadenie (ES) č. 2201/2003 – Článok 3 ods. 1 písm. a) piata a šiesta zarážka – Rozdiel medzi dobami pobytu vyžadovanými na určenie príslušného súdu – Rozlišovanie medzi rezidentom, štátnym príslušníkom členského štátu súdu, na ktorý bol podaný návrh, a rezidentom, ktorý nie je štátnym príslušníkom tohto štátu – Diskriminácia na základe štátnej príslušnosti – Neexistencia)

(2022/C 148/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: OE

Žalovaná: VY

Výrok rozsudku

Zásada zákazu diskriminácie na základe štátnej príslušnosti zakotvená v článku 18 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby právomoc súdov členského štátu, na území ktorého má navrhovateľ obvyklý pobyt, ako je upravený v článku 3 ods. 1 písm. a) šiestej zarážke nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, bola podmienená minimálnou dobou pobytu navrhovateľa bezprostredne pred podaním jeho návrhu, ktorá je o šesť mesiacov kratšia ako doba pobytu upravená v článku 3 ods. 1 písm. a) piatej zarážke tohto nariadenia, a to z dôvodu, že dotknutá osoba je štátnym príslušníkom tohto členského štátu.

(¹) Ú. v. EÚ C 35, 1.2.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court – Írsko) – PF, MF/Minister for Agriculture Food and the Marine, Sea Fisheries Protection Authority

(Vec C-564/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločná rybárska politika – Nariadenie (ES) č. 1224/2009 – Režim kontroly – Článok 33 ods. 2 písm. a) a článok 34 – Zaznamenávanie úlovkov a rybolovného úsilia – Oznamovanie informácií Európskej komisii o množstvách ulovených langúst – Možnosť použiť aj iné údaje ako tie, ktoré sú uvedené v rybárskom denníku – Primeraná a vedecky uznaná metóda na spracovanie a overovanie údajov – Uzavretie rybolovných oblastí)

(2022/C 148/08)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: PF, MF

Žalovaní: Minister for Agriculture Food and the Marine, Sea Fisheries Protection Authority

Výrok rozsudku

Článok 33 ods. 2 písm. a) a článok 34 nariadenia Rady (ES) č. 1224/2009 z 20. novembra 2009, ktorým sa zriaďuje systém kontroly Spoločenstva na zabezpečenie dodržiavania pravidiel spoločnej politiky v oblasti rybného hospodárstva a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008, (ES) č. 1342/2008 a ktorým sa zrušujú nariadenia (EHS) č. 2847/93, (ES) č. 1627/94 a (ES) č. 1966/2006, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/812 z 20. mája 2015, sa majú vykladať v tom zmysle, že orgán jedinej kontroly v členskom štáte nie je povinný oznamovať Európskej komisii iba údaje zaznamenané kapitánmi rybárskych plavidiel v rybárskych denníkoch podľa článkov 14 a 15 tohto nariadenia, ale môže použiť primeranú a vedecky uznanú metodiku, nazvanú metodika „stráveného času“, aby tieto údaje spracoval, a zabezpečil tak presnosť číselných údajov týkajúcich sa úlovkov, ktoré oznamuje Komisii.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. februára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – UE/ShareWood Switzerland AG, VF

(Vec C-595/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Rozhodné právo pre zmluvné záväzky – Nariadenie (ES) č. 593/2008 (Rím I) – Spotrebiteľské zmluvy – Voľba rozhodného práva – Článok 6 ods. 4 písm. c) – Vylúčenie zmlúv, ktorých predmetom je vecné právo k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti – Kúpna zmluva zahŕňajúca nájomnú zmluvu a zmluvu o poskytovaní služieb týkajúca sa stromov vysadených výlučne na účely ich výrubu s cieľom dosiahnuť zisk)

(2022/C 148/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: UE

Žalovaní: ShareWood Switzerland AG, VF

Výrok rozsudku

Článok 6 ods. 4 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) sa má vykladať v tom zmysle, že kúpna zmluva zahŕňajúca nájomnú zmluvu a zmluvu o poskytovaní služieb, týkajúca sa stromov zasadených na pozemku prenajatom výlučne na účely ich výrubu s cieľom dosiahnuť zisk, nepredstavuje „zmluvu, ktorej predmetom je vecné právo k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti“ v zmysle tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 35, 1.2.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (plénum) zo 16. februára 2022 – Maďarsko/Európsky parlament, Rada Európskej únie

(Vec C-156/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Nariadenie (EÚ, Euratom) 2020/2092 – Všeobecný režim podmienenosti na ochranu rozpočtu Európskej únie – Ochrana rozpočtu Únie v prípade porušenia zásad právneho štátu v niektorom z členských štátov – Právny základ – Článok 322 ods. 1 písm. a) ZFEÚ – Údajné obchádzanie článku 7 ZEÚ a článku 269 ZFEÚ – Údajné porušenie článku 4 ods. 1, článku 5 ods. 2 a článku 13 ods. 2 ZEÚ, ako aj zásad právnej istoty, proporcionality a rovnosti členských štátov pred Zmluvami“)

(2022/C 148/10)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobca: Maďarsko (v zastúpení: Z. Fehér a M. Tátraí, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník konania, ktorý v konaní podporuje žalobcu: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna a S. Żyrek, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: F. Drexler, R. Crowe, U. Rösslein, T. Lukácsi a A. Pospíšilová Padowska, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: A. de Gregorio Merino, E. Rebasti, A. Tamás a A. Sikora-Kaléda, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci konania, ktorí v konaní podporujú žalovaných: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: C. Pochet, M. Jacobs a L. Van den Broeck, splnomocnení zástupcovia), Dánske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne M. Søndahl Wolff a M. J. Nymann-Lindgren, neskôr M. Søndahl Wolff a V. Pasternak Jørgensen, splnomocnení zástupcovia), Spolková republika Nemecko (v zastúpení: J. Möller a R. Kanitz, splnomocnení zástupcovia), Írsko (v zastúpení: M. Browne, J. Quaney a A. Joyce, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Fennelly, BL), Španielske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne J. Rodríguez de la Rúa Puig a S. Centeno Huerta, neskôr J. Rodríguez de la Rúa Puig a A. Gavela Llopis, splnomocnení zástupcovia), Francúzska republika (v zastúpení: A.-L. Desjonquères, A.-C. Drouant a E. Leclerc, splnomocnení zástupcovia), Luxemburské veľkovoľvodstvo (v zastúpení: pôvodne A. Germeaux a T. Uri, neskôr A. Germeaux, splnomocnení zástupcovia), Holandské kráľovstvo (v zastúpení: M. K. Bulterman a J. Langer, splnomocnení zástupcovia), Fínska republika (v zastúpení: H. Leppo a S. Hartikainen, splnomocnení zástupcovia), Švédske kráľovstvo (v zastúpení: O. Simonsson, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, M. Salborn Hodgson, H. Eklinder a R. Shahsavan Eriksson, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: D. Calleja Crespo, J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz a A. Tokár, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Maďarsko znáša svoje vlastné trovy konania a je povinné nahradiť trovy konania Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie.
3. Belgické kráľovstvo, Dánske kráľovstvo, Spolková republika Nemecko, Írsko, Španielske kráľovstvo, Francúzska republika, Luxemburské veľkovoľvodstvo, Holandské kráľovstvo, Poľská republika, Fínska republika, Švédske kráľovstvo a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 138, 19.4.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (plénum) zo 16. februára 2022 – Poľská republika/Európsky parlament, Rada Európskej únie

(Vec C-157/21) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Nariadenie (EÚ, Euratom) 2020/2092 – Všeobecný režim podmienenosti na ochranu rozpočtu Európskej únie – Ochrana rozpočtu Únie v prípade porušenia zásad právneho štátu v niektorom z členských štátov – Právny základ – Článok 322 ods. 1 písm. a) ZFEÚ – Článok 311 ZFEÚ – Údajné obchádzanie článku 7 ZEÚ a článku 269 ZFEÚ – Údajné porušenia článku 4 ods. 1, článku 5 ods. 2 a článku 13 ods. 2 ZEÚ, článku 296 druhého odseku ZFEÚ, protokolu (č. 2) o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality, ako aj zásad prenesenia právomocí, právnej istoty, proporcionality a rovnosti členských štátov pred Zmluvami – Údajné zneužitie právomocí“)

(2022/C 148/11)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna a S. Żyrek, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér a M. M. Tátrai, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: R. Crowe, F. Drexler, U. Rösslein, T. Lukácsi a A. Pospíšilová Padowska, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: A. de Gregorio Merino, E. Rebasti, A. Tamás a A. Sikora-Kalėda, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovaných: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: M. Jacobs, C. Pochet a L. Van den Broeck, splnomocnení zástupcovia), Dánske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne M. Søndahl Wolff a J. Nymann-Lindgren, neskôr M. Søndahl Wolff a V. Pasternak Jørgensen, splnomocnení zástupcovia), Spolková republika Nemecko (v zastúpení: J. Möller a R. Kanitz, splnomocnení zástupcovia), Írsko (v zastúpení: M. Browne, J. Quaney a A. Joyce, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Fennelly, BL), Španielske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne J. Rodríguez de la Rúa Puig a S. Centeno Huerta, neskôr J. Rodríguez de la Rúa Puig a A. Gavela Llopis, splnomocnení zástupcovia), Francúzska republika (v zastúpení: A.-L. Desjonquères, A.-C. Drouant a E. Leclerc, splnomocnení zástupcovia), Luxemburské veľkovoľvodstvo (v zastúpení: pôvodne A. Germeaux a T. Uri, neskôr A. Germeaux, splnomocnení zástupcovia), Holandské kráľovstvo (v zastúpení: M. K. Bulterman a J. Langer, splnomocnení zástupcovia), Fínska republika (v zastúpení: H. Leppo a S. Hartikainen, splnomocnení zástupcovia), Švédske kráľovstvo (v zastúpení: O. Simonsson, J. Lundberg a C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, M. Salborn Hodgson, H. Eklinder a R. Shahsavan Eriksson, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: D. Calleja Crespo, J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz a K. Herrmann, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Poľská republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie.
3. Belgické kráľovstvo, Dánske kráľovstvo, Spolková republika Nemecko, Írsko, Španielske kráľovstvo, Francúzska republika, Luxemburské veľkovojevodstvo, Maďarsko, Holandské kráľovstvo, Fínska republika, Švédske kráľovstvo a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 138, 19.4.2021

Odvolanie podané 10. novembra 2021: Residencial Palladium, S.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 1. septembra 2021 vo veci T-566/20, Residencial Palladium/EUIPO — Palladium Gestión (Palladium Hotel Garden Beach)

(Vec C-674/21 P)

(2022/C 148/12)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Residencial Palladium, S.L. (v zastúpení: D. Solana Giménez, abogado)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Palladium Gestión, S.L.

Uznesením z 22. februára 2022 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a Residencial Palladium, S.L. znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) 10. novembra 2021 – Strong Charon, Soluções de Segurança, S.A./2045-Empresa de Segurança, S.A., FL

(Vec C-675/21)

(2022/C 148/13)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal de Justiça

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Strong Charon, Soluções de Segurança, S.A.

Odporcovia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: 2045-Empresa de Segurança, S.A. a FL

Prejudiciálne otázky

1. Je ešte stále možné konštatovať, že neexistencia zmluvného vzťahu medzi pôvodným poskytovateľom služieb a novým poskytovateľom služieb je okolnosťou, ktorá nasvedčuje tomu, že nedošlo k prevodu v zmysle smernice 2001/23/ES (¹), hoci táto okolnosť – tak ako ostatné okolnosti – nie je sama osebe rozhodujúca a nemá sa posudzovať izolovane (rozsudok z 11. marca 1997, Ayse Süzen, C-13/95, bod 11)? (²)

2. Možno v prípade činnosti, akou je poskytovanie súkromných bezpečnostných služieb v priemyselných zariadeniach, pri ktorej nový poskytovateľ prevzal len jedného zo štyroch zamestnancov, ktorí tvorili súčasť hospodárskej jednotky (a teda neprevzal väčšinu), ďalej neexistujú skutkové okolnosti, ktoré by umožnili dospieť k záveru, že dotknutý zamestnanec mal osobitné schopnosti a znalosti, takže by sa dalo konštatovať, že na poskytovateľa bola prevedená podstatná časť personálu z hľadiska schopností, a nedošlo k prevodu nehmotného majetku, dospieť k záveru, že nejde o prevod hospodárskeho subjektu, aj keď zákazník naďalej dáva novému poskytovateľovi služieb k dispozícii určité vybavenie (alarmy, vnútorný televízny okruh, počítač), a to jednak vzhľadom na pomerne nízku ekonomickú hodnotu investície, ktorú uvedené vybavenie predstavuje v rámci transakcie ako celku, a jednak vzhľadom na to, že z ekonomického hľadiska by nebolo rozumné (rozsudok z 27. februára 2020, Grafe a Pohle, C-298/18, bod 32) ⁽³⁾ vyžadovať od zákazníka, aby toto vybavenie vymenil?
3. Ak „túto otázku [musí] posúdiť *in concreto* vnútroštátny súd z hľadiska kritérií stanovených Súdnym dvorom (... rozsudok zo 7. augusta 2018, Colino Siguënza, C-472/16, EU:C:2018:646, bod 45 ⁽⁴⁾ [, a rozsudok Grafe a Pohle, bod 27]), ako aj z hľadiska cieľov sledovaných smernicou 2001/23, najmä cieľov zakotvených v jej odôvodnení 3“, treba vziať do úvahy, že „cieľom smernice 2001/23 nie je chrániť pri prevode podniku výlučne záujmy zamestnancov, ale má zabezpečiť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami týchto zamestnancov na jednej strane a záujmami nadobúdateľa na druhej strane“ (bod 26 rozsudku z 26. marca 2020, ISS Facility Services NV, C-344/18 ⁽⁵⁾), v ktorom sa nachádza konštatovanie, ktoré už bolo uvedené v bode 25 rozsudku z 18. júla 2013, Alemo-Herron a i., C-426/11) ⁽⁶⁾?

⁽¹⁾ Smernice Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov (Ú. v. ES L 82, 2001, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 98).

⁽²⁾ EU:C:1997:141.

⁽³⁾ EU:C:2020:121.

⁽⁴⁾ EU:C:2018:646.

⁽⁵⁾ EU:C:2020:239.

⁽⁶⁾ EU:C:2013:521.

**Odvolanie podané 10. novembra 2021: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd proti rozsudku
Všeobecného súdu (deviata komora) z 1. septembra 2021 vo veci T-463/20, Sony Interactive
Entertainment Europe/EUIPO**

(Vec C-678/21 P)

(2022/C 148/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (v zastúpení: S. Malynicz, BL, M. Maier, advokát)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 24. februára 2022 Súdny dvor (Komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolanie podané 10. novembra 2021: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd proti rozsudku
Všeobecného súdu (tretia komora) z 1. septembra 2021 vo veci T-561/20, Sony Interactive
Entertainment Europe/EUIPO**

(Vec C-679/21 P)

(2022/C 148/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (v zastúpení: S. Malynicz, BL)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 22. februára 2022 Súdny dvor (Komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli (Taliansko) 15. decembra 2021 – VB/Comune di Portici

(Vec C-777/21)

(2022/C 148/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Napoli

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: VB

Odporca: Comune di Portici

Prejudiciálna otázka

Bránia články 49 a 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanoveniam talianskeho práva (konkrétne článku 93 ods. 1a a 7a legislatívneho dekrétu č. 285 z roku 1992), ktoré samostatne zárobkovo činné osobe s bydliskom v Taliansku dlhšie než 60 dní zakazuje prevádzkovať v tomto štáte vozidlo prihlásené do evidencie v inom členskom štáte, ktoré uvedená osoba obvykle používa na účely dopravy a pohybu v dvoch dotknutých členských štátoch, t. j. štáte bydliska a štáte registrácie vozidla, a to na účely výkonu svojho povolania (ako aj z dôvodov týkajúcich sa jej súkromného života)?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 3. januára 2022 – HK/Allianz Lebensversicherungs AG

(Vec C-2/22)

(2022/C 148/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Erfurt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: HK

Žalovaná: Allianz Lebensversicherungs AG

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Únie, najmä článok 31 tretej smernice o životnom poistení⁽¹⁾ a článok 15 ods. 1 druhej smernice o životnom poistení⁽²⁾, prípadne v spojení s článkom 38 Charty základných práv Európskej únie, vnútroštátnej úprave, podľa ktorej sa úplné spotrebiteľské informácie poskytnú až následne k žiadosti spotrebiteľa, teda s poistnou zmluvou („model poistky“)?

V prípade, ak je odpoveď na túto otázku kladná: Vyplýva už z tejto skutočnosti právo spotrebiteľa vzniesť námietku, to znamená právo na zrušenie poistnej zmluvy so spätnou účinnosťou?

Mohla by takémuto právu brániť námietka zániku práva alebo zneužitia práva, alebo pre uplatnenie práva existuje iné, napríklad časové ohraničenie?

2. Má sa poisťovateľovi, ktorý spotrebiteľovi neposkytol žiadne alebo len nesprávne poučenie o práve vzniesť námietku, zakázať, aby sa odvolal voči právam spotrebiteľa, ktoré z toho vyplývajú, ako najmä právo vzniesť námietku zániku práva, zneužitia práva alebo uplynutie času?
3. Má sa poisťovateľovi, ktorý spotrebiteľovi neposkytol žiadne, alebo len neúplné a nesprávne spotrebiteľské informácie, zakázať, aby sa odvolal voči právam spotrebiteľa, ktoré z toho vyplývajú, ako najmä právo vzniesť námietku zániku práva, zneužitia práva alebo uplynutie času?

(¹) Smernica Rady 92/96/EHS z 10. novembra 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa priameho poistenia (životné poistenie) a o zmene smerníc 79/267/EHS a 90/619/EHS (tretia smernica o životnom poistení) [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 360, 1992, s. 1).

(²) Druhá smernica Rady 90/169/EHS z 8. novembra 1990 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení, týkajúcich sa priameho poistenia (životné poistenie) a o uľahčení účinného vykonávania slobody poskytovať služby, ako aj o zmene smernice 79/267/EHS [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 330, 1990, s. 50).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 5. januára 2022 –
XXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Vec C-8/22)

(2022/C 148/18)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XXX

Žalovaný: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 14 ods. 4 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách na oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (¹) vykladať v tom zmysle, že stanovuje, že nebezpečenstvo pre spoločnosť vyplýva zo samotnej skutočnosti, že osoba, ktorej bolo priznané postavenie utečenca, bola odsúdená právoplatným rozsudkom za obzvlášť závažný trestný čin, alebo sa má vykladať v tom zmysle, že samotné odsúdenie právoplatným rozsudkom za obzvlášť závažný trestný čin nepostačuje na preukázanie toho, že táto osoba predstavuje nebezpečenstvo pre spoločnosť?
2. Ak samotné odsúdenie právoplatným rozsudkom za obzvlášť závažný trestný čin nepostačuje na preukázanie toho, že predstavuje hrozbu pre spoločnosť, má sa článok 14 ods. 4 písm. b) smernice 2011/95/EÚ vykladať v tom zmysle, že ukladá členskému štátu povinnosť preukázať, že žalobca aj po svojom odsúdení stále predstavuje hrozbu pre spoločnosť? Je členský štát povinný preukázať, že nebezpečenstvo je skutočné a existujúce, alebo stačí, keď preukáže existenciu potenciálneho nebezpečenstva? Má sa článok 14 [ods. 4] písm. b) smernice 2011/95/EÚ, vykladaný samostatne alebo v spojení so zásadou proporcionality, vykladať v tom zmysle, že umožňuje zrušenie postavenia utečenca len v prípade, že je takéto zrušenie primerané a nebezpečenstvo, ktoré predstavuje osoba, ktorej bolo toto postavenie priznané, je dostatočne vážne na odôvodnenie takéhoto zrušenia?
3. V prípade, že členský štát nemusí preukázať, že žalobca aj po svojom odsúdení stále predstavuje hrozbu pre spoločnosť a že táto hrozba je skutočná, existujúca a dostatočne vážna na odôvodnenie zrušenia postavenia utečenca, má sa článok 14 [ods. 4] písm. b) smernice 2011/95/EÚ vykladať v tom zmysle, že z neho vyplýva, že nebezpečenstvo pre spoločnosť je v zásade preukázané tým, že osoba, ktorej bolo priznané postavenie utečenca, bola odsúdená právoplatným rozsudkom za obzvlášť závažný trestný čin, ale že tento členský štát môže preukázať, že takéto nebezpečenstvo pre spoločnosť nepredstavuje alebo už nepredstavuje?

(¹) Ú. v. EÚ L 337, 2011, s. 9.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Prešov (Slovensko) 6. januára 2022 – UR v. 365.bank a.s.

(Vec C-12/22)

(2022/C 148/19)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Okresný súd Prešov

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: UR

Žalovaná: 365.bank a.s.

Prejudiciálne otázky

1. Či údaje uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 21. decembra 2016 tak ako sú v texte tohto uznesenia citované zodpovedajú zrozumiteľnému a stručnému uvedeniu druhu úveru tak ako to vyžaduje § 10 ods. 2 písm. a) Smernice 2008/48/ES ⁽¹⁾?
2. Či údaje uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 21. decembra 2016 tak ako sú v texte tohto uznesenia citované zodpovedajú zrozumiteľnému a stručnému uvedeniu dĺžky trvania zmluvy o úvere tak ako to vyžaduje § 10 ods. 2 písm. c) Smernice 2008/48/ES?
3. Či údaje uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 21. decembra 2016 tak ako sú v texte tohto uznesenia citované zodpovedajú zrozumiteľnému a stručnému uvedeniu druhu úveru tak ako to vyžaduje § 10 ods.2 písm. g) Smernice 2008/48/ES a či
 - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať matematický vzorec výpočtu RPMN spolu s dosadenými premennými, ako aj samotný výpočet,
 - postačuje, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere uvádza premenné potrebné na výpočet RPMN vo svojom texte alebo sa vyžaduje ešte ich zopakovanie s výslovným uvedením, že ide o predpoklady výpočtu RPMN?
4. Je možné vykladať Smernicu 93/13/EHS ⁽²⁾ tak, že vyžaduje takú vnútroštátnu úpravu, resp. prax, že súd je povinný vyhlásiť zmluvnú podmienku za neprijateľnú aj po ukončení zmluvného vzťahu, tak ako je tomu v prejednávanej veci?
5. Je v rozpore so Smernicou 93/13/EHS ako celkom a zvlášť jej piatym odôvodnením (keďže vo všeobecnosti spotrebiteľia nepoznajú právne pravidlá, podľa ktorých sa v členských štátoch iných, než je ich vlastný, riadia zmluvy na predaj tovarov alebo služieb; keďže tento nedostatok znalostí im môže brániť v priamych transakciách pri kúpe tovarov alebo služieb v inom členskom štáte) taká súdna prax, ktorá v prípade tvrdeného nedostatku povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vychádza z toho, že táto skutočnosť bola spotrebiteľovi známa už v čase podpisu úverovej zmluvy, najmä ak spotrebiteľ osobitne potvrdil oboznámenie sa s úverovou zmluvou podpísaním ďalšej súvisiacej úverovej dokumentácie (napr. formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, zoznam prevzatých dokumentov a pod.)?
6. Je v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa a efektivity, ak vnútroštátne právo pre vydanie bezdôvodného obohatenia získaného dodávateľom na úkor spotrebiteľa ustanovuje premlčaciu dobu subjektívnu ale aj premlčaciu dobu objektívnu, naviazanú na neutrálne kritérium (vznik bezdôvodného obohatenia), aby určenie okamihu začiatku plynutia premlčacej doby nebolo ponechané výlučne na tvrdení spotrebiteľa a teda bez skutočnej možnosti dodávateľa brániť sa námietkou premlčania?
7. Je v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa a zásadou efektivity, že každý nedostatok v zmluve o spotrebiteľskom úvere dodávateľom pripravenej, treba bez ďalšieho považovať za dôsledok úmyselného pochybenia dodávateľa?

8. Má byť zásada efektivity v nižšie citovaných rozsudkoch Súdneho dvora EÚ chápaná tak, že premlčacia doba bezdôvodného obohatenia získaného z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre jej vadu by mala začať plynúť až od rozhodnutia súdu o takejto vade (napr. určením bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru)?
9. Od akého momentu vyžaduje zásada efektivity uplatnená v nižšie citovaných rozsudkoch SdEÚ začatie plynutia premlčacej doby?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS; Ú. v. EÚ 2008, L 133, s. 66.

(²) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; Ú. v. ES 1993, L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemecko)
11. januára 2022 – UF/Land Hessen**

(Vec C-26/22)

(2022/C 148/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: UF

Žalovaná: Land Hessen

za účasti: SCHUFA Holding AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 77 ods. 1 v spojení s článkom 78 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 (¹) (ďalej len „GDPR“) chápať v tom zmysle, že záver dozorného orgánu, ktorý dozorný orgán oznámi dotknutej osobe,
 - a) má povahu rozhodnutia o petícii, v dôsledku čoho je súdne preskúmanie rozhodnutia dozorného orgánu o sťažnosti podľa článku 78 ods. 1 GDPR v zásade obmedzené na to, či sa tento orgán zaoberal sťažnosťou, či primerane preskúmal predmet sťažnosti a informoval sťažovateľa o výsledku tohto preskúmania,alebo
 - b) sa má chápať ako rozhodnutie správneho orgánu vo veci samej, v dôsledku čoho súd musí preskúmať rozhodnutie dozorného orgánu o sťažnosti v plnom rozsahu z obsahového hľadiska podľa článku 78 ods. 1 GDPR, pričom v konkrétnom prípade – napríklad ak je miera voľnej úvahy obmedzená do takej miery, že je vylúčená – súd môže tiež uložiť dozornému orgánu povinnosť prijať konkrétne opatrenie v zmysle článku 58 GDPR?
2. Je uchovávanie údajov v súkromnej ekonomickej informačnej kancelárii, v prípade ktorej sa osobné údaje z verejného registra, ako sú „národné databázy“ v zmysle článku 79 ods. 4 a 5 nariadenia (EÚ) 2015/848 (²), uchovávané bez konkrétneho podnetu, aby bolo v prípade žiadosti možné poskytnúť informácie, v súlade s článkami 7 a 8 Charty základných práv Európskej únie?
3. a. Sú súkromné paralelné databázy (najmä databázy informačnej kancelárie), ktoré sa zriaďujú popri štátnych databázach a v ktorých sa údaje zo štátnych databáz (v tomto prípade oznámenia o začatí insolvenčného konania) uchovávané dlhšie, než je to stanovené v úzkom rámci nariadenia (EÚ) 2015/848 v spojení s vnútroštátnym právom, v zásade prípustné?
 - b. V prípade, ak na otázku 3a treba odpovedať kladne, vyplýva z práva na zabudnutie podľa článku 17 ods. 1 písm. d) GDPR, že tieto údaje sa majú vymazať, ak uplynula doba spracúvania stanovená pre verejný register?

4. Pokiaľ článok 6 ods. 1 prvý pododsek písm. f) GDPR prichádza do úvahy ako jediný právny základ pre uchovávanie údajov v súkromných ekonomických informačných kanceláriách, pokiaľ ide o údaje, ktoré sa uchovávajú aj vo verejných registroch, má sa konštatovať, že ekonomická informačná kancelária má oprávnený záujem, už vtedy, keď táto kancelária preberá údaje z verejného zoznamu bez konkrétneho podnetu, aby tieto údaje potom boli k dispozícii v prípade žiadosti?
5. Môžu kódexy správania, ktoré dozorné orgány schválili podľa článku 40 GDPR a ktoré stanovujú lehoty na preskúmanie a vymazanie, ktoré idú nad rámec lehôt na uchovávanie údajov vo verejných registroch, vylúčiť zváženie stanovené v článku 6 ods. 1 prvom pododseku písm. f) GDPR?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov, ďalej len „GDPR“; Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1)

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (Ú. v. EÚ L 141, 2015, s. 19).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Taliansko) 26. januára 2022 – VZ/CA

(Vec C-53/22)

(2022/C 148/21)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: VZ

Žalovaný: CA

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 1 ods. 3 smernice 89/665 (¹) tomu, aby uchádzačovi, ktorý bol právoplatne vylúčený z postupu vedúceho k výberu zmluvnej strany, bola odopretá možnosť podať žalobu proti zamietnutiu zrušenia rozhodnutia o zadaní zákazky, ak chce preukázať, že úspešný uchádzač a všetci ostatní uchádzači úspešne umiestnení v poradovníku sa dopustili závažného odborného pochybenia spočívajúceho v uzavretí dohôd narušujúcich hospodársku súťaž, ktoré boli preukázané v súdnom konaní až po jeho vylúčení, aby mal možnosť zúčastniť sa opakovaného postupu verejného obstarávania?
2. Bránia článok 1 ods. 3 smernice 89/665 a zásady [práva Únie] týkajúce sa ochrany hospodárskej súťaže tomu, aby správny súd mohol preskúmať žalobu uchádzača, ktorý bol právoplatne vylúčený z postupu vedúceho k výberu zmluvnej strany, podanú proti zamietnutiu zrušenia rozhodnutia v rámci autoremedúry verejného obstarávateľa vo vzťahu k aktom pripustenia a zadania zákazky v prospech uchádzačov, ktorí uzavreli dohody narušujúce hospodársku súťaž, ktoré boli preukázané v súdnom konaní, v tom istom odvetví, ktoré je predmetom verejného obstarávania?

(¹) Smernica Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Ú. v. ES L 395, 1989, s. 33; Mim. vyd. 06/001, s. 246).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège
(Belgicko) 28. januára 2022 – PL/État belge**

(Vec C-56/22)

(2022/C 148/22)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: PL

Odporca: État belge

Prejudiciálna otázka

Uplatňuje sa právo Únie, najmä ustanovenia Charty základných práv Únie a smernice 2008/115/ES ⁽¹⁾, na postup členského štátu, ktorý umožňuje legalizovať pobyt cudzinca, ktorý sa v ňom zdržiava neoprávnene? Ak áno, majú sa články 5, 6 a 13 smernice 2008/115/ES v spojení s jej [odôvodneniami 6 a 24], ako aj články 1, 7, 14, 20, 21, 24 a 47 Charty základných práv Únie vykladať v tom zmysle, že ak členský štát zamýšľa udeliť samostatné povolenie na pobyt alebo iné oprávnenie poskytujúce štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý sa neoprávnene zdržiava na jeho území, právo na pobyt z humanitárnych dôvodov, dôvodov hodných osobitného zreteľa alebo iných dôvodov, môže na jednej strane požadovať, aby uvedený štátny príslušník vopred preukázal, že nemôže podať svoju žiadosť vo svojej krajine pôvodu, a na druhej strane nestanoviť vo svojej právnej úprave podmienky a kritériá – *a fortiori* objektívne – na odôvodnenie týchto humanitárnych dôvodov, dôvodov hodných osobitného zreteľa alebo iných dôvodov, čo spôsobuje, že odpoveď na takúto žiadosť je nepredvídateľná, či dokonca svojvoľná? Ak tieto kritériá nemusia byť stanovené v právnej úprave, pokiaľ ide o prípad zamietnutia, nie je právo na účinný prostriedok nápravy ohrozené tým, že jediným dostupným prostriedkom nápravy je prostriedok prisnej zákonnosti, ktorý vylučuje akékoľvek úvahy o vhodnosti?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území (Ú. v. EÚ L 348, 2008, s. 98).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemecko)
2. februára 2022 – AB/Land Hessen**

(Vec C-64/22)

(2022/C 148/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: AB

Žalovaná: Land Hessen

Za účasti: SCHUFA Holding AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 77 ods. 1 v spojení s článkom 78 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 ⁽¹⁾ (ďalej len „GDPR“) chápať v tom zmysle, že záver dozorného orgánu, ktorý dozorný orgán oznámi dotknutej osobe,
 - a) má povahu rozhodnutia o petícii, v dôsledku čoho je súdne preskúmanie rozhodnutia dozorného orgánu o sťažnosti podľa článku 78 ods. 1 GDPR v zásade obmedzené na to, či sa tento orgán zaoberal sťažnosťou, či primerane preskúmal predmet sťažnosti a informoval sťažovateľa o výsledku tohto preskúmania,alebo
 - b) sa má chápať ako rozhodnutie správneho orgánu vo veci samej, v dôsledku čoho súd musí preskúmať rozhodnutie dozorného orgánu o sťažnosti v plnom rozsahu z obsahového hľadiska podľa článku 78 ods. 1 GDPR, pričom v konkrétnom prípade – napríklad ak je miera voľnej úvahy obmedzená do takej miery, že je vylúčená – súd môže tiež uložiť dozornému orgánu povinnosť prijať konkrétne opatrenie v zmysle článku 58 GDPR?
2. Je uchovávanie údajov v súkromnej ekonomickej informačnej kancelárii, v prípade ktorej sa osobné údaje z verejného registra, ako sú „národné databázy“ v zmysle článku 79 ods. 4 a 5 nariadenia (EÚ) 2015/848 ⁽²⁾, uchovávané bez konkrétneho podnetu, aby bolo v prípade žiadosti možné poskytnúť informácie, v súlade s článkami 7 a 8 Charty základných práv Európskej únie?
3. a. Sú súkromné paralelné databázy (najmä databázy informačnej kancelárie), ktoré sa zriaďujú popri štátnych databázach a v ktorých sa údaje zo štátnych databáz (v tomto prípade oznámenia o začatí insolvenčného konania) uchovávali dlhšie, než je to stanovené v úzkom rámci nariadenia (EÚ) 2015/848 v spojení s vnútroštátnym právom, v zásade prípustné?
 - b. V prípade, ak na otázku 3a treba odpovedať kladne, vyplýva z práva na zabudnutie podľa článku 17 ods. 1 písm. d) GDPR, že tieto údaje sa majú vymazať, ak uplynula doba spracúvania stanovená pre verejný register?
4. Pokiaľ článok 6 ods. 1 prvý pododsek písm. f) GDPR prichádza do úvahy ako jediný právny základ pre uchovávanie údajov v súkromných ekonomických informačných kanceláriách, pokiaľ ide o údaje, ktoré sa uchovávali aj vo verejných registroch, má sa konštatovať, že ekonomická informačná kancelária má oprávnený záujem, už vtedy, keď táto kancelária preberá údaje z verejného zoznamu bez konkrétneho podnetu, aby tieto údaje potom boli k dispozícii v prípade žiadosti?
5. Môžu kódexy správania, ktoré dozorné orgány schválili podľa článku 40 GDPR a ktoré stanovujú lehoty na preskúmanie a vymazanie, ktoré idú nad rámec lehôt na uchovávanie údajov vo verejných registroch, vylúčiť zväzovanie stanovené v článku 6 ods. 1 prvom pododseku písm. f) GDPR?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov; Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (Ú. v. EÚ L 141, 2015, s. 19).

Žaloba podaná 8. februára 2022 – Európska komisia/Bulharská republika**(Vec C-85/22)**

(2022/C 148/24)

Jazyk konania: bulharčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: G. Koleva, C. Hermes, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Bulharská republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Bulharská republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 4 ods. 4 a článku 6 ods. 1 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (smernice o ochrane prirodzených biotopov) ⁽¹⁾, tým, že
 - čo najskôr, najneskôr však do šiestich rokov neoznačila 194 z celkového počtu 229 lokalít, ktoré boli v rozhodnutiach 2009/93/ES, 2009/91/ES a 2009/92/ES z 12. decembra 2008 a v rozhodnutí 2013/23/ES zo 16. novembra 2012 schválené ako lokality európskeho významu, ako osobitné chránené územia,
 - systematicky a sústavne porušovala svoje povinnosti stanoviť pre tieto lokality špecifické podrobné ciele ochrany,
 - systematicky a sústavne porušovala svoje povinnosti stanoviť potrebné ochranné opatrenia, ktoré zodpovedajú ekologickým požiadavkám určitých typov prirodzených biotopov uvedených v prílohe I a druhov uvedených v prílohe II, vyskytujúcich sa v týchto lokalitách,
 - riadne neprebrala do vnútroštátneho právneho poriadku článok 6 ods. 1,
- zaviazať Bulharskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom tejto veci je riadne neprebratie článku 6 ods. 1 do vnútroštátneho právneho poriadku a riadne neuplatňovanie článku 4 ods. 4 a článku 6 ods. 1 smernice o ochrane prirodzených biotopov.

Článok 4 ods. 4 smernice o ochrane prirodzených biotopov okrem iného vyžaduje: Po schválení lokality európskeho významu v súlade s postupom uvedeným v odseku 2 označí príslušný členský štát čo najskôr túto lokalitu ako osobitné chránené územie, najneskôr však do šiestich rokov. Vo svojom rozsudku vo veci C-849/19, *Komisia/Grécko* (EU: C:2020:1047), Súdny dvor vysvetlil, že členské štáty sú takisto povinné stanoviť pre každé osobitné chránené územie konkrétne ciele ochrany. Podľa článku 6 ods. 1 smernice o ochrane prirodzených biotopov vytvoria členské štáty pre osobitne chránené územia potrebné ochranné opatrenia obsahujúce v prípade potreby príslušné plány riadenia, osobitne navrhnuté pre dané lokality alebo začlenené do ďalších plánov rozvoja, a primerané štatutárne, administratívne alebo zmluvné opatrenia, ktoré zodpovedajú ekologickým požiadavkám typov prirodzených biotopov uvedených v prílohe I a druhov uvedených v prílohe II, vyskytujúcich sa v týchto lokalitách.

Podľa názoru Komisie Bulharská republika nespĺnila svoje povinnosti, ktoré pre ňu z tohto ustanovenia vyplývajú: včasné označenie lokalít ako osobitne chránených území; stanovenie konkrétnych podrobných cieľov ochrany pre tieto lokality; stanovenie potrebných ochranných opatrení, a riadne prebratie článku 6 ods. 1 smernice o ochrane prirodzených biotopov do vnútroštátneho právneho poriadku.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mím. vyd. 15/002, s. 102.

Žaloba podaná 15. februára 2022 – Európska komisia/Rumunsko

(Vec C-109/22)

(2022/C 148/25)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Nicolae, E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Rumunsko

Návrhy žalobkyne

Komisia navrhuje, aby Súdny dvor:

- určil, že Rumunsko tým, že neprijalo všetky nevyhnutné opatrenia na dosiahnutie súladu s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-301/17, *Komisia/Rumunsko* ⁽¹⁾, si nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 260 ods. 1 ZFEÚ,

- uložil Rumunsku v súlade s ustanoveniami článku 260 ods. 2 ZFEÚ povinnosť zaplatiť penále za nesplnenie povinnosti prijať nevyhnutné opatrenia na dosiahnutie súladu s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-301/17, Komisia/Rumunsko, vo výške 29 781,30 eura za každý deň omeškania odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci do dňa prijatia všetkých nevyhnutných opatrení na dosiahnutie súladu s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-301/17, Komisia/Rumunsko,
- uložil Rumunsku v súlade s ustanoveniami článku 260 ods. 2 ZFEÚ povinnosť zaplatiť paušálnu sumu zodpovedajúcu dennej sume 3 311,50 eura vynásobenej počtom dní, ktoré uplynú odo dňa nasledujúceho po vyhlásení rozsudku vo veci C-301/17, Komisia/Rumunsko, do dňa, keď Rumunsko prijme všetky nevyhnutné opatrenia na dosiahnutie súladu s týmto rozsudkom, alebo ak Rumunsko tieto opatrenia neprijme, do dňa vyhlásenia rozsudku Súdneho dvora v tejto veci, s výhradou prekročenia najnižšej paušálnej sumy 1 643 000 eur,
- uložil Rumunsku povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom žaloby Európskej komisie proti Rumunsku je nesplnenie povinnosti tohto členského štátu prijať všetky nevyhnutné opatrenia na dosiahnutie súladu s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-301/17, Komisia/Rumunsko, pretože 44 zo 68 skládok uvedených v tomto rozsudku ešte nebolo uzavretých v súlade so smernicou Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov ⁽¹⁾.

Komisia tvrdí, že Rumunsko sa nemôže odvolávať na čisto vnútornú situáciu, aby odôvodnilo nevykonanie rozsudku Súdneho dvora, ako je potreba vykonať štúdie uskutočniteľnosti, vyvlastňovacie konania, administratívne postupy alebo neprijatie potrebných opatrení zo strany hospodárskych subjektov prevádzkujúcich predmetné skládky.

V dôsledku toho Komisia navrhuje, aby bola Rumunsku uložená povinnosť zaplatiť penále vo výške 29 781,30 eura za každý deň omeškania odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci až do dňa prijatia všetkých nevyhnutných opatrení na dosiahnutie súladu s rozsudkom vo veci C-301/17. Aby sa zabezpečilo, že pokrok dosiahnutý Rumunskom bude možné monitorovať, overiť a zohľadniť, Komisia navrhuje, aby sa penále za každý deň omeškania vyčíslilo na základe šesťmesačných období omeškania s prijímaním nevyhnutných opatrení na dosiahnutie súladu s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-301/17, použitím zostupného vzorca, podľa ktorého sa súčet vzťahujúci sa na takéto obdobia zníži o percento zodpovedajúce podielu počtu skládok, ktoré boli uvedené do súladu s ustanoveniami smernice 1999/31.

Komisia rovnako navrhuje, aby sa Rumunsku uložila povinnosť zaplatiť paušálnu sumu zodpovedajúcu dennej sume 3 311,50 eura vynásobenej počtom dní, ktoré uplynú odo dňa nasledujúceho po vyhlásení rozsudku vo veci C-301/17 do dňa, keď Rumunsko prijme všetky nevyhnutné opatrenia na dosiahnutie súladu s uvedeným rozsudkom, alebo ak Rumunsko neprijme tieto opatrenia, do dňa vyhlásenia rozsudku Súdneho dvora v tejto veci, s výhradou prekročenia najnižšej paušálnej sumy 1 643 000 eur.

Výška tohto penále bola určená s prihliadnutím na závažnosť porušenia, jeho trvanie a potrebu zabezpečiť odstrašujúci účinok sankcií v závislosti od platobnej schopnosti daného členského štátu pomocou faktora „n“.

⁽¹⁾ Rozsudok z 18. októbra 2018, Komisia/Rumunsko (C-301/17, neuvverejnený, EU:C:2018:846).

⁽²⁾ Ú. v. ES L 182, 1999, s. 1; Mím. vyd. 15/004, s. 228.

Žaloba podaná 18. februára 2022 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko

(Vec C-116/21)

(2022/C 148/26)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes, M. Noll-Ehlers, Bevollmächtigte)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor

1. konštatoval, že Spolková republika Nemecko

- porušila článok 4 ods. 4 smernice 92/43/EHF ⁽¹⁾ tým, že 88 zo 4 606 lokalít, pre ktoré uplynula lehota šiestich rokov stanovená v tomto predpise, neoznačila ako osobitné chránené územia,
- porušila článok 4 ods. 4 smernice 92/43 tým, že pre 88 zo sporných 4 606 lokalít nestanovila žiadne ciele ochrany a okrem toho pri stanovovaní cieľov ochrany uplatnila všeobecnú a štrukturálnu prax, ktorá nezodpovedá zákonným požiadavkám tohto predpisu,
- porušila článok 6 ods. 1 smernice 92/43 tým, že pre 737 zo sporných 4 606 lokalít nevytvorila žiadne ochranné opatrenia a okrem toho pri vytvorení ochranných opatrení uplatnila všeobecnú a štrukturálnu prax, ktorá nezodpovedá zákonným požiadavkám tohto predpisu,

2. uložil Spolkovej republike Nemecko povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou Európska komisia vytýka Spolkovej republike Nemecko, že neprijala opatrenia požadované smernicou 92/43/EHS, pokiaľ ide o označenie a správu jej sústavy Natura 2000.

Po prvé si tento členský štát nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z článku 4 ods. 4 smernice tým, že 88 zo 4 606 lokalít, pre ktoré uplynula lehota šiestich rokov stanovená v tomto predpise, k relevantnému dátumu nesplnenia povinnosti neoznačil ako osobitné chránené územia.

Po druhé Spolková republika Nemecko porušila povinnosť, ktorá jej vyplýva z článku 4 ods. 4 smernice, definovať dostatočne špecifické ciele ochrany tým, že pre 88 zo sporných 4 606 lokalít nestanovila žiadne ciele ochrany a okrem toho pri stanovovaní cieľov ochrany uplatnila všeobecnú a štrukturálnu prax, ktorá nezodpovedá zákonným požiadavkám tohto predpisu. Podľa článku 4 ods. 4 smernice musia byť ciele ochrany kvantifikované a merateľné, musia jasne rozlišovať medzi cieľom „obnovy“ a cieľom „ochrany“ príslušných chránených hodnôt dotknutej lokality a byť definované v právne záväzných aktoch všeobecnej povahy. Nemecká prax týkajúca sa cieľov ochrany nespĺňa tieto požiadavky.

Po tretie tento členský štát porušil povinnosť, ktorá mu vyplýva z článku 6 ods. 1 smernice, a to vytvoriť potrebné ochranné opatrenia. Spolková republika Nemecko nevytvorila žiadne ochranné opatrenia pre 737 zo sporných 4 606 lokalít a okrem toho pri vytvorení ochranných opatrení všeobecne a štrukturálne porušuje požiadavku článku 6 ods. 1 smernice, podľa ktorej musia byť ochranné opatrenia založené na dostatočne špecifických cieľoch ochrany.

⁽¹⁾ Smernica Rady z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mím. vyd. 15/002, s. 102).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – GEA Group/Komisia

(Vec T-195/19) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž – Kartely – Európske trhy s cínovými stabilizátormi a s tepelnými stabilizátormi ESBO/estery – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 81 ES – Zrušenie rozhodnutia, ktorým sa mení pôvodné rozhodnutie – Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vrátenie pokuty – Žaloba o neplatnosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Záujem na konaní – Prípustnosť – Článok 266 ods. 1 ZFEÚ“)

(2022/C 148/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GEA Group AG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: I. du Mont, R. van der Hout a C. Wagner, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Rossi, V. Botka a T. Baumé, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie Ares(2019) 283284 z 24. januára 2019, ktorým sa zamieta žiadosť žalobkyne o vrátenie pokuty vyplatenej na základe rozhodnutia Komisie K(2009) 8682 v konečnom znení z 11. novembra 2009 týkajúceho sa konania podľa článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/38.589 – tepelné stabilizátory)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. GEA Group AG znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 206, 17.6.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – Heitec/EUIPO – Hetec Datensysteme (HEITEC)

(Vec T-520/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie HEITEC – Nezohľadnenie dôkazov predložených zrušovaciemu oddeleniu a odvolaciemu senátu – Článok 95 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neexistencia riadneho používania ochrannej známky – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] – Pravidlo 40 ods. 5 nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 19 ods. 1 delegovaného nariadenia (UE) 2018/625]“)

(2022/C 148/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Heitec AG (Erlangue, Nemecko) (v zastúpení: G. Wagner, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Hetec Datensysteme GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: A. Kockläuner a O. Nilgen, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 23. apríla 2019 (vec r 1171/2017-2) týkajúcejmu s konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami Hetec Datensysteme a Heitec

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Heitec AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – Companhia de Seguros Índico/Komisia

(Vec T-672/19) ⁽¹⁾

(„Verejné obstarávanie – Rozpočtové pravidlá – Vylúčenie z postupov verejného obstarávania a z poskytovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Únie a ERF na dobu troch rokov – Zásada dobrej viery – Zneužitie práva – Zjavne nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)

(2022/C 148/29)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Companhia de Seguros Índico SA (Maputo, Mozambik) (v zastúpení: R. Oliveira, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: I. Melo Sampaio, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 18. júla 2019 o vylúčení žalobkyne počas doby troch rokov z postupov verejného obstarávania a z poskytovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Európskej únie a Európskeho rozvojového fondu (ERF), ako aj z výberu na účely vynakladania finančných prostriedkov Únie, a na uverejnenie informácií o tomto vylúčení

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Companhia de Seguros Índico SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. februára 2022 – Sped-Pro/Komisia(Vec T-791/19) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž – Zneužitie dominantného postavenia – Trh služieb železničnej nákladnej dopravy – Rozhodnutie zamietajúce sťažnosť – Článok 7 nariadenia (ES) č. 773/2004 – Primeraná lehota – Záujem Únie na preskúmaní sťažnosti – Určenie orgánu, ktorý je najvhodnejší na preskúmanie sťažnosti – Kritériá – Zjavne nesprávne posúdenie – Systémové alebo všeobecné nedostatky týkajúce sa dodržiavania zásad právneho štátu – Riziko porušenia práv sťažovateľa v prípade zamietnutia sťažnosti – Povinnosť odôvodnenia“)

(2022/C 148/30)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sped-Pro S.A. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: M. Kozak, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Szczodrowski, L. Wildpanner a P. van Nuffel, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2019) 6099 final z 12. augusta 2019 (vec AT.40459 – Železničná nákladná doprava v Poľsku – PKP Cargo), ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne týkajúca sa údajných porušení článku 102 ZFEÚ na trhu služieb železničnej nákladnej dopravy v Poľsku

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Komisie C(2019) 6099 final z 12. augusta 2019 (vec AT.40459 – Železničné nákladná doprava v Poľsku – PKP Cargo), sa zrušuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania spoločnosti Sped Pro S.A.
3. Poľská republika znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 23. februára 2022 – OJ/Komisia(Vec T-709/20) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Prijímanie do zamestnania – Výberové konanie EPSO/AD/380/19 – Rozhodnutie, ktorým sa zamietajú predĺženie dátumov skúšok výberového konania – Lehoty na účasť na výberovej skúške v testovacom centre – Právo na spravodlivé konanie – Povinnosť starostlivosti – Rovnosť zaobchádzania“)

(2022/C 148/31)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: OJ (v zastúpení: H.-E. von Harpe, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Hohenecker a I. Melo Sampaio, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ v podstate na zrušenie rozhodnutia Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO) z 30. januára 2020, ktorým tento úrad odmietol predĺžiť lehotu na vykonanie výberovej skúšky v rámci výberového konania EPSO/AD/380/19

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. OJ je povinný nahradiť trovy konania vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 28, 25.1.2021

Uznesenie Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – OP/Komisia

(Vec T-736/20) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Prijímanie do zamestnania – Verejné výberové konanie EPSO/AST/147/19 – Rozhodnutie o nezapísaní mena žalobcu do rezervného zoznamu výberového konania – Povinnosť odôvodnenia – Rovnosť zaobchádzania“)

(2022/C 148/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: OP (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: I. Melo Sampaio a L. Vernier, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia výberovej komisie verejného výberového konania EPSO/AST/147/19 z 5. februára 2020 o nezapísaní mena žalobcu do rezervného zoznamu uvedeného výberového konania

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako zjavne bez právneho základu.
2. OP je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 79, 8.3.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 4. februára 2022 – ultra air/EUIPO – Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international)

(Vec T-67/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o neplatnosť a zrušenie – Slovná ochranná známka Európskej únie ultrafilter international – Žiadosť o premenu na prihlášku národnej ochrannej známky – Konanie o zrušenie, ktoré sa stalo bezpredmetné – Žaloba zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“)

(2022/C 148/33)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ultra air GmbH (Hilden, Nemecko) (v zastúpení: C. König, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Nemecko) (v zastúpení: N. Siebertz, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 5. novembra 2020 (vec R 271/2020-2) týkajúcej sa konania o zrušenie medzi spoločnosťami ultra air a Donaldson Filtration Deutschland

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. ultra air GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 88, 15.3.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – Calrose Rice/EUIPO – Ricegrowers (Sunwhite)

(Vec T-459/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Sunwhite – Staršia národná obrazová ochranná známka Sunwhite – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba, ktorá je zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“)

(2022/C 148/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Calrose Rice (Sofia, Bulharsko) (v zastúpení: H. Rajčev, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Hamel a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Ricegrowers Ltd (Leeton, Nový Južný Wales, Austrália) (v zastúpení: C. Menebröcker a C. Böhmer, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. júna 2021 (vec R 2465/2020-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Ricegrowers a Calrose Rice

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Calrose Rice je povinná nahradiť trovy konania súvisiace s týmto konaním.

(¹) Ú. v. EÚ C 382, 20.9.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. februára 2022 – Faller a i./Komisia**(Vec T-464/21) ⁽¹⁾****(„Žaloba o neplatnosť – Lieky na humánne použitie – Zmena podmieneného povolenia na uvádzania liekov na humánne použitie Comirnaty na trh – Neexistencia záujmu na konaní – neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)**

(2022/C 148/35)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Sonja Faller (Bressanone, Taliansko) a 74 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe uznesenia (v zastúpení: R. Holzeisen, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B.-R. Killmann a A. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2021) 4034 final z 31. mája 2021, ktorým sa mení podmienené povolenie na uvádzanie lieku na humánne použitie Comirnaty – mRNA očkovacia látka proti COVID-19 (modifikovaný nukleozid) udelené vykonávacím rozhodnutím C(2020) 9598 final

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Konanie o návrhoch TR a ďalších osôb, ktorých mená sú uvedené v prílohe II, YI a ďalších osôb, ktorých mená sú uvedené v prílohe II, EW a ďalších osôb, ktorých mená sú uvedené v prílohe II a pána Arnošta Komáreka a ďalších osôb, ktorých mená sú uvedené v prílohe II, na vstup do konania ako vedľajší účastníci konania, sa zastavuje.
3. Pani Sonja Faller a ďalšie osoby, ktorých mená sú uvedené v prílohe I, sú povinné zaradiť trovy konania.
4. TR a ďalšie osoby, ktorých mená sú uvedené v prílohe II, YI a ďalšie osoby, ktorých mená sú uvedené v prílohe II, EW a ďalšie osoby, ktorých mená sú uvedené v prílohe II a pán Arnošt Komárek a ďalšie osoby, ktorých mená sú uvedené v prílohe II znášajú svoje vlastné trovy konania súvisiace s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 368, 13.9.2021.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 7. februára 2022 – Eurecna/Komisia**(Vec T-739/21 R)****(„Predbežné opatrenie – Verejné zákazky na služby – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)**

(2022/C 148/36)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eurecna SpA (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: R. Sciaudone, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Estrada de Solà a S. Romoli, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článkov 278 a 279 ZFEÚ na jednej strane na odklad výkonu rozhodnutí Komisie z 10., 16. a 30. septembra 2021 o nesúhlase s tým, aby si žalobkyňa započítala pohľadávky, a na druhej strane na uloženie povinnosti Komisii zaplatiť žalobkyni zodpovedajúce sumy

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – Collard/Parlament a ID**(Vec T-53/22 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Inštitucionálne právo – Člen Parlamentu – Dočasné alebo trvalé vylúčenie poslanca z jeho politickej skupiny – Návrh na odklad výkonu – Nedodržanie formálnych náležitostí – Neprípustnosť“)**

(2022/C 148/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania*Žalobca:* Collard (Vauvert, Francúzsko) (v zastúpení: B. Kuchukian, advokát)*Žalovaní:* Európsky parlament, Politická skupina Identita a demokracia (ID)**Predmet veci**

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia predsedníctva politickej skupiny Parlamentu „Identita a demokracia“ (ID) z 22. januára 2022, ktorým bol žalobca dočasne vylúčený z tejto skupiny, a rozhodnutia členov politickej skupiny ID z 25. januára 2022, ktorým bol žalobca trvalo vylúčený z tejto skupiny

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 11. februára 2022 – Rivière/Parlament a ID**(Vec T-54/22 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Inštitucionálne právo – Člen Parlamentu – Dočasné alebo trvalé vylúčenie poslanca z jeho politickej skupiny – Návrh na odklad výkonu – Nedodržanie formálnych náležitostí – Neprípustnosť“)**

(2022/C 148/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania*Žalobca:* Jérôme Rivière (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: B. Kuchukian, advokát)*Žalovaní:* Európsky parlament, Politická skupina Identita a demokracia (ID)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia predsedníctva politickej skupiny Parlamentu „Identita a demokracia“ (ID) z 21. januára 2022, ktorým bol žalobca dočasne vylúčený z tejto skupiny, a rozhodnutia členov politickej skupiny ID z 25. januára 2022, ktorým bol žalobca trvalo vylúčený z tejto skupiny

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 4. novembra 2021 – ID a i./Parlament

(Vec T-711/21)

(2022/C 148/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: ID a 6 ďalších žalobcov (v zastúpení: P. de Bandt, M. Gherghinaru a L. Panepinto, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 27. októbra 2021 o mimoriadnych pravidlách v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri vstupe do budov Parlamentu na jeho troch pracoviskách,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania vrátane trov konania súvisiacich s návrhom na odklad výkonu napadnutého rozhodnutia.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nie je ničím podložené, t. j. nie je založené na žiadnom platnom právnom základe na to, aby bolo možné spracúvať lekárske údaje žalobcov. Žalobcovia spochybňujú, že článok 1e ods. 2 služobného poriadku, ako aj článok 10 ods. 1, článok 80 ods. 4 a článok 126 ods. 2 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie predstavujú platný právny základ na prijatie napadnutého rozhodnutia, a teda na uloženie napadnutého opatrenia voči nim. Okrem toho tvrdia, že rozhodnutie predsedníctva, akým je napadnuté rozhodnutie, nemôže byť základom opatrení týkajúcich sa spracúvania veľmi citlivých údajov, keďže v súlade s článkom 8 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) musia byť podstatné prvky takéhoto spracúvania údajov upravené „zákonom“, čomu rozhodnutie predsedníctva Parlamentu nezodpovedá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení všeobecných zásad týkajúcich sa spracúvania osobných údajov. Tento žalobný dôvod je rozdelený do dvoch častí.
 - Prvá časť je založená na porušení zásady obmedzenia účelu spracúvania údajov a zásady zákonnosti. Na to, aby sa osobné údaje o digitálnych COVID preukazoch EÚ žalobcov použili na prístup do budov Parlamentu, sa v zmysle zákona vyžaduje, aby boli zbierané na tento účel. Keďže neexistuje právny základ, ktorý by výslovne umožňoval spracúvanie lekárskeho údajov týkajúcich sa očkovania, testovania alebo prekonania ochorenia s cieľom podmieniť prístup na pracovisko a na parlamentné zhromaždenia, predsedníctvo Parlamentu v žiadnom prípade nemôže povoliť takéto spracúvanie údajov, a to tým viac na základe právnej normy, ktorá nie je zákonom vo formálnom zmysle tohto pojmu.

- Druhá časť je založená na porušení zásad lojality, transparentnosti a minimálneho zasahovania, keďže žalobcovia neboli v čase zbierania svojich osobných údajov informovaní o tom, že tieto údaje sa použijú na to, aby im bol umožnený alebo odopretý prístup na pracovisko.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie neodôvodnene zasahuje do práva na súkromie a osobné údaje, práva na fyzickú integritu, práva na slobodu a bezpečnosť, ako aj práva na rovnosť zaobchádzania a zákaz diskriminácie. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti.
- Prvá časť je založená na porušení práv žalobcov na fyzickú integritu, práva na slobodu a bezpečnosť, práva na rovnosť zaobchádzania a zákaz diskriminácie a práva na rešpektovanie súkromného života a ich osobných údajov.
 - Druhá časť je založená na tom, že zásah spôsobený napadnutým rozhodnutím do práv a zásad uvedených v prvej časti porušuje zásadu proporcionality zakotvenú v článku 52 ods. 1 Charty, keďže napadnuté opatrenie nie je nevyhnutné, vhodné ani primerané na dosiahnutie sledovaných cieľov.

Žaloba podaná 11. novembra 2021 – IL a i./Parlament

(Vec T-724/21)

(2022/C 148/40)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: IL a 81 ďalších žalobcov (v zastúpení: P. de Bandt, M. Gherghinaru a L. Panepinto, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 27. októbra 2021 o mimoriadnych pravidlách v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri vstupe do budov Parlamentu na jeho troch pracoviskách,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania vrátane trov konania súvisiacich s návrhom na odklad výkonu napadnutého rozhodnutia.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nie je ničím podložené, t. j. nie je založené na žiadnom platnom právnom základe na to, aby bolo možné spracúvať lekárske údaje žalobcov. Žalobcovia spochybňujú, že článok 1e ods. 2 služobného poriadku, ako aj článok 10 ods. 1, článok 80 ods. 4 a článok 126 ods. 2 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie predstavujú platný právny základ na prijatie napadnutého rozhodnutia, a teda na uloženie napadnutého opatrenia voči nim. Okrem toho tvrdia, že rozhodnutie predsedníctva, akým je napadnuté rozhodnutie, nemôže byť základom opatrení týkajúcich sa spracúvania veľmi citlivých údajov, keďže v súlade s článkom 8 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) musia byť podstatné prvky takéhoto spracúvania údajov upravené „zákonom“, čomu rozhodnutie predsedníctva Parlamentu nezodpovedá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení všeobecných zásad týkajúcich sa spracúvania osobných údajov. Tento žalobný dôvod je rozdelený do dvoch častí.

- Prvá časť je založená na porušení zásady obmedzenia účelu spracúvania údajov a zásady zákonnosti. Na to, aby sa osobné údaje o digitálnych COVID preukazoch EÚ žalobcov použili na prístup do budov Parlamentu, sa v zmysle zákona vyžaduje, aby boli zbierané na tento účel. Keďže neexistuje právny základ, ktorý by výslovne umožňoval spracúvanie lekárskeho údajov týkajúcich sa očkovania, testovania alebo prekonania ochorenia s cieľom podmieniť prístup na pracovisko a na parlamentné zhromaždenia, predsedníctvo Parlamentu v žiadnom prípade nemôže povoliť takéto spracúvanie údajov, a to tým viac na základe právnej normy, ktorá nie je zákonom vo formálnom zmysle tohto pojmu.
 - Druhá časť je založená na porušení zásad lojality, transparentnosti a minimálneho zasahovania, keďže žalobcovia neboli v čase zbierania svojich osobných údajov informovaní o tom, že tieto údaje sa použijú na to, aby im bol umožnený alebo odopretý prístup na pracovisko.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie neodôvodnene zasahuje do práva na súkromie a osobné údaje, práva na fyzickú integritu, práva na slobodu a bezpečnosť, ako aj práva na rovnosť zaobchádzania a zákaz diskriminácie. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti.
- Prvá časť je založená na porušení práv žalobcov na fyzickú integritu, práva na slobodu a bezpečnosť, práva na rovnosť zaobchádzania a zákaz diskriminácie a práva na rešpektovanie súkromného života a ich osobných údajov.
 - Druhá časť je založená na tom, že zásah spôsobený napadnutým rozhodnutím do práv a zásad uvedených v prvej časti porušuje zásadu proporcionality zakotvenú v článku 52 ods. 1 Charty, keďže napadnuté opatrenie nie je nevyhnutné, vhodné ani primerané na dosiahnutie sledovaných cieľov.

Žaloba podaná 21. januára 2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris/Parlament

(Vec T-41/22)

(2022/C 148/41)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: K. Koźmiński, radca právny, a T. Siemiński, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v celom rozsahu zrušil uznesenie Európskeho parlamentu z 11. novembra 2021 k prvému výročiu faktického zákazu umelého prerušenia tehotenstva v Poľsku [2021/2925(RSP)],
- prípadne, ak sa nevyhovie návrhu na zrušenie uznesenia v celom rozsahu, aspoň čiastočne zrušil uznesenie, a to v časti týkajúcej sa písmena „Y“, ktorá znie: „keďže fundamentalistická organizácia Ordo Iuris, ktorá je úzko prepojená s vládnuou koalíciou, je hnacou silou kampaní zameraných na podkopávanie ľudských práv a rodovej rovnosti v Poľsku, a to aj pokiaľ ide o pokusy o zákaz umelého prerušenia tehotenstva, a vyzýva Poľsko na odstúpenie od Istanbulskeho dohovoru a žiada vytvorenie tzv. zón bez LGBTI; keďže kultúrne a náboženské hodnoty v Poľsku sa teda zneužívajú ako dôvody na to, aby sa bránilo v plnom uplatňovaní práv žien, rovnosti žien a ich práva rozhodovať o vlastnom tele“,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci Európskeho parlamentu prijať napadnuté uznesenie vzhľadom na to, že predmet uznesenia nepatrí do právomocí Európskej únie priznaných členskými štátmi na základe Zmlúv, čím došlo k zneužitiu právomoci prostredníctvom využitia právnej formy uznesenia v snahe obísť požiadavku zmeny Zmlúv na účely priznania Európskej únii právomoci, ktorú nemá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že uznesenie porušilo Zmluvy alebo právne ustanovenia súvisiace s ich uplatňovaním, t. j. porušilo článok 2 ZEÚ, článok 4 ods. 2 ZEÚ, článok 6 ods. 3 ZEÚ a článok 10 ZFEÚ tým, že uznesenie:
 - porušuje práva na ochranu osobnosti a iné práva žalobkyne,
 - vychádza z neoverených a nepravdivých informácií týkajúcich sa skutkového a právneho stavu v Poľsku,
 - obsahuje neobjektívnu analýzu a výklad medzinárodného práva verejného týkajúceho sa umelého prerušenia tehotenstva,
 - neodôvodnenie pripisuje zákazu prerušenia tehotenstva a ochrane ľudského života v prenatálnej fáze údajný rozpor s hodnotami uvedenými v článku 2 ZEÚ, pričom sa opomína fakt, že otázka prípustnosti umelého prerušenia tehotenstva nie je súčasťou spoločnej ústavnej tradície členských štátov, čo:
 - vedie k diskriminácii osôb v spoločenskom, politickom a právnom živote v Európskej únii, ktoré sú za zákaz prerušenia tehotenstva a za ochranu ľudského života v prenatálnej fáze,
 - porušuje zásadu rešpektovania národnej a ústavnej identity členských štátov.

Žaloba podaná 31. januára 2022 – Conserve Italia a Conserves France/Komisia

(Vec T-59/22)

(2022/C 148/42)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyne: Conserve Italia – Consorzio Italiano fra cooperative agricole Soc. coop. agr. (San Lazzaro di Savena, Taliansko), Conserves France (Tarascon, Francúzsko) (v zastúpení: L. Di Via, M. Petite, L. Tresoldi a E. Belli, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2021) 8259 z 19. novembra 2021 (vec AT.40127 – (Konzervovaná zelenina) týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP, pokiaľ ide o výpočet pokuty,
- znížil pokutu a uložil akékoľvek opatrenie, ktoré bude Všeobecný súd považovať za vhodné, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania spoločnosťam Conserve Italia a Conserves France.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 101 ods. 1 ZFEÚ, článku 23 ods. 3 tretieho pododseku nariadenia č. 1/2003 ⁽¹⁾ a bodu 33 usmernení o metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho posúdenia skutkového stavu, keďže Conserve Italia bola kvalifikovaná ako podnik a nie ako združenie podnikov, ako aj z dôvodu nesprávneho určenia zákonnej hornej hranice pokuty.
 - Žalobkyne v tejto súvislosti uvádzajú, že namietajú nesprávnu kvalifikáciu Conserve Italia ako „podniku“, a nie ako „združenia podnikov“ na účely uplatnenia článku 101 ods. 1 ZFEÚ a článku 53 Dohody o Európskom hospodárskom priestore (EHP). Tým, že v napadnutom rozhodnutí nebola uznaná povaha Conserve Italia ako „združenia podnikov“ v súlade s vlastným a autonómym pojmom rozvinutým v práve hospodárskej súťaže Únie, došlo k závažnému pochybeniu pri výpočte zákonnej hornej hranice pokuty.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 101 ods. 1 ZFEÚ, článku 23 nariadenia č. 1/2003 a bodov 14, 19, 20, 22, 24 a 25 usmernení, z dôvodu nesprávneho vyčíslenia základnej sumy pokuty.
 - Žalobkyne v tejto súvislosti po prvé tvrdia, že Komisia nesprávne určila referenčnú hodnotu obratu na účely výpočtu základnej sumy pokuty, keďže zohľadnila hodnotu obratu v celom EHP. Po druhé sa žalobkyne domnievajú, že to, že Komisia uplatnila 18 % podiel hodnoty obratu na účely určenia základnej výšky pokuty, nie je odôvodnené. Okrem toho Európska komisia vytýka Conserve Italia, že sa na porušení zúčastňovala počas celej doby jeho trvania, pričom nezohľadňuje skutočnosť, že jej účasť na každej z dohôd bola oveľa obmedzenejšia a v žiadnom prípade nebola nepretržitá, keďže uplatňovanie týchto dohôd sa niekoľkokrát prerušilo.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 28. januára 2022 – Estónsko/Komisia

(Vec T-62/22)

(2022/C 148/43)

Jazyk konania: estónčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Estónska republika (v zastúpení: M. Kriisa)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie zo 17. novembra 2021 v rozsahu, v akom sa vo výške 634 057,30 eur dotýka Estónskej republiky,
- uložil žalovanej náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nesprávne vyložila a použila článok 21 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 809/2012 ⁽¹⁾ v spojení s článkom 30 delegovaného nariadenia (EÚ) č. 640/2014 ⁽²⁾ a dospela tak k chybnému záveru, že systém podávania žiadostí o pomoc platný v Estónsku nezodpovedá vyššie uvedeným ustanoveniam.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia vyložila článok 30 ods. 2 nariadenia č. 640/2014 svojvoľne, a tak ho chybné použila.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila povinnosť odôvodnenia a zásadu riadnej správy, pretože nebola schopná dostatočne presne vysvetliť, prečo nahrádzanie zvierat povolené v Estónsku nie je v súlade s právom Únie.

- (¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 809/2014 zo 17. júla 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krížovým plnením (Ú. v. EÚ L 227, 2014, s. 69)
- (²) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie (Ú. v. EÚ L 181, 2014, s. 48)

Žaloba podaná 1. februára 2022 – Brooks England/EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)

(Vec T-63/22)

(2022/C 148/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Brooks England Ltd (Smethwick, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Feltrinelli, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie BROOKS ENGLAND – prihláška č. 3 298 321.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. novembra 2021 vo veci R 2432/2020-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel žalobe podanej žalobkyňou,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a v dôsledku toho určil, že napadnuté označenie má byť zapísané pre všetky sporné tovary,
- subsidiárne čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie, a teda určil, že napadnuté označenie má byť zapísané aspoň pre sporné tovary zaradené do triedy 18,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť všetky trovy konania, ktoré žalobkyňa vynaložila v konaní pred EUIPO a v tomto konaní.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že odvolací senát nesprávne posúdil pravdepodobnosť zámeny medzi sporným označením a staršou ochrannou známkou,
- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že odvolací senát nesprávne posúdil dôkazy o používaní staršej ochrannej známky,

- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že odvolací senát vykonal nesprávne posúdenie porovnania tovarov,
- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 z dôvodu nesprávneho posúdenia porovnania označení a pravdepodobnosti zámeny.

Žaloba podaná 4. februára 2022 – Eurecna/Komisia

(Vec T-69/22)

(2022/C 148/45)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eurecna SpA (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: R. Sciaudone, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie o vyrovnaní pohľadávok obsiahnutých v liste Komisie z 25. novembra 2021, ktorým Komisia pristúpila k vymáhaniu sumy 22 139,05 eura zo sumy 417 234,68 eura vyplatenej v rámci projektu financovaného Európskou úniou, ktorá bola považovaná za vymáhatelnú v dôsledku nezrovnalostí, ku ktorým údajne došlo vo fáze predkladania účtovnej závierky, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod pozostávajúci zo štyroch častí.

1. Jediný žalobný dôvod je založený na neexistencii spornej pohľadávky.

- V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza porušenie zásady riadnej správy vecí verejných a náležitej starostlivosti v správnom konaní, pokiaľ ide o audit vykonaný spoločnosťou Ernst & Young (EY); porušenie práva na obhajobu, pokiaľ ide o audit vykonaný spoločnosťou EY; porušenie zásady riadnej správy vecí verejných z dôvodu nesplnenia povinnosti neustrannosti v správnom konaní; a nesprávny výklad zmluvy v správe spoločnosti EY.

Žaloba podaná 8. februára 2022 – Walsall Conduits v EUIPO – Liberty Engineering (Willenhall)
(WALSALL CONDUITS)

(Vec T-73/22)

(2022/C 148/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Walsall Conduits Ltd (Liverpool, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: C. Bey, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Liberty Engineering (Willenhall) Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie WALSALL CONDUITS – prihláška č. 16 369 944

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 22. novembra 2021 vo veci R 575/2021-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že žaloba je prípustná,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhlásil námietku za dôvodnú a zamietol prihlášku napadnutej ochrannej známky v celom rozsahu; subsidiárne, aby vrátil vec námietkovému oddeleniu EUIPO,
- uložil EUIPO a spoločnosti Shifter (Willhall) Limited povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti s konaním pred prvým odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a článku 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009,
- porušenie článku 11 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a článku 9 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009,
- porušenie článku 41 ods. 1 a článku 47 ods. 1 a 2 Charty základných práv Európskej únie,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. februára 2022 – Prigožin/Rada

(Vec T-75/22)

(2022/C 148/47)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Jevgenij Viktorovič Prigožin (Petrohrad, Rusko) (v zastúpení: M. Cessieux, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu Jevgenija Viktoroviča Prigožina za prípustnú a

V rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2197 z 13. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie (SZBP) 2020/1999 o reštriktívnych opatreniach proti závažnému porušovaniu a zneužívaniu ľudských práv,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2195 z 13. decembra 2021, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) 2020/1998 o reštriktívnych opatreniach proti závažnému porušovaniu a zneužívaniu ľudských práv,

v rozsahu, v akom ho tieto dve rozhodnutia menovite označujú ako financovateľa Wagnerovej skupiny,

- rozhodol, že meno Jevgenij Viktorovič Prigožin musí byť v každom prípade bez meškania odstránené z napadnutých aktov,
- rozhodol, že Rada Európskej únie znáša vlastné trovy konania podľa článkov 87 a 91 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia: Žalobca tvrdí, že Rada nedodrжала povinnosť odôvodnenia napadnutých aktov, keď neposkytla žiadne konkrétne odôvodnenie uvedenia mena žalobcu v hlavnej časti napadnutých rozhodnutí.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci. Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že vzhľadom na to, že neexistujú dôkazy o jeho opise ako „financovateľa Wagnerovej skupiny“, mohla sa naň Rada vo svojom odôvodnení zaradenia Wagnerovej skupiny na zoznam odvolávať len nepriamo, a odkloniť sa tak od cieľa, ktorý opatrenie pôvodne sledovalo.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobca tvrdí, že nie je financovateľom Wagnerovej skupiny a že medzi ním a týmto subjektom neexistuje nijaká väzba.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení základných práv. Žalobca uvádza, že Rada tým, že zapísala jeho meno do hlavnej časti odôvodnenia zaradenia Wagnerovej skupiny na zoznam, porušila články 10, 6 a 13 Európskeho dohovoru o ľudských právach.

Žaloba podaná 9. februára 2022 – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)

(Vec T-76/22)

(2022/C 148/48)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Schwa-Medico, Medizinische Apparate, Vertriebsgesellschaft mbH (Ehringshausen, Nemecko) (v zastúpení: E. Fortunet a P. Marchiset, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Med-El Elektromedizinische Geräte GesmbH (Innsbruck, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie STIWELL – ochranná známka Európskej únie č. 4 072 542.

Konanie pred EUIPO: konanie o zrušení.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 24. novembra 2021 vo veci R 1383/2020-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom zamietá vyhovieť návrhu na zrušenie ochrannej známky Európskej únie STIWELL č. 4 072 542 pre tovary označené ako „neuromuskulárne stimulačné prístroje“ zaradené do triedy 10 a pokiaľ ide o zamietnutie stanovenia začatia plynutia lehoty na zrušenie pre všetky tovary v deň piateho výročia uverejnenia zápisu tejto ochrannej známky vo *Vestníku ochranných známok Európskej únie* (21. februára 2011),

- uložil EUIPO a Med-El povinnosť nahradiť trovy konania súvisiace s touto žalobou.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a nedostatočné odôvodnenie svojho rozhodnutia v rozsahu, v akom odvolací senát nesprávne analyzoval pojem riadne používanie ochrannej známky tým, že nevykonal celkové posúdenie zohľadňujúce všetky okolnosti a založené na všetkých skutočnostiach,
- Porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a nedostatočné odôvodnenie svojho rozhodnutia v rozsahu, v akom odvolací senát nesprávne analyzoval pojem riadne používanie ochrannej známky tým, že posúdil špecifickosť tovarov z hľadiska činnosti majiteľa ochrannej známky, a nie z hľadiska znenia tovarov,
- Porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a nedostatočné odôvodnenie svojho rozhodnutia v rozsahu, v akom odvolací senát nesprávne analyzoval pojem riadne používanie ochrannej známky tým, že prijal protichodné dôvody týkajúce sa údajnej špecifickosti týchto tovarov,
- Nesprávne posúdenie, ktorého sa dopustil odvolací senát stanovením dátumu nadobudnutia účinnosti zrušenia, prijatím požiadavky, podľa ktorej sa vyžaduje legitímny dôvod, a tým, že nesprávne vyložil tento legitímny dôvod.

Žaloba podaná 11. februára 2022 – Euranimi/Komisia

(Vec T-81/22)

(2022/C 148/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/2012 zo 17. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz plochých výrobkov z nehrdzavejúcej ocele valcovaných za studena s pôvodom v Indii a Indonézii, ⁽¹⁾ ako bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie z 18. novembra 2021, pokiaľ ide o opatrenia prijaté v súvislosti s antidumpingovým konaním AD670;
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 ⁽²⁾ vzhľadom na kumulatívne posúdenie účinkov dovozu z dotknutých krajín – porušenie práva na obranu žalobkyne – zjavne nesprávne posúdenie
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/1036, vzhľadom na posúdenie ujmy a príčinnej súvislosti s výrobkami s pôvodom v Indii a Indonézii – zjavne nesprávne posúdenie

3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení záujmov Únie na uložení antidumpingových ciel.

- (¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/2012 zo 17. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz plochých výrobkov z nehrdzavejúcej ocele valcovaných za studena s pôvodom v Indii a Indonézii (Ú. v. EÚ L 410, 2021, s. 153).
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 15. februára 2022 – Bambu Sales/EUIPO (BAMBU)

(Vec T-82/22)

(2022/C 148/50)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Stein, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie BAMBU – prihláška č. 18 105 815

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. decembra 2021 vo veci R 1702/2020-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 14. februára 2022 – Selimfiber/EUIPO – Qureshi (SPETRA)

(Vec T-83/22)

(2022/C 148/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Selimfiber Co. Ltd (Gimpo-si, Kórejská republika) (v zastúpení: J. Klaus a M. Odink, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Mohammad Sohail Qureshi (Bradford, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie SPETRA – prihláška č. 18 271 624.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 22. novembra 2021 vo veci R 684/2021-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy tohto konania a ďalšie trovy, ako aj subsidiárne v prípade, že ďalší účastník konania pred EUIPO vstúpi do tohto konania ako vedľajší účastník konania, uložil tomuto vedľajšiemu účastníkovi konania a žalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť tieto trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 15. februára 2022 – Credit Suisse Group a iní/Komisia

(Vec T-84/22)

(2022/C 148/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Credit Suisse Group AG (Zürich, Švajčiarsko), Credit Suisse AG (Zürich), Credit Suisse Securities (Europe) Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: R. Wesseling a F. Brouwer, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2021) 8612 final z 2. decembra 2021 vo veci AT.40135 – FOREX (Sterling Lads) (ďalej len „rozhodnutie“) podľa článku 263 ZFEÚ;
- alternatívne čiastočne zrušil článok 1 rozhodnutia podľa článku 263 ZFEÚ a znížil pokutu uloženú v článku 2 rozhodnutia podľa článku 261 ZFEÚ;
- v každom prípade, znížil pokutu uloženú v článku 2 rozhodnutia podľa článku 261 ZFEÚ;
- ako opatrenia na zabezpečenie priebehu konania alebo dôkazov podľa článkov 88 ods. 1 a 89 ods. 3 písm. d) alebo 91 písm. b) Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu nariadil Komisii povinnosť predložiť rozhodnutie o urovaní;
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobcov alebo alternatívne primeranú časť ich trov podľa článku 134 rokovacieho poriadku

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a neposkytla dostatočné dôvody na konštatovanie, že Information Exchange Chats predstavujú dohody a/alebo zosúladené postupy. Konkrétne,
 - Komisia neposkytla dostatočný dôkaz o tom, že existuje Underlying Understanding a v súvislosti s tým Information Exchange Chats predstavujú dohody a/alebo zosúladené postupy v zmysle článku 101 ZFEÚ;

- alternatívne, prostredníctvom dôkazov, o ktoré sa opierala Komisia, nemožno v požadovanom právnom rozsahu preukázať, že Information Exchange Chats predstavujú dohody a/alebo zosúladené postupy v zmysle článku 101 ZFEÚ.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a neposkytla dostatočné dôvody pre konštatovanie, že Information Exchange Chats, posudzovaná samostatne alebo ako časť jedného a trvajúceho protiprávneho konania zahŕňajúceho aj ďalšie údajné konanie, za ktoré Credit Suisse (CS) nie je považovaná za zodpovednú, mali za cieľ obmedzenie a/alebo narušenie hospodárskej súťaže. Konkrétne,
- Komisia neunesla svoje dôkazné bremeno podľa článku 101 ZFEÚ v súvislosti s tým, že Information Exchange Chats obmedzujú hospodársku súťaž z hľadiska cieľa;
 - Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď prijala záver, že legitímne vysvetlenie pre konanie a účinky v prospech hospodárskej súťaže sú irelevantné podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a neposkytla dostatočné dôvody pri uplatnení tézy jedného a trvajúceho protiprávneho konania. Konkrétne,
- Komisia nepreukázala a neposkytla dostatočné dôvody v súvislosti s tým, že existoval celkový plán so spoločným cieľom, ku ktorému mala CS prispievať alebo o ktorom vedela alebo ktorý mohla predvídať;
 - Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď prijala záver, že Underlying Understanding je prvkom jedného a trvajúceho porušenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila článok 23 nariadenia 1/2003, usmernenia o pokutách, zásadu proporcionality a rovného zaobchádzania a povinnosť odôvodnenia. Konkrétne,
- Komisia prijala zástupnú hodnotu predaja, ktorá značne a svojvoľne zveľičuje hodnotu predaja CS, a tým aj hospodársky význam údajného protiprávneho konania, vychádzajú z definície „hodnoty predaja“ v usmerneniach o pokutách;
 - zníženie uložené CS za poľahčujúce okolnosti je neprimerane nízke a nezohľadňuje ďalšie poľahčujúce okolnosti;
 - pokuta uložená CS značne zveľičuje závažnosť údajného protiprávneho konania;
 - pokuta uložená CS porušuje zásadu rovnosti zaobchádzania;
 - Komisia neposkytla dostatočné dôvody, aby Súdny dvor mohol posúdiť proporcionality výpočtu pokuty CS v porovnaní s pokutou uloženou subjektom urovnania.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila zásadu riadnej správy vecí verejných a právo CS na obranu, pretože nevykonala riadne a nestranné vyšetrovanie.

Žaloba podaná 18. februára 2022 – Homy Casa/EUIPO – Albatros International (Stühle)

(Vec T-89/22)

(2022/C 148/53)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Homy Casa Ltd (Guangzhou, Čína) (v zastúpení: J. Vogtmeier Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Albatros International GmbH (Nerdlen, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa.

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva (stolička) – dizajn Spoločenstva č. 2745 554-0002.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 30. novembra 2021 vo veci R 837/2020-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov odvolacieho konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- nesprávne uplatnenie a výklad článku 25 ods. 1 písm. b) v spojení s článkami 4, 5, 6 a 7 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 18. februára 2022 – Kande Mupompa/Rada

(Vec T-90/22)

(2022/C 148/54)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 7 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 7 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práv na obranu. V tejto súvislosti žalobca uvádza viacero výhrad, pokiaľ ide o porušenie jeho práv počas priebehu postupov, ktoré viedli k tomu, že Rada voči nemu prijala reštriktívne opatrenia a obnovila ich, a najmä porušenie jeho práva byť vypočutý za prijateľných podmienok.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa mala dopustiť Rada v súvislosti so zapojením žalobcu do činov predstavujúcich vážne porušenie ľudských práv v Konžskej demokratickej republike. Žalobca kritizuje kontext opätovného preskúmania vedúceho k vytýkanému obnoveniu reštriktívnych opatrení a spochybňuje, že by bol v súčasnosti akokoľvek spojený so skutočnosťami, na ktorých sa zakladalo rozhodnutie zahrnúť ho do zoznamu osôb, ktorých sa týka rozhodnutie 2010/788/SZBP.

(¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).

(²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).

Žaloba podaná 21. februára 2022 – Ruhorimbere/Rada

(Vec T-91/22)

(2022/C 148/55)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Éric Ruhorimbere (Mbujji-Mayi, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 (¹) v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 8 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 (²) v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 8 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

(¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).

(²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).

Žaloba podaná 21. februára 2022 – Amisi Kumba/Rada

(Vec T-92/22)

(2022/C 148/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 2 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 2 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).
- ⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).

Žaloba podaná 18. februára 2022 – Ramazani Shadary/Rada

(Vec T-93/22)

(2022/C 148/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 9 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 9 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).
 - ⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).
-

Žaloba podaná 21. februára 2022 – Mutondo/Rada**(Vec T-94/22)**

(2022/C 148/58)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Kaleb Mutondo (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 10 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 10 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).

Žaloba podaná 21. februára 2022 – Kanyama/Rada**(Vec T-95/22)**

(2022/C 148/59)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Célestin Kanyama (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 4 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 4 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

- (¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).
- (²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).

Žaloba podaná 21. februára 2022 – Kampete/Rada

(Vec T-96/22)

(2022/C 148/60)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ilunga Kampete (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 (¹) v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 1 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 (²) v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 1 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

- (¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).
- (²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).

Žaloba podaná 21. februára 2022 – Ilunga Luyoyo/Rada

(Vec T-97/22)

(2022/C 148/61)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 3 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 3 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).
- ⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).

Žaloba podaná 21. februára 2022 – Boshab/Rada

(Vec T-98/22)

(2022/C 148/62)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Évariste Boshab (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 6 prílohy tohto rozhodnutia,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa v ňom meno žalobcu ponecháva na mieste č. 6 prílohy I tohto nariadenia,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-90/22, Kande Mupompa/Rada.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/2181 z 9. decembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 75).
- ⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/2177 z 9. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 9 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike (Ú. v. EÚ L 443, 2021, s. 3).
-

Žaloba podaná 18. februára 2022 – Ciar/EUIPO – Motion (Zdvíhacie zariadenie)**(Vec T-100/22)**

(2022/C 148/63)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Ciar SpA (Pesaro, Taliansko) (v zastúpení: L. Goglia, S. Lavagnini, B. Villa, avvocati)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Motion SpA (Forlì, Taliansko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ sporného dizajnu:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.*Dotknutý sporný dizajn:* dizajn Spoločenstva (Zdvíhacie zariadenie) – dizajn Spoločenstva č. 002 237 495-0009.*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 9. decembra 2021 vo veci R 50/2017-3.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie a následne potvrdil rozhodnutie výmazového odboru alebo v každom prípade vyhlásil výmaz napadnutého dizajnu Spoločenstva,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie a nesprávne uplatnenie článku 4 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- porušenie a nesprávne uplatnenie článku 8 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- porušenie článku 63 ods. 1 a 2 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- porušenie článku 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 8. marca 2022 – RT France/Rada**(Vec T-125/22)**

(2022/C 148/64)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* RT France (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: E. Piwnica, avocat)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/351 z 1. marca 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512/SZBP o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine,

- zrušil nariadenie Rady (EÚ) 2022/350 z 1. marca 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine,
- uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť všetky trovy konania, a to so všetkými právnymi dôsledkami.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila právo na obhajobu, ako aj zásadu kontradiktórnosti konania zaručené článkami 41 a 48 Charty základných práv Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila slobodu prejavu a právo na informácie zaručené článkom 11 Charty základných práv.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila slobodu podnikania chránenú článkom 16 Charty základných práv.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila zásadu zákazu diskriminácie vyplývajúcu z článku 21 Charty základných práv.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. februára 2022 – El Corte Inglés/EUIPO – Ou (-Vpro)

(Vec T-491/20) ⁽¹⁾

(2022/C 148/65)

Jazyk konania: španielčina

Predsedníčka deviatej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. februára 2022 – Civitta Eesti/Komisija

(Vec T-665/21) ⁽¹⁾

(2022/C 148/66)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 490, 6.12.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. februára 2022 – Hoteles Olivencia/EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO)

(Vec T-707/21) ⁽¹⁾

(2022/C 148/67)

Jazyk konania: španielčina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK