



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 64

6. septembra 2021

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2021/C 357/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2021/C 357/02	Vec C-103/19: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 2. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo n° 24 de Madrid – Španielsko) – Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid, Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT)/Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid (Prejudiciálne konanie – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP – Doložka 5 bod 1 – Po sebe nasledujúce pracovné zmluvy na dobu určitú v sektore verejného zdravotníctva – Pojem „objektívne dôvody“ – Pojem „ekvivalentné zákonné opatrenia na zamedzenie nezákonného konania“ – Nahradenie postavenia príležitostného zamestnanca v služobnom pomere postavením zastupujúceho zamestnanca v služobnom pomere – Trvalá potreba dočasných zamestnancov v služobnom pomere)	2
2021/C 357/03	Vec C-268/19: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 1. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia n° 7 de Orense – Španielsko) – UP/Banco Santander SA, predtým Banco Pastor SAU (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Ochrana spotrebiteľov – Smernica 93/12/EHS – Zmluva o hypotekárnom úvere – Nekalé podmienky – Podmienka stanovujúca hranicu variabilnej úrokovej sadzby (podmienka stanovujúca minimálnu úrokovú sadzbu) – Zmluva o novácii – Neexistencia záväznosti)	3

2021/C 357/04	Vec C-198/20: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 10. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Poľsko) – MN, DN, JN, ZN/X Bank S.A (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Ochrana spotrebiteľov – Smernica 93/13/EHS – Článok 2 písm. b) – Pojem „spotrebiteľ“ – Hypotekárny úver denominovaný v cudzej mene – Články 3 a 4 – Posúdenie nekalej povahy podmienky)	4
2021/C 357/05	Vec C-359/20 P: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 29. júna 2021 – Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program Európskeho spoločenstva v oblasti výskumu, technologického vývoja a demonštračných aktivít (2007 – 2013) – Dohoda o grante – Neoprávnené náklady – Rozhodnutie o vrátení – Žaloba príjemcu podaná na Všeobecný súd Európskej únie na základe článku 272 ZFEÚ – Skreslenie skutkových okolností – Primeraná lehota – Zásada dobrej viery – Legitímna dôvera – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)	4
2021/C 357/06	Spojené veci C-456/20 P až C-458/20 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 16. júna 2021 – Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P)/Európska centrálna banka (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Hospodárska a menová politika – Nariadenie (EÚ) č. 1024/2013 – Článok 18 ods. 1 – Obozretný dohľad nad úverovými inštitúciami – Zvláštne úlohy zverené Európskej centrálnej banke (ECB) – Uloženie peňažnej správnej sankcie za porušenie požiadaviek obozretnosti – Nariadenie (EÚ) č. 575/2013 – Článok 26 ods. 3 – Požiadavky na kapitál – Kapitálové nástroje – Vydanie kmeňových akcií – Klasifikácia ako položky kmeňového kapitálu kategórie 1 (CET 1) – Neexistencia predchádzajúceho povolenia príslušného orgánu – Porušenie z nedbanlivosti)	5
2021/C 357/07	Vec C-186/21 PPU: Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) z 3. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upravno sodišče Republike Slovenije – Slovinsko) – J.A./Republika Slovenija (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Prísťahovalecká a azylová politika – Medzinárodná ochrana – Smernica 2013/33/EÚ – Článok 8 ods. 3 prvý pododsek písm. d) – Zaistenie žiadateľov o medzinárodnú ochranu – Žiadateľ zaistený v rámci konania o návrate podľa smernice 2008/115/ES, v prípade ktorého existujú oprávnené dôvody domnievať sa, že podal žiadosť o medzinárodnú ochranu výlučne s cieľom oddialiť alebo zmať výkon rozhodnutia o návrate – Objektívne kritériá, na ktorých možno založiť takéto dôvody – Žiadateľ, ktorý už mal možnosť prístupu ku konaniu o azyle)	5
2021/C 357/08	Vec C-329/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 26. mája 2021 – DIGI Communications NV/Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	6
2021/C 357/09	Vec C-332/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 27. mája 2021 – Quadrant Amroq Beverages SRL/Agentia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili	7
2021/C 357/10	Vec C-355/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 7. júna 2021 – Procter & Gamble International Operations SA/Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.	8
2021/C 357/11	Vec C-362/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulharsko) 9. júna 2021 – „EKOFRUKT“ EOOD/Direktor na Direkcia „Obžalvane i danačno-osiguritelna prakтика“ Veliko Tarnovo	9
2021/C 357/12	Vec C-366/21 P: Odvolanie podané 9. júna 2021: Maxime Picard proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá rozšírená komora) z 24. marca 2021 vo veci T-769/16, Picard/Komisia	9
2021/C 357/13	Vec C-374/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 18. júna 2021 – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)/AB, CD, EF	10
2021/C 357/14	Vec C-383/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 24. júna 2021 – Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL/Société wallonne du logement	11
2021/C 357/15	Vec C-384/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 24. júna 2021 – Commune de Farciennes/Société wallonne du logement	12

2021/C 357/16	Vec C-397/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 29. júna 2021 – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	13
2021/C 357/17	Vec C-404/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Ordinario di Asti (Taliansko) 30. júna 2021 – WP/Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana	14
2021/C 357/18	Vec C-407/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 2. júla 2021 – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)/Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance	14
2021/C 357/19	Vec C-103/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – RC/Autoridade Tributária e Aduaneira	15
2021/C 357/20	Vec C-104/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 10. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal du travail de Nivelles – Belgicko) – SD/Habitations sociales du Roman País SCRL, TE, konajúci ako správca konkurznej podstaty spoločnosti Régie des Quartiers de Tubize ASBL	15
2021/C 357/21	Vec C-392/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 4. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – Poľsko) – Európska chemická agentúra/Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o.	16
2021/C 357/22	Vec C-516/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – JT, NQ/Ryanair DAC	16
2021/C 357/23	Vec C-618/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. mája 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba – Španielsko) – ZU, TV/Ryanair Ltd .	16
2021/C 357/24	Vec C-672/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. mája 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Korneuburg – Rakúsko) – L GmbH/FK	16
2021/C 357/25	Vec C-76/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin – Nemecko) – Wacker Chemie AG/Bundesrepublik Deutschland vertreten durch das Umweltbundesamt	17
2021/C 357/26	Vec C-172/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. mája 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – EF/Deutsche Lufthansa AG	17
2021/C 357/27	Vec C-287/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg – Rakúsko) – FC/FTI Touristik GmbH	17

Všeobecný súd

2021/C 357/28	Vec T-65/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – AI/ECDC („Verejná služba – Zamestnanci ECDC – Psychické obťažovanie – Článok 12a služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Rozsah povinnosti poskytnúť pomoc – Článok 24 služobného poriadku – Odstúpenie osoby, ktorá sa dopustila nahláseného správania, z funkcie – Nezačatie disciplinárneho konania – Článok 86 služobného poriadku – Odpoveď na žiadosť o pomoc – Žaloba o neplatnosť – Akt spôsobujúci ujmu – Porušenie práva byť vypočutý – Nedostatok odôvodnenia – Odmietnutie prístupu k vyšetrovacej správe a k ďalším dokumentom – Článok 41 Charty základných práv – Zodpovednosť“)	18
2021/C 357/29	Vec T-164/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – AQ/eu-LISA („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Pracovné voľno zo zdravotných dôvodov – Výpoveď pracovnej zmluvy bez výpovednej lehoty – Článok 16 PZOZ – Článok 48 písm. b) PZOZ – Povinnosť starostlivosti – Článok 34 Charty základných práv – Zodpovednosť – Majetková ujma – Nemajetková ujma – Príčinná súvislosť“) . . .	19

2021/C 357/30	Vec T-253/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – BG/Parlament („Verejná služba – Akreditovaní parlamentní asistenti – Výpoveď zmluvy – Narušenie vzťahu dôvery – Povinnosť odôvodnenia – Právo byť vypočutý – Psychické obťažovanie – Žiadosť o pomoc – Odvetné opatrenia – Zjavne nesprávne posúdenia – Zodpovednosť“)	19
2021/C 357/31	Vec T-670/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Carbajo Ferrero/Parlament („Verejná služba – Úradníci – Postup vymenovania na pracovné miesto riaditeľa – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Zamietnutie kandidatúry žalobcu a vymenovanie iného uchádzača – Povinnosť odôvodnenia – Námetka protiprávnosti aktov stanovujúcich interné postupy – Vada postupu pri prijímaní – Zjavne nesprávne posúdenie – Nepresnosť informácií oznámených menovaciemu orgánu – Transparentnosť – Rovnosť zaobchádzania – Zodpovednosť – Majetková škoda a nemajetková ujma“)	20
2021/C 357/32	Vec T-716/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Interpipe Niko Tube a Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant/Komisia („Dumping – Dovozy určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa alebo z ocele s pôvodom v Rusku a na Ukrajine – Priebežné revízne prešetrovanie – Výpočet normálnej hodnoty – Predajné, všeobecné a administratívne náklady – Predaj medzi prepojenými spoločnosťami – Bežný obchodný styk – Jeden hospodársky subjekt – Článok 2 ods. 3, 4 a 6 nariadenia (EÚ) 2016/1036 – Vývozná cena – Úprava – Funkcie porovnateľné s funkciami zástupcu, ktorý vykonáva prácu za províziu – Článok 2 ods. 10 písm. i) nariadenia 2016/1036 – Zjavne nesprávne posúdenie – Iná metóda, než tá, ktorá bola použitá pri predchádzajúcom prešetrovaní – Článok 11 ods. 9 nariadenia 2016/1036 – Legitímna dôvera – Právo na obhajobu“)	21
2021/C 357/33	Vec T-810/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie BODYSECRETS – Absolútne dôvody zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Opisný charakter – Obvyklý charakter – Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a d) a článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b), c) a d) a článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001]“)	21
2021/C 357/34	Vec T-65/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Kneissl Holding/EUIPO – LS 9 (KNEISSL) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie KNEISSL – Čiastočné vyhlásenie o výmaze – Neexistencia riadneho používania ochrannej známky – Význam používania – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Pravidlo 22 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 10 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] – Zneužitie práva“)	22
2021/C 357/35	Vec T-119/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – IN/Eisma („Verejná služba – Dočasný zamestnanec – Zmluva na dobu určitú – Rozhodnutie o neobnovení – Hodnotiaci správny – Právo byť vypočutý – Povinnosť starostlivosti – Zjavne nesprávne posúdenie – Primeraná lehota – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“)	23
2021/C 357/36	Vec T-170/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Rochefort/Parlament („Inštitucionálne právo – Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Nesprávne právne posúdenie – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)	23
2021/C 357/37	Vec T-171/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Rochefort/Parlament („Inštitucionálne právo – Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Nesprávne právne posúdenie – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)	24
2021/C 357/38	Vec T-172/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Rochefort/Parlament („Inštitucionálne právo – Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Nesprávne právne posúdenie – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)	24

2021/C 357/39	Vec T-357/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 9. júla 2021 – Kožuvčanka uvoz-izvoz Kavadarci/EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Zemepisný pôvod – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	25
2021/C 357/40	Vec T-352/21: Žaloba podaná 13. júna 2021 – Oi dromoi tis Elias/Komisía	26
2021/C 357/41	Vec T-361/21: Žaloba podaná 22. júna 2021 – Syndesmos Tyrokomon Kyprou a ini/Komisía	26
2021/C 357/42	Vec T-416/21: Žaloba podaná 11. júla 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)	27
2021/C 357/43	Vec T-417/21: Žaloba podaná 11. júla 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)	28
2021/C 357/44	Vec T-423/21: Žaloba podaná 13. júla 2021 – Gioioso/EUIPO – Maxi Di (MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT)	29
2021/C 357/45	Vec T-429/21: Žaloba podaná 14. júla 2021 – Aldi Einkauf/EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)	29
2021/C 357/46	Vec T-430/21: Žaloba podaná 15. júla 2021 – Apex Brands/EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA)	30
2021/C 357/47	Vec T-432/21: Žaloba podaná 16. júla 2021 – Sushi&Food Factor/EUIPO (READY 4YOU)	31
2021/C 357/48	Vec T-433/21: Žaloba podaná 16. júla 2021 – Vitronic/EUIPO (Enforcement Trailer)	31
2021/C 357/49	Vec T-438/21: Žaloba podaná 15. júla 2021 – TL/Komisía	32
2021/C 357/50	Vec T-439/21: Žaloba podaná 20. júla 2021 – Anglofranchise/EUIPO – Bugrey (BOY LONDON)	33
2021/C 357/51	Vec T-444/21: Žaloba podaná 23. júla 2021 – Ryanair/Komisía	34
2021/C 357/52	Vec T-552/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júla 2021 – MD/Komisía	34

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2021/C 357/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 349, 30.8.2021.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 338, 23.8.2021.

Ú. v. EÚ C 329, 16.8.2021.

Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

Ú. v. EÚ C 310, 2.8.2021.

Ú. v. EÚ C 297, 26.7.2021.

Ú. v. EÚ C 289, 19.7.2021.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 2. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo n° 24 de Madrid – Španielsko) – Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid, Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT)/Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

(Vec C-103/19) ⁽¹⁾

(Prejudiciálne konanie – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP – Doložka 5 bod 1 – Po sebe nasledujúce pracovné zmluvy na dobu určitú v sektore verejného zdravotníctva – Pojem „objektívne dôvody“ – Pojem „ekvivalentné zákonné opatrenia na zamedzenie nezákonného konania“ – Nahradenie postavenia príležitostného zamestnanca v služobnom pomere postavením zastupujúceho zamestnanca v služobnom pomere – Trvalá potreba dočasných zamestnancov v služobnom pomere)

(2021/C 357/02)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 24 de Madrid

Účastníci konania

Žalobcovia: Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid, Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT)

Žalovaný: Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

Výrok

1. Doložka 5 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzavretej 18. marca 1999, ktorá je pripojená k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu prináleží, aby v súlade so všetkými platnými pravidlami svojho vnútroštátneho práva posúdil, či vnútroštátne opatrenia upravujúce preradenie niektorej z kategórií dočasných zamestnancov nahradením postavenia príležitostného zamestnanca v služobnom pomere postavením zastupujúceho zamestnanca v služobnom pomere a prípadne vymenovanie týchto zamestnancov za úradníkov na základe výberových konaní, ktorých cieľom je s konečnou platnosťou obsadiť pracovné miesta dočasne obsadené týmito zamestnancami, predstavujú opatrenia vhodné na zamedzenie a prípadne na sankcionovanie nezákonného konania vznikajúceho využitím po sebe nasledujúcich pracovných zmlúv alebo pomerov na dobu určitú alebo ekvivalentné zákonné opatrenia v zmysle uvedeného ustanovenia. V prípade, že tomu tak nie je, uvedenému súdu prináleží, aby overil, či v príslušnej vnútroštátnej právnej úprave existujú iné účinné opatrenia na predchádzanie takýmto zneužitiam a na ich sankcionovanie.

2. Doložka 5 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzavretej 18. marca 1999, ktorá je pripojená k smernici Rady 1999/70/ES, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá možnosť nahradenia postavenia príležitostného zamestnanca v služobnom pomere postavením zastupujúceho zamestnanca v služobnom pomere vyhradzuje iba zamestnancom s postavením príležitostného zamestnanca v služobnom pomere, pokiaľ toto nahradenie predstavuje opatrenia vhodné na zamedzenie a prípadne na sankcionovanie nezákonného konania vznikajúceho využitím po sebe nasledujúcich pracovných zmlúv alebo pomerov na dobu určitú alebo ekvivalentné zákonné opatrenia v zmysle uvedeného ustanovenia, a pokiaľ vo vnútroštátnom práve existujú iné účinné opatrenia na zamedzenie a sankcionovanie takéhoto konania vo vzťahu k zamestnancom v pracovnom pomere na dobu určitú, ktorí nespádajú do kategórie príležitostných zamestnancov v služobnom pomere, čo musí overiť vnútroštátny súd.

(¹) Ú. v. EÚ C 319, 23.9.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 1. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia n° 7 de Orense – Španielsko) – UP/Banco Santander SA, predtým Banco Pastor SAU

(Vec C-268/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Ochrana spotrebiteľov – Smernica 93/12/EHS – Zmluva o hypotekárnom úvere – Nekalé podmienky – Podmienka stanovujúca hranicu variabilnej úrokovej sadzby (podmienka stanovujúca minimálnu úrokovú sadzbu) – Zmluva o novácii – Neexistencia záväznosti)

(2021/C 357/03)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia n° 7 de Orense

Účastníci konania

Žalobca: UP

Žalovaná: Banco Santander SA, predtým Banco Pastor SAU

Výrok

- Článok 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby podmienka zmluvy uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, ktorej nekalá povaha môže byť konštatovaná súdom, mohla byť predmetom novácie zmluvy medzi týmto podnikateľom a týmto spotrebiteľom pod podmienkou, že pri uzatváraní tejto zmluvy o novácii si bol spotrebiteľ vedomý nezáväznej povahy tejto podmienky, ako aj následkov, ktoré z nej vyplývajú, takže jeho pristúpenie k uvedenej zmluve o novácii vyplýva z dobrovoľného a informovaného súhlasu, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.
- Článok 3 ods. 1 a článok 4 ods. 2 smernice 93/13 sa majú vykladať v tom zmysle, že požiadavka transparentnosti prináležiaca podnikateľovi podľa týchto ustanovení implikuje, že pri uzatváraní zmluvy o novácii medzi podnikateľom a spotrebiteľom, ktorej podmienky neboli individuálne dojednané, a ktorá má za cieľ zmenu potenciálne nekalej podmienky skôr uzatvorenej zmluvy medzi tými istými stranami, tento podnikateľ poskytne tomuto spotrebiteľovi relevantné informácie, ktoré mu umožnia pochopiť právne dôsledky, ktoré z nej pre neho vyplývajú a konkrétne skutočnosť, že pôvodná podmienka by mohla byť prípadne nekalá, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

(¹) Ú. v. EÚ C 238, 15.7.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 10. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Poľsko) – MN, DN, JN, ZN/X Bank S.A

(Vec C-198/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Ochrana spotrebiteľov – Smernica 93/13/EHS – Článok 2 písm. b) – Pojem „spotrebiteľ“ – Hypotekárny úver denominovaný v cudzej mene – Články 3 a 4 – Posúdenie nekalej povahy podmienky)

(2021/C 357/04)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Účastníci konania

Žalobcovia: MN, DN, JN, ZN

Žalovaná: X Bank S.A

za účasti: Rzecznik Praw Obywatelskich

Výrok

Ochrana stanovená v smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa vzťahuje na každého spotrebiteľa a nielen na toho, ktorého možno považovať za „riadne informovaného, primerane pozorného a obozretného priemerného spotrebiteľa“.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 29. júna 2021 – Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Európska komisia

(Vec C-359/20 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program Európskeho spoločenstva v oblasti výskumu, technologického vývoja a demonštračných aktivít (2007 – 2013) – Dohoda o grante – Neoprávnené náklady – Rozhodnutie o vrátení – Žaloba príjemcu podaná na Všeobecný súd Európskej únie na základe článku 272 ZFEÚ – Skreslenie skutkových okolností – Primeraná lehota – Zásada dobrej viery – Legitímna dôvera – Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)

(2021/C 357/05)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (v zastúpení: K. Damis a M. Angelopoulos, dikigoroí)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: A. Katsimerou a E. A. Stamate, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.

2. Talanton Anonymi Emporiki – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseonest je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2020.

**Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 16. júna 2021 – Crédit agricole SA (C-456/20 P),
Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance
(C-458/20 P)/Európska centrálna banka**

(Spojené veci C-456/20 P až C-458/20 P) (¹)

*(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Hospodárska a menová politika –
Nariadenie (EÚ) č. 1024/2013 – Článok 18 ods. 1 – Obozretný dohľad nad úverovými inštitúciami –
Zvláštne úlohy zverené Európskej centrálnej banke (ECB) – Uloženie peňažnej správnej sankcie za
porušenie požiadaviek obozretnosti – Nariadenie (EÚ) č. 575/2013 – Článok 26 ods. 3 – Požiadavky na
kapitál – Kapitálové nástroje – Vydanie kmeňových akcií – Klasifikácia ako položky kmeňového kapitálu
kategórie 1 (CET 1) – Neexistencia predchádzajúceho povolenia príslušného orgánu – Porušenie
z nedbanlivosti)*

(2021/C 357/06)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľky: Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P) (v zastúpení: A. Champsaur a A. Delors, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseta, A. Pizzola a D. Segoin, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolania sa zamietajú ako sčasti zjavne neprípustné a sčasti zjavne nedôvodné.
2. Crédit agricole SA, Crédit agricole Corporate and Investment Bank a CA Consumer Finance sú povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020.

**Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) z 3. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal Upravno sodišče Republike Slovenije – Slovinsko) – J.A./Republika Slovenija**

(Vec C-186/21 PPU) (¹)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora –
Prísťahovalecká a azylová politika – Medzinárodná ochrana – Smernica 2013/33/EÚ – Článok 8 ods. 3
prvý pododsek písm. d) – Zaistenie žiadateľov o medzinárodnú ochranu – Žiadateľ zaistený v rámci
konania o návrate podľa smernice 2008/115/ES, v prípade ktorého existujú oprávnené dôvody domnievať
sa, že podal žiadosť o medzinárodnú ochranu výlučne s cieľom oddialiť alebo zmariť výkon rozhodnutia
o návrate – Objektívne kritériá, na ktorých možno založiť takéto dôvody – Žiadateľ, ktorý už mal možnosť
prístupu ku konaniu o azyle)*

(2021/C 357/07)

Jazyk konania: slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Upravno sodišče Republike Slovenije

Účastníci konania

Žalobca: J.A.

Žalovaná: Republika Slovenija

Výrok

Článok 8 ods. 3 prvý pododsek písm. d) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/33/EÚ z 26. júna 2013, ktorou sa stanovujú normy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu, sa má vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že žiadateľ o medzinárodnú ochranu už mal možnosť prístupu ku konaniu o azyle, predstavuje objektívne kritérium v zmysle tohto ustanovenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 206, 31.5.2021.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 26. mája 2021 – DIGI Communications NV/Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

(Vec C-329/21)

(2021/C 357/08)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: DIGI Communications NV

Žalovaný: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

Za účasti: Magyar Telekom Nyrt.

Prejudiciálne otázky

1. 1.1 Možno podnik registrovaný a pôsobiaci v inom členskom štáte, ktorý sám neposkytuje elektronické komunikačné služby na trhu, ktorého sa rozhodnutie týka, považovať za konkurenta podnikov, ktorým je určené rozhodnutie národného regulačného orgánu v zmysle článku 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES (¹) zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica), ak podnik, ktorý podlieha jeho priamej kontrole, pôsobí na relevantnom trhu ako poskytovateľ služieb a súťaží na ňom s podnikmi, ktorým je rozhodnutie určené?
- 1.2 Je pre odpoveď na otázku 1.1 potrebné preskúmať, či materská spoločnosť, ktorá chce podať odvolanie, tvorí hospodársku jednotku s podnikom, ktorý podlieha jej kontrole a pôsobí na relevantnom trhu ako konkurent?
2. 2.1 Predstavuje ponukové konanie uskutočnené národným regulačným orgánom v zmysle článku 4 ods. 1 rámcovej smernice a článku 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES (²) zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení), ktoré sa týka práv na používanie frekvencií na podporu zavedenia 5G, ktoré súvisia s doplnkovými službami bezdrôtového širokopásmového pripojenia, konanie zamerané na ochranu hospodárskej súťaže? Má sa rozhodnutie národného regulačného orgánu, ktorým sa vyhlasuje výsledok uvedeného ponukového konania, tiež vykladať v tom zmysle, že jeho cieľom je v tomto smere ochrana hospodárskej súťaže?
- 2.2 V prípade kladnej odpovede Súdného dvora na otázku 2.1, ovplyvňuje cieľ rozhodnutia, ktorým je ochrana hospodárskej súťaže, skutočnosť, že národný regulačný orgán konečným rozhodnutím, ktorý je súčasťou samostatného rozhodnutia, odmietol registráciu ponuky podniku, ktorý podáva žalobu, čo malo za následok, že tento podnik sa nemohol zúčastniť ponukového konania, a preto nebol adresátom rozhodnutia, ktorým sa určil výsledok konania?

3. 3.1 Má sa článok 4 ods. 1 rámcovej smernice v spojení s článkom 47 Charty základných práv vykladať v tom zmysle, že priznáva právo na odvolanie proti rozhodnutiu národného regulačného orgánu iba podniku:
- a) ktorého postavenie na trhu je rozhodnutím priamo a skutočne dotknuté, alebo
 - b) v súvislosti s ktorého postavením na trhu sa preukáže, že je veľmi pravdepodobné, že môže byť rozhodnutím dotknuté; alebo
 - c) ktorého postavenie na trhu môže byť rozhodnutím priamo alebo nepriamo dotknuté?
- 3.2 Je samotné ovplyvnenie uvedené v otázke 3.1 preukázané skutočnosťou, že podnik predložil ponuku do ponukového konania, to znamená, že sa ho chcel zúčastniť, ale nemohol tak urobiť z dôvodu nesplnenia požiadaviek, alebo môže súd od podniku oprávnené vyžadovať, aby toto ovplyvnenie preukázal aj prostredníctvom dôkazov?
4. S prihliadnutím na odpovede na prvú až tretiu prejudiciálnu otázku, má sa článok 4 ods. 1 rámcovej smernice v spojení s článkom 47 Charty základných práv vykladať v tom zmysle, že podnik poskytujúci elektronické komunikačné služby, ktorý je dotknutý rozhodnutím národného regulačného orgánu, ktorým sa vyhlasuje výsledok ponukového konania týkajúci sa práv na používanie frekvencií na podporu zavedenia 5G, ktoré súvisia s doplnkovými službami bezdrôtového širokopásmového pripojenia, a ktorý preto má právo na odvolanie, predstavuje podnik:
- ktorý nevykonáva hospodársku činnosť poskytovania služieb na relevantnom trhu, ale podnik, ktorý podlieha jeho priamej kontrole, poskytuje elektronické komunikačné služby na tom istom trhu a
 - ktorému bol zamietnutý zápis do ponukového konania právoplatným a konečným rozhodnutím národného regulačného orgánu predtým, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým sa vyhlasuje výsledok napadnutého ponukového konania, čo ho vylúčilo z následnej účasti na ponukovom konaní?“

- (¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) (Ú. v. ES L 108, 2002, s. 33; Mim. vyd. 13/029, s. 349)
- (²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení) (Ú. v. ES L 108, 2002, s. 21; Mim. vyd. 13/029, s. 337)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 27. mája 2021 – Quadrant Amroq Beverages SRL/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Vec C-332/21)

(2021/C 357/09)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Quadrant Amroq Beverages SRL

Žalovaná: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 27 ods. 1 písm. e) smernice 92/83/EHS (¹) vykladať v tom zmysle, že od spotrebnej dane sa oslobodzujú iba také výrobky, ako je napríklad etanol, ktoré sa používajú na výrobu esencií ďalej používaných na výrobu nealkoholických nápojov s obsahom alkoholu neprekračujúcim hodnotu 1,2 % objemu, alebo sa táto výnimka vzťahuje aj na výrobky, ako je napríklad etanol, ktoré sa už použili na výrobu konkrétnych esencií tohto druhu, ktoré boli použité alebo sa majú použiť na výrobu nealkoholických nápojov s obsahom alkoholu neprekračujúcim hodnotu 1,2 % objemu?

2. Má sa článok 27 ods. 1 písm. e) smernice 92/83/EHS vykladať v kontexte cieľov a všeobecnej štruktúry tejto smernice v tom zmysle, že po tom, ako sa výrobky, ako je napríklad etanol, určené na uvedenie na trh v inom členskom štáte už uviedli do daňového voľného obehu v prvom členskom štáte, a to oslobodené od spotrebnej dane, keďže sa využili na získanie esencií určených na použitie pri výrobe nealkoholických nápojov s obsahom alkoholu neprekračujúcim hodnotu 1,2 % objemu, členský štát určenia je povinný s nimi zaobchádzať na svojom území rovnako?
3. Majú sa ustanovenia článku 27 ods. 1 písm. e) a ods. 2 písm. d) smernice 92/83/EHS, ako aj zásady efektivity a proporcionality vykladať v tom zmysle, že členskému štátu umožňujú, aby vyžadoval splnenie procesných požiadaviek, ktoré podmieňujú uplatnenie výnimky tým, že užívateľ musí mať postavenie registrovaného príjemcu a predajca výrobkov podliehajúcich spotrebnej dani musí mať postavenie oprávneného prevádzkovateľa skladu, hoci členský štát, v ktorom sa realizuje kúpa predmetných výrobkov, od hospodárskeho subjektu uvádzajúceho tieto výrobky na trh nevyžaduje, aby bol prevádzkovateľom daňového skladu?
4. Bránia zásady proporcionality a efektivity s ohľadom na ustanovenia článku 27 ods. 1 písm. e) smernice 92/83/EHS a v kontexte cieľov a všeobecnej štruktúry tejto smernice tomu, aby sa výnimka podľa uvedených ustanovení nevzťahovala na daňovníka členského štátu určenia, ktorý prevzal výrobky, ako je napríklad etanol, pričom vychádzal zo skutočnosti, že takéto výrobky sa na základe úradného výkladu predmetných ustanovení smernice zo strany daňových orgánov členského štátu pôvodu považovali za oslobodené od dane, pričom išlo o ustálený a dlhodobý výklad, ktorý sa prebral do vnútroštátneho právneho poriadku a uplatňoval sa v praxi, takýto výklad sa však následne ukáže ako nesprávny, a to v prípade, v ktorom možno vzhľadom na okolnosti vylúčiť hypotézu vyhýbania sa plateniu spotrebných daní alebo daňového úniku?

(¹) Smernica Rady 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje (EÚ L 316, 1992, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 7. júna 2021 – Procter & Gamble International Operations SA/Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

(Vec C-355/21)

(2021/C 357/10)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Procter & Gamble International Operations SA

Žalovaná: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 10 smernice 2004/48/ES o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (¹) vykladať v tom zmysle, že bráni takému výkladu vnútroštátneho ustanovenia, podľa ktorého sa ochranné opatrenie spočívajúce v zničení tovaru týka iba tovaru, ktorý bol protiprávne vyrobený alebo protiprávne označený, a nemožno ho uplatniť na tovar protiprávne uvedený na trh na území Európskeho hospodárskeho priestoru, u ktorého nemožno konštatovať, že bol protiprávne vyrobený alebo protiprávne označený?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/EÚ z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 157, 2004, s. 45; Mim. vyd. 17/002, s. 32).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sąd Veliko Tarnovo (Bulharsko) 9. júna 2021 – „EKOFRUKT“ EOOD/Direktor na Direccion „Obžalvane i danačno-osiguritelna prakтика“ Veliko Tarnovo

(Vec C-362/21)

(2021/C 357/11)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sąd Veliko Tarnovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „EKOFRUKT“ EOOD

Žalovaný: Direktor na Direccion „Obžalvane i danačno-osiguritelna prakтика“ Veliko Tarnovo

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 25 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014⁽¹⁾ z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES vykladať v tom zmysle, že vyhlásenie správneho aktu vydaného vo forme elektronického dokumentu za nulitný je neprípustné, ak bol podpísaný elektronickým podpisom, ktorý nie je „kvalifikovaným elektronickým podpisom“?
2. Stačí na určenie, či je elektronický podpis kvalifikovaným podpisom alebo nie, zápis „kvalifikovaného elektronického podpisu“ do certifikátu vystaveného poskytovateľom dôveryhodných služieb alebo musí súd konštatovať, že sú splnené požiadavky článku 26 a prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES?
3. Stačí v prípade ako je opísaný vyššie, keď poskytovateľ kvalifikuje elektronický podpis ako „profesijný“, táto okolnosť na konštatovanie, že nejde o „kvalifikovaný elektronický podpis“, keď neexistuje kvalifikovaný certifikát poskytovateľa, alebo sa musí určiť, či podpisy spĺňajú požiadavky kladené na kvalifikovaný elektronický podpis?
4. Predstavuje pri skúmaní súladu kvalifikovaného elektronického podpisu s požiadavkami prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES okolnosť, že mená vlastníkov elektronického podpisu sú namiesto v cyrilike, v ktorej sa osoba identifikuje, uvedené v latinke, porušenie nariadenia, ktoré vedie k tomu, že nejde o kvalifikovaný elektronický podpis?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 2014, s. 73).

Odvolanie podané 9. júna 2021: Maxime Picard proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá rozšírená komora) z 24. marca 2021 vo veci T-769/16, Picard/Komisia

(Vec C-366/21 P)

(2021/C 357/12)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Maxime Picard (v zastúpení: S. Orlandi, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 24. marca 2021 vo veci T-769/16 Picard/Komisia,
- zrušil rozhodnutie, ktoré vopred stanovuje niektoré zložky dôchodkových práv odvolateľa alebo neprijatie takéhoto rozhodnutia požadovaného služobným poriadkom, ktoré vyplýva zo správy, ktorú mu 4. januára 2016 poslal zodpovedný úradník úseku „Dôchodky“, a v ktorej v odpovedi na jeho žiadosť z toho istého dňa uviedol, že výpočet jeho dôchodkových práv sa po jeho opätovnom prijatí do zamestnania vo FS II zmenil s účinnosťou od 1. júna 2014 tak, že vek jeho odchodu do dôchodku sa zvýšil na 66 rokov a ročná akruálna dôchodková sadzba je od 1. júna 2014 1,8 %,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie riaditeľa riaditeľstva E GR Komisie pre ľudské zdroje z 25. júla 2016 v rozsahu, v akom sa ním zamietá sťažnosť z 1. apríla 2016, ktorú odvolateľ podal proti rozhodnutiu či neprijatiu rozhodnutia vyplývajúceho z odpovede zo 4. januára 2016, ako neprípustná z dôvodu neexistencie aktu spôsobujúceho ujmu a subsidiárne ako nedôvodná,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania v oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza, že napadnutý rozsudok obsahuje nesprávne právne posúdenie v rozsahu, v akom Všeobecný súd obmedzil rozsah pôsobnosti prechodných opatrení uvedených v článkoch 21 a 22, s výnimkou článku 22 ods. 4, a článkoch 23, 24a a 31 ods. 6 a 7 prílohy XIII služobného poriadku, ktoré sa podľa článku 1 ods. 1 podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Únie (PZOZ) uplatňujú „analogicky na ostatných zamestnancov zamestnaných k 31. decembru 2013“.

Všeobecný súd sa totiž dopustil pochybenia, keď rozhodol, že uzavretie novej zmluvy zmluvného zamestnanca po nadobudnutí účinnosti reformy služobného poriadku z roku 2014 s cieľom zaradiť sa do vyššej funkčnej skupiny je na účely uplatnenia prechodných ustanovení v prípade zmluvných zamestnancov analogicky porovnateľné s „ukončením služobného pomeru“ úradníka, ktorým sa ukončuje uplatňovanie týchto prechodných ustanovení.

Všeobecný súd pritom osobitne nezohľadnil ciele, ktoré sledoval normotvorca, charakteristiku dôchodkového systému úradníkov a ostatných zamestnancov Únie, ani terminológiu použitú v článku 1 ods. 1 prílohy PZOZ, keď v rámci toho nesprávne prirovnal uzavretie novej zmluvy bezprostredne nasledujúcej po predchádzajúcej zmluve k „ukončeniu služobného pomeru“ alebo „zániku pomeru“, a to aj napriek kontinuite tak členstva v tom istom dôchodkovom systéme, ako aj služby v tej istej inštitúcii ako zmluvný zamestnanec.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo
(Portugalsko) 18. júna 2021 – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)/AB, CD, EF**

(Vec C-374/21)

(2021/C 357/13)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Odporcovia: AB, CD, EF

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 3 ods. 1 nariadenia (ES, Euratom) č. 2988/95 ⁽¹⁾ z 18. decembra 1995 vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej premlčanie nemožno uplatniť z dôvodu uplynutia štvorročnej alebo osemročnej lehoty v rámci začatého súdneho exekučného konania, keďže uvedenú otázku možno posúdiť len v rámci správnej žaloby podanej proti aktu, ktorým sa nariaďuje vrátenie neoprávnene prijatých súm z dôvodu zistenej nezrovnalosti?

V prípade zápornej odpovede na túto otázku sa kladie otázka:

2. Má sa lehota troch rokov stanovená v článku 3 ods. 2 nariadenia č. 2988/95 považovať za premlčaciu dobu pohľadávky, ktorá vyplýva z prijatia aktu, ktorým sa požaduje vrátenie neoprávnene prijatých súm z dôvodu existencie nezrovnalostí vo financovaní? Začína uvedená lehota plynúť odo dňa prijatia tohto aktu?

V prípade zápornej odpovede na túto otázku sa tiež kladie otázka:

3. Bráni článok 3 nariadenia č. 2988/95 vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa [premlčacia] doba pohľadávky preruší, ak pri exekúcii vedenej voči osobám, ktoré sú subsidiárne zodpovedné za spoločnosť, ktorá je príjemcom pomoci, tieto osoby dostanú príslušné oznámenie, a zostáva prerušená až do prijatia konečného alebo právoplatného rozhodnutia o námietke podanej týmito subsidiárne zodpovednými osobami?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, 1995, s. 1, Mim. vyd. 01/001, s. 340).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 24. júna 2021 –
Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL/Société wallonne du
logement**

(Vec C-383/21)

(2021/C 357/14)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL

Žalovaná: Société wallonne du logement

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 ⁽¹⁾ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, zmenenej delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2015/2170 z 24. novembra 2015 ⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že má priamy účinok?
2. V prípade kladnej odpovede na túto prvú otázku, má sa článok 12 ods. 3 už citovanej smernice 2014/24/EÚ vykladať v tom zmysle, že podmienka stanovená pre verejného obstarávateľa, v tomto prípade sociálny bytový podnik, a to byť zastúpený v rozhodovacích orgánoch kontrolovanej právnickej osoby, v tomto prípade družstva združujúceho obce, je splnená iba z dôvodu, že osoba, ktorá je členom predstavenstva tohto družstva združujúceho obce v postavení člena obecného zastupiteľstva iného zúčastneného verejného obstarávateľa, v tomto prípade obce, je v dôsledku výlučne skutkových okolností a bez právnej záruky zastúpenia aj členom štatutárneho orgánu sociálneho bytového podniku, pričom obec je členom (nie jediným) tak kontrolovaného subjektu (družstvo združujúce obce), ako aj sociálneho bytového podniku?

3. V prípade zápornej odpovede na prvú položenú otázku, treba prijať záver, že verejný obstarávateľ, v tomto prípade sociálny bytový podnik, „má účasť“ v rozhodovacích orgánoch kontrolovanej právnickej osoby, v tomto prípade družstva združujúceho obce, iba z dôvodu, že osoba, ktorá je členom predstavenstva tohto družstva združujúceho obce v postavení člena obecného zastupiteľstva iného zúčastneného verejného obstarávateľa, v tomto prípade obce, je v dôsledku výlučne skutkových okolností a bez právnej záruky zastúpenia aj členom štatutárneho orgánu sociálneho bytového podniku, pričom obec je členom (nie jediným) tak kontrolovaného subjektu (družstvo združujúce obce), ako aj sociálneho bytového podniku?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

(²) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/2170 z 24. novembra 2015, ktorým sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ, pokiaľ ide o uplatňovanie finančných limitov v oblasti postupov zadávania zákaziek (Ú. v. EÚ L 307, 2015, s. 5).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 24. júna 2021 –
Commune de Farciennes/Société wallonne du logement**

(Vec C-384/21)

(2021/C 357/15)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Commune de Farciennes

Žalovaná: Société wallonne du logement

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 (¹) o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, zmenenej delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2015/2170 z 24. novembra 2015 (²), vykladať v tom zmysle, že má priamy účinok?
2. V prípade kladnej odpovede na túto prvú otázku, má sa článok 12 ods. 3 už citovanej smernice 2014/24/EÚ vykladať v tom zmysle, že podmienka stanovená pre verejného obstarávateľa, v tomto prípade sociálny bytový podnik, a to byť zastúpený v rozhodovacích orgánoch kontrolovanej právnickej osoby, v tomto prípade družstva združujúceho obce, je splnená iba z dôvodu, že osoba, ktorá je členom predstavenstva tohto družstva združujúceho obce v postavení člena obecného zastupiteľstva iného zúčastneného verejného obstarávateľa, v tomto prípade obce, je v dôsledku výlučne skutkových okolností a bez právnej záruky zastúpenia aj členom štatutárneho orgánu sociálneho bytového podniku, pričom obec je členom (nie jediným) tak kontrolovaného subjektu (družstvo združujúce obce), ako aj sociálneho bytového podniku?
3. V prípade zápornej odpovede na prvú položenú otázku, treba prijať záver, že verejný obstarávateľ, v tomto prípade sociálny bytový podnik, „má účasť“ v rozhodovacích orgánoch kontrolovanej právnickej osoby, v tomto prípade družstva združujúceho obce, iba z dôvodu, že osoba, ktorá je členom predstavenstva tohto družstva združujúceho obce v postavení člena obecného zastupiteľstva iného zúčastneného verejného obstarávateľa, v tomto prípade obce, je v dôsledku výlučne skutkových okolností a bez právnej záruky zastúpenia aj členom štatutárneho orgánu sociálneho bytového podniku, pričom obec je členom (nie jediným) tak kontrolovaného subjektu (družstvo združujúce obce), ako aj sociálneho bytového podniku?
4. Má sa článok 12 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, zmenenej delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2015/2170 z 24. novembra 2015, vykladať v tom zmysle, že má priamy účinok?

5. V prípade kladnej odpovede na túto otázku, má sa článok 12 ods. 4 už citovanej smernice 2014/24/EÚ vykladať v tom zmysle, že umožňuje bez predchádzajúceho verejného obstarávania zveriť verejnému obstarávateľovi, v tomto prípade družstvu združujúcemu obce, úlohy spočívajúce v pomoci stavebníkovi a v poskytovaní právnych služieb a environmentálnych služieb, ak sú tieto úlohy vykonávané v rámci spolupráce medzi dvomi inými verejnými obstarávateľmi, v tomto prípade v rámci spolupráce medzi obcou a sociálnym bytovým podnikom, ak nie je sporné, že obec vykonáva „spoločnú in house“ kontrolu nad družstvom združujúcim obce, a ak obec a sociálny bytový podnik sú členmi družstva združujúceho obce v odvetví činnosti „projektovej a riadiacej kancelárie a nákupnej centrály“ v rámci jeho predmetu činnosti, ktorého sa práve týkajú úlohy, ktoré mu chceli zveriť a ktoré zodpovedajú činnostiam vykonávaným na trhu projektovými a riadiacimi kancelármi špecializovanými na plánovanie a realizáciu projektov?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

(²) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/2170 z 24. novembra 2015, ktorým sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ, pokiaľ ide o uplatňovanie finančných limitov v oblasti postupov zadávania zákaziek (Ú. v. EÚ L 307, 2015, s. 5).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 29. júna 2021 – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-397/21)

(2021/C 357/16)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia smernice o DPH (¹) z hľadiska jej všeobecných zásad, najmä zásady efektivity a daňovej neutrality, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave a vnútroštátnej praxi, ktorá je na nej založená, podľa ktorých v prípade, ak zdaniteľná osoba na účely DPH omylom vystaví faktúru s DPH týkajúcu sa dodania oslobodeného od DPH a zaplatí túto daň do štátnej pokladnice preukázateľným spôsobom, a príjemca faktúry zaplatí túto DPH osobe, ktorá vystavila faktúru, vnútroštátny daňový orgán nevráti túto DPH vystaviteľovi faktúry a ani príjemcovi faktúry?
2. V prípade, že Súdny dvor Európskej únie odpovie na prvú prejudiciálnu otázku kladne, majú sa ustanovenia smernice o DPH z hľadiska jej všeobecných zásad, najmä zásady efektivity, daňovej neutrality a zákazu diskriminácie, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá v prípade opísanom v predchádzajúcej otázke vôbec neumožňuje príjemcovi faktúry obrátiť sa priamo na vnútroštátny daňový orgán so žiadosťou o vrátenie DPH, alebo to umožňuje len v prípade, ak je nemožné alebo nadmerne ťažké požadovať vrátenie predmetnej sumy DPH iným spôsobom na základe občianskeho práva, najmä ak sa medzičasom vystaviteľ faktúry dostal do likvidácie?
3. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu prejudiciálnu otázku, je vnútroštátny daňový orgán v takom prípade povinný zaplatiť úroky z DPH, ktorá sa má vrátiť? Ak táto povinnosť existuje, na aké časové obdobie sa vzťahuje? Podlieha táto povinnosť všeobecným pravidlám týkajúcim sa vrátenia DPH?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Ordinario di Asti (Taliansko)
30. júna 2021 – WP/Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana**

(Vec C-404/21)

(2021/C 357/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Ordinario di Asti

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: WP

Žalovaní: Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 45 a 48 ZFEÚ, článok 4 ZEÚ, článok 11 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a článok 8 prílohy IIIa Podmienok zamestnávania zamestnancov Európskej centrálnej banky vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave alebo praxi vnútroštátnych správnych orgánov, ktoré zamestnancovi z členského štátu, ktorý odvádzal príspevky v rámci dôchodkového poistenia príslušnej vnútroštátnej sociálnej poisťovni, pričom v súčasnosti pracuje v inštitúcii Únie, ako je ECB, neumožňujú previesť do dôchodkového systému tejto inštitúcie Únie príspevky na dôchodok zaplatené v rámci systému sociálneho zabezpečenia krajiny pôvodu?
2. Má sa, aj v dôsledku vyššie uvedeného, umožniť právo na prevod príspevkov aj napriek neexistencii vnútroštátneho vykonávacieho právneho predpisu alebo osobitnej dohody medzi členským štátom pôvodu dotknutého pracovníka alebo dôchodkovou inštitúciou tohto štátu na jednej strane a inštitúciou Únie na strane druhej?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 2. júla 2021 –
Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et
cadre de vie (CLCV)/Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance**

(Vec C-407/21)

(2021/C 357/18)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)

Žalovaní: Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 smernice Európskeho parlamentu a Rady z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že vyžaduje, aby organizátor balíka cestovných služieb v prípade ukončenia zmluvy refundoval v peniazoch všetky platby uskutočnené v súvislosti s balíkom služieb, alebo že povoľuje refundáciu formou rovnocennej náhrady, najmä vo forme dobropisu vo výške sumy uskutočnených platieb?

2. V prípade, že tieto refundácie treba chápať ako refundácie v peniazoch, môžu zdravotná kríza spojená s epidémiou ochorenia covid-19 a jej dôsledky pre cestovné kancelárie, ktoré z dôvodu tejto krízy utrpeli pokles ich obratu, ktorý možno odhadnúť na 50 až 80 %, a predstavujú viac ako 7 % hrubého domáceho produktu Francúzska a v prípade prevádzkovateľov balíkov služieb zamestnávajú vo Francúzsku 30 000 ľudí s obratom takmer 11 miliárd EUR, odôvodniť, a prípadne za akých podmienok a v akých medziach, dočasnú výnimku z povinnosti organizátora refundovať cestujúcemu všetky platby uskutočnené za balík služieb do štrnástich dní od ukončenia zmluvy, ako je stanovené v článku 12 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách?
3. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, je možné za vyššie uvedených okolností upraviť časové účinky rozhodnutia, ktorým sa zrušuje text vnútroštátneho práva, ktorý je v rozpore s článkom 12 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2302 z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/314/EHS (Ú. v. EÚ L 326, 2015, s. 1)

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – RC/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-103/20) (¹)

(2021/C 357/19)

Jazyk konania: portugalcina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 10. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal du travail de Nivelles – Belgicko) – SD/Habitations sociales du Roman Païs SCRL, TE, konajúci ako správca konkurznej podstaty spoločnosti Régie des Quartiers de Tubize ASBL

(Vec C-104/20) (¹)

(2021/C 357/20)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 4. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – Poľsko) – Európska chemická agentúra/Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o.

(Vec C-392/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/21)

Jazyk konania: poľština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 423, 7.12.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – JT, NQ/Ryanair DAC

(Vec C-516/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/22)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 28, 25.1.2021.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. mája 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba – Španielsko) – ZU, TV/Ryanair Ltd

(Vec C-618/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/23)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 72, 1.3.2021.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. mája 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Korneuburg – Rakúsko) – L GmbH/FK

(Vec C-672/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/24)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 72, 1.3.2021.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin – Nemecko) – Wacker Chemie AG/Bundesrepublik Deutschland vertreten durch das Umweltbundesamt

(Vec C-76/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/25)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 182, 10.5.2021.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. mája 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – EF/Deutsche Lufthansa AG

(Vec C-172/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/26)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 228, 14.6.2021.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 14. júna 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg – Rakúsko) – FC/FTI Touristik GmbH

(Vec C-287/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/27)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 278, 12.7.2021.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – AI/ECDC

(Vec T-65/19) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Zamestnanci ECDC – Psychické obťažovanie – Článok 12a služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Rozsah povinnosti poskytnúť pomoc – Článok 24 služobného poriadku – Odstúpenie osoby, ktorá sa dopustila nahláseného správania, z funkcie – Nezačatie disciplinárneho konania – Článok 86 služobného poriadku – Odpoveď na žiadosť o pomoc – Žaloba o neplatnosť – Akt spôsobujúci ujmu – Porušenie práva byť vypočutý – Nedostatok odôvodnenia – Odmietnutie prístupu k vyšetrovacej správe a k ďalším dokumentom – Článok 41 Charty základných práv – Zodpovednosť“)

(2021/C 357/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: AI (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalované: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (v zastúpení: J. Mannheim a A. Iber, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutí ECDC z 18. mája, 20. júna a 26. októbra 2018, ktoré boli prijaté v odpovedi na žiadosť žalobcu o pomoc z dôvodu psychického obťažovania a jeho žiadosť o prístup k určitým dokumentom, a jednak na náhradu ujmy, ktorá mu údajne bola spôsobená

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho centra pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC) z 18. mája 2018, prijaté v odpovedi na žiadosť o pomoc, ktorú 20. júna 2017 podal AI, sa zrušuje.
2. Rozhodnutie ECDC z 20. júna 2018 sa zrušuje v rozsahu, v akom odmieta prístup AI k častiam vyšetrovacej správy, týkajúcim sa jeho žiadosti o pomoc z 20. júna 2017, ktoré nemajú dôvernú povahu, a e-mailu od A zo 17. januára 2018.
3. Rozhodnutie ECDC z 26. októbra 2018, ktorým sa zamietla sťažnosť AI z 2. júla 2018, sa zrušuje.
4. Návrh na náhradu škody sa zamietla.
5. ECDC znáša svoje vlastné trovy konania a je povinné nahradiť tri štvrtiny trov konania, ktoré vznikli AI.
6. AI znáša štvrtinu vlastných trov konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 131, 8.4.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – AQ/eu-LISA**(Vec T-164/19) ⁽¹⁾**

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Pracovné voľno zo zdravotných dôvodov – Výpoveď pracovnej zmluvy bez výpovednej lehoty – Článok 16 PZOZ – Článok 48 písm. b) PZOZ – Povinnosť starostlivosti – Článok 34 Charty základných práv – Zodpovednosť – Majetková ujma – Nemajetková ujma – Príčinná súvislosť“)

(2021/C 357/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: AQ (v zastúpení: L. Levi a N. Flandin, advokátky)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie na prevádzkové riadenie rozsiahlych informačných systémov v priestore slobody, bezpečnosti a spravodlivosti (v zastúpení: M. Chiodi, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Rada Európskej únie (v zastúpení: R. Meyer a M. Alver, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia eu-LISA z 8. mája 2018 o vypovedaní pracovného pomeru dočasného zamestnanca žalobkyne a jednak na náhradu škody, ktorá žalobkyni údajne vznikla v dôsledku tohto rozhodnutia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie z 8. mája 2018, ktorým výkonný riaditeľ Agentúry Európskej únie na prevádzkové riadenie rozsiahlych informačných systémov v priestore slobody, bezpečnosti a spravodlivosti (eu-LISA) vypovedal pracovnú zmluvu AQ ako dočasnej zamestnankyne, sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. AQ a eu-LISA znášajú každá svoje vlastné trovy konania.
4. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – BG/Parlament**(Vec T-253/19) ⁽¹⁾**

(„Verejná služba – Akreditovaní parlamentní asistenti – Výpoveď zmluvy – Narušenie vzťahu dôvery – Povinnosť odôvodnenia – Právo byť vypočutý – Psychické obťažovanie – Žiadosť o pomoc – Odvetné opatrenia – Zjavne nesprávne posúdenia – Zodpovednosť“)

(2021/C 357/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: BG (v zastúpení: L. Levi, A. Champetier a A. Tymen, advokátky)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: I. Lázaro Betancor a I. Terwinghe, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 270 ZFEÚ na jednej strane na zrušenie rozhodnutia Parlamentu z 18. mája 2018 vypovedať zmluvu žalobkyne ako akreditovanej parlamentnej asistentky a na druhej strane na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú údajne utrpela

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. BG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Carbajo Ferrero/Parlament

(Vec T-670/19) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Postup vymenovania na pracovné miesto riaditeľa – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Zamietnutie kandidatúry žalobcu a vymenovanie iného uchádzača – Povinnosť odôvodnenia – Námetka protiprávnosti aktov stanovujúcich interné postupy – Vada postupu pri prijímaní – Zjavne nesprávne posúdenie – Nepresnosť informácií oznámených menovaciemu orgánu – Transparentnosť – Rovnosť zaobchádzania – Zodpovednosť – Majetková škoda a nemajetková ujma“)

(2021/C 357/31)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Fernando Carbajo Ferrero (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi a M. Vandenbussche, advokátky)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: I. Terwinghe a C. González Argüelles, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ, ktorého predmetom je jednak zrušenie rozhodnutie Parlamentu z 10. decembra 2018 o zamietnutí kandidatúry žalobcu a vymenovaní iného uchádzača na pracovné miesto riaditeľa pre médiá Generálneho riaditeľstva pre komunikáciu, a jednak náhrada škody, ktorú žalobca údajne utrpel z dôvodu tohto rozhodnutia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho parlamentu z 10. decembra 2018 o zamietnutí kandidatúry žalobcu a vymenovaní iného uchádzača na pracovné miesto riaditeľa pre médiá Generálneho riaditeľstva pre komunikáciu sa zrušuje.
2. Parlament je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 40 000 eur ako náhradu majetkovej škody.
3. Žaloba sa v zostávajúcej časti zamieta.
4. Parlament je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Interpipe Niko Tube a Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant/Komisia(Vec T-716/19) ⁽¹⁾

(„Dumping – Dovozy určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa alebo z ocele s pôvodom v Rusku a na Ukrajine – Priebežné revízne prešetrovanie – Výpočet normálnej hodnoty – Predajné, všeobecné a administratívne náklady – Predaj medzi prepojenými spoločnosťami – Bežný obchodný styk – Jeden hospodársky subjekt – Článok 2 ods. 3, 4 a 6 nariadenia (EÚ) 2016/1036 – Vývozná cena – Úprava – Funkcie porovnateľné s funkciami zástupcu, ktorý vykonáva prácu za províziu – Článok 2 ods. 10 písm. i) nariadenia 2016/1036 – Zjavne nesprávne posúdenie – Iná metóda, než tá, ktorá bola použitá pri predchádzajúcom prešetrovaní – Článok 11 ods. 9 nariadenia 2016/1036 – Legitímna dôvera – Právo na obhajobu“)

(2021/C 357/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Interpipe Niko Tube LLC (Nikopol, Ukrajina) a Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant (Dnipro, Ukrajina) (v zastúpení: B. Servais, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Němečková a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ, na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/1295 z 1. augusta 2019, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/1469, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa alebo z ocele s pôvodom v Rusku a na Ukrajine, a to po čiastočnom priebežnom revíznom prešetrovaní podľa článku 11 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/1036 (Ú. v. EÚ L 204, 2019, s. 22)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Interpipe Niko Tube LLC a Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant OJSC sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 10, 13.1.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS)(Vec T-810/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie BODYSECRETS – Absolútne dôvody zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Opisný charakter – Obvyklý charakter – Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a d) a článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b), c) a d) a článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001]“)

(2021/C 357/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. (Reynoldsburg, Ohio, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Dickerson, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Yiwu Dearbody Cosmetics Co. Ltd. (Yiwu City, Čína)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 5. septembra 2019 (vec R 2422/2018-5), týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Victoria's Secret Stores Brand Management a Yiwu Dearbody Cosmetics

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Kneissl Holding/EUIPO – LS 9 (KNEISL)

(Vec T-65/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie KNEISL – Čiastočné vyhlásenie o výmaze – Neexistencia riadneho používania ochrannej známky – Význam používania – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Pravidlo 22 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 10 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] – Zneužitie práva“)

(2021/C 357/34)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kneissl Holding GmbH (Ebbs, Rakúsko) (v zastúpení: O. Nilgen a A. Kockläuner, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, D. Hanf a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: LS 9 GmbH (Mníchov, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 8. novembra 2019 (vec R 2265/2018-2) týkajúcej sa konania o výmaze medzi LS 9 a Kneissl Holding

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Kneissl Holding GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 103, 30.3.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – IN/Eisma**(Vec T-119/20) ⁽¹⁾**

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Zmluva na dobu určitú – Rozhodnutie o neobnovení – Hodnotiaca správa – Právo byť vypočutý – Povinnosť starostlivosti – Zjavne nesprávne posúdenie – Primeraná lehota – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“)

(2021/C 357/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: IN (v zastúpení: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre Európsku radu pre inováciu a MSP (v zastúpení: A. Galea, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci A. Duron a D. Waelbroeck, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia Výkonnej agentúry pre malé a stredné podniky (EASME) z 15. apríla 2019 o neobnovení zmluvy žalobcu a zrušenie hodnotiacej správy žalobcu za rok 2018, ako bola finalizovaná 3. júna 2019, a jednak na náhradu škody údajne spôsobenej žalobcovi

Výrok rozsudku

1. Výkonná agentúra pre malé a stredné podniky (EASME) je povinná zaplatiť IN sumu 3 000 eur.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Rochefort/Parlament**(Vec T-170/20) ⁽¹⁾**

(„Inštitucionálne právo – Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Nesprávne právne posúdenie – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)

(2021/C 357/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Robert Rochefort (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: M. Stasi, J.-L. Teheux a J.-M. Rikkers, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, T. Lazian a M. Ecker, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia generálneho tajomníka Parlamentu zo 17. decembra 2019, ktorým sa od žalobcu vymáha suma 61 423,40 eura, ktorá mu bola neoprávnene vyplatená na poslaneckého asistenta, ako aj súvisiacej výzvy na úhradu z 22. januára 2020

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie generálneho tajomníka Európskeho parlamentu zo 17. decembra 2019, ktorým sa od Roberta Rocheforta vymáha suma 61 423,40 eura, ktorá mu bola neoprávnene vyplatená na poslaneckého asistenta, ako aj súvisiaca výzva na úhradu z 22. januára 2020 sa zrušujú v rozsahu, v akom sa týkajú súm vyplatených počas obdobia od apríla do júna 2010, v mesiacoch február, jún a júl 2011 a napokon počas obdobia od 21. mája do 27. júla 2012.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Robert Rochefort a Európsky parlament znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Rochefort/Parlament

(Vec T-171/20) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo – Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Nesprávne právne posúdenie – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)

(2021/C 357/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Robert Rochefort (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: M. Stasi, J.-L. Teheux a J.-M. Rikkers, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, T. Lazian a M. Ecker, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia generálneho tajomníka Parlamentu zo 17. decembra 2019, ktorým sa od žalobcu vymáha suma 27 241 eur, ktorá mu bola neoprávnene vyplatená na poslaneckého asistenta, ako aj súvisiacej výzvy na úhradu z 22. januára 2020

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Robert Rochefort znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2021 – Rochefort/Parlament

(Vec T-172/20) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo – Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Nesprávne právne posúdenie – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita“)

(2021/C 357/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Robert Rochefort (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: M. Stasi, J.-L. Teheux a J.-M. Rikkers, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, T. Lazian a M. Ecker, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia generálneho tajomníka Parlamentu zo 17. decembra 2019, ktorým sa od žalobcu vymáha suma 60 499,38 eura, ktorá mu bola neoprávnene vyplatená na poslaneckého asistenta, ako aj súvisiacej výzvy na úhradu z 22. januára 2020

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie generálneho tajomníka Európskeho parlamentu zo 17. decembra 2019, ktorým sa od Roberta Rocheforta vymáha suma 60 499,38 eura, ktorá mu bola neoprávnene vyplatená na poslaneckého asistenta, ako aj súvisiaca výzva na úhradu z 22. januára 2020 sa zrušujú v rozsahu, v akom sa týkajú súm vyplatených za apríl 2010, za dni, ktoré nezodpovedajú úlohám schváleným generálnym tajomníkom Parlamentu, a za obdobie od 29. do 31. marca 2011.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Robert Rochefort a Európsky parlament znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 9. júla 2021 – Kožuvčanka uvoz-izvoz Kavadarci/EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER)

(Vec T-357/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Zemepisný pôvod – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2021/C 357/39)

Jazyk konania: bulharčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Društvo za projizvodstvo, trgovija I usluzhi Kožuvčanka d.o.o. uvoz-izvoz Kavadarci (Kavadarci, Republika Severné Macedónsko) (v zastúpení: A. Ivanova, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf a P. Angelova Georgieva, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 2. apríla 2020 (vec R 1729/2019-1) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Društvo za projizvodstvo, trgovija I usluzhi Kožuvčanka d.o.o. uvoz-izvoz Kavadarci je povinné znášať svoje vlastné trovy konania, ako aj nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 271, 17.8.2020.

Žaloba podaná 13. júna 2021 – Oi dromoi tis Elias/Komisia**(Vec T-352/21)**

(2021/C 357/40)

*Jazyk konania: gréčtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Oi dromoi tis Elias (Kalamata, Grécko) (v zastúpení: S. Vardalas, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil nedatované rozhodnutie, ktoré bolo doručené žalobkyni 23. apríla 2021 a ktorým žalovaná odmietla ponuku („ponuka“) žalobkyne, byť partnerom povereným vedením činností programu EUROPE DIRECT v Grécku, v súlade s výzvou na predkladanie ponúk žalovanej ED-GREECE-2020/SELECTION OF PARTNERS TO CARRY OUT EUROPE DIRECT ACTIVITIES (2021 – 2025) IN GREECE, a
- prijal ponuku žalobkyne byť partnerom povereným vedením činností programu EUROPE DIRECT v Grécku, v súlade s výzvou na predkladanie ponúk žalovanej.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne posúdila „ponuku“ žalobkyne, pokiaľ ide o kritérium 1 výzvy na predkladanie ponúk, keď uviedla, že žalobkyňa nedostatočne opísala fyzické prostredie priemyselného parku CIED Kalamata a že nezohľadnila digitálnu transformáciu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne posúdila „ponuku“ žalobkyne, pokiaľ ide o kritérium 2 výzvy na predkladanie ponúk, keď uviedla, že CIED Kalamata má obmedzené vzťahy s organizáciami, ako sú mikropodniky, malé a stredné podniky, mimovládne organizácie atď.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne posúdila „ponuku“ žalobkyne, pokiaľ ide o kritérium 3 výzvy na predkladanie ponúk.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne posúdila „ponuku“ žalobkyne, pokiaľ ide o kritérium 4 výzvy na predkladanie ponúk.

Žaloba podaná 22. júna 2021 – Syndesmos Tyrokomon Kyprou a iní/Komisia**(Vec T-361/21)**

(2021/C 357/41)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobcovia:* Syndesmos Tyrokomon Kyprou (Nikózia, Cyprus) a 11 ďalších žalobcov (v zastúpení: N. Korogiannakis, lawyer)*Žalovaná:* Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie žalovanej 2021/591 z 12. apríla 2021, ktorým sa do registra chránených označení pôvodu a chránených zemepisných označení zapisuje názov „Χαλλούμι“ (Halloumi)/„Hellim“ (CHOP), ⁽¹⁾ a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia súladu žiadosti o zápis č. CY/PDO/0005/01243 s nariadením č. 1151/2012. ⁽²⁾ Žalobcovia tvrdia, že žalovaná porušila články 10, 49 a 50 nariadenia č. 1151/2012 a riadne nepreskúmala žiadosť o zápis „Halloumi“ ako CHOP. ⁽³⁾
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila články 10, 49 a 50 nariadenia č. 1151/2012, keď nepreverila, či bol dodržaný postup stanovený nariadením č. 1151/2012.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila zásadu riadnej správy vecí verejných z dôvodu mimoriadnej dĺžky konania o zápise.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého nariadenia. Žalobcovia tvrdia, že žalovaná porušila svoju povinnosť odôvodnenia podľa článku 296 ZFEU a ich právo na účinný prostriedok nápravy.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila zásadu riadnej správy vecí verejných, pretože cyperské súdy zrušili vnútroštátne akty, na ktorých je založené napadnuté nariadenie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 125, 2021, s. 42.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 1).

⁽³⁾ Chránené označenie pôvodu.

Žaloba podaná 11. júla 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Vec T-416/21)

(2021/C 357/42)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Taliansko) (v zastúpení: E. Montelione, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Další účastník konania pred odvolacím senátom: Save the Duck SpA (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ITINERANT – prihláška č. 17 946 859.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. mája 2021 vo veci R 997/2020-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť zapísať ochrannú známku Európskej únie č. 17 946 859 pre triedy 18 e 25
- uložil povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Nesprávne vylúčenie dôkazov predložených pred podaním odvolania;
- Nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. júla 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Vec T-417/21)

(2021/C 357/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Taliansko) (v zastúpení: E. Montelione, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Save the Duck SpA (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ITINERANT – prihláška č. 17 946 853

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. mája 2021 vo veci R 1017/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť zapísať ochrannú známku Európskej únie č. 17 946 853 pre triedy 18 e 25,
- uložil povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- nesprávne vylúčenie dôkazov predložených pred podaním odvolania,
 - nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

**Žaloba podaná 13. júla 2021 – Gioioso/EUIPO – Maxi Di
(MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT)**

(Vec T-423/21)

(2021/C 357/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Sebastiano Gioioso (Fasano, Taliansko) (v zastúpení: F. Amati, avvocato)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Maxi Di Srl (Belfiore, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobca.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT – prihláška č. 18 024 185.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 10. mája 2021 vo veci R 1650/2020-1.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy tohto konania a námietkového konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 14. júla 2021 – Aldi Einkauf/EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)

(Vec T-429/21)

(2021/C 357/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Nemecko) (v zastúpení: C. Fürsen, M. Minkner a A. Starcke Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Cantina sociale Tollo SCA (Tollo, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie ALDIANO – ochranná známka Európskej únie č. 10 942 274.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. mája 2021 vo veci R 1074/2020-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 64 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 15. júla 2021 – Apex Brands/EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA)

(Vec T-430/21)

(2021/C 357/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apex Brands, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: S. Fröhlich, H. Lerchl a M. Hartmann Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sartorius Werkzeuge GmbH & Co. KG (Ratingen, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SATA – prihláška č. 18 051 525.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. mája 2021 vo veci R 2322/2020-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ako aj trovy konania vynaložené žalobkyňou.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie všeobecnej zásady rovnosti zaobchádzania.
-

Žaloba podaná 16. júla 2021 – Sushi&Food Factor/EUIPO (READY 4YOU)**(Vec T-432/21)**

(2021/C 357/47)

*Jazyk konania: poľština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Poľsko) (v zastúpení: J. Gwiazdowska, radca prawny)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Európskej únie READY 4YOU – prihláška č. 18 209 237.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. mája 2021 vo veci R 2321/2020-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vydal konečný rozsudok, ktorým povolí registráciu prihlášky ochrannej známky Európskej únie č. 18 209 237,
- subsidiárne, zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil na nové prejednanie,
- zaviazal EUIPO na náhradu trov konania vrátane trov konania, ktoré žalobkyni vznikli v konaní pred odvolacím senátom a pred odborom operácií EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 7 ods. 2 Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/2011;
- porušenie článku 94 ods. 1 a článku 95 ods. 1 nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001;
- Porušenie článku 20 a článku 41 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) Charty základných práv Európskej únie, vrátane práva byť vypočutý, povinnosti orgánu odôvodniť svoje rozhodnutia, zásad riadnej správy vecí verejných, právnej istoty a rovnosti zaobchádzania.

Žaloba podaná 16. júla 2021 – Vitronic/EUIPO (Enforcement Trailer)**(Vec T-433/21)**

(2021/C 357/48)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH (Wiesbaden, Nemecko) (v zastúpení: D. Tsoumanis Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Enforcement Trailer – prihláška č. 18 281 599.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. mája 2021 vo veci R 236/2021-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- určil, že dôvody zamietnutie podľa článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 možno uplatniť na prihlášku iba v tých členských štátoch, v ktorých je úradným jazykom angličtina, totiž v Írsku a na Malte;
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania vynaložených žalobkyňou pred Všeobecným súdom a odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 15. júla 2021 – TL/Komisia

(Vec T-438/21)

(2021/C 357/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: TL (v zastúpení: L. Levi a N. Flandin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 29. októbra 2020 o nepredĺžení pracovnej zmluvy žalobcu (ďalej len „rozhodnutie o neobnovení“),
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie žalovanej z 5. mája 2021 zamietajúce sťažnosť podanú žalobcom proti rozhodnutiu z 29. októbra 2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“),
- zrušil oznámenie žalovanej o voľnom pracovnom mieste z 2. októbra 2020 v rozsahu, v akom ponúka pracovné miesto obsahujúce rovnaké úlohy, aké vykonával žalobca,
- uložil povinnosť zaplatiť náhradu vo výške 90 % hrubých miezd žalobcu vrátane príspevkov na dôchodok za stratu vážnej príležitosti dosiahnuť obnovenie pracovnej zmluvy a nariadil vyplatenie náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej žalobcovi, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keďže odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a rozhodnutia o neobnovení pracovnej zmluvy žalobcu nebolo dôvodné. Okrem toho, na rozdiel od tvrdenia žalovanej sa spisové materiály, na ktorých žalobca najmä pracoval, nestali menej výraznými a neznížili sa potreby na počet zamestnancov na oddelení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná porušila svoju povinnosť starostlivosti, pretože nebola dosiahnutá rovnováha medzi záujmom služby a záujmom zamestnanca. Tvrdí sa tiež, že žalovaná nezohľadnila ďalšie skutočnosti obsiahnuté v spise žalobcu (konkrétne obťažovanie).

Žaloba podaná 20. júla 2021 – Anglofranchise/EUIPO – Bugrey (BOY LONDON)**(Vec T-439/21)**

(2021/C 357/50)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Anglofranchise Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: P. Roncaglia, F. Rossi, N. Parrotta, R. Perotti, avvocati)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie BOY LONDON – ochranná známka Európskej únie č. 11 708 773.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. apríla 2021 vo veci R 459/2020-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania pred odvolacím senátom,
- uložil Yuliya Bugrey povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni, vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. f) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 94 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 23. júla 2021 – Ryanair/Komisia**(Vec T-444/21)**

(2021/C 357/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F. C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating a I. G. Metaxas Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 12. marca 2021 týkajúce sa štátnej pomoci SA.60113 – *Finnair* – COVID-19 – *hybrid loan* 107.2.b⁽¹⁾ a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia v rámci svojho preskúmania primeranosti pomoci ku škodám spôsobeným krízou COVID-19.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých je založená liberalizácia leteckej dopravy v Únii od konca deväťdesiatych rokov dvadsiateho storočia (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb, uplatňované na leteckú dopravu nariadením 1008/2008⁽²⁾, a sloboda usadiť sa).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek závažným ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyne.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila povinnosť odôvodnenia, ktorá jej vyplýva z článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 2021, s. 14.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3).

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júla 2021 – MD/Komisia**(Vec T-552/20)⁽¹⁾**

(2021/C 357/52)

Jazyk konania: taliančina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 3.11.2020.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK