



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 220/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 220/02	stanovisko 1/17: Stanovisko Súdneho dvora (plénium) z 30. apríla 2019 — Belgické kráľovstvo ((Stanovisko vydané podľa článku 218 ods. 11 ZFEÚ — Komplexná hospodárska a obchodná dohoda medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (CETA) — Urovnávanie sporov medzi investormi a štátmi (ISDS) — Vytvorenie Tribunálu a Odvolacieho tribunálu — Zlučiteľnosť s primárnym právom Únie — Požiadavka dodržiavania autonómie právneho poriadku Únie — Úroveň ochrany verejných záujmov stanovená inštitúciami Únie v súlade s ústavným rámcom Únie — Rovnosť zaobchádzania s kanadskými investormi a investormi Únie — Charta základných práv Európskej únie — Článok 20 — Prístup k uvedeným tribunálom a ich nezávislosť — Článok 47 Charty — Finančná dostupnosť — Povinnosť jej zaručenia pre fyzické osoby a pre malé a stredné podniky — Vonkajšie a vnútorné aspekty požiadavky nezávislosti — Vymenovanie, odmeňovanie a etický kódex členov — Úloha Spoločného výboru CETA — Závaznosť výkladu dohody CETA poskytovaného týmto výborom))	2
---------------	--	---

2019/C 220/03	Vec C-598/17: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechthshof 's-Hertogenbosch — Holandsko) — A-Fonds/Inspecteur van de Belastingdienst (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Existujúca pomoc a nová pomoc — Pojem nová pomoc — Vrátenie dane z dividend — Režim rozšírený na spoločnosti usadené mimo územia dotknutého členského štátu — Voľný pohyb kapitálu — Povinnosti vnútroštátnych súdov)	2
2019/C 220/04	Vec C-611/17: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 30. apríla 2019 — Talianska republika/Rada Európskej únie (Žaloba o neplatnosť — Spoločná rybárska politika — Zachovanie zdrojov — Medzinárodný dohovor o zachovaní atlantických tuniakov — Celkové povolené výlovy (TAC) stredomorského mečiara veľkého — Nariadenie (EÚ) 2017/1398 — Stanovenie rybolovných možností na rok 2017 — Výlučná právomoc Únie — Stanovenie referenčného obdobia — Spoľahlivosť základných údajov — Rozsah súdneho preskúmania — Článok 17 ZEÚ — Spravovanie záujmov Únie v rámci medzinárodných orgánov — Zásada relatívnej stability — Podmienky uplatňovania — Zásady zákazu retroaktivity, legitímnej dôvery a zákazu diskriminácie).....	3
2019/C 220/05	Vec C-614/17: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo — Španielsko) — Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego/Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Poľnohospodárstvo — Nariadenie (ES) č. 510/2006 — Článok 13 ods. 1 písm. b) — Ochrana zemepisných označení a označení pôvodu poľnohospodárskych výrobkov a potravín — Syr manchego („queso manchego“) — Používanie označení, ktoré môžu vyvolávať predstavu o regióne, na ktorý sa viaže chránené označenie pôvodu (CHOP) — Pojem „riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný priemerný spotrebiteľ“ — Európski spotrebiteľia alebo spotrebiteľia členského štátu, kde je výrobok, na ktorý sa vzťahuje CHOP, vyrobený a prevažne spotrebovaný).....	4
2019/C 220/06	Vec C-694/17: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg — Luxembursko) — Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v občianskych a obchodných veciach — Luganský dohovor II — Článok 15 — Spotrebiteľská zmluva — Vzťah k smernici 2008/48/ES — Zmluva o spotrebiteľskom úvere — Články 2 a 3 — Pojmy „spotrebiteľ“ a „transakcie, na ktoré sa vzťahuje táto smernica“ — Maximálna výška úveru — Chýbajúca relevantnosť vzhľadom na článok 15 Luganského dohovoru II).....	5
2019/C 220/07	Vec C-98/18: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Holandsko) — T. Boer & Zonen BV/Staatssecretaris van Economische Zaken (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana zdravia — Súbor hygienických predpisov — Nariadenie (ES) č. 853/2004 — Hygienické predpisy týkajúce sa potravín živočíšneho pôvodu — Povinnosti prevádzkovateľov v potravinárskom odvetví — Osobitné požiadavky — Mäso domácich kopytníkov — Skladovanie a preprava — Podmienky teploty mäsa).....	5
2019/C 220/08	Vec C-133/18: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal administratif de Montreuil — Francúzsko) — Sea Chefs Cruise Services GmbH/Ministre de l'Action et des Comptes publics (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Vrátenie DPH — Smernica 2008/9/ES — Článok 20 — Žiadosť o dodatočné informácie podaná členským štátom vrátenia dane — Informácie, ktoré sa majú poskytnúť v lehote jedného mesiaca od dátumu doručenia žiadosti adresátovi — Právna povaha tejto lehoty a následky jej nedodržania)	6
2019/C 220/09	Vec C-224/18: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny — Poľsko) — Budimex S.A./Minister Finansów (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 66 — Zdaniteľná udalosť a vznik daňovej povinnosti — Okamih, v ktorom došlo k poskytnutiu služieb — Stavebné a montážne práce — Zohľadnenie okamihu prevzatia prác stanoveného v zmluve o poskytnutí služieb) .	7

2019/C 220/10	Vec C-225/18: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny — Poľsko) — Grupa Lotos S.A./Minister Finansów (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Zdaňovanie — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Odpočítanie dane zaplatenej na vstupe — Šiesta smernica 77/388/EHS — Článok 17 ods. 2 a 6 — Smernica 2006/112/ES — Články 168 a 176 — Vylúčenie práva na odpočítanie — Nákup ubytovacích a gastronomických služieb — Klauzula standstill — Pristúpenie k Európskej únii)	8
2019/C 220/11	Vec C-250/18: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. mája 2019 — Európska komisia/Chorvátska republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2008/98/ES — Spracovanie odpadu — Článok 5 ods. 1 — Drvené kamenivo, ktoré nezodpovedá pojmu „vedľajší produkt“ — Článok 13 — Povinnosť členských štátov dohliadať na ochranu ľudského zdravia a životného prostredia — Článok 15 ods. 1 — Povinnosť zabezpečiť spracovanie odpadu jeho držiteľom alebo inou poverenou osobou)	9
2019/C 220/12	Vec C-259/18: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil no 3 de Madrid — Španielsko) — Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA/Asendia Spain SLU (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 97/67/ES — Spoločné pravidlá rozvoja vnútorného trhu poštových služieb — Poskytovanie univerzálnej poštovej služby — Výhradné práva určeného prevádzkovateľa — Vydávanie iných prostriedkov poštovného ako sú poštové známky)	9
2019/C 220/13	Vec C-265/18: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litva) — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmušienė (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Harmonizácia daňových právnych predpisov — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Osobitná úprava pre malé podniky — Články 282 až 292 — Oslobodenie od DPH pre malé podniky s ročným obrátom nižším, ako je stanovená hranica — Simultánne dodanie dvoch nehnuteľností jednou transakciou — Prekročenie limitu ročného obrátu vzhľadom na predajnú cenu jednej z týchto nehnuteľností — Povinnosť platiť daň z celkovej hodnoty transakcie)	10
2019/C 220/14	Vec C-268/18: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Bacău — Rumunsko) — SC Onlineshop SRL/Agentia Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný colný sadzobník — Colné zaradenie — Kombinovaná nomenklatúra — Podpoložky 85269120 a 85285900 — Navigačný systém GPS s viacerými funkciami)	11
2019/C 220/15	Vec C-294/18: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Markkinaoikeus — Fínsko) — konanie začaté na návrh Oulun Sähkönyhti Oy (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Energetická efektívnosť — Smernica 2012/27/EÚ — Článok 11 ods. 1 — Náklady na prístup k meraniu a informáciám o vyúčtovaní — Právo koncových odberateľov bezplatne dostať všetky svoje vyúčtovania a informácie o vyúčtovaní ich spotreby energie — Poplatok za distribúciu elektrickej energie — Zníženie poplatku za distribúciu elektrickej energie poskytované dodávateľom elektrickej energie odberateľom, ktorí si zvolili vyúčtovanie v elektronickej forme)	12
2019/C 220/16	Vec C-309/18: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Taliansko) — Lavorgna Srl/Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verejné obstarávanie — Smernica 2014/24/EÚ — Náklady na prácu — Automatické vylúčenie uchádzača, ktorý v ponuke samostatne neuviedol náklady na prácu — Zásada proporcionality)	12
2019/C 220/17	spojené veci C-119/18 až C-121/18: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 21. marca 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo — Španielsko) — Telefónica Móviles España SAU (C-119/18), Orange España SAU (C-120/18), Vodafone España SAU (C-121/18)/Tribunal Económico-Administrativo Central (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2002/20/ES — Článok 6 ods. 1 a časť A prílohy — Povolenie na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby — Telekomunikační operátori — Zemepisné pokrytie väčšieho územia ako územia autonómneho spoločenstva — Ročný finančný príspevok — Účasť na financovaní Corporación de Radio y Televisión Española) .	13

2019/C 220/18	Vec C-330/18 P: Uznesenie Súdneho dvora z 21. marca 2019 — Bruno Gollnisch/Európsky parlament (Odvolanie — Európsky parlament — Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu — Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu — Vymáhanie neoprávnené vyplatených súm).....	14
2019/C 220/19	Vec C-462/18 P: Uznesenie Súdneho dvora z 21. marca 2019 — Mylène Troszczynski/Európsky parlament (Odvolanie — Európsky parlament — Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu — Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu — - Vymáhanie neoprávnené vyplatených súm).....	15
2019/C 220/20	Vec C-99/19 P: Odvolanie podané 7. januára 2019: BI proti uzneseniu predsedu Všeobecného súdu z 26. novembra 2018 vo veci T-626/18 AJ, BI/Európska komisia	15
2019/C 220/21	Vec C-123/19 P: Odvolanie podané 18. februára 2019: Vans, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 6. decembra 2018 vo veci T-817/16, Vans. Inc./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	16
2019/C 220/22	Vec C-125/19 P: Odvolanie podané 18. februára 2019: Vans, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 6. decembra 2018 vo veci T-848/16, Deichmann SE/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	17
2019/C 220/23	Vec C-143/19 P: Odvolanie podané 20. februára 2019: Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-253/17, Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	18
2019/C 220/24	Vec C-292/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 10. apríla 2019 — PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága..	19
2019/C 220/25	Vec C-312/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 16. apríla 2019 — XT/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.....	19
2019/C 220/26	Vec C-321/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Nemecko) 18. apríla 2019 — BY a CZ/Spolková republika Nemecko.	20
2019/C 220/27	Vec C-322/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 23. apríla 2019 — KS, MHK/The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland a the Attorney General.....	21
2019/C 220/28	Vec C-327/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 19. apríla 2019 — Nobina Finland Oy	22
2019/C 220/29	Vec C-328/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 19. apríla 2019 — Porin kaupunki	23
2019/C 220/30	Vec C-333/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Bruxelles (Belgicko) 24. apríla 2019 — DA/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Roumanie, Eurocontrol — Organisation européenne pour la sécurité de la navigation aérienne — et FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Roumanie, DA, Eurocontrol — Organisation européenne pour la sécurité de la navigation aérienne	24

2019/C 220/31	Vec C-340/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 29. apríla 2019 — Valsts ieņēmumu dienests/SIA Hydro Energo	25
2019/C 220/32	Vec C-352/19 P: Odvolanie podané 1. mája 2019: Région de Bruxelles-Capitale proti uzneseniu Všeobecného súdu (piata komora) z 28. februára 2019 vo veci T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale/Komisia	26
2019/C 220/33	Vec C-386/19 P: Odvolanie podané 16. mája 2019: Hamas proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 6. marca 2019 vo veci T-289/15, Hamas/Rada	27
2019/C 220/34	Vec C-704/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud — Česká republika) — D. H./Ministerstvo vnitra	28
2019/C 220/35	Vec C-318/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. apríla 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgicko) — Oracle Belgium BVBA/Belgische Staat	28
2019/C 220/36	Vec C-776/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Erding — Nemecko) — U.B., T.V./Eurowings GmbH	29
2019/C 220/37	Vec C-7/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 28. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Köln — Nemecko) — QG/Germanwings GmbH	29

Všeobecný súd

2019/C 220/38	Vec T-434/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Islamic Republic of Iran Shipping Lines a i./Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Mimozmluvná zodpovednosť — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)	30
2019/C 220/39	Vec T-553/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Export Development Bank of Iran/Rada („Mimozmluvná zodpovednosť — Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia prijaté voči Iránu — Zmrazenie finančných prostriedkov — Náhrada ujmy údajne vzniknutej žalobkyni v nadväznosti na zaradenie a ponechanie jej názvu na predmetnom zozname osôb a subjektov, ktorým sa zmrazujú finančné prostriedky a hospodárske zdroje — Právomoc Všeobecného súdu — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)	31
2019/C 220/40	Veci T-516/16 a T-536/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — Alvarez y Bejarano a i./Komisia („Verejná služba — Úradníci — Zmluvní zamestnanci — Reforma Služobného poriadku — Menej výhodný režim v oblasti paušálnej náhrady výdavkov na cestu a predĺženia dovolenky za kalendárny rok o ďalšie dni dovolenky ako doby na cestu — Vzťah medzi priznaním týchto nárokov a statusom osoby pracujúcej alebo bývajúcej v zahraničí — Zrušenie ročnej náhrady výdavkov na cestu a doby na cestu“)	31
2019/C 220/41	Veci T-523/16 a T-542/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — Ardalic a i./Rada („Verejná služba — Úradníci — Zmluvní zamestnanci — Reforma Služobného poriadku — Menej výhodný režim v oblasti paušálnej náhrady výdavkov na cestu a predĺženia dovolenky za kalendárny rok o ďalšie dni dovolenky ako doby na cestu — Vzťah medzi priznaním týchto nárokov a statusom osoby pracujúcej alebo bývajúcej v zahraničí — Zrušenie ročnej náhrady výdavkov na cestu a doby na cestu“)	32

2019/C 220/42	Vec T-571/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — PT/EIB („Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotené obdobie roku 2014 — Konanie pred podaním žaloby — Prípustnosť — Právo byť vypočutý — Zásada prezumpcie nevinu — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“).....	33
2019/C 220/43	Vec T-749/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Stemcor London a Samac Steel Supplies/Komisia („Dumping — Dovozy určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Číne a Rusku — Konečné antidumpingové clo — Registrácia dovozu — Retroaktívne uplatnenie konečného antidumpingového cla — Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1329 — Nadobudnutie vedomosti dovozcom o dumpingu a ujme — Ďalší podstatný nárast dovozu, ktorý môže vážne narušiť nápravný účinok konečného antidumpingového cla — Článok 10 ods. 4 písm. c) a d) nariadenia (EÚ) 2016/1036“)	34
2019/C 220/44	Vec T-170/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — RW/Komisia („Verejná služba — Úradníci — Článok 42c služobného poriadku — Nástup na pracovné voľno zo služobných dôvodov — Automatický odchod do dôchodku — Záujem na konaní — Prípustnosť — Pôsobnosť právneho predpisu — Doslovný, kontextový a teleologický výklad“).....	35
2019/C 220/45	Vec T-747/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — UPF/Komisia (Štátna pomoc — Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb uplatnený vo Francúzsku v prospech jeho prístavov — Rozhodnutie vyhlasujúce schému pomoci za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Existujúca pomoc — Pojem hospodárska činnosť — Povinnosť odôvodnenia — Narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi — Zásada riadnej správy vecí verejných).....	36
2019/C 220/46	Vec T-754/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-Ouest (prístav Brest)/Komisia („Štátna pomoc — Schéma oslobodenia od daní z príjmov právnických osôb zavedená vo Francúzsku v prospech svojich prístavov — Rozhodnutie vyhlasujúce schému pomoci za nezlučiteľnú so spoločným trhom — Existujúca pomoc — Pojem hospodárska činnosť — Služby všeobecného záujmu — Zásada riadnej správy vecí verejných — Povinnosť odôvodnenia — Nesprávne posúdenie“).....	36
2019/C 220/47	Vec T-55/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Team Beverage/EUIPO (LIEBLINGSWEIN) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LIEBLINGSWEIN — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Klamlivá povaha — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	37
2019/C 220/48	Vec T-56/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Team Beverage/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie WEIN FÜR PROFIS — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Klamlivá povaha — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	38
2019/C 220/49	Vec T-57/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Team Beverage/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie WEIN FÜR PROFIS — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Klamlivá povaha — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	38
2019/C 220/50	Vec T-271/19: Žaloba podaná 25. apríla 2019 — Proodeftiki/Komisia	39
2019/C 220/51	Vec T-273/19: Žaloba podaná 24. apríla 2019 — Target Ventures Group/EUIPO — Target Partners (TARGET VENTURES).....	40
2019/C 220/52	Vec T-275/18: Žaloba podaná 27. apríla 2019 — Front Polisario/Rada	41
2019/C 220/53	Vec T-287/19: Žaloba podaná 3. mája 2019 — BigBen Interactive/EUIPO — natcon7 (nacon)	43
2019/C 220/54	Vec T-298/19: Žaloba podaná 13. mája 2019 — Think Schuhwerk/EUIPO (tvar červených koncov šnúrok od topánok)	44

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2019/C 220/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 206, 17.6.2019

Ú. v. EÚ C 187, 3.6.2019

Ú. v. EÚ C 182, 27.5.2019

Ú. v. EÚ C 172, 20.5.2019

Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019

Ú. v. EÚ C 155, 6.5.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Stanovisko Súdneho dvora (plénium) z 30. apríla 2019 — Belgické kráľovstvo

(stanovisko 1/17) Ú. v. EÚ C 369, 30.10.2017.

((Stanovisko vydané podľa článku 218 ods. 11 ZFEÚ — Komplexná hospodárska a obchodná dohoda medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (CETA) — Urovnávanie sporov medzi investormi a štátmi (ISDS) — Vytvorenie Tribunálu a Odvolacieho tribunálu — Zlučiteľnosť s primárnym právom Únie — Požiadavka dodržiavania autonómie právneho poriadku Únie — Úroveň ochrany verejných záujmov stanovená inštitúciami Únie v súlade s ústavným rámcom Únie — Rovnosť zaobchádzania s kanadskými investormi a investormi Únie — Charta základných práv Európskej únie — Článok 20 — Prístup k uvedeným tribunálom a ich nezávislosť — Článok 47 Charty — Finančná dostupnosť — Povinnosť jej zaručenia pre fyzické osoby a pre malé a stredné podniky — Vonkajšie a vnútorné aspekty požiadavky nezávislosti — Vymenovanie, odmeňovanie a etický kódex členov — Úloha Spoločného výboru CETA — Záväznosť výkladu dohody CETA poskytovaného týmto výborom))

(2019/C 220/02)

Jazyk konania: všetky úradné jazyky

Žiadateľ

Belgické kráľovstvo (v zastúpení: C. Pochet, L. Van den Broeck, M. Jacobs a J.-C. Halleux, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

Ôsma kapitola oddiel F Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej, podpísanej 30. októbra 2016 v Bruseli, je v súlade s primárnym právom Európskej únie.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechtshof 's-Hertogenbosch — Holandsko) — A-Fonds/Inspecteur van de Belastingdienst

(Vec C-598/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Existujúca pomoc a nová pomoc — Pojem nová pomoc — Vrátenie dane z dividend — Režim rozšírený na spoločnosti usadené mimo územia dotknutého členského štátu — Voľný pohyb kapitálu — Povinnosti vnútroštátnych súdov)

(2019/C 220/03)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: A-Fonds

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst

Výrok rozsudku

Články 107 a 108 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd nemôže posúdiť súlad takej podmienky sídla, o akú ide vo veci samej, s článkom 56 ods. 1 ES, teraz článok 63 ods. 1 ZFEÚ, v prípade, že dotknutý režim vrátenia dane z dividend predstavuje schému štátnej pomoci.

(¹) Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 30. apríla 2019 — Talianska republika/Rada Európskej únie

(Vec C-611/17) (¹)

(Žaloba o neplatnosť — Spoločná rybárska politika — Zachovanie zdrojov — Medzinárodný dohovor o zachovaní atlantických tuniakov — Celkové povolené výlovy (TAC) stredomorského mečiara veľkého — Nariadenie (EÚ) 2017/1398 — Stanovenie rybolovných možností na rok 2017 — Výlučná právomoc Únie — Stanovenie referenčného obdobia — Spoľahlivosť základných údajov — Rozsah súdneho preskúmania — Článok 17 ZEÚ — Spravovanie záujmov Únie v rámci medzinárodných orgánov — Zásada relatívnej stability — Podmienky uplatňovania — Zásady zákazu retroaktivity, legitímnej dôvery a zákazu diskriminácie)

(2019/C 220/04)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci P. Gentili, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: F. Naert a E. Moro, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne V. Ester Casas, neskôr M. J. García-Valdecasas Dorrego, splnomocnené zástupkyne), Európska komisia (v zastúpení: F. Moro a A. Stobiecka-Kuik, splnomocnené zástupkyne)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Talianska republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Rady Európskej únie.
3. Španielske kráľovstvo a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 424, 11.12.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (štyrtá komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo — Španielsko) — Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego/Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud

(Vec C-614/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Poľnohospodárstvo — Nariadenie (ES) č. 510/2006 — Článok 13 ods. 1 písm. b) — Ochrana zemepisných označení a označení pôvodu poľnohospodárskych výrobkov a potravín — Syr manchego („queso manchego“) — Používanie označení, ktoré môžu vyvolávať predstavu o regióne, na ktorý sa viaže chránené označenie pôvodu (CHOP) — Pojem „riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný priemerný spotrebiteľ“ — Európski spotrebiteľia alebo spotrebiteľia členského štátu, kde je výrobok, na ktorý sa vzťahuje CHOP, vyrobený a prevažne spotrebovaný)

(2019/C 220/05)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Žalovaní: Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud

Výrok rozsudku

1. Článok 13 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 510/2006 z 20. marca 2006 o ochrane zemepisných označení a označení pôvodu poľnohospodárskych výrobkov a potravín sa má vykladať v tom zmysle, že k vyvolaniu mylnej predstavy o zapísanom názve môže dôjsť použitím obrazových označení.
2. Článok 13 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 510/2006 sa má vykladať v tom zmysle, že používanie obrazových označení, ktoré vyvolávajú mylnú predstavu o zemepisnej oblasti, na ktorú je viazané označenie pôvodu uvedené v článku 2 ods. 1 písm. a) tohto nariadenia, môže predstavovať vyvolanie mylnej predstavy tohto označenia pôvodu, a to aj v prípade, že uvedené obrazové označenia používa výrobca so sídlom v tomto regióne, ale na ktorého výrobky, ktoré sú podobné alebo porovnateľné výrobkom chráneným týmto označením pôvodu, sa toto označenie pôvodu nevzťahuje.
3. Pojem riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný priemerný spotrebiteľ, z ktorého vnímania musí vychádzať vnútroštátny súd pri posudzovaní toho, či ide o „vyvolávanie mylnej predstavy“ v zmysle článku 13 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 510/2006, sa má chápať tak, že odkazuje na európskych spotrebiteľov, vrátane spotrebiteľov členského štátu, v ktorom sa vyrába výrobok, ktorý vedie k mylnej predstave o chránenom názve alebo na ktorý sa tento názov zo zemepisného hľadiska viaže, a v ktorom sa tento výrobok prevažne spotrebuje.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg — Luxembursko) — Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir

(Vec C-694/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v občianskych a obchodných veciach — Luganský dohovor II — Článok 15 — Spotrebiteľská zmluva — Vzťah k smernici 2008/48/ES — Zmluva o spotrebiteľskom úvere — Články 2 a 3 — Pojmy „spotrebiteľ“ a „transakcie, na ktoré sa vzťahuje táto smernica“ — Maximálna výška úveru — Chýbajúca relevantnosť vzhľadom na článok 15 Luganského dohovoru II)

(2019/C 220/06)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pillar Securitisation Sàrl

Žalovaná: Hildur Arnadottir

Výrok rozsudku

Článok 15 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podpísaného 30. októbra 2007, ktorý bol schválený v mene Spoločenstva rozhodnutím Rady 2009/430/ES z 27. novembra 2008, sa má vykladať v tom zmysle, že na to, aby sa určilo, či zmluva o úvere je „spotrebiteľskou“ zmluvou o úvere v zmysle článku 15, sa nemusí overiť, že patrí do pôsobnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v tom zmysle, že celková výška príslušného úveru nepresahuje prahovú hodnotu stanovenú v článku 2 ods. 2 písm. c) tejto smernice a že je v tomto ohľade irelevantné, že vnútroštátne právne predpisy, ktorými sa preberá uvedená smernica, nestanovujú vyššiu prahovú hodnotu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 63, 19.2.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Holandsko) — T. Boer & Zonen BV/Staatssecretaris van Economische Zaken

(Vec C-98/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana zdravia — Súbor hygienických predpisov — Nariadenie (ES) č. 853/2004 — Hygienické predpisy týkajúce sa potravín živočíšneho pôvodu — Povinnosti prevádzkovateľov v potravinárskom odvetví — Osobitné požiadavky — Mäso domácich kopytníkov — Skladovanie a preprava — Podmienky teploty mäsa)

(2019/C 220/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: T. Boer & Zonen BV

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

Výrok rozsudku

Príloha III oddiel I kapitola VII body 1 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú osobitné hygienické predpisy pre potraviny živočíšneho pôvodu, sa má vykladať v tom zmysle, že vychladenie mäsa po porazení sa musí vykonať v samotných priestoroch bitúnku, až kým toto mäso nedosiahne vo všetkých svojich častiach teplotu neprekračujúcu 7 °C, pred akýmkoľvek preložením tohto mäsa do chladiarenského vozidla.

(¹) Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal administratif de Montreuil — Francúzsko) — Sea Chefs Cruise Services GmbH/Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Vec C-133/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Vrátenie DPH — Smernica 2008/9/ES — Článok 20 — Žiadosť o dodatočné informácie podaná členským štátom vrátenia dane — Informácie, ktoré sa majú poskytnúť v lehote jedného mesiaca od dátumu doručenia žiadosti adresátovi — Právna povaha tejto lehoty a následky jej nedodržania)

(2019/C 220/08)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal administratif de Montreuil

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Sea Chefs Cruise Services GmbH

Žalovaný: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Výrok rozsudku

Článok 20 ods. 2 smernice Rady 2008/9/ES z 12. februára 2008, ktorou sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vrátenie dane z pridanej hodnoty ustanovené v smernici 2006/112/ES zdaniteľným osobám, ktoré nie sú usadené v členskom štáte vrátenia dane, ale ktoré sú usadené v inom členskom štáte, sa má vykladať v tom zmysle, že lehota jedného mesiaca upravená v tomto ustanovení na to, aby boli členskému štátu vrátenia dane poskytnuté dodatočné informácie, o ktoré tento členský štát žiada, nie je prekluzívnou lehotou, ktorá by v prípade jej prekročenia alebo neposkytnutia odpovede viedla k tomu, že zdaniteľná osoba stratí možnosť doplniť svoju žiadosť o vrátenie dane tým, že priamo pred vnútroštátnym súdom predloží dodatočné informácie určené na potvrdenie existencie jej práva na vrátenie dane z pridanej hodnoty.

(¹) Ú. v. EÚ C 166, 14.5.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny — Poľsko) — Budimex S.A./Minister Finansów

(Vec C-224/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 66 — Zdaniteľná udalosť a vznik daňovej povinnosti — Okamih, v ktorom došlo k poskytnutiu služieb — Stavebné a montážne práce — Zohľadnenie okamihu prevzatia prác stanoveného v zmluve o poskytnutí služieb)

(2019/C 220/09)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Budimex S.A.

Žalovaný: Minister Finansów

Výrok rozsudku

Článok 66 prvý odsek písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej smernicou Rady 2010/45/EÚ z 13. júla 2010, sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade nevyhotovenia alebo oneskoreného vyhotovenia faktúry týkajúcej sa poskytnutia služieb nebráni tomu, aby sa formálne prevzatie týchto služieb považovalo za okamih, v ktorom došlo k uvedenému poskytnutiu služieb, ak tak ako vo veci samej členský štát stanoví, že daňová povinnosť vzniká po uplynutí určitej lehoty, ktorá začína plynúť dňom, keď došlo k poskytnutiu služieb, pokiaľ jednak formálna náležitosť prevzatia bola dohodnutá zmluvnými stranami v zmluve, ktorá ich zaväzuje, na základe zmluvných podmienok odzrkadľujúcich hospodársku a obchodnú realitu v oblasti, v ktorej sa služba poskytuje, a jednak táto formálna náležitosť zodpovedá skutočnému dokončeniu poskytnutia služby a s konečnou platnosťou stanovuje sumu dlžnej odplaty, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

(¹) Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny — Poľsko) — Grupa Lotos S.A./Minister Finansów

(Vec C-225/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Zdaňovanie — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Odpočítanie dane zaplatenej na vstupe — Šiesta smernica 77/388/EHS — Článok 17 ods. 2 a 6 — Smernica 2006/112/ES — Články 168 a 176 — Vylúčenie práva na odpočítanie — Nákup ubytovacích a gastronomických služieb — Klausula standstill — Pristúpenie k Európskej únii)

(2019/C 220/10)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Grupa Lotos S.A.

Žalovaný: Minister Finansów

Výrok rozsudku

Článok 168 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že:

- bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá stanovuje rozšírenie rozsahu vylúčenia z práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) po pristúpení dotknutého členského štátu k Európskej únii a ktorá znamená, že zdaniteľnej osobe poskytujúcej služby v oblasti cestovného ruchu nebude od okamihu, keď toto rozšírenie nadobudne účinnosť, vznikať právo na odpočítanie DPH, ktorej podlieha nákup ubytovacích a gastronomických služieb, ktoré táto zdaniteľná osoba ďalej fakturuje v rámci poskytovania služieb v oblasti cestovného ruchu iným zdaniteľným osobám a
- nebráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá stanovuje vylúčenie práva na odpočítanie DPH zaplatenej pri nákupe ubytovacích a gastronomických služieb, ktoré bolo zavedené pred pristúpením predmetného členského štátu k Únii a ktoré sa po tomto pristúpení zachovalo v súlade s článkom 176 druhým odsekom smernice 2006/112, a ktorá znamená, že zdaniteľná osoba, ktorá neposkytuje služby v oblasti cestovného ruchu, nebude mať právo na odpočítanie DPH, ktorej podlieha nákup týchto ubytovacích a gastronomických služieb, ktoré táto zdaniteľná osoba ďalej fakturuje iným zdaniteľným osobám.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. mája 2019 — Európska komisia/Chorvátska republika(Vec C-250/18) ⁽¹⁾

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2008/98/ES — Spracovanie odpadu — Článok 5 ods. 1 — Drvené kamenivo, ktoré nezodpovedá pojmu „vedľajší produkt“ — Článok 13 — Povinnosť členských štátov dohliadať na ochranu ľudského zdravia a životného prostredia — Článok 15 ods. 1 — Povinnosť zabezpečiť spracovanie odpadu jeho držiteľom alebo inou poverenou osobou)

(2019/C 220/11)

Jazyk konania: chorvátčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Mataija, F. Thiran a E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Chorvátska republika (v zastúpení: T. Galli a M. Vidović, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Chorvátska republika tým, že neurčila, že drvené kamenivo ukladané na skládku Biljane Donje (Chorvátsko) je odpad, a nie vedľajší produkt, a že sa s ním musí nakladať ako s odpadom, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 5 ods. 1 Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc.

Chorvátska republika tým, že neprijala všetky opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie nakladania s odpadmi uloženými na skládke Biljane Donje spôsobom, ktorý neohrozuje zdravie ľudí a nepoškodzuje životné prostredie, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 13 smernice 2008/98.

Chorvátska republika tým, že neprijala všetky opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie, aby držiteľ odpadu ukladaného na skládku Biljane Donje vykonával spracovanie odpadov sám alebo aby zabezpečil jeho spracovanie obchodníkom, zariadením alebo podnikom, ktorí vykonávajú činnosti spracovania odpadu, alebo zabezpečil jeho spracovanie prostredníctvom verejného alebo súkromného zariadenia na zber odpadu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 15 ods. 1 smernice 2008/98.

2. Chorvátska republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 200, 11.6.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil no 3 de Madrid — Španielsko) — Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA/Asendia Spain SLU(Vec C-259/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 97/67/ES — Spoločné pravidlá rozvoja vnútorného trhu poštových služieb — Poskytovanie univerzálnej poštovej služby — Výhradné práva určeného prevádzkovateľa — Vydávanie iných prostriedkov poštového ako sú poštové známky)

(2019/C 220/12)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA

Žalovaný: Asendia Spain SLU

Výrok rozsudku

Článok 7 ods. 1 a článok 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/6/ES z 20. februára 2008, sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá určenému poskytovateľovi univerzálnej poštovej služby zaručuje výhradné právo na distribúciu iných prostriedkov poštovného, ako sú poštové známky.

(¹) Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litva) — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmuškienė

(Vec C-265/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Harmonizácia daňových právnych predpisov — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Osobitná úprava pre malé podniky — Články 282 až 292 — Oslobodenie od DPH pre malé podniky s ročným obratom nižším, ako je stanovená hranica — Simultánne dodanie dvoch nehnuteľností jednou transakciou — Prekročenie limitu ročného obratu vzhľadom na predajnú cenu jednej z týchto nehnuteľností — Povinnosť platiť daň z celkovej hodnoty transakcie)

(2019/C 220/13)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Žalovaná: Akvilė Jarmuškienė

za účasti: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Výrok rozsudku

Články 282 až 292 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že ak dodávka pre toho istého kupujúceho pozostáva z dvoch nehnuteľností, ktoré sú spojené svojou povahou a vzťahuje sa na ne jediná predajná zmluva, pričom je prekročený limit ročného obratu použitý ako referencia na uplatňovanie osobitnej úpravy pre malé podniky stanovený v tejto smernici, zdaniteľná osoba je povinná zaplatiť daň na základe hodnoty celého predmetného dodania, teda s prihliadnutím na hodnotu týchto dvoch tovarov, ktoré sú predmetom tohto dodania, hoci zohľadnenie hodnoty len jedného z týchto tovarov by nevedlo k prekročeniu uvedeného ročného limitu.

(¹) Ú. v. EÚ C 276, 6.8.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Bacău – Rumunsko) — SC Onlineshop SRL/Agentia Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

(Vec C-268/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný colný sadzobník — Colné zaradenie — Kombinovaná nomenklatúra — Podpoložky 85269120 a 85285900 — Navigačný systém GPS s viacerými funkciami)

(2019/C 220/14)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Bacău

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SC Onlineshop SRL

Žalovaní: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

Výrok rozsudku

Kombinovaná nomenklatúra uvedená v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, v znení vyplývajúcom z vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2015/1754 zo 6. októbra 2015, sa má vykladať v tom zmysle, že multifunkčný prístroj druhu používaného v motorových vozidlách, ktorý rovnako ako prístroj, o aký ide vo veci samej, má pod jedným krytom monitor s rádionavigáciou vďaka predinštalovaným navigačným aplikáciám GPS, ktorý vykonáva hlavnú funkciu, a prístroj na rozhlasové vysielanie, prístroj na reprodukciu zvuku a videa a obrazovku s rozmerom uhlopriečky približne 5 palcov (12,7 cm), ktoré plnia vedľajšie funkcie, sa má zatriediť do podpoložky 85269120 tejto nomenklatúry.

(¹) Ú. v. EÚ C 249, 16.7.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Markkinaoikeus — Fínsko) — konanie začaté na návrh Oulun Sähkönnmyynti Oy

(Vec C-294/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Energetická efektívnosť — Smernica 2012/27/EÚ — Článok 11 ods. 1 — Náklady na prístup k meraniu a informáciám o vyúčtovaní — Právo koncových odberateľov bezplatne dostať všetky svoje vyúčtovania a informácie o vyúčtovaní ich spotreby energie — Poplatok za distribúciu elektrickej energie — Zníženie poplatku za distribúciu elektrickej energie poskytované dodávateľom elektrickej energie odberateľom, ktorí si zvolili vyúčtovanie v elektronickej forme)

(2019/C 220/15)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Markkinaoikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Oulun Sähkönnmyynti Oy

Výrok rozsudku

Článok 11 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES, sa má vykladať v tom zmysle, že za podmienok, o aké ide vo veci samej, nebráni zníženiu poplatku za distribúciu elektrickej energie, ktoré poskytuje maloobchodný dodávateľ elektrickej energie koncovým odberateľom, ktorí si zvolili vyúčtovanie v elektronickej forme.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Taliansko) — Lavorgna Srl/Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano

(Vec C-309/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verejné obstarávanie — Smernica 2014/24/EÚ — Náklady na prácu — Automatické vylúčenie uchádzača, ktorý v ponuke samostatne neuviedol náklady na prácu — Zásada proporcionality)

(2019/C 220/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Lavorgna Srl

Žalovaní: Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano

za účasti: Gea Srl

Výrok rozsudku

Zásady právnej istoty, rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, tak ako sú uvedené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je dotknutá právna úprava vo veci samej, podľa ktorej opomenutie samostatne uviesť náklady na prácu v cenovej ponuke predloženej v rámci postupu verejného obstarávania vedie k vylúčeniu tejto ponuky bez možnosti využitia mechanizmu odstránenia väd dokumentácie, a to aj v prípade, ak povinnosť samostatne uviesť tieto náklady nebola stanovená v príslušnej súťažnej dokumentácii, pokiaľ táto podmienka a táto možnosť vylúčenia sú jasne stanovené vo vnútroštátnej právnej úprave v oblasti verejného obstarávania, na ktorú sa v tejto dokumentácii výslovne odkazuje. Pokiaľ však ustanovenia súťažnej dokumentácie neumožňujú uchádzačom uviesť tieto náklady vo svojich cenových ponukách, zásady transparentnosti a proporcionality sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby uchádzačom bolo umožnené napraviť svoju situáciu a splniť povinnosti stanovené vnútroštátnymi právnymi predpismi v danej oblasti v lehote stanovenej verejným obstarávateľom.

(¹) Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 21. marca 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo — Španielsko) — Telefónica Móviles España SAU (C-119/18), Orange España SAU (C-120/18), Vodafone España SAU (C-121/18)/Tribunal Económico-Administrativo Central

(spojené veci C-119/18 až C-121/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2002/20/ES — Článok 6 ods. 1 a časť A prílohy — Povoľenie na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby — Telekomunikační operátori — Zemepisné pokrytie väčšieho územia ako územia autonómneho spoločenstva — Ročný finančný príspevok — Účasť na financovaní Corporación de Radio y Televisión Española)

(2019/C 220/17)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo

Účastníci konania

Žalobkyne: Telefónica Móviles España SAU (C-119/18), Orange España SAU (C-120/18), Vodafone España SAU (C-121/18)

Žalovaný: Tribunal Económico-Administrativo Central

Výrok

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení) sa má vykladať v tom zmysle, že do pôsobnosti tejto smernice nepatrí ročný finančný príspevok, akým je príspevok v spore vo veci samej, uložený telekomunikačným podnikom pôsobiacim v Španielsku, ktoré majú zemepisné pokrytie väčšieho územia ako územia autonómneho spoločenstva, na účely účasti na financovaní verejnoprávneho vysielania.

(¹) Ú. v. EÚ C 161, 7.5.2018.

Uznesenie Súdneho dvora z 21. marca 2019 — Bruno Gollnisch/Európsky parlament

(Vec C-330/18 P) (¹)

(Odvolanie — Európsky parlament — Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu — Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu — Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm)

(2019/C 220/18)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Bruno Gollnisch (v zastúpení: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: S. Seyr a C. Burgos, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.
2. Pán Bruno Gollnisch je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

Uznesenie Súdneho dvora z 21. marca 2019 — Mylène Troszczynski/Európsky parlament**(Vec C-462/18 P) ⁽¹⁾****(Odvolanie — Európsky parlament — Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu — Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu — - Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm)**

(2019/C 220/19)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Odvolateľka: Mylène Troszczynski (v zastúpení: F. Wagner, advokát)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: S. Seyr a C. Burgos, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá ako sčasti zjavne neprípustné a sčasti zjavne nedôvodné.
2. Pani Mylène Troszczynski je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 364, 8.10.2018.

Odvolanie podané 7. januára 2019: BI proti uzneseniu predsedu Všeobecného súdu z 26. novembra 2018 vo veci T-626/18 AJ, BI/Európska komisia**(Vec C-99/19 P)**

(2019/C 220/20)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Odvolateľ(ka): BI

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Súdny dvor Európskej únie (siedma komora) uznesením z 21. mája 2019 zamietol odvolanie a určil, že účastník konania, ktorý nemal úspech vo veci, je povinný nahradiť trovy konania.

Odvolanie podané 18. februára 2019: Vans, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 6. decembra 2018 vo veci T-817/16, Vans, Inc./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-123/19 P)

(2019/C 220/21)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Vans, Inc. (v zastúpení: M. Hirsch a M. Metzner, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Deichmann SE

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor

1. zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (deviata komora) zo 6. decembra 2018 vo veci T-817/16 a rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu z 21. septembra 2016 vo veci R 2030/2015-4 a v celom rozsahu zamietol námietku;
2. uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že ďalší účastník konania dostatočne odôvodnil staršiu ochrannú známku; Všeobecný súd najmä príliš extenzívne vyložil pojem „rovnocenný dokument“ podľa pravidla 19 ods. 2 písm. a) bodu ii nariadenia (ES) č. 2868/95 ⁽¹⁾ (teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625) ⁽²⁾.

- Na rozdiel od názoru Všeobecného súdu nejde v prípade výtlaku z databázy TMView o „rovnocenný dokument“ v zmysle pravidla 19 ods. 2 písm. a) bodu ii nariadenia 2868/95; vyplýva to jednak z jednoznačného znenia ustanovenia, ktoré sa v súvislosti s prípustnými rovnocennými dokumentmi vzťahuje na druh a nie pôvod dokumentu, a jednak z *ratio legis* ustanovenia.
- Výtlak z TMView nemožno ani na základe vlastností databázy použiť ako preukázanie odôvodnenia.
- Námietka sa mala zamietnuť už z dôvodu neexistujúceho odôvodnenia skoršieho práva.
- Všeobecný súd sa navyše nesprávne domnieval, že medzi kolidujúcimi označeniami existuje pravdepodobnosť zámeny; hoci Všeobecný súd konštatoval rozdiely existujúce medzi označeniami, pri posudzovaní vizuálnej podobnosti ich už nezohľadnil, ale iba paušálne a bez ďalšieho odôvodnenia poznamenal, že medzi označeniami existuje vizuálne priemerná podobnosť.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, 1995, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 189).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/625 z 5. marca 2018, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 o ochrannej známke Európskej únie a ktorým sa zrušuje delegované nariadenie (EÚ) 2017/1430 (Ú. v. EÚ L 104, 2018, s. 1).

Odvolaie podané 18. februára 2019: Vans, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 6. decembra 2018 vo veci T-848/16, Deichmann SE/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-125/19 P)

(2019/C 220/22)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Vans, Inc. (v zastúpení: M. Hirsch, M. Metzner, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Deichmann SE

Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (deviata komora) zo 6. decembra 2018 vo veci T-848/16 a zamietol žalobu,
- uložil spoločnosti Deichmann SE povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Deichmann dostatočne odôvodnila staršie ochranné známky, Všeobecný súd najmä príliš extenzívne vyložil pojem „rovnocenný dokument“ podľa pravidla 19 ods. 2 písm. a) bodu ii nariadenia 2868/95 ⁽¹⁾ (teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625) ⁽²⁾.

Na rozdiel od názoru Všeobecného súdu nejde v prípade výtlačku z databázy TMView o „rovnocenný dokument“ v zmysle pravidla 19 ods. 2 písm. a) bodu ii nariadenia 2868/95, vyplýva to jednak z jednoznačného znenia ustanovenia, ktoré sa v súvislosti s prípustnými rovnocennými dokumentmi vzťahuje na druh a nie pôvod dokumentu, a jednak z *ratio legis* ustanovenia.

Výtlačok z TMView nemožno ani na základe vlastností databázy použiť ako preukázanie odôvodnenia.

Ako správne konštatoval odvolací senát, mala sa námietka zamietnuť už z dôvodu neexistujúceho odôvodnenia skorších práv.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, 1995, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 189).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/625 z 5. marca 2018, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 o ochrannej známke Európskej únie a ktorým sa zrušuje delegované nariadenie (EÚ) 2017/1430 (Ú. v. EÚ L 104, 2018, s. 1).

Odvolanie podané 20. februára 2019: Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-253/17, Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-143/19 P)

(2019/C 220/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH (v zastúpení: P. Goldenbaum, Rechtsanwältin)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka sa domáha:

- zrušenia rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 12. decembra 2018 vydaného vo veci T-253/17, napadnutého odvolaním,
- vyhovieť návrhom predloženým na prvom stupni a konečného rozhodnutia vo veci; subsidiárne, vrátenia veci na Všeobecný súd Európskej únie;
- rozhodnutia, že ďalší účastník konania je povinný nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie je založené na porušení práva Únie — článku 15 ods. 1, článku 51 ods. 1 písm. a) a článku 66 ods. 1 nariadenia č. 207/2009 ⁽¹⁾. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že používanie kolektívnej ochrannnej známky Únie , ktoré má zabezpečiť zachovanie práv, existovalo len v prípade obalov, a nie v prípade tovarov zaradených do tried 1 až 34, ktorých obaly sú označené ochrannou známkou. Konštatovania Všeobecného súdu sú síce presné, pokiaľ ide o chápanie používania ochrannej známky cieľovou verejnosťou, ale to, že toto používanie nebolo uznané v prípade samotných tovarov, predstavuje nesprávne právne posúdenie.

Odvolateľka sa odvoláva na nesprávne právne posúdenie. Tým, že Všeobecný súd poprel používanie tejto ochrannej známky verejnosťou v spojitosti s tovarmi, pričom uznal používanie ochrannej známky, ktorým sa zabezpečí zachovanie práv, len pre obaly, je toto právne posúdenie nesprávne.

Na účely spojitosti s tovarmi treba zohľadniť to, že označenie znamená, že k združeniu patrí výrobca tovaru, a nie výrobca obalu. Tovar a jeho obal sú dané do predaja ako predajná jednotka.

Funkciou označenia je uviesť, že sa môže vykonať odstránenie a zhodnotenie, keďže výrobca tovaru patrí do systému licenčných zmlúv odvolateľky založeného na duálnom systéme.

Na účely popretia spojitosti s tovarom nemožno uznať najmä to, že na obale tovaru sú uvedené aj ochranné známky iných podnikov, pretože práve v prípadoch kolektívnych ochranných známok je typické, že ich býva vedľa seba umiestnených viac.

Funkcia kolektívnej ochrannej známky nevyžaduje, aby označovala vždy určité presné vlastnosti tovarov. Postačuje, aby kolektívna ochranná známka označovala príslušnosť k združeniu.

Rozhodnutie Všeobecného súdu nevzalo dostatočne do úvahy rozdiel medzi rôznymi používateľmi označenia, uvedenými v stanovách odvolateľky.

Používanie sa vykonáva aj s cieľom získania podielu na trhu a najmä, čo je v súlade s povahou kolektívnej ochrannej známky, zachovania a/alebo dosiahnutia zlepšenia kolektívneho postavenia na trhu oproti konkurenčným kolektívnym združeniam, najmä konkurenčným duálnym systémom, a/alebo oproti segmentom podnikov, ktoré nie sú členmi združenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (kodifikované znenie) Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 10. apríla 2019 — PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-292/19)

(2019/C 220/24)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: PORR Építési Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 90 ods. 1 a 2 smernice o DPH ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že členské štáty musia umožniť zníženie základu DPH, ak možno preukázať, že zdaniteľná osoba definitívne nezískala celé protiplnenie zodpovedajúce transakcii, ktorú uskutočnila, alebo jeho časť?
2. Má sa judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, najmä s prihliadnutím na rozsudky vydané vo veciach Almos, [C-337/13] bod 23, Di Maura, [C-246/16], body 20 až 29, a analogicky T-2, [C-396/16], body 31 až 45, vykladať v tom zmysle, že z hľadiska povinnosti členského štátu dodatočne znížiť základ dane, stanovenej v článku 90 ods. 1 smernice o DPH, treba rozlišovať medzi úplným alebo čiastočným nezaplatením protiplnenia zo strany kupujúceho a situáciou, v ktorej sa pohľadávka predávajúceho stala definitívne nevymožiteľnou, takže v prvom prípade členský štát môže využiť výnimku stanovenú v článku 90 ods. 2, zatiaľ čo v druhom prípade je uvedená výnimka vylúčená a členský štát musí v tomto prípade za každých okolností umožniť dodatočné zníženie základu dane?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 16. apríla 2019 — XT/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Vec C-312/19)

(2019/C 220/25)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XT

Žalovaný: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 9 ods. 1 a článok 193 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že za takých okolností ako v spore vo veci samej fyzickú osobu, akou je žalobca, nemožno považovať za osobu „nezávisle“ vykonávajúcu dotknutú (ekonomickú) činnosť, ktorá má samostatne platiť daň z pridanej hodnoty zo sporných plnení, t. j. má sa na účely článku 9 ods. 1 a článku 193 smernice 2006/112/ES považovať za zdaniteľnú osobu zodpovednú za plnenie dotknutých záväzkov spoločný podnik/partnerstvo (účastníci spoločného podniku spoločne; v prejednávanej veci žalobca a jeho obchodný partner spoločne) — ktorý sa podľa vnútroštátneho práva nepovažuje za zdaniteľnú osobu a nemá právnu subjektivitu — a nie iba fyzická osoba, akou je žalobca?
2. Má sa v prípade kladnej odpovede na prvú otázku článok 193 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že za takých okolností ako v spore vo veci samej platí DPH jednotlivo každý z účastníkov (v prejednávanej veci žalobca a jeho obchodný partner) spoločného podniku/partnerstva — pričom tento spoločný podnik/partnerstvo sa podľa vnútroštátneho práva nepovažuje za zdaniteľnú osobu a nemá právnu subjektivitu — z každej platby, ktorú prijal (alebo má či mal prijať) ako protihodnotu za zdaniteľné dodávky nehnuteľného majetku? Má sa článok 287 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že za takých okolností ako v spore vo veci samej sa ročný obrat uvedený v tomto ustanovení určí zohľadnením celkových príjmov spoločného podniku (ktoré spoločne dosiahli účastníci spoločného podniku)?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Nemecko) 18. apríla 2019 — BY a CZ/Spolková republika Nemecko

(Vec C-321/19)

(2019/C 220/26)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: BY, CZ

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa jednotlivец, ktorý je povinný platiť mýto, odvolávať voči vnútroštátnym súdom na dodržiavanie ustanovení o výpočte mýta podľa článku 7 ods. 9, článku 7a ods. 1 a 2 smernice 1999/62/ES ⁽¹⁾ v znení smernice 2006/38/ES (nezávisle od právnej úpravy tejto smernice obsiahnutej v článku 7a ods. 3 v spojení s prílohou III), ak členský štát pri prijímaní zákonnej úpravy mýta tieto ustanovenia v celom rozsahu nedodržiaval alebo ich nesprávne prebral na ujmu osôb povinných platiť mýto?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - a) Možno ako náklady na prevádzku siete infraštruktúry v zmysle článku 7 ods. 9 druhej vety smernice 1999/62/ES v znení smernice 2006/38/ES uplatniť aj náklady dopravnej polície?
 - b) Vedie prekročenie nákladov na infraštruktúru, ktoré si možno uplatniť v súvislosti s váženým priemerným mýtom, v rozsahu
 - aa) do 3,8 %, najmä vtedy, ak sa uplatnia náklady, ktoré sú už vo svojej podstate neuplatniteľné;
 - bb) do 6 %, k porušeniu zákazu prekročenia výšky nevyhnutných nákladov podľa článku 7 ods. 9 smernice 1999/62/EG v znení smernice 2006/38/ES s tým dôsledkom, že sa vnútroštátne právo v tomto rozsahu neuplatní?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:
 - a) Má sa rozsudok Súdneho dvora z 26. septembra 2000 — C-205/98 ⁽²⁾ — (bod 138) chápať v tom zmysle, že v konečnom dôsledku nemožno výrazné prekročenie výšky nevyhnutných nákladov vyvážiť prostredníctvom dodatočného výpočtu nákladov predloženého v súdnom konaní, ktorým sa má preukázať, že výsledná stanovená výška mýta v skutočnosti neprekračuje uplatniteľné náklady?
 - b) V prípade zápornej odpovede na tretiu otázku:

Má sa na účely dodatočného výpočtu nákladov po uplynutí výpočtového obdobia v celom rozsahu vychádzať zo skutočných nákladov a skutočných príjmov pochádzajúcich z mýta, t. j. nie z príslušných predpokladov, ktoré sa uplatnia pri pôvodnom predbežnom výpočte?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 15, 2006, s. 8.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 335, 2000, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 23. apríla 2019 — KS, MHK/The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland a the Attorney General

(Vec C-322/19)

(2019/C 220/27)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: KS, MHK

Žalovaní: The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland a Attorney General

Prejudiciálne otázky

1. Ak sa pri výklade jedného aktu práva Únie, ktorý sa uplatňuje v konkrétnom členskom štáte, prijme súčasne akt, ktorý sa neuplatňuje na daný členský štát, môže sa pri výklade predchádzajúceho aktu zohľadniť následne prijatý akt?
2. Uplatňuje sa článok 15 smernice 2013/33/EÚ ⁽¹⁾ o podmienkach prijímania (prepracované znenie) na osobu, vo vzťahu ku ktorej bolo vydané rozhodnutie o odovzdaní v zmysle nariadenia (EÚ) č. 604/2013 ⁽²⁾ (nariadenie Dublin III)?
3. Je členský štát pri vykonávaní článku 15 smernice 2013/33/EÚ o podmienkach prijímania (prepracované znenie) oprávnený prijať všeobecné opatrenie, ktoré v skutočnosti pripisuje žiadateľom podliehajúcim odovzdaniu podľa nariadenia (EÚ) č. 604/2013 (nariadenie Dublin III) akékoľvek oneskorenia v čase vydania rozhodnutia o odovzdaní alebo po jeho vydaní?
4. Ak žiadateľ opustí členský štát, v ktorom nepožiadala o medzinárodnú ochranu, a odcestuje do iného členského štátu, v ktorom podá žiadosť o medzinárodnú ochranu a bude vo vzťahu k nemu vydané na základe nariadenia (EÚ) č. 604/2013 (nariadenie Dublin III) rozhodnutie o jeho odovzdaní späť do prvého členského štátu, môže byť z toho vyplývajúce oneskorenie pri vybavovaní žiadosti o ochranu pripísané žiadateľovi na účely článku 15 smernice 2013/33/EÚ o podmienkach prijímania (prepracované znenie)?
5. Ak bude žiadateľ podliehať odovzdaniu do iného členského štátu v zmysle nariadenia (EÚ) č. 604/2013 (nariadenie Dublin III), ale uvedené odovzdanie sa oneskorí z dôvodu súdneho preskúmania, ktoré inicioval žiadateľ a ktorého dôsledkom je prerušenie procesu odovzdania na základe príkazu súdu, môže byť z toho vyplývajúce oneskorenie pri vybavovaní žiadosti o ochranu pripísané žiadateľovi na účely článku 15 smernice 2013/33/EÚ o podmienkach prijímania (prepracované znenie), a to buď všeobecne alebo najmä v prípadoch, keď je možné v takomto konaní určiť, že súdne preskúmanie je zjavne alebo iným spôsobom nedôvodné, alebo predstavuje zneužitie súdneho konania?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/33/EÚ z 26. júna 2013, ktorou sa stanovujú normy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 96).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 31).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 19. apríla 2019 —
Nobina Finland Oy**

(Vec C-327/19)

(2019/C 220/28)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nobina Finland Oy

Ďalší účastníci konania: Helsingin seudun liikenne-kuntayhtymä, Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab

Prejudiciálne otázky

1. Odporuje smernici Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES ⁽¹⁾ z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiach v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb (odvetvová smernica z roku 2004) výklad, podľa ktorého obstarávateľ v situácii, v ktorej možno predložiť ponuku týkajúcu sa viacerých alebo všetkých častí zákazky, môže prostredníctvom doložky použitej vo výzve na predloženie ponuky obmedziť počet častí, ktoré sa môžu zadať jednému uchádzačovi (obmedzujúca doložka)?
2. Podľa obmedzujúcej doložky, ktorá je použitá v spornej výzve na súťaž týkajúcej sa autobusovej dopravy, v prípade, ak predmety zákazky zadane uchádzačovi prekračujú maximálny počet vozových dní stanovený v doložke, predmet zákazky, pri ktorom je rozdiel bodov medzi najlepšou a druhou najlepšou ponukou, vynásobený počtom vozidiel v rámci tohto predmetu zákazky, najmenší, prechádza na uchádzača, ktorý predložil druhú najlepšiu ponuku. Použitie obmedzujúcej doložky môže viesť k tomu, že uchádzačovi, ktorý predložil najlepšiu ponuku týkajúcu sa sporného predmetu zákazky, sa na základe výzvy na súťaž zadá celkovo menej vozových dní než uchádzačovi, ktorý predložil druhú najlepšiu ponuku týkajúcu sa tohto predmetu zákazky.
 - a) Možno pri posudzovaní prípustnosti obmedzujúcej doložky vziať do úvahy, k akému konkrétnemu výsledku by mohlo viesť použitie obmedzujúcej doložky vo výzve na súťaž, alebo sa má táto otázka posúdiť abstraktne, takže použitie obmedzujúcej doložky, o akú ide v konaní vo veci samej, je podľa odvetvovej smernice z roku 2004 buď prípustné, alebo neprípustné?
 - b) Majú pri posudzovaní prípustnosti obmedzujúcej doložky, o akú ide v konaní vo veci samej, význam okolností uvedené na odôvodnenie tejto doložky vo výzve na predloženie ponuky, ktoré súvisia so zachovaním konkurenčnej situácie v pravidelnej autobusovej doprave v regióne Helsinki a so znížením prevádzkového rizika pre kvalitu dopravných služieb, ktoré je spojené s prevzatím veľkého objemu dopravných služieb, ako aj s prevádzkovaním dopravných služieb na zmenených linkách?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 1; Mim. vyd. 06/007, s. 19.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 19. apríla 2019 —
Porin kaupunki**

(Vec C-328/19)

(2019/C 220/29)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku: Porin kaupunki

Ďalší účastníci konania: Porin Linjat Oy, Lyttylän Liikenne Oy

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES ⁽¹⁾ z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby vykladať v tom zmysle, že model zodpovednej obce, aký je predmetom spornej zmluvy o spolupráci medzi obcami, spĺňa požiadavky týkajúce sa prenosu právomoci, ktorý nepatrí do pôsobnosti uvedenej smernice (C-51/15, Remondis), alebo horizontálnej spolupráce, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť vyhlásiť verejnú súťaž (C-386/11, Piepenbrock a citovaná judikatúra), alebo tu ide o iný, tretí prípad?
2. Pokiaľ model zodpovednej obce podľa zmluvy o spolupráci spĺňa požiadavky týkajúce sa prenosu právomoci, je verejný orgán, na ktorý bola prenesená právomoc, v prípade zadania zákaziek, ktoré sa má uskutočniť po prenose právomoci, obstarávateľom a môže tento verejný orgán na základe právomoci, ktorú na neho preniesli iné obce, ako zodpovedná obec zadávať zákazky na služby subjektu, ktorý je s ním prepojený, bez vyhlásenia verejnej súťaže aj v rozsahu, v akom by zadanie týchto zákaziek na služby bez inštitútu zodpovednej obce prináležalo obciam, ktoré preniesli túto právomoc, ako ich vlastná úloha?
3. Pokiaľ model zodpovednej obce podľa zmluvy o spolupráci naopak spĺňa požiadavky týkajúce sa horizontálnej spolupráce, môžu obce, ktoré sa podieľajú na tejto spolupráci, zadať zákazky na služby bez vyhlásenia verejnej súťaže obci podieľajúcej sa na tejto spolupráci, ktorá zadala tieto zákazky na služby bez vyhlásenia verejnej súťaže subjektu, ktorý je s ňou prepojený?
4. Zohľadňuje sa v rámci skúmania, či spoločnosť vykonáva podstatnú časť svojej činnosti pre obec, ktorá ju ovláda, pri výpočte obratu vzťahujúceho sa na obec obrat spoločnosti vo vlastníctve obce, ktorá vykonáva prepravu v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ⁽²⁾ z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (ďalej len „nariadenie o službách verejnej osobnej dopravy“), v rozsahu, v akom táto spoločnosť získava tento obrat z dopravy, ktorú obec organizuje ako príslušný orgán v zmysle nariadenia o službách verejnej osobnej dopravy?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 315, 2007, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Bruxelles (Belgicko) 24. apríla 2019 —
DA/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Roumanie, Eurocontrol — Organisation
européenne pour la sécurité de la navigation aérienne — et FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC
Multipack SRL/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Roumanie, DA, Eurocontrol —
Organisation européenne pour la sécurité de la navigation aérienne**

(Vec C-333/19)

(2019/C 220/30)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: DA

Odporcovia: Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, Eurocontrol — Európska organizácia pre bezpečnosť letovej prevádzky

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL

Odvolaťelia: FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL

Odporcovia: Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, DA, Eurocontrol — Európska organizácia pre bezpečnosť letovej prevádzky

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Prejudiciálne otázky

1. Má sa rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) 2015/1470 z 30. marca 2015 o štátnej pomoci SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) ⁽¹⁾ chápať v tom zmysle, že sa týka platieb, ktoré Rumunsko dlhuje, aj v prípade, že sú tieto platby voči nemu vymáhané v rámci postupu núteného výkonu rozhodcovského nálezu ICSID z 11. decembra 2013, ktorý sa začal na súdoch iného členského štátu, než je Rumunsko?
2. Vyžaduje si právo Únie samo osebe a automaticky, aby súd členského štátu (iného než Rumunsko), na ktorý je podaná žaloba proti nútenému výkonu rozhodcovského nálezu ICSID, ktorý je podľa vlastných vnútroštátnych procesných pravidiel tohto členského štátu právoplatný, vylúčil uplatnenie tohto rozhodcovského nálezu len na základe toho, že podľa neprávoplatného rozhodnutia Európskej komisie prijatého až po rozhodcovskom náleze je tento nútený výkon rozhodcovského nálezu v rozpore s európskym systémom štátnej pomoci?
3. Je podľa práva Únie, najmä zásady lojálnej spolupráce alebo zásady právnej sily rozhodnutej veci, možné, aby si vnútroštátny súd členského štátu (iného než Rumunsko) neplnil medzinárodné záväzky vyplývajúce z dohovoru ICSID v situácii, keď Európska komisia prijala po vydaní rozhodcovského nálezu rozhodnutie, podľa ktorého by bol nútený výkon rozhodcovského nálezu v rozpore s európskym systémom štátnej pomoci, a to napriek tomu, že Európska komisia sa zúčastnila na rozhodcovskom konaní (vrátane konania o neplatnosť rozhodcovského nálezu) a uplatnila svoje dôvody týkajúce sa európskeho systému štátnej pomoci?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/1470 z 30. marca 2015 o štátnej pomoci SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN), ktorú poskytlo Rumunsko — Rozhodcovský rozsudok z 11. decembra 2013... [oznámené pod číslom C(2015) 2112] (Ú. v. EÚ L 232, 2015, s. 43).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 29. apríla 2019 —
Valsts ieņēmumu dienests/SIA Hydro Energo**

(Vec C-340/19)

(2019/C 220/31)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Valsts ieņēmumu dienests

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA Hydro Energo

Prejudiciálne otázky

Má sa kombinovaná nomenklatúra, ktorá sa nachádza v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku ⁽¹⁾, v znení zmenenom nariadením Komisie (EÚ) č. 1006/2011 z 27. septembra 2011 ⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že položka 7407 (Medené tyče, prúty a profily) zahŕňa ingoty z medi alebo zo zliatiny medi v tvare pravouholníka, ktorých hrúbka presahuje jednu desatinu ich šírky a ktoré boli valcované za tepla, ale v priereze ktorých sa nachádzajú nepravidelné póry, dutiny a štrbiny?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 282, 2011, s. 1.

Odvolanie podané 1. mája 2019: Région de Bruxelles-Capitale proti uzneseniu Všeobecného súdu (piata komora) z 28. februára 2019 vo veci T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale/Komisia

(Vec C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Région de Bruxelles-Capitale (v zastúpení: A. Bailleux, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil uznesenie z 28. februára 2019 (T-178/18);

— určil, že žaloba na neplatnosť vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2324 z 12. decembra 2017, ktorým sa v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh obnovuje schválenie účinnej látky glyfozát a ktorým sa mení príloha k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011 ⁽¹⁾, ktorú podal Région de Bruxelles-Capitale, je prípustná a v zostávajúcej časti vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie,

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania na oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

V napadnutom uznesení Všeobecný súd rozhodol, že žaloba, ktorú podal Région de Bruxelles-Capitale je z dôvodu nedostatku právneho záujmu na začatí konania neprípustná. Konkrétne Všeobecný súd rozhodol, že Région de Bruxelles-Capitale nie je napadnutým nariadením priamo dotknutý v zmysle článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ.

Na podporu svojho odvolania Région de Bruxelles-Capitale uvádza jediný odvolací dôvod zložený z dvoch častí.

Po prvé rozhodnutie Všeobecného súdu nepreskúmať podmienky prípustnosti žaloby z hľadiska článku 9 Aarhuského dohovoru vyplýva z nesprávneho výkladu článku 2 ods. 4 a článku 9 tohto dohovoru a nie je dostatočne odôvodnené.

Po druhé Všeobecný súd dospel k záveru, že odvolateľ nebol priamo dotknutý, pričom neuviedol dostatočné odôvodnenie a porušil článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ a článok 20 ods. 2, článok 32 ods. 1, článok 36 ods. 3, článok 41 ods. 1 a článok 43 ods. 5 a 6 nariadenia č. 1107/2009.

V druhej časti svojho odvolania uvedenej pre prípad, že by Súdny dvor vyhovel návrhu na zrušenie napadnutého uznesenia a rozhodol, že rozhodne o prípustnosti žaloby sám, uvádza Région de Bruxelles-Capitale dôvody, pre ktoré musí byť jeho žaloba vyhlásená za prípustnú, keďže spĺňa podmienky podľa článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ.

(¹) Ú. v. EÚ L 333, 2017, s. 10.

**Odvolanie podané 16. mája 2019: Hamas proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 6. marca 2019
vo veci T-289/15, Hamas/Rada**

(Vec C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Hamas (v zastúpení: L. Glock, avocate)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok zo 6. marca 2019, Hamas/Rada, T-289/15,
- rozhodnúť s konečnou platnosťou o otázkach, ktoré sú predmetom odvolania,
- uložiť Rade povinnosť nahradiť všetky trovy konania pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ na podporu svojho odvolania uvádza štyri odvolacie dôvody.

Po prvé Všeobecný súd tým, že rozhodol, že skutočnosti citované v bode 15 prílohy A a bode 17 prílohy B dôvodovej správy aktov z marca 2015 uviedla Rada nezávisle, skreslil spisový materiál, nahradil dôvody autora aktu svojimi dôvodmi, porušil povinnosť odôvodnenia svojho rozhodnutia a zbavil odvolateľa možnosti pripraviť svoju obranu.

Po druhé Všeobecný súd porušil článok 1 ods. 4 spoločnej pozície 2001/931, pretože uznal, že rozhodnutie správneho orgánu vydal príslušný orgán v zmysle tohto ustanovenia, pričom nebolo nikdy predmetom súdneho preskúmania.

Po tretie Všeobecný súd porušil článok 1 ods. 4 spoločnej pozície 2001/931, článok 296 ZFEÚ, ako aj právo na obranu, právo na účinnú súdnu ochranu odvolateľa, pretože rozhodol, že britské rozhodnutie má povahu odsudzujúceho rozhodnutia a Rada bola preto povinná sa spoľahnúť v čo najväčšej možnej miere na posúdenie orgánu, ktorý ho prijal.

Po štvrté Všeobecný súd tým, že rozhodol, že Hamas a Hamas IDQ sú jednou entitou, porušil dôkazné bremeno, súhlasil, aby Rada v priebehu konania odstránila nedostatky týkajúce sa jej odôvodnenia, zohľadnil dôkazy bez toho, aby overil, či sú účinné, nedodrжал kontradiktórny charakter konania v skutkovej časti, skreslil spisový materiál a nedodrжал zásadu nezávislosti konania.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Nejvyšší správní soud — Česká republika) — D. H./Ministerstvo vnitra**

(Vec C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Jazyk konania: čeština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ 3, 5.3.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. apríla 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgicko) — Oracle Belgium BVBA/Belgische Staat**

(Vec C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Jazyk konania: holandčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Amtsgericht Erding — Nemecko) — U.B., T.V./Eurowings GmbH**

(Vec C-776/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/36)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 28. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý
podal Amtsgericht Köln — Nemecko) — QG/Germanwings GmbH**

(Vec C-7/19) ⁽¹⁾

(2019/C 220/37)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Islamic Republic of Iran Shipping Lines a i./Rada

(Vec T-434/15) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Mimo zmluvnú zodpovednosť — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)

(2019/C 220/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Islamic Republic of Iran Shipping Lines (Teherán, Irán) a ďalších 6 žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe (v zastúpení: M. Taher, solicitor, M. Malek, QC, a R. Blakeley, barrister)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bishop a H. Marcos Fraile, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 268 a 340 ZFEÚ o náhradu škody, ktorú žalobcovia údajne utrpeli z dôvodu zápisu ich mien do zoznamu v prílohe II rozhodnutia Rady 2010/413/SZBP z 26. júla 2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu a o zrušení spoločnej pozície 2007/140/SZBP (Ú. v. EÚ L 195, 2010, s. 39), v prílohe vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 668/2010 z 26. júla 2010, ktorým sa vykonáva článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 423/2007 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ, L 195, 2010, s. 25), v prílohe rozhodnutia Rady 2010/644/SZBP z 25. októbra 2010, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413 (Ú. v. EÚ L 281, 2010, s. 81), v prílohe VIII nariadenia Rady (EÚ) č. 961/2010 z 25. októbra 2010, o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 423/2007 (Ú. v. EÚ L 281, 2010, s. 1) a v prílohe IX nariadenia Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 961/2010 (Ú. v. EÚ L 88, 2012, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Islamic Republic of Iran Shipping Lines a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania Rady Európskej únie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 328, 5.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Export Development Bank of Iran/Rada(Vec T-553/15) ⁽¹⁾

(„Mimozmluvná zodpovednosť — Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia prijaté voči Iránu — Zmrazenie finančných prostriedkov — Náhrada ujmy údajne vzniknutej žalobkyni v nadväznosti na zaradenie a ponechanie jej názvu na predmetnom zozname osôb a subjektov, ktorým sa zmrazujú finančné prostriedky a hospodárske zdroje — Právomoc Všeobecného súdu — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)

(2019/C 220/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Export Development Bank of Iran (Teherán, Irán) (v zastúpení: J.-M. Thouvenin, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piesseaux a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: A. Aresu a R. Tricot, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 268 ZFEÚ o náhradu ujmy, ktorá žalobkyni údajne vznikla v dôsledku prijatia obmedzujúcich opatrení voči nej

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Export Development Bank of Iran znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Rady Európskej únie.
3. Európska komisia znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 398, 30.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — Alvarez y Bejarano a i./Komisia(Veci T-516/16 a T-536/16) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Úradníci — Zmluvní zamestnanci — Reforma Služobného poriadku — Menej výhodný režim v oblasti paušálnej náhrady výdavkov na cestu a predĺženia dovolenky za kalendárny rok o ďalšie dni dovolenky ako doby na cestu — Vzťah medzi priznaním týchto nárokov a statusom osoby pracujúcej alebo bývajúcej v zahraničí — Zrušenie ročnej náhrady výdavkov na cestu a doby na cestu“)

(2019/C 220/40)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Maria Alvarez y Bejarano (Namur, Belgicko) a 11 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k rozsudku (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne J. Currall a G. Gattinara, neskôr G. Gattinara a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: E. Taneva a M. Ecker, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne M. Bauer a M. Veiga, neskôr M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrhy podané na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia neposkytnúť už žalobcom od 1. januára 2014 dobu na cestu a ročnú náhradu výdavkov na cestu, aby mohli udržiavať kontakt s miestom ich pôvodu

Výrok rozsudku

1. Veci T-523/16 a T-542/16 sa spájajú na účely vyhlásenia rozsudku.
2. Žaloby sa zamietajú.
3. Maria Alvarez y Bejarano a ďalší úradníci a zamestnanci Európskej komisie, ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania.
4. Rada Európskej únie a Európsky parlament znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 421, 24.11.2014 (vec pôvodne zapísaná do registra Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-85/14 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie dňa 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — Ardalic a i./Rada

(Veci T-523/16 a T-542/16) (¹)

(„Verejná služba — Úradníci — Zmluvní zamestnanci — Reforma Služobného poriadku — Menej výhodný režim v oblasti paušálnej náhrady výdavkov na cestu a predĺženia dovolenky za kalendárny rok o ďalšie dni dovolenky ako doby na cestu — Vzťah medzi priznaním týchto nárokov a statusom osoby pracujúcej alebo bývajúcej v zahraničí — Zrušenie ročnej náhrady výdavkov na cestu a doby na cestu“)

(2019/C 220/41)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Jakov Ardalic (Brusel, Belgicko) a 11 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k rozsudku (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne M. Bauer a M. Veiga, neskôr M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: E. Taneva a M. Ecker, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrhy podané na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia neposkytnúť už žalobcom od 1. januára 2014 dobu na cestu a ročnú náhradu výdavkov na cestu, aby mohli udržiavať kontakt s miestom ich pôvodu

Výrok rozsudku

1. Veci T-523/16 a T-542/16 sa spájajú na účely vyhlásenia rozsudku.
2. Žaloby sa zamietajú.
3. Jakov Ardalic a ďalší úradníci a zamestnanci Rady Európskej únie, ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania.
4. Európsky parlament znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 448, 15.12.2014 (vec pôvodne zapísaná do registra Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-100/14 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie dňa 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — PT/EIB

(Vec T-571/16) (¹)

(„Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotené obdobie roku 2014 — Konanie pred podaním žaloby — Prípustnosť — Právo byť vypočutý — Zásada prezumpcie neviny — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“)

(2019/C 220/42)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobca: PT (v zastúpení: E. Nordh, advokát)

Žalovaná: Európska investičná banka (v zastúpení: pôvodne G. Nuvoli, E. Raimond, T. Gilliams a G. Faedo, neskôr G. Faedo a M. Loizou, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Johansson, B. Wägenbaur, advokáti, et J. Currall, barrister)

Predmet veci

Návrh podľa článku 270 ZFEÚ a článku 50a Štatútu Súdneho dvora Európskej únie na jednej strane na zrušenie rozhodnutia EIB o vypracovaní konečnej hodnotiacej správy žalobcu za obdobie roka 2014, hodnotiacej správy žalobcu za obdobie roka 2014, na zrušenie rozhodnutí EIB nepovýšiť žalobcu v roku 2015, nepriznať mu individuálny príspevok a zvýšiť jeho odmenu o 1,20 % a na druhej strane žiadosť o náhradu škody, ktorá údajne vznikla žalobcovi

Výrok rozsudku

1. Hodnotiaca správa PT za hodnotené obdobie roka 2014 sa zrušuje.
2. Európska investičná banka (EIB) je povinná nahradiť PT nemajetkovú ujmu vo výške 2 000 eur spolu s úrokmi z omeškania odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku vo výške hodnoty stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné finančné operácie zvýšenej o 3,5 bodu.
3. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
4. EIB je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 111 z 29.3.2016 (vec pôvodne zapísaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-145/15) a prenesená na Všeobecný súd Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Stemcor London a Samac Steel Supplies/Komisia

(Vec T-749/19) (¹)

(„Dumping — Dovozy určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Číne a Rusku — Konečné antidumpingové clo — Registrácia dovozu — Retroaktívne uplatnenie konečného antidumpingového cla — Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1329 — Nadobudnutie vedomosti dovozcom o dumpingu a ujme — Ďalší podstatný nárast dovozu, ktorý môže vážne narušiť nápravný účinok konečného antidumpingového cla — Článok 10 ods. 4 písm. c) a d) nariadenia (EÚ) 2016/1036“)

(2019/C 220/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Stemcor London Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) a Samac Steel Supplies Ltd (Londýn) (v zastúpení: F. Di Gianni a C. Van Hemelrijck, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, N. Kuplewatzky, T. Maxian Rusche a E. Schmidt, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: O. Prost, A. Coelho Dias a S. Seeuws, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1329 z 29. júla 2016, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na registrovaný dovoz určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii (Ú. v. EÚ L 210, 2016, s. 27)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Stemcor London Ltd a Samac Steel Supplies Ltd znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii a združeniu Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL.

(¹) Ú. v. EÚ C 6, 9.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — RW/Komisia

(Vec T-170/17) (¹)

(„Verejná služba — Úradníci — Článok 42c služobného poriadku — Nástup na pracovné voľno zo služobných dôvodov — Automatický odchod do dôchodku — Záujem na konaní — Prípustnosť — Pôsobnosť právneho predpisu — Doslovný, kontextový a teleologický výklad“)

(2019/C 220/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: RW (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne G. Berscheid a A.-C. Simon, neskôr G. Berscheid a B. Mongin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 2. marca 2017 o nástupe žalobcu na pracovné voľno zo služobných dôvodov na základe článku 42c služobného poriadku úradníkov Európskej únie a súčasne o jeho automatickom odchode do dôchodku podľa piateho odseku tohto ustanovenia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej komisie z 2. marca 2017, ktorým sa rozhodlo o nástupe RW na pracovné voľno zo služobných dôvodov a súčasne o jeho automatickom odchode do dôchodku, sa zrušuje.
2. Komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil RW, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — UPF/Komisía(Vec T-747/17) ⁽¹⁾

(Štátna pomoc — Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb uplatnený Francúzskom v prospech jeho prístavov — Rozhodnutie vyhlasujúce schému pomoci za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Existujúca pomoc — Pojem hospodárska činnosť — Povinnosť odôvodnenia — Narušenie hospodárskej súťaže a ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi — Zásada riadnej správy vecí verejných)

(2019/C 220/45)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Union des Ports de France — UPF (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: C. Vannini a E. Moraïtou, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Stromsky a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/2116 z 27. júla 2017 o schéme pomoci SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) uplatnenej Francúzskom — Zdaňovanie prístavov vo Francúzsku (Ú. v. EÚ L 332, 2017, s. 24)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Union des Ports de France — UPF je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2019 — Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-Ouest (prístav Brest)/Komisia(Vec T-754/17) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Schéma oslobodenia od dani z príjmov právnických osôb zavedená Francúzskom v prospech svojich prístavov — Rozhodnutie vyhlasujúce schému pomoci za nezlučiteľnú so spoločným trhom — Existujúca pomoc — Pojem hospodárska činnosť — Služby všeobecného záujmu — Zásada riadnej správy vecí verejných — Povinnosť odôvodnenia — Nesprávne posúdenie“)

(2019/C 220/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (prístav Brest) (Brest, Francúzsko) (v zastúpení: J. Vanden Eynde a E. Wauters, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Stromsky a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie K(2017) 5176 final o schéme pomoci SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) uplatnenej Francúzskom — Zdaňovanie prístavov vo Francúzsku (Ú. v. EÚ L 332, 2017, s. 24)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-Ouest (prístav Brest) je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Team Beverage/EUIPO (LIEBLINGSWEIN)

(Vec T-55/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie LIEBLINGSWEIN — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Klamlivá povaha — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 220/47)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Team Beverage AG (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a M. Alber, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2017 (vec R 291/2017-1) týkajúcej sa zápisu obrazového označenia LIEBLINGSWEIN ako ochrannnej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Team Beverage AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 19.3.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Team Beverage/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)(Vec T-56/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie WEIN FÜR PROFIS — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Klamlivá povaha — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 220/48)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Team Beverage AG (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a M. Alber, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2017 (vec R 501/2017-1) týkajúcej sa zápisu obrazového označenia WEIN FÜR PROFIS ako ochrannnej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Team Beverage AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 104, 19.3.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. mája 2019 — Team Beverage/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)(Vec T-57/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie WEIN FÜR PROFIS — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Klamlivá povaha — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 220/49)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Team Beverage AG (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a M. Alber, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2017 (vec R 502/2017-1) týkajúcej sa zápisu obrazového označenia WEIN FÜR PROFIS ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Team Beverage AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 19.3.2018.

Žaloba podaná 25. apríla 2019 — Proodeftiki/Komisía

(Vec T-271/19)

(2019/C 220/50)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Proodeftiki ATE (Atény, Grécko) (v zastúpení: M. Panagopoulou, avvocato)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C (2018) 6717 final z 19. októbra 2018 o štátnej pomoci SA 50233 (2018/N-Grécko, štátna pomoc na výstavbu južnej vetvy diaľnice E65),
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť žalobkyni všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia, ktorý sa týka posúdenia Európskej komisie v oddiele 3.3.1.1. napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého je splnené kritérium poskytnutia pomoci na dosiahnutie cieľov spoločného záujmu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia, nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom posúdení skutkového stavu, pokiaľ ide o hodnotenie uvedené v oddiele 3.3.1.2. napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého je splnené kritérium vytvorenia podpory v prospech koncesionára.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom posúdení skutkového stavu, pokiaľ ide o posúdenie Európskej komisie uvedené v oddieloch 3.3.1.3. a 3.3.1.4. napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého je splnené kritérium zásady nevyhnutnosti a zásady proporcionality.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia, pokiaľ ide o posúdenie Európskej komisie uvedené v oddieloch 3.3.1.3. napadnutého rozhodnutia (body 60 až 64).
5. Piaty žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia, nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom posúdení skutkového stavu, pokiaľ ide o posúdenie Európskej komisie uvedené v oddiele 3.3.1.3 napadnutého rozhodnutia (body 66 až 69).
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia, pokiaľ ide o posúdenie Európskej komisie uvedené v oddiele 3.3.1.3. napadnutého rozhodnutia (body 70 až 73).
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia a zjavne nesprávnom posúdení, pokiaľ ide o posúdenie Európskej komisie uvedené v oddiele 3.3.1.3. napadnutého rozhodnutia (body 75 až 80), podľa ktorého je splnené kritérium proporcionality spornej pomoci.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia a zjavne nesprávnom posúdení, pokiaľ ide o posúdenie Európskej komisie uvedené v oddiele 3.3.1.5. napadnutého rozhodnutia v súvislosti s nedostatkom vplyvu na obchod medzi členskými štátmi.

Žaloba podaná 24. apríla 2019 — Target Ventures Group/EUIPO — Target Partners (TARGET VENTURES)

(Vec T-273/19)

(2019/C 220/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Ventures Group Ltd (Road Town, Britské panenské ostrovy) (v zastúpení: T. Dolde, P. Homann, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Target Partners GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie TARGET VENTURES — prihláška č. 13 685 565

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. februára 2019 veci R 1684/2017-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania pred zrušovacím oddelením a druhým odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná 27. apríla 2019 — Front Polisario/Rada

(Vec T-275/18)

(2019/C 220/52)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Front populaire pour la libération de la Saguia-el-Hamra et du Rio de Oro (Front Polisario) (v zastúpení: G. Devers, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil jeho žalobu za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Rady (EÚ) 2019/217 z 28. januára 2019 o uzavretí Dohody vo forme výmeny listov medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom o zmene protokolov č. 1 a č. 4 k Euro-stredomorskej dohode o pridružení medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na jednej strane a Marockým kráľovstvom na strane druhej (Ú. v. EÚ L 34, 2019, s. 1) žalobca uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci Rady na prijatie napadnutého rozhodnutia, pretože Únia a Marocké kráľovstvo nemajú právomoc uzatvárať medzinárodné dohody vzťahujúce sa aj na Západnú Saharu namiesto ľudu tohto územia zastúpeného Front Polisario.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti preskúmať všetky relevantné skutočnosti prejednávaneho prípadu, keďže Rada nezohľadnila skutočnosť, že medzinárodná dohoda uzatvorená napadnutým rozhodnutím bola po dobu 12 rokov provizórne uplatňovaná na územie Západnej Sahary v rozpore s jej osobitným a odlišným statusom.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti preskúmať otázku dodržiavania základných práv a medzinárodného humanitárneho práva, pretože Rada sa pri prijímaní napadnutého rozhodnutia nezaoberala otázkou dodržiavania ľudských práv na okupovanom sahrawskom území.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práv na obranu, pretože Rada pred prijatím napadnutého rozhodnutia nezahájila diskusiu s jediným zástupcom ľudu Západnej Sahary, a to s Front Polisario.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení základných práv a hodnôt, ktorými sa riadi činnosť Únie na medzinárodnej scéne. Žalobca sa totiž domnieva, že medzinárodná dohoda uzatvorená napadnutým rozhodnutím sa uplatňuje na územie Západnej Sahary v rámci politiky anexie Marockého kráľovstva a systematického porušovania základných práv spolu so zachovávaním tejto politiky.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení práva na sebaurčenie, keďže medzinárodná dohoda uzatvorená napadnutým rozhodnutím sa uplatňuje na územie Západnej Sahary v rozpore s osobitným a odlišným statusom tohto územia a s právom ľudu Sahrawi na zachovanie územnej celistvosti ich územia.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zásady relatívneho účinku zmlúv, keďže ľud Západnej Sahary zastúpený Front Polisario nesúhlasí s medzinárodnou dohodou uzatvorenou napadnutým rozhodnutím.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení vzdušného priestoru Západnej Sahary, pretože napadnutým rozhodnutím sa ratifikovala protiprávna prax vychádzajúca z provizórneho uplatňovania medzinárodnej dohody uzatvorenej napadnutým rozhodnutím, čo má za následok zahrnutie vzdušného priestoru Západnej Sahary do pôsobnosti uvedenej dohody.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na porušení právnej úpravy medzinárodnej zodpovednosti, pretože Únia napadnutým rozhodnutím porušuje jednak svoju povinnosť neuznávania protiprávnej okupácie Západnej Sahary a jednak poskytuje pomoc a podporu na účely zachovania tohto stavu.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti zabezpečiť dodržiavanie medzinárodného práva v oblasti ľudských práv a medzinárodného humanitárneho práva, keďže dodržiavanie medzinárodných záväzkov Únie voči ľudu Západnej Sahary minimálne vyžaduje, aby sa Rada zdržala prijatia napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom dané rozhodnutie umožňuje nadobudnutie účinnosti medzinárodnej dohody, ktorá sa uplatňuje na časť Západnej Sahary okupovanej Marokom.

Žaloba podaná 3. mája 2019 — BigBen Interactive/EUIPO — natcon7 (nacon)**(Vec T-287/19)**

(2019/C 220/53)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* BigBen Interactive (Fretin, Francúzsko) (v zastúpení: M. Chaminade, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* natcon7 GmbH (Hamburg, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie nacon — prihláška č. 1 3 036 728*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 24. januára 2019 vo veci R 1745/2017-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, a to vrátane trov námietkového konania a konania pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. mája 2019 — Think Schuhwerk/EUIPO (tvar červených koncov šnúrok od topánok)**(Vec T-298/19)**

(2019/C 220/54)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Think Schuhwerk GmbH (Kopfing, Rakúsko) (v zastúpení: M. Gail Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška ochrannej známky Európskej únie (tvar červených koncov šnúrok od topánok) — prihláška č. 15 152 606*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 1.marca 2019 vo veci R 1170/2018-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať vlastné trovy konania, ako aj nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie zásady rovnosti zaobchádzania,
 - porušenie práva byť vypočutý.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

SK