



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 62

27. mája 2019

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 182/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 182/02	Vec C-545/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Rakúsko) 22. augusta 2018 — DP, Finanzamt Linz	2
2019/C 182/03	Vec C-710/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 14. novembra 2018 — WN/Land Niedersachsen	2
2019/C 182/04	Vec C-794/18 P: Odvolanie podané 17. decembra 2018: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 3. októbra 2018 vo veci T-33/18, Pracsis a Conceptexpo Project/Komisia a EACEA	3
2019/C 182/05	Vec C-804/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeitsgericht Hamburg (Nemecko) 20. decembra 2018 — IX/WABE e.V.	4

2019/C 182/06	Vec C-34/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 17. januára 2019 — Telecom Italia SpA/Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze	5
2019/C 182/07	Vec C-37/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 21. januára 2019 Corte suprema di cassazione (Taliansko) — CV/Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo	5
2019/C 182/08	Vec C-89/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 — Rieco SpA/Comune di Lanciano, Ecolan SpA	6
2019/C 182/09	Vec C-90/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 — Rieco SpA/Comune di Ortona, Ecolan SpA	7
2019/C 182/10	Vec C-91/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 — Rieco SpA/Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA	8
2019/C 182/11	Vec C-92/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 — Burgo Group SpA/Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE	9
2019/C 182/12	Vec C-94/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 6. februára 2019 — San Domenico Vetraria SpA/Agenzia delle Entrate	10
2019/C 182/13	Vec C-95/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 6. februára 2019 — Agenzia delle Dogane/Silcompa SpA	11
2019/C 182/14	Vec C-97/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko) 8. februára 2019 — Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Köln	11
2019/C 182/15	Vec C-109/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 11. februára 2019 — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Cisternino, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino	12
2019/C 182/16	Vec C-110/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 11. februára 2019 — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Ostuni, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino	13
2019/C 182/17	Vec C-111/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 11. februára 2019 — Industria Italiana Autobus SpA/Comune di Palermo	14
2019/C 182/18	Vec C-128/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 18. februára 2019 — Azienda Sanitaria Provinciale di Catania/Assessorato della Salute della Regione Siciliana	14
2019/C 182/19	Vec C-129/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 19. februára 2019 — Presidenza del Consiglio dei Ministri/BV	15
2019/C 182/20	Vec C-131/19 P: Odvolanie podané 15. februára 2019: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-743/16, CX/Komisia	16

2019/C 182/21	Vec C-147/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 20. februára 2019 — Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A./Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) a Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)	18
2019/C 182/22	Vec C-148/19 P: Odvolanie podané 19. februára 2019: BTB Holding Investments SA a Duferco Participations Holding SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 11. decembra 2018 vo veci T-100/17, BTB Holding Investments SA a Duferco Participations Holding SA/Komisia	18
2019/C 182/23	Vec C-153/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Köln (Nemecko) 22. februára 2019 — FZ/DER Touristik GmbH.	19
2019/C 182/24	Vec C-181/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen (Nemecko) 25. februára 2019 — Jobcenter Krefeld Widerspruchsstelle/JD	20
2019/C 182/25	Vec C-189/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 26. februára 2019 — der Spinner GmbH & Co. KG/Spolková republika Nemecko	21
2019/C 182/26	Vec C-210/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Maďarsko) 6. marca 2019 — TN/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	22
2019/C 182/27	Vec C-218/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 12. marca 2019 — XR/Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris.	22
2019/C 182/28	Vec C-243/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 8. marca 2019 — A/Veselības ministrija	23
2019/C 182/29	Vec C-244/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 21. marca 2019 — GB/Decker KFZ-Handels u. -Reparatur GmbH a Volkswagen AG	24
2019/C 182/30	Vec C-250/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 25. marca 2019 — B. O. L./État belge.	25
2019/C 182/31	Vec C-251/19 P: Odvolanie podané 25. marca 2019: Comprojecto-Projetos e Construções, Ldaa iní proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) zo 14. februára 2019 vo veci T-768/17, Comprojecto-Projetos e Construções, Lda a iní/Európska centrálna banka (ECB)	26
2019/C 182/32	Vec C-273/19 P: Odvolanie podané 31. marca 2019: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 22. januára 2019 vo veci T-166/19, EKETA/Európska komisia	26
2019/C 182/33	Vec C-274/19 P: Odvolanie podané 31. marca 2019: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 22. januára 2019 vo veci T-198/17, EKETA/Európska komisia	27
2019/C 182/34	Vec C-280/19 P: Odvolanie podané 2. apríla 2019: Agenzia esecutiva del Consiglio europeo della ricerca (ERCEA) proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 17. januára 2019 vo veci T-348/16 OP, Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/ERCEA	28

Všeobecný súd

2019/C 182/35	Vec T-61/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — Rodriguez Prieto/Komisia („Verejná služba — Úradníci — Vec ‚Eurostat‘— Vnútroštátne trestné konanie — Zastavenie konania — Žiadosť o pomoc — Informátor — Prezumpcia nevinu — Žaloby o náhradu škody a neplatnosť“).....	31
2019/C 182/36	Vec T-373/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — ABB/EUIPO (FLEXLOADER) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie FLEXLOADER — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Neologizmus — Neexistencia dostatočnej priamej a konkrétnej súvislosti s výrobkami uvedenými v prihláške ochrannej známky“)	32
2019/C 182/37	Vec T-128/19: Žaloba podaná 22. februára 2019 — Hemp Foods Australia/EUIPO — Cabrejos (Sativa)	33
2019/C 182/38	Vec T-172/19: Žaloba podaná 22. marca 2019 — Cognac Ferrand/EUIPO (Tvar opletenia na fľaši)	34
2019/C 182/39	Vec T-178/19: Žaloba podaná 20. marca 2019 — Kalai/Rada.....	34
2019/C 182/40	Vec T-183/19: Žaloba podaná 29. marca 2019 — Jalkh/Parlament.....	36
2019/C 182/41	Vec T-202/19: Žaloba podaná 4. apríla 2019 — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado (CaraTour).....	37
2019/C 182/42	Vec T-203/19: Žaloba podaná 4. apríla 2019 — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado (CaraTwo)	37
2019/C 182/43	Vec T-209/19: Žaloba podaná 5. apríla 2019 — Armani/EUIPO — Invicta Watch Company of America (GLYCINE)	38
2019/C 182/44	Vec T-212/19: Žaloba podaná 8. apríla 2019 — Apple/EUIPO (Styluses).....	39
2019/C 182/45	Vec T-214/19: Žaloba podaná 8. apríla 2019 — Fleximed/EUIPO — docPrice (Fleximed).....	40

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2019/C 182/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 172, 20.5.2019

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019

Ú. v. EÚ C 155, 6.5.2019

Ú. v. EÚ C 148, 29.4.2019

Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019

Ú. v. EÚ C 131, 8.4.2019

Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Rakúsko)
22. augusta 2018 — DP, Finanzamt Linz**

(Vec C-545/18)

(2019/C 182/02)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Navrhovateľia:* DP, Finanzamt Linz*Dotknuté orgány:* Bezirkshauptmannschaft Braunau am Inn, Bezirkshauptmannschaft Linz-Land*Vedľajší účastníci konania:* Finanzamt Braunau-Ried-Schärding, EO

Súdny dvor Európskej Únie (ôsma komora) uznesením zo 4. apríla 2019 rozhodol, že návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Správny súd spolkovej krajiny Horné Rakúsko, Rakúsko) rozhodnutím zo 16. augusta 2018, je zjavne neprípustný.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 14. novembra
2018 — WN/Land Niedersachsen**

(Vec C-710/18)

(2019/C 182/03)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: WN

Žalovaná: Land Niedersachsen

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 45 ods. 2 ZFEÚ a článok 7 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie ⁽¹⁾ vykladať takým spôsobom, že bránia právnej úprave, akou je právna úprava § 16 ods. 2 TV-L [Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder (TV-L) (kolektívna zmluva pre zmluvných zamestnancov verejnej služby spolkových krajín)], podľa ktorej sa príslušná odborná prax nadobudnutá u doterajšieho zamestnávateľa zvyhodňuje pri zaradení do stupňa kolektívneho systému odmeňovania po opätovnom zamestnaní tým, že táto pracovná prax sa podľa § 16 ods. 2 druhej vety TV-L uznáva bez obmedzenia, zatiaľ čo príslušná odborná prax získaná u iných zamestnávateľov sa podľa § 16 ods. 2 tretej vety TV-L zohľadňuje v trvaní najviac troch rokov, ak sa toto zvýhodnenie vyžaduje podľa práva Únie prostredníctvom doložky 4 bodu 4 rámcovej dohody o práci na dobu určitú uzavretej 18. marca 1999, ktorá je prílohou smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP?

⁽¹⁾ U. v. EÚ L 141, 2011, s. 1.

Odvolyvanie podané 17. decembra 2018: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 3. októbra 2018 vo veci T-33/18, Pracsis a Conceptexpo Project/Komisia a EACEA

(Vec C-794/18 P)

(2019/C 182/04)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťky: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project (v zastúpení: J.-N. Louis, avocat)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia a Výkonná agentúra pre vzdelávania, audiovizuálny sektor a kultúru (EACEA)

Uznesením z 11. apríla 2019 Súdny dvor (siedma komora) zamietol odvolanie ako z časti zjavne neprípustné a z časti ako zjavne nedôvodné.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeitsgericht Hamburg (Nemecko) 20. decembra 2018 — IX/WABE e.V.

(Vec C-804/18)

(2019/C 182/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Arbeitsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: IX

Žalovaný: WABE e.V.

Prejudiciálne otázky

1. Sú jednostranné pokyny zamestnávateľa, ktoré zakazujú nosenie akýchkoľvek viditeľných znakov politického, svetonázorového alebo náboženského presvedčenia, priamo diskriminačné z dôvodu náboženského vyznania voči pracovníkom, ktorí na základe náboženských príkazov zahaľovania sa dodržia určité pravidlá obliekania, v zmysle článku 2 ods. 1 a 2 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (¹)?
2. Sú jednostranné pokyny zamestnávateľa, ktoré zakazujú nosenie akýchkoľvek viditeľných znakov politického, svetonázorového alebo náboženského presvedčenia, nepriamo diskriminačné z dôvodu náboženského vyznania a/alebo pohlavia voči pracovníčke, ktorá z dôvodu jej moslimskej viery nosí moslimskú šatku, v zmysle článku 2 ods. 1 a 2 písm. b) smernice 2000/78/ES?

Najmä:

- a) Možno diskrimináciu z dôvodu náboženského vyznania a/alebo pohlavia odôvodniť podľa smernice 2000/78/ES subjektívnou snahou zamestnávateľa o uplatňovanie politiky politickej, svetonázorovej a náboženskej neutrality aj vtedy, keď zamestnávateľ tým chce splniť subjektívne želania svojich klientov a klientiek?
- b) Bráni smernica 2000/78/ES a/alebo sloboda podnikania, ako základné právo podľa článku 16 Charty základných práv Európskej únie, vzhľadom na článok 8 ods. 1 smernice 2000/78/ES vnútroštátnemu predpisu, podľa ktorého na účely ochrany slobody náboženského vyznania ako základného práva, zákaz náboženského oblečenia nemožno odôvodniť iba na základe abstraktnej spôsobilosti ohroziť neutralitu zamestnávateľa, ale iba na základe dostatočne konkrétneho nebezpečenstva, najmä konkrétnej ekonomickej nevýhody hroziacej zamestnávateľovi alebo dotknutej tretej osobe?

(¹) Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio
(Taliansko) 17. januára 2019 — Telecom Italia SpA/Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero
dell'Economia e delle Finanze**

(Vec C-34/19)

(2019/C 182/06)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Telecom Italia SpA

Žalovaní: Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Prejudiciálne otázky

1. Možno článok 22 ods. 3 smernice 97/13/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že umožňuje, aby sa aj v súvislosti s rokom 1998 zachovala povinnosť platiť poplatok, čiže protiplnenie, ktorého výška sa počíta na základe rovnakej časti obratu, zodpovedajúce peňažnej povinnosti, ktorej základom bol režim platný pred uvedenou smernicou?
2. Bráni smernica 97/13/ES, s ohľadom na rozsudky Súdneho dvora EÚ vyhlásené 18. septembra 2003 v spojených veciach C-292/01 a C-293/01 a 21. februára 2008 vo veci C-296/06, právoplatnému rozsudku vnútroštátneho súdu, ktorý je výsledkom nesprávneho výkladu a/alebo prekrútenia obsahu uvedenej smernice, s tým dôsledkom, že iný vnútroštátny súd rozhodujúci vo veci s rovnakým hmotnoprávnym základom, ktorá sa však v porovnaní s platbou, ktorá bola predmetom právoplatne rozhodnutej veci, odlišuje vzhľadom na dodatočný charakter požadovanej sumy, môže na takúto právoplatne rozhodnutú vec neprihliadnuť?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/13/ES z 10. apríla 1997 o spoločnom rámci pre všeobecné oprávnenia a individuálne licencie v odvetví telekomunikačných služieb [*neoficiálny preklad*] (Ú. v. EŠ L 117, 1997, s. 15).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 21. januára 2019 Corte suprema di cassazione
(Taliansko) — CV/Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo**

(Vec C-37/19)

(2019/C 182/07)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: CV

Odporkyňa: Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 7 ods. 2 smernice 2003/88 ⁽¹⁾ a článok 31 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, a to aj samostatne, vykladať v tom zmysle, že bránia ustanoveniam vnútroštátneho práva alebo vnútroštátnej praxi, na základe ktorých nárok na zaplatenie peňažnej náhrady za dovolenku, na ktorú pracovníkovi vzniklo právo, ale nečerpal ju (a za právny inštitút, akým sú tzv. „zrušené sviatky“, t. j. dni voľna, ktoré pracovníkom priznávajú kolektívne zmluvy v súvislosti s tradičnými štátnymi sviatkami, ktoré taliansky zákonodarcu postupne zrušil a ktoré sú vzhľadom na ich charakter a funkciu porovnateľné s dovolenkou za kalendárny rok) zaniká po skončení pracovného pomeru v prípade, že dotknutý pracovník nemohol príslušné dni voľna uplatniť, kým bol zamestnaný, a to z dôvodu nezákonného aktu (výpoveď daná zamestnávateľom, vo vzťahu ku ktorej vnútroštátny súd právoplatne konštatoval obnovenie pracovného pomeru so spätnou účinnosťou), za ktorý nesie zodpovednosť zamestnávateľ, a to iba v súvislosti s obdobím medzi uvedeným nezákonným konaním zamestnávateľa a opätovným nastúpením dotknutého pracovníka do zamestnania?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 — Rieco SpA/Comune di Lanciano, Ecolan SpA

(Vec C-89/19)

(2019/C 182/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rieco SpA

Žalované: Comune di Lanciano, Ecolan SpA

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie (najmä zásada slobodnej správy orgánmi verejnej moci a zásada podstatnej rovnocennosti rôznych foriem zadávania a riadenia služieb v pôsobnosti orgánov verejnej správy) vnútroštátnej právnej úprave [akú predstavuje článok 192 ods. 2 Codice dei contratti pubblici (kódex verejného obstarávania), t. j. legislatívneho dekrétu č. 50/2016], ktorá pripisuje zadávaniu služieb „in-house“ podriadený a mimoriadny charakter v porovnaní so zadávaním zákaziek prostredníctvom verejného obstarávania, pričom: i) uvedenú mimoriadnu formu zadávania pripúšťa iba v prípade preukázaného zlyhania relevantného trhu a ii) orgánu verejnej správy, ktorého zámerom je zadať službu v režime poverenia svojho interného útvaru, ukladá v každom prípade povinnosť uviesť špecifické odôvodnenie týkajúce sa prínosov takejto formy zadania pre verejnosť?

2. Bráni právo Európskej únie (konkrétne článok 12 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ ⁽¹⁾ týkajúci sa zadávania „in-house“ v režime obdobnej kontroly vykonávanej spoločne medzi viacerými orgánmi verejnej správy) vnútroštátnej právnej úprave [akú predstavuje článok 4 ods. 1 Testo Unico delle società partecipate (Kodifikované znenie právnych predpisov týkajúcich sa spoločností s verejnou účasťou) — legislatívny dekrét č. 175/2016 -], ktorá je prekážkou toho, aby orgán verejnej správy nadobudol v subjekte, ktorý je vo vlastníctve viacerých verejných orgánov, obchodný podiel (ktorý by danému orgánu zabezpečil kontrolu alebo právo veta), v prípade, že zámerom uvedeného orgánu verejnej správy je v každom prípade získať v budúcnosti postavenie zaručujúce spoločnú kontrolu, čiže možnosť priameho zadávania zákaziek subjektu vo vlastníctve viacerých verejných orgánov?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 — Rieco SpA/Comune di Ortona, Ecolan SpA

(Vec C-90/19)

(2019/C 182/09)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rieco SpA

Žalované: Comune di Ortona, Ecolan SpA

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie (najmä zásada slobodnej správy orgánmi verejnej moci a zásada podstatnej rovnocennosti rôznych foriem zadávania a riadenia služieb v pôsobnosti orgánov verejnej správy) vnútroštátnej právnej úprave [akú predstavuje článok 192 ods. 2 Codice dei contratti pubblici (kódex verejného obstarávania), t. j. legislatívneho dekrétu č. 50/2016], ktorá pripisuje zadávaniu služieb „in-house“ podriadený a mimoriadny charakter v porovnaní so zadávaním zákaziek prostredníctvom verejného obstarávania, pričom: i) uvedenú mimoriadnu formu zadávania pripúšťa iba v prípade preukázaného zlyhania relevantného trhu a ii) orgánu verejnej správy, ktorého zámerom je zadať službu v režime poverenia svojho interného útvaru, ukladá v každom prípade povinnosť uviesť špecifické odôvodnenie týkajúce sa prínosov takejto formy zadania pre verejnosť?

2. Bráni právo Európskej únie (konkrétne článok 12 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ ⁽¹⁾ týkajúci sa zadávania „in-house“ v režime obdobnej kontroly vykonávanej spoločne medzi viacerými orgánmi verejnej správy) vnútroštátnej právnej úprave [akú predstavuje článok 4 ods. 1 Testo Unico delle società partecipate (Kodifikované znenie právnych predpisov týkajúcich sa spoločností s verejnou účasťou) — legislatívny dekrét č. 175/2016 -], ktorá je prekážkou toho, aby orgán verejnej správy nadobudol v subjekte, ktorý je vo vlastníctve viacerých verejných orgánov, obchodný podiel (ktorý by danému orgánu zabezpečil kontrolu alebo právo veta), v prípade, že zámerom uvedeného orgánu verejnej správy je v každom prípade získať v budúcnosti postavenie zaručujúce spoločnú kontrolu, čiže možnosť priameho zadávania zákaziek subjektu vo vlastníctve viacerých verejných orgánov?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 — Rieco SpA/Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA

(Vec C-91/19)

(2019/C 182/10)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rieco SpA

Žalované: Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie (najmä zásada slobodnej správy orgánmi verejnej moci a zásada podstatnej rovnocennosti rôznych foriem zadávania a riadenia služieb v pôsobnosti orgánov verejnej správy) vnútroštátnej právnej úprave [akú predstavuje článok 192 ods. 2 Codice dei contratti pubblici (kódex verejného obstarávania), t. j. legislatívneho dekrétu č. 50/2016], ktorá pripisuje zadávaniu služieb „in-house“ podriadený a mimoriadny charakter v porovnaní so zadávaním zákaziek prostredníctvom verejného obstarávania, pričom: i) uvedenú mimoriadnu formu zadávania pripúšťa iba v prípade preukázaného zlyhania relevantného trhu a ii) orgánu verejnej správy, ktorého zámerom je zadať službu v režime poverenia svojho interného útvaru, ukladá v každom prípade povinnosť uviesť špecifické odôvodnenie týkajúce sa prínosov takejto formy zadania pre verejnosť?

2. Bráni právo Európskej únie (konkrétne článok 12 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ ⁽¹⁾ týkajúci sa zadávania „in-house“ v režime obdobnej kontroly vykonávanej spoločne medzi viacerými orgánmi verejnej správy) vnútroštátnej právnej úprave [akú predstavuje článok 4 ods. 1 Testo Unico delle società partecipate (Kodifikované znenie právnych predpisov týkajúcich sa spoločností s verejnou účasťou) — legislatívny dekrét č. 175/2016 -], ktorá je prekážkou toho, aby orgán verejnej správy nadobudol v subjekte, ktorý je vo vlastníctve viacerých verejných orgánov, obchodný podiel (ktorý by danému orgánu zabezpečil kontrolu alebo právo veta), v prípade, že zámerom uvedeného orgánu verejnej správy je v každom prípade získať v budúcnosti postavenie zaručujúce spoločnú kontrolu, čiže možnosť priameho zadávania zákaziek subjektu vo vlastníctve viacerých verejných orgánov?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 5. februára 2019 —
Burgo Group SpA/Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE**

(Vec C-92/19)

(2019/C 182/11)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Burgo Group SpA

Žalovaná: Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE

Prejudiciálne otázky

1. Bráni smernica 2004/8/ES ⁽¹⁾ (najmä jej článok 12) takému výkladu článkov 3 a 6 legislatívneho dekrétu č. 20/2007, ktorý by umožňoval priznať výhody vyplývajúce z legislatívneho dekrétu č. 79/1999 [najmä výhody podľa článku 11 tohto dekrétu, ktoré sú predmetom rozhodnutia Autorità dell'energia elettrica e del gas (Úrad pre elektrickú energiu a plyn — pre reguláciu sieťových odvetví, Taliansko) č. 42/02 z 19. marca 2002, t. j. rozhodnutia prijatého v rámci vykonania uvedeného ustanovenia článku 11] aj v prospech kogeneračných zariadení, ktoré nie sú vysokoúčinné, a to aj po 31. decembri 2010?
2. Bráni článok 107 ZFEÚ výkladu článkov 3 a 6 legislatívneho dekrétu č. 20/2007 v zmysle uvedenom v bode a), v rozsahu, v akom by tieto ustanovenia v súlade s uvedeným výkladom mohli predstavovať „štátnu pomoc“ a byť preto v rozpore so zásadou voľnej hospodárskej súťaže?

3. Naopak, než sa uvádza v bodoch 1 a 2 a so zreteľom na to, čo výslovne uvádza odvolateľka, zodpovedá zásadám rovnosti a zákazu diskriminácie podľa práva Únie taká vnútroštátna právna úprava, ktorá by umožňovala zachovať až do 31. decembra 2015 podporné programy v prospech zariadení, ktoré nie sú zariadeniami VÚK, pričom k takémuto záveru môže viesť výklad talianskeho vnútroštátneho práva, konkrétne článku 25 ods. 11 písm. c) bodu 1 legislatívneho dekrétu č. 28 z 3. marca 2011, ktorým sa zrušujú ustanovenia, na ktoré odkazuje článok 11 legislatívneho dekrétu 79/1999, a to s účinnosťou od 1. januára 2016, t. j. termínu, ktorý sa (v dôsledku článku 10 ods. 15 legislatívneho dekrétu č. 102 zo 4. júla 2014) zmenil na 19. júl 2014?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/8/ES z 11. februára 2004 o podpore kogenerácie založenej na dopyte po využiteľnom teple na vnútornom trhu s energiou, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 92/42/EHS (Ú. v. EÚ L 52, 2004, s. 50; Mim. vyd. 12/003, s. 3).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 6. februára 2019 — San Domenico Vetraria SpA/Agenzia delle Entrate

(Vec C-94/19)

(2019/C 182/12)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: San Domenico Vetraria SpA

Odporca: Agenzia delle Entrate

Prejudiciálne otázky

Majú sa články 2 a 6 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 (¹) a tiež zásada daňovej neutrality vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, na základe ktorej požičiavanie alebo dočasné pridelenie zamestnancov materskej spoločnosti, za ktorých dcérska spoločnosť platí iba náhradu príslušných nákladov na dočasné pridelenie, nepredstavujú transakcie významné na účely dane z pridanej hodnoty?

(¹) Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, 1977, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 6. februára 2019 — Agenzia delle Dogane/Silcompa SpA

(Vec C-95/19)

(2019/C 182/13)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Agenzia delle Dogane

Odporkyňa: Silcompa SpA

Prejudiciálna otázka

Možno ustanovenie článku 12 ods. 3 smernice Rady 76/308/EHS o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok týkajúcich sa určitých poplatkov, odvodov, daní a ďalších opatrení⁽¹⁾, zmenenej smernicou č. 2001/44/ES⁽²⁾, vo vzťahu k článku 20 smernice Rady č. 92/12/EHS o všeobecných systémoch pre výrobky podliehajúce spotrebnej dani a o vlastníctve, pohybe a monitorovaní takýchto výrobkov⁽³⁾, vykladať v tom zmysle, že v súdnom konaní týkajúcom sa úkonov realizovaných na účely vymáhania pohľadávky možno preskúmať, a prípadne v akých medziach, podmienku týkajúcu sa miesta (skutočného uvoľnenia tovaru na spotrebu), na ktorom skutočne došlo k nezrovnalosti alebo k protiprávnemu konaniu, v prípade, že tak, ako v prejednávanej veci, rovnaký nárok vychádzajúci z tých istých a jediných vývozných transakcií samostatne uplatňujú voči daňovníkovi žiadajúci aj dožiadaný štát, s tým, že v dožiadanom štáte súčasne prebieha jednak konanie o vnútroštátnom nároku, jednak konanie vo veci vymáhania pohľadávky v prospech žiadajúceho štátu, pričom uvedené preskúmanie by bránilo žiadosti o pomoc, čiže aj všetkým úkonom realizovaným na vykonanie takejto žiadosti?

⁽¹⁾ Smernica Rady z 15. marca 1976 o vzájomnej pomoci pri refundácii pohľadávok vyplývajúcich z činností, ktoré tvoria časť systému financovania Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu a o poľnohospodárskych poplatkoch a clách (Ú. v. ES L 73, 1976, s. 18; Mim. vyd. 02/001, s. 44).

⁽²⁾ Smernica Rady 2001/44/ES z 15. júna 2001, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 76/308/EHS o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok pochádzajúcich z operácií tvoriacich súčasť systému financovania Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu a poľnohospodárskych odvodov a colných poplatkov a v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty a niektorými spotrebnými daňami (Ú. v. ES L 175, 2001, s. 17; Mim. vyd. 02/012, s. 27).

⁽³⁾ Smernica Rady 92/12/EHS z 25. februára 1992 o všeobecných systémoch pre výrobky podliehajúce spotrebnej dani a o vlastníctve, pohybe a monitorovaní takýchto výrobkov (Ú. v. ES L 76, 1992, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 179).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko) 8. februára 2019 — Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Köln

(Vec C-97/19)

(2019/C 182/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Köln

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 78 ods. 3 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že v prípade, akým je spor vo veci samej, treba colné vyhlásenie preskúmať a opraviť takým spôsobom, že informácie o deklarantovi sa nahradia označením osoby, ktorej bola vydaná dovozná licencia pre dovezený tovar, a táto osoba je zastúpená osobou, ktorá bola v colnom vyhlásení uvedená ako deklarant a ktorá colnému úradu predložila splnomocnenie oprávneného držiteľa dovoznej licencie?

(¹) Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 11. februára 2019 —
Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats
Fasano — Ostuni — Cisternino**

(Vec C-109/19)

(2019/C 182/15)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus

Žalovaná: Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano — Ostuni — Cisternino

Prejudiciálna otázka

Odporuje právu Únie (osobitne zasadám ochrany legitímnej dôvery, právnej istoty, voľného pohybu, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby) vnútroštátna právna úprava (akými sú články 83 ods. 9, 95 ods. 10 a 97 ods. 5 talianskeho „zákonníka verejného obstarávania“), na základe ktorej uchádzač, ktorý v postupe verejného obstarávania neuvedie náklady na pracovnú silu a bezpečnosť pracovníkov, je každopádne vylúčený z postupu verejného obstarávania bez toho, aby neskôr mohol využiť tzv. inštitút „odstránenia väd dokumentácie“ aj za predpokladu, že existencia povinnosti uskutočniť vyhlásenie vyplýva z dostatočne jasných a známych ustanovení a bez ohľadu na to, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nie je výslovne uvedená zákonná povinnosť ich riadne uviesť?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 11. februára 2019 —
Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats
Fasano — Ostuni — Cisternino**

(Vec C-110/19)

(2019/C 182/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus

Žalovaná: Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano — Ostuni — Cisternino

Prejudiciálna otázka

Odporuje právu Únie (osobitne zasadám ochrany legitímnej dôvery, právnej istoty, voľného pohybu, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby) vnútroštátna právna úprava (akými sú články 83 ods. 9, 95 ods. 10 a 97 ods. 5 talianskeho „zákonníka verejného obstarávania“), na základe ktorej uchádzač, ktorý v postupe verejného obstarávania neuvedie náklady na pracovnú silu a bezpečnosť pracovníkov, je každopádne vylúčený z postupu verejného obstarávania bez toho, aby neskôr mohol využiť tzv. inštitút „odstránenia väd dokumentácie“ aj za predpokladu, že existencia povinnosti uskutočniť vyhlásenie vyplýva z dostatočne jasných a známych ustanovení a bez ohľadu na to, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nie je výslovne uvedená zákonná povinnosť ich riadne uviesť?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 11. februára 2019 —
Industria Italiana Autobus SpA/Comune di Palermo**

(Vec C-111/19)

(2019/C 182/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Industria Italiana Autobus SpA

Žalovaná: Comune di Palermo

Prejudiciálna otázka

Odporuje právu Únie (osobitne zasadám ochrany legitímnej dôvery, právnej istoty, voľného pohybu, slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby) vnútroštátna právna úprava (akými sú články 83 ods. 9, 95 ods. 10 a 97 ods. 5 talianskeho „zákonníka verejného obstarávania“), na základe ktorej uchádzač, ktorý v postupe verejného obstarávania neuvedie náklady na pracovnú silu a bezpečnosť pracovníkov, je každopádne vylúčený z postupu verejného obstarávania bez toho, aby neskôr mohol využiť tzv. inštitút „odstránenia väd dokumentácie“ aj za predpokladu, že existencia povinnosti uskutočniť vyhlásenie vyplýva z dostatočne jasných a známych ustanovení a bez ohľadu na to, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nie je výslovne uvedená zákonná povinnosť ich riadne uviesť?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 18. februára
2019 — Azienda Sanitaria Provinciale di Catania/Assessorato della Salute della Regione Siciliana**

(Vec C-128/19)

(2019/C 182/18)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Azienda Sanitaria Provinciale di Catania

Žalovaný: Assessorato della Salute della Regione Siciliana

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje ustanovenie článku 25 ods. 16 zákona regiónu Sicília č. 19 z 22. decembra 2005, v ktorom sa uvádza, že „na realizáciu cieľov uvedených v článku 1 regionálneho zákona č. 12 z 5. júna 1989, v súlade s ustanovením článku 134 regionálneho zákona č. 32 z 23. decembra 2000, sa schvaľujú výdavky vo výške 20 000 000 eur na účely platby súm, ktoré Miestny podnik verejného zdravia regiónu Sicília dlhuje vlastníkom zvierat porazených z dôvodu infekčných chorôb rozšírených v období rokov 2000 a 2006, ako aj na účely zaplatenia odmeny za uvedené obdobie veterinárnym lekárom vykonávajúcim slobodné povolanie, ktorých služby sa využili pri sanácii. Na účely podľa tohto odseku sa na finančný rok 2005 schvaľujú výdavky vo výške 10 000 000 eur [UPB (unità previsionali di base — základné rozpočtové jednotky) 10.3.1.3.2, kapitola 417702]. Pre ďalšie rozpočtové roky sa prostriedky pridelia podľa článku 3 ods. 2 písm. i) regionálneho zákona č. 10 z 27. apríla 1999 v znení neskorších predpisov“, s ohľadom na články 87 a 88 Zmluvy ES — súčasné články 107 a 108 ZFEÚ — a tiež na „usmernenia Spoločenstva o štátnej pomoci v sektore poľnohospodárstva“ uvedené v oznámení Európskej komisie 2000/C 28/02, uverejnenom v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev z 1. februára 2000, pomoc poskytovanú štátom, ktorá tým, že uprednostňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru naruša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže?
2. Možno ustanovenie článku 25 ods. 16 zákona regiónu Sicília č. 19 z 22. decembra 2005, v ktorom sa uvádza, že „na realizáciu cieľov uvedených v článku 1 regionálneho zákona č. 12 z 5. júna 1989, v súlade s ustanovením článku 134 regionálneho zákona č. 32 z 23. decembra 2000, sa schvaľujú výdavky vo výške 20 000 000 eur na účely platby súm, ktoré Miestny podnik verejného zdravia regiónu Sicília dlhuje vlastníkom zvierat porazených z dôvodu infekčných chorôb rozšírených v období rokov 2000 a 2006, ako aj na účely zaplatenia odmeny za uvedené obdobie veterinárnym lekárom vykonávajúcim slobodné povolanie, ktorých služby sa využili pri sanácii. Na účely podľa tohto odseku sa na finančný rok 2005 schvaľujú výdavky vo výške 10 000 000 eur [UPB (unità previsionali di base — základné rozpočtové jednotky) 10.3.1.3.2, kapitola 417702]. Pre ďalšie rozpočtové roky sa prostriedky pridelia podľa článku 3 ods. 2 písm. i) regionálneho zákona č. 10 z 27. apríla 1999 v znení neskorších predpisov“, napriek tomu, že v zásade môže ísť o pomoc poskytovanú štátom, ktorá tým, že uprednostňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru naruša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže, v každom prípade považovať za zlučiteľné s článkami 87 a 88 Zmluvy ES — súčasnými článkami 107 a 108 ZFEÚ — a to vzhľadom na dôvody, ktoré viedli Európsku komisiu k tomu, aby v rozhodnutí K(2002)4786 zo 6. decembra 2002 konštatovala, že za podmienok uvedených v „usmerneniach Spoločenstva o štátnej pomoci v sektore poľnohospodárstva“, ktoré sú súčasťou oznámenia Európskej komisie 2000/C 28/02, uverejneného v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev z 1. februára 2000, boli ustanovenia s obdobným obsahom, uvedené v článku 11 zákona regiónu Sicília č. 40/1997 a v článku 7 zákona regiónu Sicília č. 22/1999, zlučiteľné s článkami 87 a 88 Zmluvy ES?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 19. februára 2019 — Presidenza del Consiglio dei Ministri/BV

(Vec C-129/19)

(2019/C 182/19)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Žalovaný: BV

Prejudiciálne otázky

Vnútroštátny súd sa obracia na SDEÚ s týmito prejudiciálnymi otázkami položenými vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, ktorý je predmetom veci samej: týkajúcej sa žaloby o náhradu škody podanej talianskou štátnou príslušníčkou s trvalým bydliskom v Taliansku a smerujúcej proti Talianskej republike ako zákonodarcovi z dôvodu nesplnenia povinností a/alebo nesprávneho a/alebo neúplného splnenia povinností upravených v smernici Rady 2004/80/ES z 29. apríla 2004 „o odškodňovaní obetí trestných činov“⁽¹⁾ a najmä povinnosti stanovenej v jej článku 12 ods. 2 pre členské štáty zaviesť do 1. júla 2005 (ako to stanovuje nasledovný článok 18 ods. 1) všeobecný systém ochrany odškodňovania, ktorý môže zaručiť primeranú a spravodlivú náhradu škody pre obete všetkých násilných a úmyselných trestných činov (vrátane trestného činu sexuálneho násillia, ktorého obeťou sa stala žalobkyňa) v prípade, že obeť nemôže dosiahnuť úplnú náhradu spôsobenej škody priamo od osôb, ktoré sú zodpovedné za jej vznik:

1. vyžaduje právo [Únie] — v situácii, keď do vnútroštátneho poriadku nebola včas (a/alebo úplne) prebraná smernica Rady 2004/80/ES z 29. apríla 2004 „o odškodňovaní obetí trestných činov“, *non self executing*, pokiaľ ide o zavedenie systému, ktoré ukladá, na odškodňovanie obetí násilných trestných činov, zakladajúce zodpovednosť členského štátu vo vzťahu k cezhraničným osobám, pre ktoré je smernica výlučne určená na základe zásad vyplývajúcich z judikatúry SDEÚ (okrem iného rozsudky „*Francovich*“ a „*Brasserie du Pecheur a Factortame III*“) — založenie podobnej zodpovednosti členského štátu voči osobám, ktoré nemajú status cezhraničnej osoby (teda voči osobám s trvalým bydliskom), ktoré nie sú priamymi adresátmi prínosov vyplývajúcich z vykonávania smernice, avšak aby sa vyhlo porušeniu zásady rovnosti/zákazu diskriminácie v rámci samotného práva [Únie] mali a mohli — ak by sa smernica včas a riadne prebrala — mať prospech z potrebného účinku tejto smernice (teda tzv. systému odškodnenia)?

Za predpokladu kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku:

2. môže sa náhrada škody stanovená v prospech obetí násilných úmyselných trestných činov (a konkrétne trestného činu sexuálneho násillia podľa článku 609a trestného zákona) dekrétom ministerstva vnútra z 31. augusta 2017 [vydaného v súlade s článkom 3 ods. 11 zákona č. 122 zo 7. júla 2016 (o ustanoveniach týkajúcich sa dodržiavania záväzkov vyplývajúcich z členstva Talianska v Európskej únii — európsky zákon z roku 2015 — 2016) a nasledujúcich zmien (vyplývajúcich z článku 6 zákona č. 167 z 20. novembra 2017 a článku 1 ods. 593 — 596 zákona č. 145 z 30. decembra 2018)] v pevnej výške 4 800 eur považovať za „spravodlivú a primeranú náhradu škody obetiam“ v rámci splnenia povinnosti stanovenej v článku 12 ods. 2 smernice 2004/80?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2004/80/ES z 29. apríla 2004 o odškodňovaní obetí trestných činov (Ú. v. EÚ L 261, 2004, s. 15; Mim vyd. 19/007, s. 65).

Odvolaie podané 15. februára 2019: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-743/16, CX/Komisia

(Vec C-131/19 P)

(2019/C 182/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaieľka: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid, T. S. Bohr, C. Ehrbar, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: CX

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2018 vo veci T-743/16 RENV, CX/Komisia v rozsahu, v akom zrušil disciplinárne rozhodnutie spočívajúce v odvolaní,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o ostatných žalobných dôvodoch,
- o trovách konania rozhodnúť neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý dôvod: porušenie článkov 4 a 22 prílohy IX Služobného poriadku úradníkov tým, že bol nesprávne vyložený rozsah práva na osobné vypočutie.

Tvrdenia na podporu prvého žalobného dôvodu sú rozdelené do viacerých častí.

V prvej časti Komisia tvrdí, že v rozsudku boli porušené uplatniteľné právne kritériá na posúdenie stavu neschopnosti úradníka dostaviť sa na vypočutie, povinnosť odôvodnenia, ako aj pravidlá týkajúce sa dôkazného bremena.

V druhej časti Komisia tvrdí, že v rozsudku došlo k nesprávnemu uplatneniu pojmu vzájomne zhodujúcich sa indícií s cieľom preukázania, že úradník bol neschopný dostaviť sa na vypočutie a že Všeobecný súd vykonal neúplné preskúmanie návrhov relevantných dôkazov.

V tretej časti Komisia tvrdí, že v rozsudku boli skreslené dva návrhy dôkazov.

Druhý dôvod: porušenie článkov 4 a 22 prílohy IX Služobného poriadku úradníkov tým, že bol nesprávne vyložený rozsah práva na vypočutie písomným spôsobom alebo prostredníctvom zástupcu.

Tvrdenia na podporu druhého dôvodu sú rozdelené na dve časti.

Prvá časť sa týka porušenia uplatniteľných právnych kritérií na posúdenie stavu neschopnosti úradníka predložiť svoje pripomienky písomným spôsobom alebo prostredníctvom zástupcu, porušenia povinnosti odôvodnenia, porušenia pravidiel dôkazného bremena, pokiaľ ide o neschopnosť úradníka obhajovať sa na vypočutiach, ako aj nesprávneho uplatnenia pojmu vzájomne zhodujúcich sa indícií.

Druhá časť sa týka rozporuplnosti dôvodov, pokiaľ ide o neschopnosť úradníka zabezpečiť svoju obhajobu.

Tretí dôvod: porušenie povinnosti odôvodnenia, pokiaľ ide o dôsledky porušenia práva byť vypočutý.

Všeobecný súd neuviedol dôvody, pre ktoré by mala procesná protiprávnosť založená na neexistencii vypočutia spôsobiť zrušenie napadnutého rozhodnutia.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 20. februára 2019 —
Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A./Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales
(AGEDI) a Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)**

(Vec C-147/19)

(2019/C 182/21)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A.

Odporcovia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) a Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

Prejudiciálne otázky

1. Zahŕňa pojem „rozmnoženina zvukového záznamu vydaného na obchodné účely“ uvedený v článku 8 ods. 2 smerníc 92/100 ⁽¹⁾ a 2006/115 ⁽²⁾ rozmnoženinu zvukového záznamu vydaného na obchodné účely na audiovizuálnej nahrávke, ktorá obsahuje záznam audiovizuálneho diela?
2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, je televízna vysielacia organizácia, ktorá používa audiovizuálnu nahrávku, ktorá obsahuje záznam kinematografického alebo audiovizuálneho diela, ktorého súčasťou je rozmnoženina zvukového záznamu vydaného na obchodné účely, na akýkoľvek druh verejného šírenia, povinná platiť jediné primeranú odmenu stanovenú v článku 8 ods. 2 uvedených smerníc?

⁽¹⁾ Smernice Rady 92/100/EHS z 19. novembra 1992 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva (Ú. v. ES L 346, 1992, s. 61; Mim. vyd. 17/001, s. 120).

⁽²⁾ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/115/ES z 12. decembra 2006 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 28).

**Odvolaie podané 19. februára 2019: BTB Holding Investments SA a Duferco Participations Holding SA proti
rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 11. decembra 2018 vo veci T-100/17, BTB Holding Investments
SA a Duferco Participations Holding SA/Komisia**

(Vec C-148/19 P)

(2019/C 182/22)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťky: BTB Holding Investments SA, Duferco Participations Holding SA (v zastúpení: J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart, Q. Declève, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Foreign Strategic Investments Holding (FSIH)

Návrhy odvolateľiek

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2018, BTB Holding Investments a Duferco Participations Holding/Komisía (T-100/17),
- vrátiť vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie,
- uložiť žalovaným povinnosť nahradiť trovy tohto konania ako aj trovy konania pred Všeobecným súdom.

Odvolaacie dôvody a hlavné tvrdenia

Svojím odvolaním proti rozsudku T-100/17 odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd napadnutým rozsudkom porušil právo na spravodlivý proces, keď vyslovil postulát, podľa ktorého „aby sa preukázalo, že sa Komisia dopustila zjavne nesprávneho [komplexného ekonomického] posúdenia faktov takej povahy, že by to odôvodňovalo zrušenie napadnutého rozhodnutia, dôkazné prostriedky uvedené žalobcom musia byť dostatočné na to, aby sa posúdenia v dotknutom rozhodnutí stali neprijateľnými“. Odvolateľky konkrétnejšie tvrdia, že Všeobecný súd porušil zásady týkajúce sa dôkazného bremena a zásadu rovnosti zbraní.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Köln (Nemecko) 22. februára 2019 —
FZ/DER Touristik GmbH**

(Vec C-153/19)

(2019/C 182/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: FZ

Žalovaná: DER Touristik GmbH

Prejudiciálna otázka

Predstavuje právo na zníženie ceny zájazdu, ktoré má cestujúci na základe zmluvy o zájazde voči cestovnej kancelárii z dôvodu vady letu pre meškaniu letu, právo na ďalšiu náhradu podľa článku 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾, a môže sa právo na náhradu poskytnuté z dôvodu meškania letu pri primeranom uplatnení článku 7 nariadenia odpočítať od takéhoto práva podľa článku 12 nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen (Nemecko)
25. februára 2019 — Jobcenter Krefeld Widerspruchsstelle/JD**

(Vec C-181/19)

(2019/C 182/24)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: JD

Žalovaný: Jobcenter Krefeld — Widerspruchsstelle

Prejudiciálne otázky

1. Je vylúčenie občanov Únie, ktorí majú právo na pobyt podľa článku 10 nariadenia č. 492/2011 ⁽¹⁾, z poberania sociálnej pomoci v zmysle článku 24 ods. 2 smernice 2004/38 ⁽²⁾ zlučiteľné so zásadou rovnosti zaobchádzania podľa článku 18 ZFEÚ v spojení s článkami 10 a 7 nariadenia č. 492/2011?
 - a) Predstavuje sociálna pomoc v zmysle článku 24 ods. 2 smernice 2004/38 sociálnu výhodu v zmysle článku 7 ods. 2 nariadenia č. 492/2011?
 - b) Má sa obmedzenie v článku 24 ods. 2 smernice 2004/38 uplatniť na zásadu rovnosti zaobchádzania v článku 18 ZFEÚ v spojení s článkami 10 a 7 nariadenia č. 492/2011?
2. Je vylúčenie občanov Únie z poberania osobitných nepríspevkových peňažných dávok v zmysle článku 3 ods. 3 a článku 70 ods. 2 nariadenia č. 883/2004 ⁽³⁾ zlučiteľné so zásadou rovnosti zaobchádzania podľa článku 18 ZFEÚ v spojení s článkom 4 nariadenia č. 883/2004, ak títo občania majú právo na pobyt podľa článku 10 nariadenia č. 492/2011 a sú zapojení do systému sociálneho zabezpečenia alebo systému rodinných dávok v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia č. 883/2004?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie (Ú. v. EÚ L 141, 2011, s. 1).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 2004, s. 77).

⁽³⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 26. februára 2019 — der Spenner GmbH & Co. KG/Spolková republika Nemecko

(Vec C-189/19)

(2019/C 182/25)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: der Spenner GmbH & Co. KG

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje článok 9 ods. 9 rozhodnutia Komisie z 27. apríla 2011, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady⁽¹⁾ 2003/87/ES (2011/278/EÚ), aby k významnému zvýšeniu kapacity existujúceho zariadenia došlo v referenčnom období, ktoré bolo určené členským štátom podľa článku 9 ods. 1 rozhodnutia (2011/278/EÚ)?
2. Má sa článok 9 ods. 9 prvý pododsek v spojení s odsekom 1 rozhodnutia 2011/278/EÚ v prípade významných zvýšení kapacity vykladať v tom zmysle, že pri určení historickej úrovne činnosti referenčného obdobia od 1. januára 2009 do 31. decembra 2010 treba odpočítať historickú úroveň činnosti pridanej kapacity, (aj) keď k významnému zvýšeniu kapacity došlo v referenčnom období od 1. januára 2005 do 31. decembra 2008?
 - a) V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Má sa článok 9 ods. 1 rozhodnutia 2011/278/EÚ vykladať v tom zmysle, že príslušný úrad členského štátu musí sám určiť referenčné obdobie od 1. januára 2005 do 31. decembra 2008 alebo od 1. januára 2009 do 31. decembra 2010, alebo členský štát môže priznať právo výberu referenčného obdobia prevádzkovateľovi zariadenia?
 - b) V prípade, že členský štát môže priznať prevádzkovateľovi zariadenia právo voľby:

Musí členský štát vychádzať z toho referenčného obdobia, ktoré vedie k vyššej historickej úrovni činnosti, aj keď si prevádzkovateľ zariadenia môže slobodne vybrať spomedzi referenčných období a rozhodne sa pre referenčné obdobie s nižšími historickými úrovňami činnosti?
4. Má sa rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/126 z 24. januára 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/448/EÚ, pokiaľ ide o stanovenie jednotného medziodvetvového korekčného faktora v súlade s článkom 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že medziodvetvový korekčný faktor sa v prípade pridelovania pred 1. marcom 2017 uplatňuje podľa pôvodného znenia článku 4 a prílohy II rozhodnutia 2013/448/EÚ pre obdobie rokov 2013 — 2020 a v prípade pridelenia vyššieho počtu emisných kvót súdom po 28. februári 2017 sa uplatňuje na celý objem vyššieho počtu pridelení pre roky 2013 — 2020 alebo iba na vyšší počet pridelení pre roky 2018 — 2020?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 130, 2011, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 19, 2017, s. 93.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Maďarsko) 6. marca 2019 — TN/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Vec C-210/19)

(2019/C 182/26)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: TN

Žalovaný: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie a článok 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ ⁽¹⁾ („smernica o konaní“) vzhľadom na články 6 a 13 Európskeho dohovoru o ľudských právach vykladať v tom zmysle, že je možné, aby členský štát zaručil účinnú súdnu ochranu tiež v prípade, ak jeho súdne orgány nemôžu zmeniť rozhodnutia vydané v azylových veciach, ale môžu ich len zrušiť a nariadiť nové konanie?
2. Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie a článok 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ („smernica o konaní“) vzhľadom na články 6 a 13 Európskeho dohovoru o ľudských právach vykladať v tom zmysle, že je v súlade [s touto právnou úpravou] právna úprava členského štátu, ktorá stanovuje povinnú a jednotnú lehotu 60 dní na súdne konania o azyle, bez ohľadu na akékoľvek individuálne okolnosti a bez zohľadnenia osobitostí veci a prípadných ťažkostí s dokazovaním?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 12. marca 2019 —
XR/Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris,
Procureur général près la cour d'appel de Paris**

(Vec C-218/19)

(2019/C 182/27)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XR

Žalovaní: Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris

Prejudiciálne otázky

1. Bráni zásada, podľa ktorej zmenená a doplnená Zmluva o Európskom hospodárskom spoločenstve, teraz Zmluva o fungovaní Európskej únie, vytvára vlastný právny poriadok, začlenený do právnych systémov členských štátov, ktorý sú súdy členských štátov povinné dodržiavať, vnútroštátnej právnej úprave, ktorá viaže udelenie výnimky z požiadaviek absolvovania odbornej prípravy a získania akademického titulu, ktoré boli v zásade stanovené na prístup k povolaniu advokáta, žiadateľovi o udelenie takejto výnimky, na požiadavku dostatočnej znalosti vnútroštátneho práva francúzskeho pôvodu, pričom nepripúšťa zohľadnenie podobnej znalosti iba práva Európskej únie?
2. Bránia články 45 a 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vnútroštátnej právnej úprave, ktorá vyhradzuje udelenie výnimky z požiadaviek absolvovania odbornej prípravy a získania akademického titulu, ktoré boli v zásade stanovené na prístup k povolaniu advokáta, určitým zamestnancom štátnej služby toho istého členského štátu, ktorí ako takí vo Francúzsku vykonávali právne činnosti v niektorom správnom orgáne alebo štátnej službe alebo v medzinárodnej organizácii, a ktorá z udelenia výnimky vylučuje zamestnancov alebo bývalých zamestnancov európskej verejnej služby, ktorí ako takí vykonávali právne činnosti v jednej alebo viacerých oblastiach práva Európskej únie v rámci Európskej komisie?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 8. marca 2019 —
A/Veselības ministrija**

(Vec C-243/19)

(2019/C 182/28)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: A

Žalovaný: Veselības ministrija

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 20 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004⁽¹⁾ o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v spojení s článkom 21 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že členský štát môže odmietnuť vydať oprávnenie, ktoré je spomenuté v článku 20 ods. 1 uvedeného nariadenia, ak je v štáte, v ktorom má dotknutá osoba bydlisko, dostupné nemocničné ošetrovanie, ktorého lekárska účinnosť nie je sporná, ale použitá metóda ošetrovania nie je v súlade s náboženským presvedčením uvedenej osoby?

2. Má sa článok 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článok 8 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/24/EÚ ⁽¹⁾ z 9. marca 2011 o uplatňovaní práv pacientov pri cezhraničnej zdravotnej starostlivosti v spojení s článkom 21 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že členský štát môže odmietnuť vydať povolenie, ktoré je spomenuté v článku 8 ods. 1 uvedenej smernice, ak je v štáte, v ktorom je dotknutá osoba poistená, dostupné nemocničné ošetrovanie, ktorého lekárska účinnosť nie je sporná, ale použitá metóda ošetrovania nie je v súlade s náboženským presvedčením uvedenej osoby?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 88, 2011, s. 45.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 21. marca 2019 —
GB/Decker KFZ-Handels u. -Reparatur GmbH a Volkswagen AG**

(Vec C-244/19)

(2019/C 182/29)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Handelsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: GB

Žalovaní: Decker KFZ-Handels u. -Reparatur GmbH a Volkswagen AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že je nepripustná výbava vozidla, v zmysle článku 1 ods. 1 tohto nariadenia, podľa ktorej je ventil recirkulácie výfukových plynov, teda súčiastka, ktorá by mohla mať vplyv na emisie, konštruovaný tak, že podiel recirkulovaných výfukových plynov, teda podiel výfukových plynov, ktorý je recirkulovaný, je riadený tak, že režim nízkej produkcie emisií funguje iba pri teplote od 15 do 33 °C a v nadmorskej výške nižšej ako 1000 metrov, a pri vybočení z tohto teplotného intervalu o 10 °C a pri prekročení nadmorskej výšky 1000 metrov o 250 metrov sa lineárne zníži až na 0, a tým dôjde k zvýšeniu emisií NOx nad hraničné hodnoty stanovené nariadením 715/2007?
2. Je pre posúdenie prvej otázky relevantné, či je výbava vozidla uvedená v otázke 1 nevyhnutná na to, aby chránila motor pred poškodením?
3. Je ďalej pre posúdenie druhej otázky relevantné, či súčiastka motora, ktorá sa má chrániť pred poškodením, je ventil recirkulácie výfukových plynov?

4. Je pre posúdenie prvej otázky relevantné, či výbava vozidla uvedená v otázke 1 bola zabudovaná už pri výrobe vozidla alebo či sa regulácia ventilu recirkulácie výfukových plynov opísaná v prvej otázke má do vozidla namontovať ako dodatočná oprava v zmysle článku 3 ods. 2 smernice 1999/44/ES Európskeho parlamentu a Rady z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar ⁽²⁾?
5. Má sa článok 3 ods. 6 smernice 1999/44/ES Európskeho parlamentu a Rady z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar vykladať v tom zmysle, že ak bola uzavretá zmluva o kúpe vozidla, na základe ktorej sa dlhuje vozidlo zodpovedajúce zákonným ustanoveniam alebo ustanoveniam práva Únie a vo vozidle je zabudovaná prepínacia logika, teda úprava, podľa ktorej keď sa vozidlo uvedie do chodu, nachádza sa v režime 1 a keď softvér odhalí kontrolu, teda prevádzku vozidla v rámci NEDC, zostáva vozidlo v režime 1 (NEDC), ak však softvér odhalí, že vozidlo sa pohybuje mimo tolerancií NEDC (odchýlky od rýchlostného profilu sú +/- 2 km/h, resp. +/- 1 s), vozidlo sa prepne do režimu 0 (jazdná prevádzka), pri ktorom je ventil recirkulácie výfukových plynov regulovaný tak, že už nie je možné dodržať hraničné hodnoty nariadenia č. 715/2007, pričom táto regulácia nastáva v takom krátkom čase, že vozidlo sa v konečnom dôsledku takmer výlučne pohybuje v režime 0, nejde pritom o nepodstatné porušenie zmluvy.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 171, 2007, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 171, 1999, s. 12; Mim. vyd. 15/004 s. 223.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 25. marca 2019 — B. O. L./État belge

(Vec C-250/19)

(2019/C 182/30)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: B. O. L.

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: État belge

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 smernice Rady 2003/86/ES z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny vykladať v tom zmysle, že s cieľom zabezpečiť účinnosť práva Európskej únie a neznemožňovať uplatnenie práva na zlúčenie rodiny ⁽¹⁾, ktoré navrhovateľke podľa jej názoru tento článok priznáva, dieťa garanta si môže uplatniť právo na zlúčenie rodiny v prípade, že dosiahne plnoletosť v priebehu súdneho konania proti rozhodnutiu, ktorým mu toto právo bolo zamietnuté, pokiaľ bolo voči nemu vydané ešte v čase, keď bolo maloleté?

2. Majú sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie a článok 18 smernice 2003/86/ES vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby žaloba o neplatnosť podaná proti rozhodnutiu, ktorým sa zamietá právo maloletého dieťaťa na zlúčenie rodiny, bola vyhlásená za neprípustnú z dôvodu, že dieťa dosiahlo plnoletosť v priebehu súdneho konania, pokiaľ by tým bolo zbavené možnosti, aby sa rozhodlo o jeho žalobe smerujúcej proti tomuto rozhodnutiu a bolo by porušené jeho právo na účinný prostriedok nápravy?

(¹) Ú. v. EÚ L 251, 2003, s. 12; Mim. vyd. 19/006, s. 224.

Odvolanie podané 25. marca 2019: Comprojecto-Projetos e Construções, L.da a iní proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) zo 14. februára 2019 vo veci T-768/17, Comprojecto-Projetos e Construções, L.da a iní/Európska centrálna banka (ECB)

(Vec C-251/19 P)

(2019/C 182/31)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Odvolatelia: Comprojecto-Projetos e Construções, L.^{da}, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (v zastúpení: M. Ribeiro, advogado)

Ďalší účastník konania: Európska centrálna banka

Návrhy odvolateľov

- Vyhlásiť odvolanie za prípustné a vrátiť vec na konanie pred Všeobecným súdom, aby ten rozhodol vo veci,
- Podľa článku 61 Štatútu Súdneho dvora zrušiť rozhodnutie, vrátiť vec na konanie pred Všeobecným súdom a rozhodnúť o trovách konania v súlade s článkom 138 rokovacieho poriadku Súdneho dvora.

Odvolanie podané 31. marca 2019: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 22. januára 2019 vo veci T-166/19, EKETA/Európska komisia

(Vec C-273/19 P)

(2019/C 182/32)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (v zastúpení: Vasileios Christianos, Dimitrios Karagounis, dikigori)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor Európskej únie:

1. Zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 22. januára 2019 vo veci T-166/17 ⁽¹⁾, pokiaľ ide o body 2 a 3 jeho výroku a súvisiaceho odôvodnenia.
2. Vrátil vec Všeobecnému súdu na opätovné rozhodnutie.
3. Uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

V tomto odvolaní odvolateľka nespochybňuje bod 1 výroku, ani súvisiace body 142, 143, 145, 171, 173, 187 — 189 a od 191 — 193 odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Odvolateľka tvrdí, že body 2 a 3 výroku a súvisiace odôvodnenie napadnutého rozsudku majú byť zrušené z nasledujúcich dôvodov:

- *Prvý odvolací dôvod*: Všeobecný súd nerozhodol v súlade s právom a neposúdil všetky tvrdenia a dôkazy predložené spoločnosťou EKETA. Okrem iného skreslil skutkové okolnosti, ktoré vyplývajú z týchto dôkazov, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, pokiaľ ide o rozdelenie dôkazného bremena a porušil svoju povinnosť odôvodniť svoje rozhodnutie (bod 5 a nasl. odvolania).
- *Druhý odvolací dôvod*: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia v súvislosti s nesprávnym výkladom existencie rizika konfliktu záujmov (bod 78 a nasl. odvolania).
- *Tretí odvolací dôvod*: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia v súvislosti s nesprávnym výkladom povinnosti Komisie vykonať audit založený na medzinárodných audítorských štandardoch (bod 94 a nasl. odvolania).
- *Štvrtý odvolací dôvod*: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri výklade a uplatnení zásady proporcionality, ktorú porušil (bod 103 a nasl. odvolania).

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2019:26.

Odvolanie podané 31. marca 2019: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 22. januára 2019 vo veci T-198/17, EKETA/Európska komisia

(Vec C-274/19 P)

(2019/C 182/33)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (v zastúpení: Vasileios Christianos, Dimitrios Karagounis, dikigori)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor Európskej únie:

1. Zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 22. januára 2019 vo veci T-198/17 ⁽¹⁾.
2. Vrátil vec Všeobecnému súdu na opätovné rozhodnutie.
3. Uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolaacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok má byť zrušený z nasledujúcich dôvodov:

- *Prvý odvolací dôvod:* Všeobecný súd nerozhodol v súlade s právom a neposúdil všetky tvrdenia a dôkazy predložené spoločnosťou EKETA. Okrem iného skreslil skutkové okolnosti, ktoré vyplývajú z týchto dôkazov, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, pokiaľ ide o rozdelenie dôkazného bremena a porušil svoju povinnosť odôvodniť svoje rozhodnutie.
- *Druhý odvolací dôvod:* Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia v súvislosti s nesprávnym výkladom existencie rizika konfliktu záujmov.
- *Tretí odvolací dôvod:* Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri výklade a uplatnení zásady proporcionality, ktorú porušil.

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2019:27.

Odvolaanie podané 2. apríla 2019: Agenzia esecutiva del Consiglio europeo della ricerca (ERCEA) proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 17. januára 2019 vo veci T-348/16 OP, Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/ERCEA

(Vec C-280/19 P)

(2019/C 182/34)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Výkonná agentúra Európskej rady pre výskum (ERCEA) (v zastúpení: Francesca Sgritta a Miguel Pesquera Alonso, splnomocnení zástupcovia, a Evangelos Kourakis, dikigoros)

Ďalší účastník konania: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (APT)

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil toto odvolanie za prípustné a dôvodné a v dôsledku toho zrušil rozsudok v rozsahu, v akom stanovuje: 1) že suma vo výške 184 157,00 eur vynaložená na náklady zamestnancov spadá do oprávnených nákladov, a 2) že ich možno považovať za nepriame náklady súvisiace s vyššie uvedenými nákladmi na zamestnancov vo výške 36 831,40 eura,
- preskúmal vec samú vo veci T-348/16, OP ⁽¹⁾ a zamietol žalobu APT podanú vo veci T-348/16 v súvislosti s požadovanou sumou vo výške 184 157,00 eur spolu so sumou 36 831,40 eura,
- uložil APT povinnosť nahradiť trovy konania a trovy, ktoré vynaložila ERCEA v súvislosti s týmto konaním, ako aj s konaním pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka na podporu svojho odvolania v súvislosti s návrhom na zrušenie rozsudku uvádza štyri odvolacie dôvody:

1. Prvý odvolací dôvod sa zakladá na nesprávnom posúdení Všeobecného súdu, ktorý:
 - i. porušil pravidlá verejného záujmu práva Únie, konkrétne pravidlo týkajúce sa siedmeho rámcového programu pre výskum, právne predpisy upravujúce tento program (napr. nariadenie (ES) č. 1906/2006 a finančné nariadenia (ďalej len „právne predpisy“);
 - ii. porušil výkladové pravidlá tým, že prijal nesprávny a nepripustný výklad grantovej dohody č. 211166 (ďalej len „GD“), ktorý je nezlučiteľný s právnymi predpismi a z toho dôvodu v rozpore so zákonom;
 - iii. subsidiárne skreslil presný význam relevantných ustanovení GD a v dôsledku toho skreslil predložené dôkazy;
 - iv. nemohol odôvodniť: 1) prečo nie je potrebný dohľad v prípade práce z domu, alebo 2) prečo všetky druhy práce z domu automaticky spĺňajú požiadavku dohľadu, pričom nie je potrebné nijaké ďalšie opatrenie (za predpokladu, že je dohľad potrebný aj v prípade práce z domu).
2. Druhý odvolací dôvod sa zakladá na skutočnosti, že Všeobecný súd, i keď správne definoval právne požiadavky prípustnosti žaloby, rozhodol, že táto žaloba je oprávnená len na základe splnenia jednej z požiadaviek (najmä podmienka skutočne odpracovaných hodín), z dôvodu (podľa jeho rozhodnutia), že ERCEA to nespochybnila. V dôsledku toho Všeobecný súd porušil:
 - i. právne predpisy;
 - ii. právne pravidlá uplatniteľné na dohody;

- iii. opätovne povinnosť primeraného odôvodnenia rozhodnutia, ak sa pripustí, že neopomenul posúdiť ostatné požiadavky (a urobil tak vedome);
 - iv. v každom prípade a vzhľadom na to, že neopomenul posúdiť ostatné požiadavky a v skutočnosti ich posúdil implicitne, pravidlá dôkazného bremena.
3. Tretí odvolací dôvod sa zakladá na skutočnosti, že Všeobecný súd rozhodol, že zmluva o dielo uzavretá medzi APT a výskumnými pracovníkmi pripúšťa prácu z domu, v dôsledku čoho:
- i. porušil pravidlá výkladu pre dohody tým, že prijal zjavne nesprávny a neprípustný výklad zmluvy o dielo;
 - ii. skreslil relevantné dôkazy;
 - iii. vydal rozsudok s nedostatočným a rozporným odôvodnením, pokiaľ ide o podstatné otázky prípadu;
4. Štvrtý odvolací dôvod sa zakladá na nesprávnom posúdení Všeobecného súd, ktorý:
- i. neposúdil bežnú prax APT, pokiaľ ide o prácu z domu, a použil predmet posúdenia (teda zmluvu o dielo) ako referenčný základ pre rozhodnutie. V dôsledku toho je uvedené odôvodnenie nedostatočné a zjavne neopodstatnené;
 - ii. subsidiárne porušil pravidlá dôkazného bremena a dostatočného odôvodnenia rozsudku, pretože vôbec neposúdil bežnú prax APT v prípade práce z domu jej zamestnancov a v tejto súvislosti neuviedol nijaké podrobnosti.

(¹) EU:T:2019:14.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — Rodriguez Prieto/Komisia

(Vec T-61/18) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Úradníci — Vec ‚Eurostat‘ — Vnútroštátne trestné konanie — Zastavenie konania — Žiadosť o pomoc — Informátor — Prezumpcia nevinny — Žaloby o náhradu škody a neplatnosť“)

(2019/C 182/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, Luxembursko) (v zastúpení: S. Orlandi, T. Martin a R. Garcia-Valdecasas y Fernandez, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin a R. Striani, splnomocnení zástupcovia)

Predmet

Žaloba opierajúca sa o článok 270 ZFEÚ, ktorou sa požaduje v prvom rade náhrada majetkovej a nemajetkovej umy, ktorú údajne utrpel žalobca a subsidiárne zrušenie rozhodnutie Komisie z 28. marca 2017 o zamietnutí žiadosti žalobcu o pomoc

Výrok rozsudku

1. Návrhy na náhradu škody sa zamietajú.
2. Rozhodnutie Európskej komisie z 28. marca 2017 o zamietnutí žiadosti o pomoc, ktorú podal Amador Rodriguez Prieto, sa zrušuje.
3. Komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré vynaložil Amador Rodriguez Prieto.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 134, 16.4.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — ABB/EUIPO (FLEXLOADER)(Vec T-373/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie FLEXLOADER — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Neologizmus — Neexistencia dostatočnej priamej a konkrétnej súvislosti s výrobkami uvedenými v prihláške ochrannej známky“)

(2019/C 182/36)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ABB AB (Västerås, Švédsko) (v zastúpení: M. Hartmann a S. Fröhlich, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf a W. Schramek, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 29. marca 2018 (vec R 93/2018-1) týkajúcej sa prihlášky slovnej ochrannej známky Európskej únie FLEXLOADER

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 29. marca 2018 (vec R 93/2018-1) sa zrušuje v rozsahu, v akom zamietlo zápis slovného označenia FLEXLOADER pre:

— „mechanické náradia na používanie navlhčených, spájajúcich, olejových, mazacích alebo farbiacich prostriedkov“ patriace do triedy 7 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957; a

— „Prístroje na elektronické zachycovanie a spracovanie priestorových údajov, mikroprocesory, vstupné a výstupné elektrické jednotky, kompaktné disky, diskety, magnetické nosiče údajov a polovodičové čipy na uchovávanie technických údajov“ patriace do triedy 9 v zmysle Niceskej dohody

2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zmieta.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Žaloba podaná 22. februára 2019 — Hemp Foods Australia/EUIPO — Cabrejos (Sativa)**(Vec T-128/19)**

(2019/C 182/37)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Hemp Foods Australia Pty Ltd (Sydney, Austrália) (v zastúpení: M. Holah a P. Brownlow, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: César Raúl Dávila Cabrejos (Lima, Peru)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu Sativa — medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 259 974

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. novembra 2018 vo veci R 1041/2018-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 22. marca 2019 — Cognac Ferrand/EUIPO (Tvar opletenia na fľaši)**(Vec T-172/19)**

(2019/C 182/38)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Cognac Ferrand (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: D. Régnier, avocat)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar opletenia na fľaši) — prihláška č. 17 387 564*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. januára 2019 vo veci R 1640/2018-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

— zrušil napadnuté rozhodnutie.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 20. marca 2019 — Kalai/Rada**(Vec T-178/19)**

(2019/C 182/39)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Nader Kalai (Halifax, Kanada) (v zastúpení: G. Karouni, advokát)*Žalovaná:* Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu, zrušil:

— vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/87 z 21. januára 2019, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii,

— vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2019/85 z 21. januára 2019, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii,

— uložil Rade povinnosť zaplatiť sumu 2 000 000,00 eura ako náhradu škody za všetky spôsobené ujmy,

— uložil Rade povinnosť znášať vlastné trovy konania, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil žalobca a v prípade ktorých si žalobca vyhradzuje právo na ich odôvodnenie počas konania podľa článku 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, podľa ktorého účastník konania, ktorý nemal vo veci úspech, je povinný nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces. Žalobca, ktorý sa opiera o článok 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) a články 6 a 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj o judikatúru Súdneho dvora, v tejto súvislosti tvrdí, že predtým, ako voči nemu Rada prijala reštriktívne opatrenia, mal byť vypočutý a že v dôsledku toho bolo porušené jeho právo na obhajobu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia vyplývajúcej z článku 296 druhého odseku ZFEÚ. Žalobca Rade vytýka, že uviedla iba nejednoznačné a všeobecné dôvody bez toho, aby osobitne a konkrétne uviedla dôvody, pre ktoré v rámci svojej diskrečnej právomoci usúdila, že na žalobcu sa musia vzťahovať dotknuté reštriktívne opatrenia. Nebola tak uvedená nijaká konkrétna a objektívna skutočnosť, ktorá by mohla byť vytýkaná žalobcovi a ktorá by mohla odôvodňovať dotknuté opatrenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, keďže Rada vo svojom odôvodnení na podporu reštriktívnych opatrení uviedla skutočnosti, ktoré sú zjavne bez skutkového základu. V dôsledku toho nie sú uvedené skutočnosti vôbec odôvodnené.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality v rámci zásahu do základných práv. Žalobca sa totiž domnieva, že sporné opatrenie by malo byť neplatné v rozsahu, v akom je neprimerané z hľadiska stanoveného cieľa, a predstavuje neprimeraný zásah do slobody podnikania a vlastníckeho práva, ktoré sú zakotvené v článkoch 16 a 17 Charty. Neprimeranosť vyplýva z toho, že opatrenie sa vzťahuje na akúkoľvek významnú hospodársku činnosť bez ďalšieho kritéria.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva. Žalobca, ktorý sa opiera o články 17 a 52 Charty, tvrdí, že z opatrenia spočívajúceho v zmrazení finančných prostriedkov nespochybniteľne vyplýva obmedzenie vlastníckeho práva a že v tomto prípade bolo zmrazenie finančných prostriedkov, ktoré vyplývajú z činností žalobcu, nevyhnutne neprimerané vo vzťahu k cieľu sledovanému Radou.

Žaloba podaná 29. marca 2019 — Jalkh/Parlament**(Vec T-183/19)**

(2019/C 182/40)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francúzsko) (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu z 31. januára 2019 o zmenách rokovacieho poriadku,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení Charty základných práv Európskej únie, keďže sporná zmena má za následok diskrimináciu na základe jazyka, ktorá nerešpektuje jazykovú rozmanitosť a vedie k tomu, že francúzsky poslanec Európskeho parlamentu nemôže používať svoj materinský jazyk.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže nový Rokovací poriadok Európskeho parlamentu diskriminuje žalobcu, ktorý je francúzsky hovoriacim.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení Zmluvy o Európskej únii. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že nový Rokovací poriadok Európskeho parlamentu, ktorý diskriminuje francúzsky jazyk, zasahuje do kultúrnej a jazykovej rozmanitosti v rámci tejto inštitúcie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 18 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorý zaručuje rešpektovanie viacjazyčnosti a teda používanie francúzskeho jazyka.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení nariadenia č. 1 z 15. apríla 1958 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve (Ú. v. ES 17, 1958, s. 385).

Žaloba podaná 4. apríla 2019 — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado (CaraTour)**(Vec T-202/19)**

(2019/C 182/41)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Nemecko) (v zastúpení: N. Maenz, Rechtsanwältin)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie CaraTour — prihláška č. 15 366 313*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. januára 2019 vo veci R 506/2018-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- v celom rozsahu zamietol námietku spoločnosti Carado GmbH z 27. júla 2016, pokiaľ ide o ochrannú známku Európskej únie č. 4 935 334 a nemeckú ochrannú známku č. 30 611 776 (námietkové konanie č. B 2 742 784),
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 4. apríla 2019 — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado (CaraTwo)**(Vec T-203/19)**

(2019/C 182/42)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Nemecko) (v zastúpení: N. Maenz Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná

/ochranná známka Európskej únie CaraTwo — prihláška č. 15 170 145

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. januára 2019 vo veci R 851/2018-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie o námietke,
- zamietol v plnom rozsahu námietku spoločnosti Carado GmbH z 27. júla 2016 týkajúcu sa ochrannej známky Európskej únie č. 4 935 334 a nemeckej ochrannej známky č. 30 611 776 (námietkové konanie č. B 2 742 768),
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 5. apríla 2019 — Armani/EUIPO — Invicta Watch Company of America (GLYCINE)

(Vec T-209/19)

(2019/C 182/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Giorgio Armani SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: J. Rether a M. Kinkeldey, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Invicta Watch Company of America, Inc. (Hollywood, Florida, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie v čiernej a bielej farbe — prihláška č. 15 910 301

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. februára 2019 vo veci R 578/2018-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. apríla 2019 — Apple/EUIPO (Styluses)

(Vec T-212/19)

(2019/C 182/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: H. Hartwig a A. von Mühlendahl, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutý sporný dizajn: — prihláška č. 3012707 -0004

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. januára 2019 vo veci R 2533/2017-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania vynaložených žalobkyňou v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 11 ods. 2 nariadenie (ES) č. 2245/2002 v spojení s článkom 5 nariadenia (ES) č. 6/2002,
- porušenie článku 12 ods. 2 nariadenie (ES) č. 2245/2002 v spojení s článkom 5 nariadenia (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 8. apríla 2019 — Fleximed/EUIPO — docPrice (Fleximed)

(Vec T-214/19)

(2019/C 182/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fleximed AG (Triesen, Lichtenštajnsko) (v zastúpení: M. Gail Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: docPrice GmbH (Koblenz, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Fleximed — ochranná známka Európskej únie č. 12 025 771

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. februára 2019 vo veci R 1121/2018-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

SK