

Úradný vestník

Európskej únie

C 103



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 62
18. marca 2019

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 103/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

Súdny dvor

2019/C 103/02	Rozhodnutie Súdneho dvora z 12. februára 2019 o oficiálnych sviatkoch a súdnych prázdninách . .	2
---------------	---	---

2019/C 103/03	Pridelenie podpredsedníčky Súdneho dvora do päťčlennej komory	4
---------------	---	---

2019/C 103/04	Pridelenie podpredsedníčky Súdneho dvora a predsedov päťčlenných komôr do trojčlenných komôr	4
---------------	--	---

Všeobecný súd

2019/C 103/05	Rozhodnutie Všeobecného súdu z 27. februára 2019 o súdnych prázdninách	5
---------------	--	---

SK

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 103/06	Vec C-221/18 P: Uznesenie Súdneho dvora z 13. decembra 2018 – Électricité de France (EDF)/Európska komisia, Francúzska republika (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Štátna pomoc — Prvé rozhodnutie Európskej komisie — Opatrenie pomoci vyhlásené za nezlučiteľné s vnútorným trhom — Zrušenie Všeobecným súdom Európskej únie — Potvrdenie Súdny dvorom Európskej únie — Druhé rozhodnutie Európskej komisie — Opatrenie pomoci vyhlásené za nezlučiteľné s vnútorným trhom — Zamietnutie žaloby o neplatnosť — Článok 266 ZFEÚ — Porušenie právnej sily rozhodnutej veci priznanej prvému rozsudku Všeobecného súdu — Skreslenie dôkazov — Nerešpektovanie povinnosti náležitého a nestranného vyšetrovania prináležiacej Komisii Všeobecným súdom — Nedostatok odôvodnenia — Posúdenie opatrenia — Nová pomoc alebo existujúca pomoc)	6
2019/C 103/07	Vec C-561/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Nemecko) 4. septembra 2018 – Solvay Chemicals GmbH/Bundesrepublik Deutschland	6
2019/C 103/08	Vec C-674/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 30. októbra 2018 – EM/TMD Friction GmbH	7
2019/C 103/09	Vec C-675/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 30. októbra 2018 – FL/TMD Friction EsCo GmbH	9
2019/C 103/10	Vec C-719/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 15. novembra 2018 – Vivendi SA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	11
2019/C 103/11	Vec C-760/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Monomeles Protodikeio Lasithiou (Grécko) 4. decembra 2018 – M.V. a i./Organismos Topikis Aftodioikisis (O.T.A.) „Dimos Agiou Nikolaou“	12
2019/C 103/12	Vec C-827/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Kamenz (Nemecko) 24. decembra 2018 – MC/ND	13
2019/C 103/13	Vec C-17/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 10. januára 2019 – Bouygues travaux publics, Elco construct Bucarest, Welbond armatures	14
2019/C 103/14	Vec C-19/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Belgicko) 11. januára 2019 – État belge/Pantochim SA, v likvidácii	15
2019/C 103/15	Vec C-29/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundessozialgericht (Nemecko) 16. januára 2019 – ZP/Bundesagentur für Arbeit	15
2019/C 103/16	Vec C-30/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta domstolen (Švédsko) 10. januára 2019 – Diskrimineringsombudsmannen/Braathens Regional Aviation AB	16
2019/C 103/17	Vec C-35/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège (Belgicko) 21. januára 2019 – BU/Belgické kráľovstvo	17
2019/C 103/18	Vec C-46/19 P: Odvolanie podané 25. januára 2019: Rada Európskej únie proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 15. novembra 2018 vo veci T-316/14, Kurdistan Workers' Party (PKK)/Rada	17
2019/C 103/19	Vec C-69/19 P: Odvolanie podané 29. januára 2019: Credito Fondiario SpA proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 19. novembra 2018 vo veci T-661/16, Credito Fondiario/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	18

2019/C 103/20	Vec C-157/17: Uznesenie Súdneho dvora z 12. decembra 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – X/Staatssecretaris van Financiën, za účasti: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens Loeff	20
2019/C 103/21	Vec C-76/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika	20
2019/C 103/22	Vec C-77/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika	20
2019/C 103/23	Vec C-79/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika	21
2019/C 103/24	Vec C-206/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Poľská republika, za účasti: Belgické kráľovstvo, Francúzska republika	21
2019/C 103/25	Vec C-487/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika	21
2019/C 103/26	Vec C-685/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 21. decembra 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Irlande) – Írsko) – Minister of Justice and Equality/ND	21
Všeobecný súd		
2019/C 103/27	Vec T-177/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2019 – Mema/CPVO (Braeburn 78 (11078)) („Odrody rastlín — Žiadosť o udelenie práva Spoločenstva k odrodám rastlín pre rastlinnú odrodu Braeburn 78 (11078) — Vymenovanie iného skúšobného úradu — Rozsah preskúmania, ktoré musí vykonať odvolací výbor — Povinnosť odôvodnenia“)	22
2019/C 103/28	Vec T-487/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Arango Jaramillo a i./EIB („Verejná služba — Zamestnanci EIB — Dôchodky — Reforma z roku 2008 — Zvýšenie sadzby príspevkov — Následné výplatné listiny — Neexistencia aktu spôsobujúceho ujmu — Neprípustnosť“)	22
2019/C 103/29	Vec T-11/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – RK/Rada („Verejná služba — Úradníci — Článok 42c služobného poriadku — Pracovné voľno zo služobných dôvodov — Rovnosť zaobchádzania — Zákaz diskriminácie na základe veku — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo byť vypočutý — Povinnosť starostlivosti“)	23
2019/C 103/30	Vec T-117/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. januára 2019 – Proximus / Rada („Verejné obstarávanie služieb — Rokovacie konanie — Ekonomicky najvýhodnejšia ponuka — Zamietnutie ponuky uchádzača — Voľná úvaha verejného obstarávateľa — Zákonnosť metódy hodnotenia — Zásada správneho finančného riadenia“)	24
2019/C 103/31	Vec T-166/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. januára 2019 – EKETA/Komisia („Arbitrážna doložka — Zmluva Sensation uzavretá v rámci šiesteho rámcového programu — Oprávnené náklady — Oznámenie o dlhu vydané žalobkyňou na účely vymáhania záloh — Spôľahlivosť časových výkazov — Konflikt záujmov“)	24
2019/C 103/32	Vec T-198/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. januára 2019 – EKETA/Komisia („Arbitrážna doložka — Zmluva Actibio uzavretá v rámci siedmeho rámcového programu — Oprávnené náklady — Oznámenie o dlhu vydané žalovanou na účely vymáhania záloh — Spôľahlivosť časových výkazov — Konflikt záujmov“)	25
2019/C 103/33	Vec T-215/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Pear Technologies/EUIPO – Apple (PEAR) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie PEAR — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca jablko — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia podobnosti označení — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	26

2019/C 103/34	Vec T-287/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Swemac Innovation/EUIPO – SWEMAC Medical Appliances (SWEMAC) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie SWEMAC — Starší obchodný názov alebo vnútroštátne obchodné meno SWEMAC Medical Appliances AB — Relatívny dôvod zamietnutia — Prepadnutie práv v dôsledku strpenia — Článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 60 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 54 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 61 ods. 2 nariadenia 2017/1001) — Článok 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 4 nariadenia 2017/1001) — Dôkazy predložené po prvýkrát Všeobecnému súdu“)	27
2019/C 103/35	Vec T-290/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Stavickyj/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov — Ponechanie mena žalobcu v zozname — Povinnosť odôvodnenia — Námitka nezákonnosti — Zásada proporcionality — Právny základ — Zjavne nesprávne posúdenie — Zásada ne bis in idem“)	27
2019/C 103/36	Vec T-336/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 29. januára 2019 – The GB Foods/EUIPO – Yatecomeré (YATEKOMO) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie YATEKOMO — Obrazová národná ochranná známka yatecomeré — Prípustnosť nových dôkazov s cieľom potvrdiť presnosť notoricky známej skutočnosti — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	28
2019/C 103/37	Vec T-461/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – TN/ENISA („Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Prijatie do zamestnania — Oznámenie o voľnom pracovnom mieste — Miesto vedúceho oddelenia — Zaradenie do rezervného zoznamu — Prijatie ponuky zamestnania — Spätvzatie ponuky zamestnania — Podmienky prijatia do zamestnania — Záruky bezúhonnosti — Článok 12 PZOZ — Zjavne nesprávne posúdenie — Spracovanie osobných údajov — Právo byť vypočutý — Zodpovednosť“)	29
2019/C 103/38	Vec T-549/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Duym/Rada („Verejná služba — Úradníci — Postup vymenovania na pracovné miesto vedúceho oddelenia — Oznámenie o voľnom pracovnom mieste — Zamietnutie kandidatúry — Vymenovanie iného kandidáta — Povinnosť odôvodnenia — Zásada riadnej správy vecí verejných — Záujem služby — Zjavne nesprávne posúdenie — Zásada zákazu diskriminácie“)	30
2019/C 103/39	Vec T-559/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Abdulkarim/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Nesprávne posúdenie — Úprava časových účinkov zrušenia“)	30
2019/C 103/40	Vec T-580/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – Karp/Parlament („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zaradenie — Článok 90 ods. 2 služobného poriadku — Predčasne podaná sťažnosť — Vady konania pred podaním žaloby — Nepripustnosť — Autonómia opravných prostriedkov — Neobnovenie zmluvy zmluvného zamestnanca pre pomocné úlohy viazanej na materskú dovolenku — Povinnosť odôvodnenia — Po sebe nasledujúce zmluvy na dobu určitú — Zneužitie práva — Právo byť vypočutý — Zodpovednosť“)	31
2019/C 103/41	Vec T-604/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Thun/EUIPO (Poisson) („Dizajn Spoločenstva — Zapísaný dizajn spoločenstva — Nepodanie žiadosti o predĺženie platnosti — Zrušenie dizajnu po skončení platnosti zápisu — Žiadosť o uvedenie do predošlého stavu — Kumulatívne podmienky — Povinnosť náležitej starostlivosti — Delegovanie právomoci — Strata práva“)	32
2019/C 103/42	Vec T-656/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials) („Ochranná známka Európskej únie — Námitkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie Dr. Jacob's Essentials — Skoršia medzinárodná slovná ochranná známka COMPAL ESSENCIAL — Skoršie národné a medzinárodné obrazové ochranné známky FRUTA esencial a Compal FRUTA esencial — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)	33
2019/C 103/43	Vec T-667/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Alkarim for Trade and Industry/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Nesprávne posúdenie — Úprava časových účinkov zrušenia“)	33

2019/C 103/44	Vec T-766/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Eglo Leuchten/EUIPO – Di-Ka (Lampe) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci svietidlo — Dôvod výmazu — Skorší dizajn Spoločenstva — Osobitý charakter — Informovaný užívateľ — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Článok 6 nariadenia (ES) č. 6/2002“)	34
2019/C 103/45	Vec T-767/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Eglo Leuchten/EUIPO – Briloner Leuchten (Lampe) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci svietidlo — Dôvod výmazu — Skorší dizajn Spoločenstva — Osobitý charakter — Informovaný užívateľ — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Článok 6 nariadenia (ES) č. 6/2002“)	35
2019/C 103/46	Vec T-785/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2019 – Ilhan/EUIPO – Time Gate (BIG SAM SPORTSWEAR COMPANY) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka BIG SAM SPORTSWEAR COMPANY — Skoršia slovná ochranná známka SAM — Relatívny dôvod zamietnutia — Prepadnutie práv v dôsledku strpenia — Dôkazy predložené po prvýkrát Všeobecnému súdu — Článok 54 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 61 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)	36
2019/C 103/47	Vec T-789/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – TecAlliance/EUIPO – Siemens (TecDocPower) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie TecDocPower — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie a skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie TECDOC a TecDoc — Relatívny dôvod zamietnutia — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Riadne používanie skorších ochranných známok — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia 2017/1001)“)	36
2019/C 103/48	Vec T-800/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2019 – Brown Street Holdings/EUIPO – Enesan (FIGHT LIFE) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka FIGHT LIFE — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie FIGHT FOR LIFE — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 94 nariadenia 2017/1001]“)	37
2019/C 103/49	Vec T-79/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Bekat/EUIPO – Borbet (ARBET) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ARBET — Staršia národná slovná ochranná známka BORBET — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	38
2019/C 103/50	Vec T-88/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2019 – Gruppo Armonie/EUIPO (ARMONIE) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ARMONIE — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	38
2019/C 103/51	Vec T-97/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – DeepMind Technologies/EUIPO (STREAMS) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie STREAMS — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) a článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) 2017/1001 — Skoršia rozhodovacia prax EUIPO“)	39
2019/C 103/52	Vec T-181/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2019 – Multifit/EUIPO (TAKE CARE) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie TAKE CARE — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	39
2019/C 103/53	Vec T-256/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Arezzo Industria e Comercio/EUIPO (SCHUTZ) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SCHUTZ — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	40

2019/C 103/54	Vec T-332/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – Marry Me Group/EUIPO (MARRY ME) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie MARRY ME — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	40
2019/C 103/55	Vec T-333/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – Marry Me Group/EUIPO (marry me) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie marry me — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	41
2019/C 103/56	Vec T-427/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie SATISFYERMEN — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 94 prvá veta nariadenia 2017/1001“)	42
2019/C 103/57	Vec T-149/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Spliethoff's Bevrachtungskantoor/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Finančná pomoc v oblasti Nástroja na prepájanie Európy — Odvetvie dopravy na obdobie rokov 2014 – 2020 — Prekážka začatého konania — Neprípustnosť“)	42
2019/C 103/58	Vec T-624/16 TO: Uznesenie Všeobecného súdu z 29. januára 2019 – L'Huillier/Gollnisch a Parlament („Návrh tretej osoby na zmenu rozsudku — Zamietnutie návrhu na vstup do konania v postavení tretej osoby, ktorá podala návrh na zmenu rozsudku — Neprípustnosť“)	43
2019/C 103/59	Vec T-687/18 R: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2019 – Pilatus Bank/ECB („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)	43
2019/C 103/60	Vec T-735/18: Žaloba podaná 14. decembra 2018 – Aquind/ACER	44
2019/C 103/61	Vec T-741/18: Žaloba podaná 18. decembra 2018 – ZZ/ECB	46
2019/C 103/62	Vec T-763/18: Žaloba podaná 30. decembra 2018 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi/Európska komisia	47
2019/C 103/63	Vec T-13/19: Žaloba podaná 8. januára 2019 – Česká republika/Komisia	48
2019/C 103/64	Vec T-25/19: Žaloba podaná 11. januára 2019 – AD/ECHA	49
2019/C 103/65	Vec T-31/19: Žaloba podaná 15. januára 2019 – AF/FRA	50
2019/C 103/66	Vec T-32/19: Žaloba podaná 17. januára 2019 – Harrington Padrón/Rada	50
2019/C 103/67	Vec T-38/19: Žaloba podaná 21. januára 2019 – Portugalsko/Komisia	51
2019/C 103/68	Vec T-43/19: Žaloba podaná 24. januára 2019 – WV/ESVČ	52
2019/C 103/69	Vec T-47/19: Žaloba podaná 23. januára 2019 – Dansk Erhverv/Komisia	53
2019/C 103/70	Vec T-48/19: Žaloba podaná 28. januára 2019 – smart things solutions/EUIPO – Samsung Electronics (smart:things)	54
2019/C 103/71	Vec T-49/19: Žaloba podaná 28. januára 2019 – View/EUIPO (CREATE DELIGHTFUL HUMAN ENVIRONMENTS)	55
2019/C 103/72	Vec T-50/19: Žaloba podaná 28. januára 2019 – Casual Dreams/EUIPO – López Fernández (Dayaday)	55
2019/C 103/73	Vec T-51/19: Žaloba podaná 29. januára 2019 – Laboratorios Ern/EUIPO – SBS Bilimsel Bio Çözümmler Sanayi Ve Ticaret (apiheal)	57

2019/C 103/74	Vec T-53/19: Žaloba podaná 31. januára 2019 – SBS Bilimisel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret/EUIPO – Laboratoire Ern (apiheal)	58
2019/C 103/75	Vec T-56/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PO a i./SEAE	59
2019/C 103/76	Vec T-479/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PO/SEAE	59
2019/C 103/77	Vec T-727/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PP a i./ESVČ	59
2019/C 103/78	Vec T-180/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – VJ/SEAE	60
2019/C 103/79	Vec T-494/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PO/ESVČ	60

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2019/C 103/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019.

Ú. v. EÚ C 72, 25.2.2019.

Ú. v. EÚ C 65, 18.2.2019.

Ú. v. EÚ C 54, 11.2.2019.

Ú. v. EÚ C 44, 4.2.2019.

Ú. v. EÚ C 35, 28.1.2019.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SÚDNY DVOR

ROZHODNUTIE SÚDNEHO DVORA

z 12. februára 2019

o oficiálnych sviatkoch a súdnych prázdninách

(2019/C 103/02)

SÚDNY DVOR

vzhľadom na článok 24 ods. 2, 4 a 6 rokovacieho poriadku,

keďže v súlade s týmto ustanovením je potrebné stanoviť zoznam oficiálnych sviatkov a vymedziť dni súdnych prázdnin,

PRIJÍMA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Zoznam oficiálnych sviatkov v zmysle článku 24 ods. 4 a 6 rokovacieho poriadku je stanovený takto:

- Nový rok,
- Veľkonočný pondelok,
- 1. máj,
- Nanebovstúpenie Pána,
- Turíčny pondelok,
- 23. jún,
- 15. august,
- 1. november,
- 25. december,
- 26. december.

Článok 2

Na obdobie od 1. novembra 2019 do 31. októbra 2020 sú dni súdnych prázdnin v zmysle článku 24 ods. 2 a 6 rokovacieho poriadku stanovené takto:

- Vianoce 2019: od pondelka 23. decembra 2019 do nedele 12. januára 2020 vrátane,
- Veľká noc 2020: od pondelka 6. apríla 2020 do nedele 19. apríla 2020 vrátane,

— leto 2020: od štvrtka 16. júla 2020 do pondelka 31. augusta 2020 vrátane.

Článok 3

Toto rozhodnutie nadobúda účinnosť v deň svojho uverejnenia v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

V Luxemburgu 12. februára 2019

Tajomník

A. CALOT ESCOBAR

Predseda

K. LENAERTS

Pridelenie podpredsedníčky Súdneho dvora do päťčlennej komory

(2019/C 103/03)

Na svojom generálnom zasadnutí 10. októbra 2018 Súdny dvor rozhodol o pridelení podpredsedníčky Súdneho dvora do päťčlennej komory, pokiaľ ide o všetky veci, v ktorých vykonáva funkciu sudcu spravodajcu a ktoré Súdny dvor postúpil takejto rozhodovacej komore.

Na základe článku 11 ods. 1 rokovacieho poriadku Súdny dvor rozhodol, že pani Silva de Lapuerta bude pridelená do prvej komory na obdobie od 10. októbra 2018 do 6. októbra 2021.

Pridelenie podpredsedníčky Súdneho dvora a predsedov päťčlenných komôr do trojčlenných komôr

(2019/C 103/04)

Na svojom generálnom zasadnutí 26. februára 2019 Súdny dvor rozhodol o pridelení podpredsedníčky Súdneho dvora, ako aj predsedov päťčlenných komôr do trojčlenných komôr, pokiaľ ide o všetky veci, v ktorých vykonávajú funkciu sudcu spravodajcu a ktoré Súdny dvor postúpil takejto rozhodovacej komore.

Na základe článku 11 ods. 1 rokovacieho poriadku Súdny dvor rozhodol, že pani Silva de Lapuerta a pán Bonichot budú pridelení do šiestej komory, pán Arabadžiev do siedmej komory, pani Prechal do ôsmej komory, pán Vilaras do deviatej komory a pán Regan do desiatej komory na obdobie od 26. februára 2019 do 6. októbra 2021.

VŠEOBECNÝ SÚD

ROZHODNUTIE VŠEOBECNÉHO SÚDU

z 27. februára 2019

o súdnych prázdninách

(2019/C 103/05)

VŠEOBECNÝ SÚD

so zreteľom na článok 41 ods. 2 rokovacieho poriadku,

PRIJÍMA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Na súdny rok, ktorý sa začína 1. septembra 2019, sú dni súdnych prázdnin v zmysle článku 41 ods. 2 a 6 rokovacieho poriadku stanovené takto:

- Vianoce 2019: od pondelka 23. decembra 2019 do nedele 12. januára 2020 vrátane;
- Veľká noc 2020: od pondelka 6. apríla 2020 do nedele 19. apríla 2020 vrátane;
- leto 2020: od štvrtka 16. júla 2020 do pondelka 31. augusta 2020 vrátane.

Článok 2

Toto rozhodnutie nadobúda účinnosť v deň svojho uverejnenia v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

V Luxemburgu 27. februára 2019

Tajomník

E. COULON

Predseda

M. JAEGER

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora z 13. decembra 2018 – Électricité de France (EDF)/Európska komisia, Francúzska republika

(Vec C-221/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Štátna pomoc — Prvé rozhodnutie Európskej komisie — Opatrenie pomoci vyhlásené za nezlučiteľné s vnútorným trhom — Zrušenie Všeobecným súdom Európskej únie — Potvrdenie Súdnym dvorom Európskej únie — Druhé rozhodnutie Európskej komisie — Opatrenie pomoci vyhlásené za nezlučiteľné s vnútorným trhom — Zamietnutie žaloby o neplatnosť — Článok 266 ZFEÚ — Porušenie právnej sily rozhodnutej veci priznanej prvému rozsudku Všeobecného súdu — Skreslenie dôkazov — Nerešpektovanie povinnosti náležitého a nestranného vyšetrovania prináležiacej Komisii Všeobecným súdom — Nedostatok odôvodnenia — Posúdenie opatrenia — Nová pomoc alebo existujúca pomoc)

(2019/C 103/06)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Électricité de France (EDF) (v zastúpení: M. Debroux, avocat)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia (v zastúpení: É. Gippini Fournier, B. Stromsky a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia), Francúzska republika

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Électricité de France (EDF) je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 182, 28.5.2018.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Nemecko)
4. septembra 2018 – Solvay Chemicals GmbH/Bundesrepublik Deutschland**

(Vec C-561/18)

(2019/C 103/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Solvay Chemicals GmbH

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

Súdny dvor (prvá komora) rozhodol v uznesení zo 6. februára 2019 takto:

Článok 49 ods. 1 druhý pododsek nariadenia Komisie (EÚ) č. 601/2012 z 21. júna 2012 o monitorovaní a nahlasovaní emisií skleníkových plynov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES ⁽¹⁾ a bod 20 časť B prílohy IV tohto nariadenia sú neplatné v rozsahu, v akom do emisií zo zariadenia na výrobu uhličitanu sodného systematicky zaraďujú oxid uhličitý (CO₂) premiestnený do iného zariadenia na účely výroby PCC bez ohľadu na to, či bol tento oxid uhličitý uvoľnený do atmosféry či nie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 181, 2012, s. 30.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 30. októbra 2018 – EM/TMD Friction GmbH

(Vec C-674/18)

(2019/C 103/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: EM

Žalovaná: TMD Friction GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Pripúšťa článok 3 ods. 4 smernice Rady 2001/23/ES ⁽¹⁾ z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov pri prevode podniku po začatí konkurzného konania na majetok prevádzateľa vo vnútroštátnom práve, ktoré v zásade stanovuje uplatnenie článku 3 ods. 1 a ods. 3 smernice 2001/23/ES aj na zamestnanecké práva na dávky v starobe, invalidite alebo pozostalostné dávky podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov pri prevode podniku, obmedzenie v tom zmysle, že nadobúdateľ nezodpovedá za budúci nárok založený na dobe zamestnania pred začatím konkurzného konania?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku:

Riadia sa nevyhnutné opatrenia na ochranu zamestnaneckých záujmov podľa článku 3 ods. 4 písm. b) smernice 2001/23/ES, pokiaľ ide o práva, z ktorých im vyplýva okamžitý alebo budúci nárok na dávky v starobe podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov pri prevode podniku po začatí konkurzného konania na majetok prevádzateľa, úrovňou ochrany požadovanou článkom 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES ⁽²⁾ z 22. októbra o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa?

3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku:

Má sa článok 3 ods. 4 písm. b) smernice 2001/23/ES vykladať v tom zmysle, že potrebné opatrenia na ochranu záujmov zamestnancov, pokiaľ ide o práva, z ktorých im vyplýva okamžitý alebo budúci nárok na dávky v starobe podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov, sú prijaté, ak vnútroštátne právo upravuje, že

- povinnosť poskytnúť budúcu dávku v starobe z doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov zamestnancom dotknutých prevodom podniku v konkurznom konaní v zásade prechádza na nadobúdateľa podniku,
 - nadobúdateľ podniku zodpovedá za budúce nároky na zabezpečenie v rozsahu, v ktorom sú založené na dobe zamestnania po začatí konkurzného konania,
 - podľa vnútroštátneho práva určená inštitúcia pre poistenie proti platobnej neschopnosti v tomto prípade nemusí vstúpiť do časti práv zakladajúcich budúci nárok na zabezpečenie, ktoré boli nadobudnuté pred začatím konkurzného konania a
 - zamestnanec v konkurznom konaní prevádzateľa neuplatnil hodnotu časti svojho budúceho nároku na zabezpečenie nadobudnutého pred začatím konkurzného konania?
4. Ak naplnení poistnej podmienky vnútroštátne právo stanoví uplatnenie článkov 3 a 4 smernice 2001/23/ES v prípade prevodu podniku aj počas konkurzného konania, je uplatniteľný článok 5 ods. 2 písm. a) smernice 2001/23/ES na práva zamestnancov zakladajúcich budúci nárok na zabezpečenie podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov, ktoré síce vznikli už pred začatím konkurzného konania, avšak k nárokom na dávku zamestnancov vedú až pri naplnení poistnej podmienky a tým až v neskoršom okamihu?

5. V prípade kladnej odpovede na druhú alebo štvrtú prejudiciálnu otázku:

Zahŕňa minimálna úroveň ochrany podľa článku 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES z 22. októbra 2008 o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa aj povinnosť zabezpečenia práv zakladajúcich budúci nárok na zabezpečenie, ktoré pri začatí konkurzného konania podľa vnútroštátneho práva ešte neboli zákonom zaručené a zákonom zaručené sa stanú len preto, že pracovnoprávny vzťah nebol ukončený v súvislosti s platobnou neschopnosťou?

6. V prípade kladnej odpovede na piatu prejudiciálnu otázku:

Za akých okolností sa môžu straty bývalého zamestnanca spôsobené platobnou neschopnosťou zamestnávateľa pri dávkach z podnikového dôchodkového zabezpečenia považovať za zjavne neprimerané, a tým sú členské štáty zaviazané k tomu, aby zabezpečili minimálnu úroveň ochrany podľa článku 8 smernice 2008/94/ES, hoci zamestnanec dostane minimálne polovicu dávok, ktoré vyplývajú z ním nadobudnutých dôchodkových práv?

7. V prípade kladnej odpovede na piatu prejudiciálnu otázku:

Je ochrana požadovaná podľa článku 3 ods. 4 písm. b) smernice 2001/23/ES alebo článku 5 ods. 2 písm. a) smernice 2001/23/ES – s ktorou je rovnocenná ochrana podľa článku 8 smernice 2008/94/ES – pre práva zamestnancov zakladajúce budúci nárok na zabezpečenie, zaručená aj potom, ak nevyplýva z vnútroštátneho práva, ale len z priameho účinku článku 8 smernice 2008/94/ES?

8. V prípade kladnej odpovede na siedmu prejudiciálnu otázku:

Má článok 8 smernice 2008/94/ES priamy účinok, takže ho môže pred vnútroštátnym súdom uplatniť jednotlivý zamestnanec, aj vtedy, ak síce dostane aspoň polovicu dávok, ktoré vyplývajú z ním nadobudnutých práv na dôchodok, ale jeho straty spôsobené platobnou neschopnosťou zamestnávateľa sa predsa majú považovať za neprimerané?

9. V prípade kladnej odpovede na ôsmu prejudiciálnu otázku:

Je inštitúcia zriadená podľa súkromného práva, ktorú členský štát – pre zamestnávateľa záväzne – určil za inštitúciu pre poistenie proti platobnej neschopnosti podnikového dôchodkového zabezpečenia a ktorá podlieha štátnemu dozoru nad finančnými službami a na základe verejného práva vyberá od zamestnávateľov príspevky požadované pre poistenie proti platobnej neschopnosti, pričom tak ako správny orgán môže správnym aktom vytvárať podmienky pre nútený výkon rozhodnutia, verejnoprávnym orgánom členského štátu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 82, 2001, s. 16; Mm. vyd. 05/004, s. 98.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 283, 2008, s. 36.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 30. októbra 2018 – FL/TMD Friction EsCo GmbH

(Vec C-675/18)

(2019/C 103/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: FL

Žalovaná: TMD Friction EsCo GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Pripúšťa článok 3 ods. 4 smernice Rady 2001/23/ES ⁽¹⁾ z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov pri prevezení podniku po začatí konkurzného konania na majetok prevádzateľa vo vnútroštátnom práve, ktoré v zásade stanovuje uplatnenie článku 3 ods. 1 a ods. 3 smernice 2001/23/ES aj na zamestnanecké práva na dávky v starobe, invalidite alebo pozostalostné dávky podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov pri prevezení podniku, obmedzenie v tom zmysle, že nadobúdateľ nezodpovedá za budúci nárok založený na dobe zamestnania pred začatím konkurzného konania?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku:

Riadia sa nevyhnutné opatrenia na ochranu zamestnaneckých záujmov podľa článku 3 ods. 4 písm. b) smernice 2001/23/ES, pokiaľ ide o práva, z ktorých im vyplýva okamžitý alebo budúci nárok na dávky v starobe podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov pri prevezení podniku po začatí konkurzného konania na majetok prevádzateľa, úrovňou ochrany požadovanou článkom 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES ⁽²⁾ z 22. októbra o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa?

3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku:

Má sa článok 3 ods. 4 písm. b) smernice 2001/23/ES vykladať v tom zmysle, že potrebné opatrenia na ochranu záujmov zamestnancov, pokiaľ ide o práva, z ktorých im vyplýva okamžitý alebo budúci nárok na dávky v starobe podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov sú prijaté, ak vnútroštátne právo upravuje, že

— povinnosť poskytnúť budúcu dávku v starobe z doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov zamestnancom dotknutých prevodom podniku v konkurznom konaní v zásade prechádza na nadobúdateľa podniku,

— nadobúdateľ podniku zodpovedá za práva zakladajúce budúci nárok na zabezpečenie, ktorých výška sa okrem iného určuje trvaním zamestnania v podniku a pracovnou odmenou v čase naplnenia poisťnej podmienky v rozsahu, v ktorom sú založené na dobe zamestnania po začatí konkurzného konania,

— podľa vnútroštátneho práva určená inštitúcia pre poistenie proti platobnej neschopnosti v tomto prípade musí vstúpiť do časti práv zakladajúcich budúci nárok na zabezpečenie, keď sa jej výška vypočíta na základe pracovnej odmeny, ktorú zamestnanec dostával v čase začatia konkurzného konania, a

- ani nadobúdateľ ani inštitúcia pre poistenie proti platobnej neschopnosti nezodpovedajú za zvýšenie práv zakladajúcich budúci nárok, ktoré síce nastali zvýšením pracovnej odmeny uskutočneným po začatí konkurzného konania, ale pre doby zamestnania odpracované pred týmto okamihom,
- zamestnanec v konkurznom konaní prevádzateľa neuplatnil rozdiel v hodnote svojho práva zakladajúceho budúci nárok?

4. Ak vnútroštátne právo stanoví uplatnenie článkov 3 a 4 smernice 2001/23/ES v prípade prevodu podniku aj počas konkurzného konania, je článok 5 ods. 2 písm. a) smernice 2001/23/ES uplatniteľný na práva zamestnancov zakladajúcich budúci nárok na zabezpečenie podľa doplnkových podnikových alebo medzipodnikových dôchodkových systémov, ktoré síce vznikli už pred začatím konkurzného konania, avšak k nárokom na dávku zamestnancov vedú až pri naplnení poisťnej podmienky a tým až v neskoršom okamihu?

5. V prípade kladnej odpovede na druhú alebo štvrtú prejudiciálnu otázku:

Zahŕňa minimálna úroveň ochrany podľa článku 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES z 22. októbra 2008 o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa aj časť práva zakladajúceho budúci nárok na zabezpečenie, ktorá bola nadobudnutá v okamihu začatia konkurzného konania a ktorý vzniká len preto, že pracovnoprávny vzťah nebol ukončený v súvislosti s platobnou neschopnosťou?

6. V prípade kladnej odpovede na piatu prejudiciálnu otázku:

Za akých okolností sa môžu straty bývalého zamestnanca spôsobené platobnou neschopnosťou zamestnávateľa pri dávkach z podnikového dôchodkového zabezpečenia považovať za zjavne neprimerané, a tým sú členské štáty zaviazané k tomu, aby zabezpečili minimálnu úroveň ochrany podľa článku 8 smernice 2008/94/ES, hoci bývalý zamestnanec dostáva minimálne polovicu dávok, ktoré vyplývajú z ním nadobudnutých dôchodkových práv?

7. V prípade kladnej odpovede na piatu prejudiciálnu otázku:

Je ochrana požadovaná podľa článku 3 ods. 4 písm. b) smernice 2001/23/ES alebo článku 5 ods. 2 písm. a) smernice 2001/23/ES – s ktorou je rovnocenná ochrana podľa článku 8 smernice 2008/94/ES – pre práva zamestnancov zakladajúce budúci nárok na zabezpečenie, zaručená aj potom, ak nevyplyva z vnútroštátneho práva, ale len z priameho účinku článku 8 smernice 2008/94/ES?

8. V prípade kladnej odpovede na siedmu prejudiciálnu otázku:

Má článok 8 smernice 2008/94/ES priamy účinok, takže ho môže pred vnútroštátnym súdom uplatniť jednotlivý zamestnanec aj vtedy, ak síce dostane aspoň polovicu dávok, ktoré vyplývajú z ním nadobudnutých práv na dôchodok, ale jeho straty spôsobené platobnou neschopnosťou zamestnávateľa sa predsa majú považovať za neprimerané?

9. V prípade kladnej odpovede na ôsmu prejudiciálnu otázku:

Je inštitúcia zriadená podľa súkromného práva, ktorú členský štát – pre zamestnávateľa záväzne – určil za inštitúciu pre poistenie proti platobnej neschopnosti podnikového dôchodkového zabezpečenia a ktorá podlieha štátnemu dozoru nad finančnými službami a na základe verejného práva vyberá od zamestnávateľov príspevky požadované pre poistenie proti platobnej neschopnosti, pričom tak ako správny orgán môže správnym aktom vytvárať podmienky pre nútený výkon rozhodnutia, verejnoprávnym orgánom členského štátu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 82, 2001, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 98.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 283, 2008, s. 36.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 15. novembra 2018 – Vivendi SA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Vec C-719/18)

(2019/C 103/10)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vivendi SA

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie, najmä zásada voľného pohybu kapitálu podľa článku 63 ZFEÚ, napriek existencii práva členských štátov skúmať, kedy majú podnikatelia dominantné postavenie (s tým, že im následne ukladajú špecifické povinnosti), ustanoveniu článku 43 ods. 11 legislatívneho dekrétu č. 177 z 31. júla 2005 v znení platnom ku dňu prijatia napadnutého rozhodnutia, v ktorom sa stanovuje, že „podniky, vrátane dcérskych alebo pridružených spoločností, ktorých príjmy v odvetví elektronickej komunikácie, tak ako ho vymedzuje článok 18 legislatívneho dekrétu č. 259 z 1. augusta 2003, prekračujú 40 percent celkových príjmov daného odvetvia, nemôžu v rámci integrovaného systému komunikácií dosiahnuť príjmy prekračujúce 10 percent príjmov tohto systému“? Vyššie uvedené sa týka časti, v ktorej sa predmetný sektor obmedzuje – prostredníctvom odkazu na článok 18 Codice delle comunicazioni elettroniche (Kódex elektronických komunikácií) – na trhy náchylné na reguláciu *ex ante*, a to napriek všeobecne známej skutočnosti, že informácie (pričom pluralita informácií je cieľom príslušného predpisu) sa stále viac šíria v dôsledku používania internetu, osobných počítačov a mobilných telefónov, a to v takej miere, že konkrétne vyradenie maloobchodných služieb týkajúcich sa mobilných telefónov z uvedeného sektora, iba z dôvodu, že sa na tieto služby v plnom rozsahu vzťahuje režim hospodárskej súťaže, by mohlo byť iracionálne. Pri vyššie uvedenom treba vziať do úvahy aj skutočnosť, že regulačný orgán vymedzil hranice odvetvia elektronickej komunikácie na účely uplatňovania citovaného článku 43 ods. 11 práve v rámci konania, ktoré je predmetom skúmania vo veci samej, pričom zohľadnil iba trhy, vo vzťahu ku ktorým sa od nadobudnutia účinnosti Kódexu elektronickej komunikácie, čiže od roku 2003 po súčasnosť, vykonala aspoň jedna analýza, a to s použitím príjmov odvodených z ostatnej platnej kontroly vykonanej v roku 2015.
2. Bránia zásady týkajúce sa slobody usadiť sa a slobodného poskytovania služieb podľa článkov 49 a 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), články 15 a 16 smernice 2002/21/ES ⁽¹⁾ [o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby], ktorých cieľom je poskytovať ochranu pluralite a slobode prejavu, a tiež zásada proporcionality podľa práva Únie uplatňovaniu vnútroštátnej právnej úpravy v oblasti verejných audiovizuálnych a rozhlasových mediálnych služieb, akú predstavujú príslušné talianske ustanovenia uvedené v predmetnom článku 43 ods. 11 a 14, podľa ktorých sa príjmy, relevantné z hľadiska určenia druhej prahovej hodnoty vo výške 10 percent, vzťahujú aj na podniky, ktoré nie sú dcérskymi spoločnosťami dotknutého subjektu, ani nepodliehajú jeho dominantnému vplyvu, ale sú k nemu iba „pridružené“ v zmysle článku 2359 codice civile (občiansky zákonník) (na ktorý sa odvoláva uvedený článok 43 ods. 14), hoci dotknutý subjekt vo vzťahu k nim nemá nijaký vplyv na informácie, ktoré majú šíriť?

3. Bránia zásady týkajúce sa slobody usadiť sa a slobodného poskytovania služieb podľa článkov 49 a 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), články 15 a 16 smernice 2002/21/ES a zásady týkajúce sa ochrany plurality informačných zdrojov a hospodárskej súťaže v sektore televízneho a rozhlasového vysielania podľa smernice 2010/13/EÚ⁽²⁾ o audiovizuálnych mediálnych službách a smernice 2002/21/ES vnútroštátnej právnej úprave, akú predstavuje legislatívny dekrét 177/2005, v ktorého článku 43 ods. 9 a 11 sa stanovujú diametrálne odlišné prahové hodnoty (20 percent a 10 percent) vzťahujúce sa, v uvedenom poradí, na „subjekty podliehajúce registračnej povinnosti v registri prevádzkovateľov komunikácií, ktorý bol zriadený na základe článku 1 ods. 6 písm. a) bodu 5 zákona č. 249 z 31. júla 1997“ (čiže na subjekty uvedené v odseku 9, t. j. subjekty ktorým regulačný orgán alebo iný príslušný orgán udeľuje v súlade s platnými predpismi koncesiu alebo povolenie, ako aj na podniky, ktoré sú držiteľmi koncesie a sú vysielateľmi reklamy v akejkoľvek forme, vydavateľské spoločnosti, atď.), resp. na podniky pôsobiace v odvetví elektronickej komunikácie, tak, ako sa vymedzilo vyššie (v rámci odseku 11)?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) (Ú. v. ES L 108, 2002, s. 33; Mim. vyd. 13/029, s. 349).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) (Ú. v. EÚ L 95, 2010, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Monomeles Protodikeio Lasithiou (Grécko)
4. decembra 2018 – M.V. a i./Organismos Topikis Aftodioikisis (O.T.A.) „Dimos Agiou Nikolaou“**

(Vec C-760/18)

(2019/C 103/11)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Monomeles Protodikeio Lasithiou (Grécko)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: M.V. a i.

Žalovaný: Organismos Topikis Aftodioikisis (O.T.A.) „Dimos Agiou Nikolaou“

Prejudiciálne otázky

1. Škodí účelu a potrebnému účinku rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzavretej 18. marca 1999, ktorá je pripojená v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368) taký výklad ustanovení vnútroštátneho práva preberajúcich rámcovú dohodu do vnútroštátneho právneho poriadku, ktorý z vymedzenia pojmu „opakované uzatváranie“ zmlúv na dobu určitú podľa doložiek 1 a 5 bodu 2 rámcovej dohody vylučuje automatické predĺženie platnosti pracovných zmlúv na dobu určitú, pokiaľ ide o pracovníkov na úseku čistenia verejných priestranstiev, a to na základe výslovného ustanovenia vnútroštátneho práva, akým je § 167 zákona č. 4099/2012, s odôvodnením, že nejde o písomné uzatvorenie novej zmluvy na dobu určitú, ale o predĺženie platnosti už existujúcej pracovnej zmluvy?

2. V prípade prijatia a implementácie praxe týkajúcej sa prijímania pracovníkov na úseku čistenia verejných priestranstiev, ktorá je v rozpore s opatreniami na zamedzenie zneužívania vyplývajúceho z opakovaného uzatvárania pracovných zmlúv na dobu určitú, stanovenými predpisom, ktorým sa do vnútroštátneho práva prebrala doložka 5 bod 1 rámcovej dohody, zahŕňa povinnosť vnútroštátneho súdu vykladať vnútroštátne právo v súlade s právom Únie aj uplatnenie vnútroštátneho ustanovenia, akým je § 8 ods. 3 zákona č. 2112/1920, a to z dôvodu, že ide o ekvivalentné zákonné opatrenie v zmysle doložky 5 bodu 1 rámcovej dohody, pričom ide o skoršie ustanovenie, ktoré je však stále platné a bolo by na jeho základe možné, aby sa opakovane uzatvárané pracovné zmluvy na dobu určitú, ktoré sa využívajú na vysporiadanie sa so stálymi a trvalými potrebami orgánov miestnej samosprávy na úseku čistenia verejných priestranstiev, správne právne kvalifikovali ako zmluvy na dobu neurčitú?
3. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu prejudiciálnu otázku, ide o nadmerné obmedzenie povinnosti vnútroštátneho súdu vykladať vnútroštátne právo v súlade s právom Únie, ak ústavné ustanovenie, aké predstavuje článok 103 ods. 7 a 8 Ústavy Helénskej republiky v novelizovanom znení z roku 2001, úplne zakazuje, aby sa pracovné zmluvy na dobu určitú uzatvorené vo verejnom sektore počas platnosti uvedeného ustanovenia zmenili na zmluvy na dobu neurčitú, čím sa znemožňuje uplatnenie, v zmysle doložky 5 bodu 1 rámcovej dohody, skoršieho, ale stále platného vnútroštátneho ekvivalentného zákonného opatrenia, akým je § 8 ods. 3 zákona č. 2112/1920, pričom týmto spôsobom sa potláča možnosť súdu právne re kvalifikovať opakovane uzatvárané pracovné zmluvy na dobu určitú, ktoré sa využívajú na vysporiadanie sa so stálymi a trvalými potrebami orgánov miestnej samosprávy na úseku čistenia verejných priestranstiev, ako zmluvy na dobu neurčitú, vrátane prípadu, keď predmetné pracovné zmluvy majú slúžiť na vysporiadanie sa so stálymi a trvalými potrebami?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Kamenz (Nemecko) 24. decembra 2018 – MC/ND

(Vec C-827/18)

(2019/C 103/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Kamenz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: MC

Žalovaná: ND

Prejudiciálna otázka

Ide v prípade sporu o pohľadávku s istinou vo výške 535,00 eura na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej pred notárom z 10. februára 2016, ktorej predmetom je kúpa bytu v Großröhrsdorfe v obvode súdu Amtsgericht Kamenz (Okresný súd Kamenz), a to konkrétne vo forme nájomného, ktoré ešte žalovanej vyplatil jej nájomca predmetného bytu 1. apríla 2016 v situácii, keď došlo k prevodu vlastníckeho a užívacieho práva podľa článku 6 zmluvy uzatvorenej pred notárom na žalobcu 1. apríla 2016, o konanie v zmysle článku 22 Lugánskeho dohovoru⁽¹⁾, ktorého predmetom je platba týkajúca sa vecného práva k nehnuteľnostiam, ako aj nájom nehnuteľností, alebo sa má medzinárodná právomoc nemeckého súdu vyvodiť z iného ustanovenia Lugánskeho dohovoru, alebo je daná medzinárodná právomoc švajčiarskeho súdu príslušného podľa bydliska žalovanej (článok 2 ods. 1 v spojení s článkom 5 bodom 1 Lugánskeho dohovoru)?

⁽¹⁾ Dohovor o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z 30. októbra 2007 („Dohovor Lugano II“), Ú. v. EÚ L 147, 2009, s. 5.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 10. januára 2019 – Bouygues travaux publics, Elco construct Bucurest, Welbond armatures

(Vec C-17/19)

(2019/C 103/13)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky v konaní o kasačnom opravnom prostriedku, obvinené: Bouygues travaux publics, Elco construct Bucurest, Welbond armatures

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 11 nariadenia Rady (EHS) č. 574/72 z 21. marca 1972, ktoré stanovuje postup na vykonávanie nariadenia (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva ⁽¹⁾, v znení zmenenom a aktualizovanom nariadením Rady (ES) č. 118/97 z 2. decembra 1996 ⁽²⁾, zmeneným a doplneným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 647/2005 z 13. apríla 2005 ⁽³⁾ a článok 19 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia ⁽⁴⁾, vykladať v tom zmysle, že osvedčenie E 101 vydané inštitúciou určenou príslušným orgánom členského štátu podľa článku 14 ods. 1 a 2 písm. b) č. 1408/71, v jeho znení zmenenom a aktualizovanom nariadením č. 118/97, zmeneným a doplneným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 647/2005 z 13. apríla 2005, alebo osvedčenie A1 vydané podľa článku 13 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, je záväzné pre súdy členského štátu, v ktorom sa vykonáva práca, na účely určenia uplatniteľného práva nielen v systéme sociálneho zabezpečenia, ale tiež v pracovnom práve, pokiaľ táto právna úprava definuje povinnosti zamestnávateľov a práva zamestnancov tak, že po kontradiktórnom prejednaní môžu súdy odmietnuť tieto osvedčenia, iba ak na základe preskúmania konkrétnych dôkazov získaných počas vyšetrovania, z ktorých vyplýva, že tieto osvedčenia boli podvodne získané alebo uplatnené a že to vydávajúca inštitúcia v primeranom časovom období nezohľadnila, tieto súdy konštatujú, že ide o podvod, ktorého objektívny prvok spočíva v nedodržaní podmienok stanovených v jednom z citovaných ustanovení nariadení Rady (EHS) č. 574/72 z 21. marca 1972, ktoré stanovuje postup na vykonávanie nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia č. 883/2004 a ktorého subjektívny prvok spočíva v úmysle stíhanej osoby obísť alebo vyhnúť sa podmienkam vydania tohto osvedčenia, s cieľom získať výhodu, ktorá je s tým spojená?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 74, s. 1; Mim. vyd. 05/001, s. 83.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 118/97 z 2. decembra 1996, ktoré mení a dopĺňa a aktualizuje nariadenie (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva, a nariadenie (EHS) č. 574/72, ktorým sa stanovuje postup na vykonávanie nariadenia (EHS) č. 1408/71 (Ú. v. ES L 28, s. 1; Mim. vyd. 05/003, s. 3).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 647/2005 z 13. apríla 2005, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva, a (EHS) č. 574/72, ktorým sa stanovuje postup na vykonávanie nariadenia (EHS) č. 1408/71 (Ú. v. EÚ L 117, s. 1).

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 284, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Belgicko) 11. januára 2019 – État belge/Pantochim SA, v likvidácii

(Vec C-19/19)

(2019/C 103/14)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: État belge

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Pantochim SA, v likvidácii

Prejudiciálne otázky

- Má sa ustanovenie, podľa ktorého pohľadávka, o ktorej vymoženie sa žiada, „sa bude považovať za pohľadávku členského štátu, v ktorom sa dožiadaný orgán nachádza“, ako stanovuje článok 6 [druhý odsek] smernice Rady 2008/55/ES z 26. mája 2008 o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok týkajúcich sa určitých poplatkov, odvodov, daní a ďalších opatrení⁽¹⁾, ktorý nahradil článok 6 ods. 2 smernice Rady 76/308/EHS z 15. marca 1976 o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok týkajúcich sa určitých poplatkov, odvodov, daní a ďalších opatrení⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že pohľadávka žiadajúceho štátu sa považuje za pohľadávku dožiadaného štátu, takže pohľadávka žiadajúceho štátu získava postavenie pohľadávky dožiadaného štátu?
- Má sa pojem „výsada“ uvedený v článku 10 smernice Rady 2008/55/ES z 26. mája 2008 a pred kodifikáciou v článku 10 smernice Rady 76/308/EHS z 15. marca 1976 vykladať ako prednostné právo spojené s pohľadávkou, vďaka ktorému má v prípade konkurzu prednosť pred inými pohľadávkami, alebo ako akýkoľvek mechanizmus, ktorého výsledkom je v prípade konkurzu prednostné vyplatenie pohľadávky?
- Má sa možnosť uskutočniť v prípade konkurzu zápočet, ktorú má daňová správa za podmienok upravených v článku 334 programového zákona z 27. novembra 2004, chápať ako výsada v zmysle článku 10 uvedených smerníc?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 150, 2008, s. 28.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 73, 1976, s. 18; Mím. vyd. 02/001, s. 44. Smernica 2008/55/ES uvádza (v poznámke pod čiarou 3), že pôvodný názov smernice 76/308/EHS bol zmenený smernicou 79/1071/EHS (Ú. v. ES L 331, 1979, s. 10; Mím. vyd. 02/001, s. 299), smernicou 92/12/EHS (Ú. v. ES L 76, 1992, s. 1; Mím. vyd. 09/001, s. 179) a smernicou 2001/44/ES (Ú. v. ES L 175, 2001, s. 17; Mím. vyd. 02/012, s. 27).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundessozialgericht (Nemecko) 16. januára 2019 – ZP/Bundesagentur für Arbeit

(Vec C-29/19)

(2019/C 103/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundessozialgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: ZP

Žalovaná: Bundesagentur für Arbeit

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 62 ods. 1 nariadenia (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾ v spojení s článkom 62 ods. 2 nariadenia (ES) č. 883/2004 vykladať v tom zmysle, že príslušná inštitúcia členského štátu pobytu má pri nezamestnanosti zamestnanca pri výpočte dávok zohľadniť „plat“, ktorý „mala“ daná osoba v súvislosti s jej poslednou činnosťou na území tejto inštitúcie, aj vtedy, ak podľa vnútroštátnych predpisov platných pre príslušnú inštitúciu pre podporu v nezamestnanosti tento plat z dôvodu nedostatočnej doby dosahovania platu nemôže byť zohľadnený a ako náhrada je stanovené fiktívne vymieranie dávok?
2. Má sa článok 62 ods. 1 nariadenia (ES) č. 883/2004 v spojení s článkom 62 ods. 2 nariadenia (ES) č. 883/2004 vykladať v tom zmysle, že príslušná inštitúcia členského štátu pobytu má pri nezamestnanosti zamestnanca pri výpočte dávok zohľadniť „plat“, ktorý „mala“ daná osoba v súvislosti s jej poslednou činnosťou na území tejto inštitúcie, aj vtedy, ak podľa vnútroštátnych predpisov platných pre príslušnú inštitúciu sa tento plat z dôvodu nedostatku včasného vyúčtovania nesmie zahrnúť do vymeriavacieho základu pre dávky v referenčnej dobe a ako náhrada je stanovené fiktívne vymieranie dávky?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta domstolen (Švédsko) 10. januára 2019 – Diskrimineringsombudsmannen/Braathens Regional Aviation AB

(Vec C-30/19)

(2019/C 103/16)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Högsta domstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Diskrimineringsombudsmannen

Odporkyňa: Braathens Regional Aviation AB

Prejudiciálna otázka

Na účely splnenia požiadavky článku 15 smernice 2000/43/ES ⁽¹⁾ na účinné, primerané a odradzujúce sankcie, musí členský štát, pokiaľ to poškodená osoba navrhne vo veci týkajúcej sa porušenia zákazu upraveného v uvedenej smernici, v ktorej poškodená osoba požaduje náhradu za diskrimináciu, vždy preskúmať, či k diskriminácii došlo – a v prípade potreby konštatovať diskrimináciu –, bez ohľadu na to, či osoba, ktorej je diskriminácia vytýkaná, existenciu diskriminácie uznala alebo neuznala?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod (Ú. v. ES L 180, 2000, s. 22; Mim. vyd. 20/001, s. 23).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège
(Belgicko) 21. januára 2019 – BU/Belgické kráľovstvo**

(Vec C-35/19)

(2019/C 103/17)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BU

Žalované: Belgické kráľovstvo

Prejudiciálna otázka

Je článok 38 ods. 1 bod 4 C.I.R./92 v rozpore s článkom 45 a nasl. (zásada voľného pohybu pracovníkov) a s článkom 56 a nasl. (zásada slobody poskytovania služieb) Zmluvy o fungovaní Európskej únie v tom zmysle, že oslobodzuje od dane príspevky pre zdravotne postihnuté osoby, len pokiaľ ich vypláca štátna pokladnica, t. j. Belgické kráľovstvo, na základe belgických právnych predpisov, čím vytvára diskrimináciu medzi daňovníkom – belgickým rezidentom, ktorý poberá príspevky pre zdravotne postihnutú osobu vyplácané Belgickým kráľovstvom na základe jeho právnych predpisov, ktoré sú oslobodené od dane, a daňovníkom – belgickým rezidentom, ktorý poberá príspevky určené na kompenzáciu zdravotného postihnutia vyplácané iným členským štátom Európskej únie, ktoré nie sú oslobodené od dane?

Odvolanie podané 25. januára 2019: Rada Európskej únie proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 15. novembra 2018 vo veci T-316/14, Kurdistan Workers' Party (PKK)/Rada

(Vec C-46/19 P)

(2019/C 103/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Rada Európskej únie (v zastúpení: B. Driessen, S. Van Overmeire, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Kurdistan Workers' Party (PKK), Európska komisia, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok Všeobecného súdu,
- vydal konečné rozhodnutie o otázkach, ktoré sú predmetom tohto odvolania, a zamietol návrh PKK a
- uložil PKK náhradu trov konania, ktoré Rade vznikli v súvislosti s týmto odvolaním a vo veci T-316/14.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Rada tvrdí, že Všeobecný súd v rámci napadnutého rozsudku pochybil v týchto ohľadoch:

- prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne charakterizoval napadnuté rozhodnutia ako rozhodnutia podľa článku 1 ods. 6 ⁽¹⁾,
- druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd dospel k nesprávnemu záveru, že rozhodnutia Spojených štátov nemôžu slúžiť ako podklad pre prvotné zaradenie do zoznamu,
- tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada nevysvetlila, prečo sa domnieva, že rozhodnutia Spojených štátov a nariadenie britského Home Secretary sú rozhodnutiami príslušného orgánu v zmysle článku 1 ods. 4 spoločnej pozície 2001/931,
- štvrtý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne uplatnil bod 55 rozsudku Súdneho dvora vo veci LTTE ⁽²⁾ na posudzovanú vec,
- piaty odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne uplatnil bod 71 rozsudku vo veci LTTE na posudzovanú vec,
- šiesty odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne uplatnil článok 1 ods. 4 spoločnej pozície 2001/931 a bod 55 rozsudku vo veci LTTE,
- siedmy odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada nemohla odpovedať na list PKK vo svojom vlastnom liste z 27. marca 2015.

⁽¹⁾ Spoločná pozícia Rady z 27. decembra 2001 o uplatňovaní špecifických opatrení na boj proti terorizmu (Ú. v. ES L 344, 2001, s. 93; Mim. vyd. 18/001, s. 217).

⁽²⁾ Vec C-599/14 P, Rada/LTTE, EU:C2017:583.

Odvolanie podané 29. januára 2019: Credito Fondiario SpA proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 19. novembra 2018 vo veci T-661/16, Credito Fondiario/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec C-69/19 P)

(2019/C 103/19)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľka: Credito Fondiario SpA (v zastúpení: F. Sciaudone, F. Iacovone, S. Frazzani, A. Neri, advokáti)

Ďalší účastník konania: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Vedľajší účastníci konania: Talianska republika, Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť vec Všeobecnému súdu,
- uložiť Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania a trovy konania vo veci T-661/16,
- subsidiárne zrušiť napadnuté uznesenie, v ktorom Všeobecný súd uložil spoločnosti Credito Fondiario povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií a spravodlivo rozhodnúť o trovách prvostupňového konania.

Odvolačie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľka tvrdí, že napadnuté uznesenie obsahuje niekoľko nesprávnych posúdení, ktoré predstavujú tak nesprávne právne posúdenia, ako aj procesné vady.

I. Nesprávne posúdenie skutkových okolností. Nedostatok odôvodnenia

Všeobecný súd nesprávne posúdil skutkové okolnosti v zmysle judikatúry, podľa ktorej v prípade neuverejnenia alebo neoznámene začne plynúť lehota na podanie žaloby od okamihu, keď sa dotknutá osoba presne oboznámila s obsahom a dôvodmi predmetného aktu pod podmienkou, že požiadala o celý text v primeranej lehote.

Presnejšie, Všeobecný súd sa nesprávne domnieval, že odvolaateľka sa dozvedela o dvoch rozhodnutiach Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií prostredníctvom dvoch oznámení zo strany Banca d'Italia z 3. mája a 27. mája 2016. Okrem toho Všeobecný súd sa nesprávne domnieval, že odvolaateľka nekonala v primeranej lehote na získanie dvoch rozhodnutí Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií. Všeobecný súd riadne nezohľadnil kontext právnej neistoty. V dôsledku toho Všeobecný súd nesprávne posúdil oneskorené podanie žaloby z hľadiska okolností, o ktoré ide vo veci samej.

II. Nesprávny výklad a uplatnenie judikatúry týkajúcej sa „primeranej lehoty“

Posúdenie Všeobecného súdu, podľa ktorého je žaloba podaná oneskorene je taktiež zaťažené nesprávnym výkladom (a v dôsledku toho nesprávnym uplatnením v prejednávanej veci) judikatúry týkajúcej sa primeranej lehoty, v ktorej má dotknutá osoba konať na získanie rozhodnutia, ktoré sa má napadnúť.

III. Porušenie práv odvolaateľky na obhajobu. Porušenie a nesprávne uplatnenie článku 126 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu

Aj keď Všeobecný súd prijal viaceré dôkazné prostriedky a opatrenia na zabezpečenie priebehu konania, nevyzval účastníkov konania, aby predložili pripomienky k otázke, či bola žaloba včas podaná. Všeobecný súd skúmal otázku oneskoreného podania prvýkrát v uznesení a vychádzal z tejto skutočnosti pri zamietnutí žaloby, pričom neumožnil účastníkom konania, najmä odvolaateľke, uplatniť svoje tvrdenia a námietky.

Všeobecný súd navyše vydal uznesenie podľa článku 126 rokovacieho poriadku, aj keď z rôznych dôvodov bolo jasné, že dôvod neprístupnosti, z ktorého vychádzalo uznesenie, nebol zjavný.

Všeobecný súd tak porušil práva odvolaateľky na obhajobu.

IV. Nesprávne posúdenie týkajúce sa neprípustnosti návrhu podaného na základe článku 277 ZFEÚ.

Keďže Všeobecný súd nesprávne dospel k záveru, že žaloba o neplatnosť je neprípustná, z toho automaticky vyplýva, že uznesenie je protiprávne v rozsahu, v akom Všeobecný súd určil protiprávnosť nariadenia 2015/63⁽¹⁾. Všeobecný súd sa totiž domnieval, že druhý návrh bol nevyhnutne podporný k hlavnému návrhu na zrušenie a že v dôsledku toho viedla zjavná neprípustnosť žaloby o neplatnosť automaticky k zjavnej neprípustnosti návrhu na určenie protiprávnosti nariadenia 2015/63.

V. Nesprávne posúdenie týkajúce sa uloženia povinnosti nahradiť trovy konania. Porušenie a nesprávne uplatnenie článkov 134 a 135 rokovacieho poriadku

Subsidiárne odvolaateľka napáda uznesenie v rozsahu, v akom Všeobecný súd uložil povinnosť Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií nahradiť trovy konania.

Podľa odvolateľky mal Všeobecný súd z hľadiska spravodlivosti uplatniť článok 135 rokovacieho poriadku a rozdeliť trovy konania podľa článku 135 ods. 1 rokovacieho poriadku alebo prípadne uložiť Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť odvolateľke aspoň časť trov konania podľa článku 135 ods. 2 rokovacieho poriadku.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/63 z 21. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o príspevky ex ante do mechanizmov financovania riešenia krízových situácií (Ú. v. EÚ L 11, 2015, s. 44).

Uznesenie Súdneho dvora z 12. decembra 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – X/Staatssecretaris van Financiën, za účasti: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens Loeff

(Vec C-157/17) ⁽¹⁾

(2019/C 103/20)

Jazyk konania: holandčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 168, 29.5.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika

(Vec C-76/18) ⁽¹⁾

(2019/C 103/21)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 26.03.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika

(Vec C-77/18) ⁽¹⁾

(2019/C 103/22)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 26.03.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika,
ktorú v konaní podporuje Francúzska republika**

(Vec C-79/18) ⁽¹⁾

(2019/C 103/23)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 26.03.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. decembra 2018 – Európska komisia/Poľská republika, za
účasti: Belgické kráľovstvo, Francúzska republika**

(Vec C-206/18) ⁽¹⁾

(2019/C 103/24)

Jazyk konania: poľština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 182, 28.5.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. decembra 2018 – Európska komisia/Rakúska republika

(Vec C-487/18) ⁽¹⁾

(2019/C 103/25)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 328, 17.9.2018.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 21. decembra 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal High Court (Irlande) – Írsko) – Minister of Justice and Equality/ND**

(Vec C-685/18) ⁽¹⁾

(2019/C 103/26)

Jazyk konania: angličtina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 16, 14.1.2019.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2019 – Mema/CPVO (Braeburn 78 (11078))

(Vec T-177/16) ⁽¹⁾

(„Odrody rastlín — Žiadosť o udelenie práva Spoločenstva k odrodám rastlín pre rastlinnú odrodu Braeburn 78 (11078) — Vymenovanie iného skúšobného úradu — Rozsah preskúmania, ktoré musí vykonať odvolací výbor — Povinnosť odôvodnenia“)

(2019/C 103/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mema GmbH LG (Terlan, Taliansko) (v zastúpení: B. Breitinger a S. Kirschstein,-Freund, advokáti)

Žalovaný: Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín (v zastúpení: M. Ekvad, F. Mattina, O. Lamberti a U. Braun-Mlodecka, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. von Mühlendahl a H. Hartwig, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu odvolacieho výboru CPVO z 15. decembra 2015 (vec A 001/2015) týkajúcej sa žiadosti o udelenie práva Spoločenstva k odrodám rastlín pre rastlinnú odrodu Braeburn 78

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie odvolacieho výboru Úradu Spoločenstva pre odrody rastlín (CPVO) z 15. decembra 2015 (vec A 001/2015) týkajúce sa žiadosti o udelenie práva Spoločenstva k odrodám rastlín pre rastlinnú odrodu Braeburn 78 sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. CPVO je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Arango Jaramillo a i./EIB

(Vec T-487/16) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zamestnanci EIB — Dôchodky — Reforma z roku 2008 — Zvýšenie sadzby príspevkov — Následné výplatné listiny — Neexistencia aktu spôsobujúceho ujmu — Neprípustnosť“)

(2019/C 103/28)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Oscar Orlando Arango Jaramillo (Luxemburg, Luxembursko) a 33 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: B. Cortese, C. Cortese a F. Spitaleri, avocats)

Žalovaná: Európska investičná banka (v zastúpení: pôvodne C. Gómez de la Cruz, T. Gilliams a G. Nuvoli, neskôr T. Gilliams, G. Faedo a J. Klein, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci P.-E. Partsch)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ a článku 50a Štatútu Súdneho dvora Európskej únie a smerujúci jednak k zrušeniu „rozhodnutí“ EIB, ktoré sa nachádzajú vo výplatných listinách žalobcov za február 2011 a ktorými sa zvyšuje sadzba ich príspevkov na dôchodkové zabezpečenie z 9 na 10 %, a jednak k uloženiu EIB povinnosti zaplatiť jedno symbolické euro z dôvodu náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú žalobcovia údajne utrpeli

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta ako nepripustná.
2. Oscar Orlando Arango Jaramillo a ďalší úradníci Európskej investičnej banky (EIB), ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila EIB.

(¹) Ú. v. EÚ C 211, 16.7.2011 (vec pôvodne zapísaná do registra Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-58/11 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – RK/Rada

(Vec T-11/17) (¹)

(„Verejná služba — Úradníci — Článok 42c služobného poriadku — Pracovné voľno zo služobných dôvodov — Rovnosť zaobchádzania — Zákaz diskriminácie na základe veku — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo byť vypočutý — Povinnosť starostlivosti“)

(2019/C 103/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: RK (v zastúpení: pôvodne L. Levi a A. Tymen, neskôr L. Levi, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: A. Troupiotis a J. A. Steele, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie nedatovaného rozhodnutia Rady, ktorým na základe článku 42c Služobného poriadku úradníkov Európskej únie ukladá žalobcovi pracovné voľno so služobných dôvodov a v prípade potreby rozhodnutia z 27. septembra 2016, ktorým sa zamieta sťažnosť podaná žalobcom, a jednak na náhradu škody, ktorá bola žalobcovi údajne spôsobená

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. RK znáša 80 % svojich vlastných trov konania.

3. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť 20 % trov konania RK.
4. Európsky parlament znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 95, 27.3.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. januára 2019 – Proximus / Rada

(Vec T-117/17) ⁽¹⁾

(„Verejné obstarávanie služieb — Rokovacie konanie — Ekonomicky najvýhodnejšia ponuka — Zamietnutie ponuky uchádzača — Voľná úvaha verejného obstarávateľa — Zákonnosť metódy hodnotenia — Zásada správneho finančného riadenia“)

(2019/C 103/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Proximus SA/NV (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Schutyser, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Jaume a S. Cholakova, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci P. de Bandt, P. Teerlinck a M. Gherghinaru, avocats)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 a smerujúci k zrušeniu rozhodnutia Rady z 23. decembra 2016 uzatvoriť rámcovú zmluvu o poskytovaní služieb v oblasti kybernetickej bezpečnosti [dôverne] s iným uchádzačom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Proximus SA/NV je povinná nahradiť trovy konania, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 151, 15.5.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. januára 2019 – EKETA/Komisia

(Vec T-166/17) ⁽¹⁾

(„Arbitrážna doložka — Zmluva Sensation uzavretá v rámci šiesteho rámcového programu — Oprávnené náklady — Oznámenie o dlhu vydané žalobkyňou na účely vymáhania záloh — Spoľahlivosť časových výkazov — Konflikt záujmov“)

(2019/C 103/31)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Grécko) (v zastúpení: V. Christianos a S. Paliou, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne A. Katsimerou, O. Verheecke a J. Estrada de Solà, neskôr A. Katsimerou, A. Kyratsou a O. Verheecke, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 272 ZFEÚ jednak na určenie, že pohľadávka uvedená v oznámení o dlhu Komisie č. 3241615291 z 29. novembra 2016, na základe ktorého jej žalobkyňa mala vrátiť sumu 197 799,52 eura, ktorú dostala ako dotáciu na štúdium v rámci projektu Sensation, je z hľadiska sumy vo výške 179 101,34 eura nedôvodná a jednak, že sporná suma predstavuje oprávnené náklady, ktoré žalobkyňa nemá povinnosť vrátiť

Výrok rozsudku

1. Európska komisia je povinná zaplatiť spoločnosti Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) po prvé sumu 19 522,57 eura, ktorá zodpovedá oprávneným nákladom zamestnancov spolu so súvisiacimi nepriamymi nákladmi a s úrokmi z omeškania z tejto sumy v sadzbe 3,50 % od 12. mája 2017 do úplného zaplatenia tejto sumy, po druhé úroky z omeškania zo sumy 2 950 eur v sadzbe 3,50 % vypočítanej od 12. mája 2017 do 28. novembra 2017 a po tretie úroky z omeškania vo výške 8 988,21 eura v sadzbe 3,50 % vypočítanej od 12. mája 2017 do zaplatenia tejto sumy 2. októbra 2017.
2. Žaloba sa v zostávajúcej časti zamietla.
3. EKETA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť deväť desatín trov konania, ktoré vznikli Komisii a Komisia znáša jednu desatinu trov konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 151, 15.5.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. januára 2019 – EKETA/Komisia

(Vec T-198/17) (¹)

(„Arbitrážna doložka — Zmluva Actibio uzavretá v rámci siedmeho rámcového programu — Oprávnené náklady — Oznámenie o dlhu vydané žalovanou na účely vymáhania záloh — Spoľahlivosť časových výkazov — Konflikt záujmov“)

(2019/C 103/32)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Grécko) (v zastúpení: V. Christianos a S. Paliou, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Katsimerou, A. Kyratsou a O. Verheecke, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 272 ZFEÚ jednak na určenie, že pohľadávka uvedená v oznámení o dlhu Komisie č. 3241615335 z 29. novembra 2016, na základe ktorého jej žalobkyňa mala vrátiť sumu 38 241 eur, ktorú dostala ako dotáciu na štúdium v rámci projektu Actibio, je z hľadiska sumy vo výške 9 353,56 eura nedôvodná a jednak, že táto suma predstavuje oprávnené náklady, ktoré žalobkyňa nemá povinnosť vrátiť

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 151, 15.5.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Pear Technologies/EUIPO – Apple (PEAR)

(Vec T-215/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PEAR — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca jablko — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia podobnosti označení — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 103/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pear Technologies Ltd (Macao, Čína) (v zastúpení: J. Coldham, solicitor, a E. Himsworth, QC)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Olsen a P. Andreottola, solicitors, a G. Tritton, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 18. januára 2017 (vec R 860/2016-5), ktoré sa týkalo námietkového konania medzi spoločnosťami Apple a Pear Technologies

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 18. januára 2017 (vec R 860/2016-5) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli spoločnosti Pear Technologies Ltd.
3. Apple Inc. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli spoločnosti Pear Technologies.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 168, 29.5.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Swemac Innovation/EUIPO – SWEMAC Medical Appliances (SWEMAC)(Vec T-287/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie SWEMAC — Starší obchodný názov alebo vnútroštátne obchodné meno SWEMAC Medical Appliances AB — Relatívny dôvod zamietnutia — Prepadnutie práv v dôsledku strpenia — Článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 60 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 54 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 61 ods. 2 nariadenia 2017/1001) — Článok 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 4 nariadenia 2017/1001) — Dôkazy predložené po prvýkrát Všeobecnému súdu“)

(2019/C 103/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Swemac Innovation (Linköping, Švédsko) (v zastúpení: G. Nygren, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillom splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: SWEMAC Medical Appliances AB (Täby, Švédsko) (v zastúpení: P. Jonsell, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 24. februára 2017 (vec R 3000/2014-5) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Swemac Innovation a SWEMAC Medical Appliances

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Swemac Innovation AB je povinná nahradiť trovy konania, vrátane trov nevyhnutne vynaložených spoločnosťou SWEMAC Medical Appliances AB na účely konania pred odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 3.7.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Stavvykyj/Rada(Vec T-290/17) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov — Ponechanie mena žalobcu v zozname — Povinnosť odôvodnenia — Námitka nezákonnosti — Zásada proporcionality — Právny základ — Zjavne nesprávne posúdenie — Zásada ne bis in idem“)

(2019/C 103/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Edward Stavvykyj (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: J. Grayston, solicitor, P. Gjørtler, G. Pandey a D. Rovetta, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piessevaux a J.-P. Hix, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: E. Paasivirta a L. Baumgart, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 263 ZFEÚ, na zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 34), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 1), v rozsahu, v akom bolo meno žalobcu ponechané v zozname osôb, subjektov a orgánov, voči ktorým sa uplatňujú reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine, a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine, sa zrušujú v rozsahu, v akom bolo meno Edwarda Stavického ponechané v zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahujú tieto reštriktívne opatrenia.
2. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania E. Stavického.
3. Európska komisia znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 231, 17.7.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 29. januára 2019 – The GB Foods/EUIPO – Yatecomeré (YATEKOMO)

(Vec T-336/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochrana známka Európskej únie YATEKOMO — Obrazová národná ochranná známka yatecomeré — Prípustnosť nových dôkazov s cieľom potvrdiť presnosť notoricky známej skutočnosti — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 103/36)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The GB Foods, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Španielsko) (v zastúpení: M. C. Buganza González a E. Torner Lasalle, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Yatecomeré, SL (Ribadumia, Španielsko) (v zastúpení: J. C. Erdozain López, V. Arnaiz Medina a L. Montoya Terán, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2017 (vec R 1506/2016-5) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Yatecomeré a The GB Foods

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. The GB Foods, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 318, 25.9.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – TN/ENISA

(Vec T-461/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Prijatie do zamestnania — Oznámenie o voľnom pracovnom mieste — Miesto vedúceho oddelenia — Zaradenie do rezervného zoznamu — Prijatie ponuky zamestnania — Späťvzatie ponuky zamestnania — Podmienky prijatia do zamestnania — Záruky bezúhonnosti — Článok 12 PZOZ — Zjavne nesprávne posúdenie — Spracovanie osobných údajov — Právo byť vypočutý — Zodpovednosť“)

(2019/C 103/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: TN (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, avocats)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre sieťovú a informačnú bezpečnosť (v zastúpení: A. Ryan, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, avocats)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ a smerujúci na jednej strane k zrušeniu rozhodnutia z 25. novembra 2016, ktorým agentúra ENISA vzala späť ponuku zamestnania na miesto vedúceho oddelenia „Administratívnej služby“ predloženú žalobcovi, ako aj k zrušeniu rozhodnutia z 20. apríla 2017 o zamietnutí jeho sťažnosti, a na druhej strane k uloženiu povinnosti agentúre ENISA zaplatiť žalobcovi majetkovú a nemajetkovú ujmu, ktorá žalobcovi údajne vznikla najmä v dôsledku protiprávneho späťvzatia tejto ponuky

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. TN je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Duym/Rada(Vec T-549/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Úradníci — Postup vymenovania na pracovné miesto vedúceho oddelenia — Oznámenie o voľnom pracovnom mieste — Zamietnutie kandidatúry — Vymenovanie iného kandidáta — Povinnosť odôvodnenia — Zásada riadnej správy vecí verejných — Záujem služby — Zjavne nesprávne posúdenie — Zásada zákazu diskriminácie“)

(2019/C 103/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Frederik Duym (Oostende, Belgicko) (v zastúpení: M. Velardo, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ a smerujúci k zrušeniu rozhodnutia poradného výboru pre výber zamestnancov, ktoré bolo žalobcovi oznámené v liste zo 7. októbra 2016 a ktorým sa zamietla jeho kandidatúra v rámci výberového konania na pracovné miesto vedúceho holandského jazykového oddelenia v rámci prekladateľskej služby Rady, ako aj následného rozhodnutia menovacieho orgánu Rady z 20. decembra 2016 vymenovať pani A. na uvedené pracovné miesto

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Frederik Duym znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Abdulkarim/Rada(Vec T-559/17) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Nesprávne posúdenie — Úprava časových účinkov zrušenia“)

(2019/C 103/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Mouhamad Wael Abdulkarim (Dubaj, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: J.-P. Buyle a L. Cloquet, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne M. Veiga a I. Pouli, neskôr I. Pouli a V. Piessevaux, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/917 z 29. mája 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 139, 2017, s. 62), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2017/907 z 29. mája 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 139, 2017, s. 15), rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/778 z 28. mája 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 131, 2018, s. 16), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2018/774 z 28. mája 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 131, 2018, s. 1), v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/917 z 29. mája 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii, rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/778 z 28. mája 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii a nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 442/2011, naposledy zmenené vykonávacím nariadením Rady (EÚ) 2017/907 z 29. mája 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, a vykonávacím nariadením Rady (EÚ) 2018/774 z 28. mája 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, sa zrušujú v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú pána Mouhamada Waela Abdulkarima.
2. Účinky rozhodnutí 2017/917 a 2018/778 sa voči pánovi Abdulkarimovi zachovávajú až do uplynutia lehoty na podanie odvolania, alebo ak v tejto lehote dôjde k podaniu odvolania, až do prípadného zamietnutia odvolania.
3. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil pán Abdulkarim.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – Karp/Parlament

(Vec T-580/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zaradenie — Článok 90 ods. 2 služobného poriadku — Predčasne podaná sťažnosť — Vady konania pred podaním žaloby — Neprípustnosť — Autonómia opravných prostriedkov — Neobnovenie zmluvy zmluvného zamestnanca pre pomocné úlohy viazanej na materskú dovolenku — Povinnosť odôvodnenia — Po sebe nasledujúce zmluvy na dobu určitú — Zneužitie práva — Právo byť vypočutý — Zodpovednosť“)

(2019/C 103/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Kevin Karp (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: N. Lambers a R. Ben Ammar, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: M. Ní Riagáin Düro a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia Parlamentu, ktorým sa žalobca zaraďuje do funkčnej skupiny II, platovej triedy 4 a platového stupňa 1 v rámci zmluvy zmluvného zamestnanca, ktorá bola uzavretá 12. mája 2016 a uplynula 11. novembra 2016 a jednak na náhradu nemajetkovej a majetkovej ujmy, ktorá bola údajne spôsobená žalobcovi z dôvodu jeho zaradenia a neobnovenia jeho zmluvy

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Kevin Karp je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 412, 4.12.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Thun/EUIPO (Poisson)

(Vec T-604/17) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva — Zapísaný dizajn spoločnosti — Nepodanie žiadosti o predĺženie platnosti — Zrušenie dizajnu po skončení platnosti zápisu — Žiadosť o uvedenie do predošlého stavu — Kumulatívne podmienky — Povinnosť náležitej starostlivosti — Delegovanie právomoci — Strata práva“)

(2019/C 103/41)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Thun SpA (Bolzano, Taliansko) (v zastúpení: B. Giordano, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 9. júna 2017 (vec R 1680/2016-3) týkajúcej sa žiadosti o uvedenie do predošlého stavu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Spoločnosť Thun SpA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 369, 30.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)(Vec T-656/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie Dr. Jacob's Essentials — Skoršia medzinárodná slovná ochranná známka COMPAL ESSENCIAL — Skoršie národné a medzinárodné obrazové ochranné známky FRUTA essencial a Compal FRUTA essencial — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)

(2019/C 103/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugalsko) (v zastúpení: A. De Sampaio, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník /konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Nemecko) (v zastúpení: W. Berlit, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 11. júla 2017 (vec R 2067/2016-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Sumol + Compal Marcas a M. Jacobom

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 11. júla 2017 (vec R 2067/2016-5) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania Sumol + Compal Marcas, SA.
3. Ludwig Manfred Jacob znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Alkarim for Trade and Industry/Rada(Vec T-667/17) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia voči Sýrii — Zrazenie finančných prostriedkov — Nesprávne posúdenie — Úprava časových účinkov zrušenia“)

(2019/C 103/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Sýria) (v zastúpení: J.-P. Buyle a L. Cloquet, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piessevaux a A. Limonet, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/1245 z 10. júla 2017, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 178, 2017, s. 13), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2017/1241 z 10. júla 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 178, 2017, s. 1), rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/778 z 28. mája 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 131, 2018, s. 16) a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2018/774 z 28. mája 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 131, 2018, s. 1) v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/1245 z 10. júla 2017, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii, vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/1241 z 10. júla 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/778 z 28. mája 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/774 z 28. mája 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii sa zrušujú v rozsahu, v akom sa týkajú spoločnosti Alkarim for Trade and Industry LLC.
2. Účinky vykonávacieho rozhodnutia 2017/1245 a rozhodnutia 2018/778 zostávajú vo vzťahu Alkarim for Trade and Industry LLC zachované až do uplynutia lehoty na podanie odvolania alebo v prípade, že je odvolanie podané v tejto lehote, do prípadného zamietnutia odvolania.
3. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Alkarim for Trade and Industry LLC.

(¹) Ú. v. EÚ C 437, 18.12.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Eglo Leuchten/EUIPO – Di-Ka (Lampe)

(Vec T-766/17) (¹)

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci svietidlo — Dôvod výmazu — Skorší dizajn Spoločenstva — Osobitý charakter — Informovaný užívateľ — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Článok 6 nariadenia (ES) č. 6/2002“)

(2019/C 103/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eglo Leuchten GmbH (Pill, Rakúsko) (v zastúpení: H. Lauf, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Di-Ka Vertriebs GmbH & Co. KG (Arnsberg, Nemecko) (v zastúpení: M.-H. Hoffmann, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 26. septembra 2017 (vec R 738/2016-3), týkajúcej sa konania o výmaze medzi spoločnosťami Eglo Leuchten a Di Ka Vertriebs

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Eglo Leuchten GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – Eglo Leuchten/EUIPO –
Briloner Leuchten (Lampe)**

(Vec T-767/17) ⁽¹⁾

**(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci svietidlo —
Dôvod výmazu — Skorší dizajn Spoločenstva — Osobitý charakter — Informovaný užívateľ — Miera
tvorivej voľnosti pôvodcu — Článok 6 nariadenia (ES) č. 6/2002“)**

(2019/C 103/45)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eglo Leuchten GmbH (Pill, Rakúsko) (v zastúpení: H. Lauf, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnení zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Briloner Leuchten GmbH & Co. KG, predtým Briloner Leuchten GmbH (Brilon, Nemecko) (v zastúpení: M. H. Hoffmann, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 26. septembra 2017 (vec R 746/2016-3), týkajúcej sa konania o výmaze medzi spoločnosťami Eglo Leuchten a Briloner Leuchten

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Eglo Leuchten GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2019 – İlhan/EUIPO –
Time Gate (BIG SAM SPORTSWEAR COMPANY)**

(Vec T-785/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka BIG SAM SPORTSWEAR COMPANY — Skoršia slovná ochranná známka SAM — Relatívny dôvod zamietnutia — Prepadnutie práv v dôsledku strpenia — Dôkazy predložené po prvýkrát Všeobecnému súdu — Článok 54 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 61 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)

(2019/C 103/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Ercan İlhan (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: S. Can, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Time Gate GmbH (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. septembra 2017 (vec R 974/2016-5), ktoré sa týkalo konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťou Time Gate a pánom İlhanom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Ercan İlhan je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2019 – TecAlliance/EUIPO – Siemens (TecDocPower)

(Vec T-789/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie TecDocPower — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie a skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie TECDOC a TecDoc — Relatívny dôvod zamietnutia — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Riadne používanie skorších ochranných známok — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia 2017/1001)“)

(2019/C 103/47)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TecAlliance GmbH (Ismaning, Nemecko) (v zastúpení: P. Engemann, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Siemens AG (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. septembra 2017 (vec R 2433/2016-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami TecAlliance a Siemens

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. TecAlliance GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2019 – Brown Street Holdings/EUIPO – Enesan (FIGHT LIFE)

(Vec T-800/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka FIGHT LIFE — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie FIGHT FOR LIFE — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 94 nariadenia 2017/1001]“)

(2019/C 103/48)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Brown Street Holdings Ltd (Auckland, Nový Zéland) (v zastúpení: pôvodne C. Hufnagel, M. Kleespies, J. Clayton Chen a A. Bender, neskôr M. Kleespies a A. Bender, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka a M. Fischer, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Enesan AG, (Zürich, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. septembra 2017 (vec R 36/2017-2), ktoré sa týkalo námietkového konania medzi spoločnosťami Brown Street Holdings a Enesan

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (EUIPO) z 26. septembra 2017 (vec R 36/2017-2) sa zrušuje v rozsahu, v akom ním bola zamietnutá námietka proti prihláske ochranné známky prihlásenej pre tovary zaradené do triedy 5 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957 v revidovanom a doplnenom znení.

2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Brown Street Holdings Ltd.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Bekat/EUIPO – Borbet (ARBET)

(Vec T-79/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ARBET — Staršia národná slovná ochranná známka BORBET — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 103/49)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Arif Oliver Bekat (Esslingen, Nemecko) (v zastúpení: P. Kohl, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Eberl, D. Hanf a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Borbet GmbH (Hallenberg, Nemecko) (v zastúpení: J. Krenz, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. decembra 2017 (vec R 1117/2017-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou Borbet a pánom Bekatom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Arif Oliver Bekat je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 134, 16.4.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2019 – Gruppo Armonie/EUIPO (ARMONIE)

(Vec T-88/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ARMONIE — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 103/50)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa Gruppo Armonie SpA (Casalgrande, Taliansko) (v zastúpení: G. Medri, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 15. decembra 2017 (vec R 2063/2017-5) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia ARMONIE ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Gruppo Armonie SpA je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 134, 16.4.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – DeepMind Technologies/EUIPO (STREAMS)

(Vec T-97/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie STREAMS — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) a článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) 2017/1001 — Skoršia rozhodovacia prax EUIPO“)

(2019/C 103/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: DeepMind Technologies Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert a G. Lodge, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne V. Ruzek a D. Walicka, neskôr V. Ruzek a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 27. novembra 2017 (vec R 35/2017-1) týkajúcejmu sa prihlášky slovného označenia STREAMS ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *DeepMind Technologies Ltd je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 134, 16.4.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2019 – Multifit/EUIPO (TAKE CARE)

(Vec T-181/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie TAKE CARE — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 103/52)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Nemecko) (v zastúpení: N. Weber a L. Thiel, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Eberl a M. Fischer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 4. januára 2018 (vec R 845/2017-5) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia TAKE CARE ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Multifit Tiernahrungs GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 7.5.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Arezzo Indústria e Comércio/EUIPO (SCHUTZ)

(Vec T-256/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SCHUTZ — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 103/53)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arezzo Indústria e Comércio, SA (Belo Horizonte, Brazília) (v zastúpení: A. Sebastião a J. M. Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2018 (vec R 661/2017-4) týkajúcej sa zápisu slovného označenia SCHUTZ ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Arezzo Indústria e Comércio, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – Marry Me Group/EUIPO (MARRY ME)

(Vec T-332/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MARRY ME — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 103/54)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marry Me Group AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: G. Theado, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Schäfer a D. Walicka, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 5. marca 2018 (vec R 806/2017-5) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia MARRY ME ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Marry Me Group AG je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2019 – Marry Me Group/EUIPO (marry me)

(Vec T-333/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie marry me — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 103/55)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marry Me Group AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: G. Theado, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Schäfer a D. Walicka, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 5. marca 2018 (vec R 807/2017-5) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia marry me ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Marry Me Group AG je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN)(Vec T-427/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie SATISFYERMEN — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 94 prvá veta nariadenia 2017/1001“)

(2019/C 103/56)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: André Geske (Lübbecke, Nemecko) (v zastúpení: R. Albrecht, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Sesma Merino a S. Hanne, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 10. mája 2018 (vec R 2603/2017-1), ktorá sa týka prihlášky obrazového označenia SATISFYERMEN ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. André Geske je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 301, 27.8.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. januára 2019 – Spliethoff's Bevrachtungskantoor/Komisia(Vec T-149/16) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Finančná pomoc v oblasti Nástroja na prepájanie Európy — Odvetvie dopravy na obdobie rokov 2014 – 2020 — Prekážka začatého konania — Neprípustnosť“)

(2019/C 103/57)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spliethoff's Bevrachtungskantoor BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: pôvodne P. Glazener, neskôr Y. de Vries a D. Coumans a napokon Y. de Vries a J. de Kok, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux a J. Samnada, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie C(2015) 5274 final z 31. júla 2015, ktorým sa vydáva zoznam návrhov vybraných na poskytnutie finančnej pomoci EÚ v oblasti Nástroja na prepájanie Európy (NPE) – odvetvie dopravy, v nadväznosti na výzvy na predkladanie návrhov vyhlásených 11. septembra 2014 na základe viacročného pracovného programu

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Spliethoff's Bevrachtungskantoor BV a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 29. januára 2019 – L'Huillier/Gollnisch a Parlament

(Vec T-624/16 TO) (¹)

(„Návrh tretej osoby na zmenu rozsudku — Zamietnutie návrhu na vstup do konania v postavení tretej osoby, ktorá podala návrh na zmenu rozsudku — Neprípustnosť“)

(2019/C 103/58)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Tretia osoba, ktorá podala návrh na zmenu rozsudku: Guillaume L'Huillier (Etterbeek, Belgicko) (v zastúpení: A. Varaut, avocat)

Žalobca v konaní vo veci samej: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francúzsko) (v zastúpení: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Žalovaný v konaní vo veci samej: Európsky parlament (v zastúpení: M. Ecker a L. Vétillard, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh tretej osoby na zmenu rozsudku zo 7. marca 2018, Gollnisch/Parlament (T-624/16, neuverejnený, vec v odvolacom konaní, EU:T:2018:121)

Výrok

1. Návrh tretej osoby na zmenu rozsudku sa zamietá.
2. Guillaume L'Huillier znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Európsky parlament.
3. Bruno Gollnisch znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 383, 17.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2019 – Pilatus Bank/ECB

(Vec T-687/18 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)

(2019/C 103/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta) (v zastúpení: O.H. Behrends, M. Kirchner a L. Feddern, avocats)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: E. Yoo, M. Puidokas a A. Karpf, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu aktu Európskej centrálnej banky nachádzajúcom sa v emaile z 10. septembra 2018, podľa ktorého ECB požadovala, aby sa každá komunikácia žalobkyne s ECB uskutočnila prostredníctvom osoby vymenovanej maltským úradom pre finančné služby alebo so súhlasom tejto osoby

Výrok rozsudku

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 14. decembra 2018 – Aquind/ACER

(Vec T-735/18)

(2019/C 103/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aquind Ltd (Wallsend, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Goldberg, E. White a C. Davis, Solicitors)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacieho senátu žalovanej A-001-2018 zo 17. októbra 2018 a rozhodnutie žalovanej 05/2018 z 19. júna 2018, ktoré prvé uvedené rozhodnutie potvrdilo,
- rozhodol o hlavných právnych otázkach vznesených v žalobe, ktoré sa týkajú: (i) skutočnosti, že žalovaná a odvolací senát žalovanej nesprávne konštatovali, že žalobkyňa mala najprv požiadať o rozhodnutie o cezhraničnom rozdelení nákladov a obdržať ho a až potom mohlo byť prijaté rozhodnutie podľa článku 17 nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 ⁽¹⁾ (štvrtý žalobný dôvod); a (ii) skutočnosti, že žalovaná a odvolací senát žalovanej nevzali do úvahy, že pre žalobkyňu je právne nemožné prevádzkovať vo Francúzsku navrhované spojovacie vedenie bez výnimky (šiesty žalobný dôvod),
- rozhodol o jednotlivých dôvodoch uplatnených v návrhu, aby sa predišlo ďalším nejasnostiam ohľadne týchto sporných otázok, pokiaľ žalovaná žiadosť o výnimku prehodnotí, a
- uložil žalovanej náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že bol vykonaný nesprávny výklad článku 17 ods. 1 nariadenia č. 714/2009, keď bol žalovanej priznaný priestor pre voľnú úvahu pri posudzovaní žiadosti o udelenie výnimky.

S prihliadnutím na objektívne kritéria uvedené v článku 17 ods. 1 nariadenia č. 714/2009 by mal byť priestor žalovanej pre voľnú úvahu obmedzený na posúdenie, či sú tieto podmienky splnené, alebo nie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že bol vykonaný nesprávny výklad nariadenia č. 714/2009, keď sa konštatovalo, že žiadosti o udelenie výnimky sa by malo vyhovieť iba v krajných prípadoch.

Pre záver, že výnimka by mala byť udelená iba v krajných prípadoch, podľa všetkého neexistuje žiadne opodstatnenie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že došlo k nesprávnemu posúdeniu dôkazného bremena a miery dokazovania v súvislosti s udelením výnimky podľa článku 17 ods. 1 nariadenia č. 714/2009.

Žalovaná od žalobkyne podľa všetkého vyžadovala *probatio diabolica*.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že došlo k nesprávnemu výkladu vzťahu článku 17 ods. 1 nariadenia č. 714/2009 a článku 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013⁽²⁾, pričom sa v dôsledku toho dospelo k záveru, že vo vzťahu k spojovaciemu vedeniu žalobkyne možno vykonať cezhraničné rozdelenie nákladov, a neboli zohľadnené problémy súvisiace s týmto postupom.

Je asi nesprávne, že výnimku možno udeliť až potom, čo sa preukázalo, že nie je dostupný regulačný režim podľa článku 12 nariadenia č. 347/2013. Tento režim by mal byť dobrovoľný a nemal by sa uplatniť, pokiaľ je udelená výnimka.

Je možné, že v rámci prístupu žalovanej neboli zohľadnené riziká súvisiace s vykonávaním regulovaného režimu.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že bola porušená základná zásada právnej istoty, ktorú zakotvuje právo Únie, a ochrany legitímnej dôvery, keďže neboli zohľadnené precedenty v oblasti správneho výkladu nariadenia č. 714/2009 a bol prijatý radikálne odlišný prístup.

Žalobkyňa by mala mať možnosť spoľahnúť sa na regulačnú prax a zásady v oblasti posudzovania žiadostí o výnimku, ktoré vo svojich rozhodnutiach zaviedla Európska komisia.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že bol nesprávne uplatnený článok 17 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 714/2009, keď neboli zohľadnené obmedzenia vyplývajúce z francúzskeho práva, ktoré sa vzťahujú na predkladateľa návrhov elektrického spojovacieho vedenia vo Francúzsku, ktorí nespádajú pod RTE.

Vzhľadom na to, že sa nepreukázalo, že francúzske právne obmedzenia odporujú právu Únie, žalovaná ich mala zohľadniť, keď skúmala, či by k investícii došlo aj bez výnimky.

Neexistujú žiadne obmedzenia, pokiaľ ide o druhy rizík, ktoré možno vziať do úvahy pri posudzovaní podmienky podľa článku 17 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 714/2009.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že bol nesprávne uplatnený článok 17 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 714/2009, keď sa zohľadnilo, že je nutné mať z dlhodobého hľadiska istotu príjmov, aby bolo zabezpečené financovanie spojovacieho vedenia žalobkyne.

Rizika projektu môžu odrádzať od poskytnutia potrebných finančných prostriedkov. Mal byť totiž zohľadnený dosah rizík na schopnosť žalobkyne zabezpečiť financovanie.

8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že bol nesprávne uplatnený článok 17 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 714/2009, keď nebol zohľadnený celkový dosah jednotlivých rizík súvisiacich so spojovacím vedením žalobkyne.

Rozhodnutie, či sa investícia uskutoční, sa vykonáva na základe zváženia celkového rizika na jednej strane a výhod na strane druhej. Analýza jednotlivých druhov rizika by tak nemala postačovať.

9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že odvolací senát žalovanej nepreskúmal rozhodnutie žalovanej dostatočným spôsobom.

S prihliadnutím na rozsah svojich právomocí a závažné otázky, ktoré sa mali posúdiť, sa mal odvolací senát žalovanej rozhodnutím žalovanej zaoberať podrobnejšie.

- ⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do sústavy pre cezhraničné výmeny elektriny, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1228/2003 (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 15).
- ⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo 17. apríla 2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1364/2006/ES a menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Ú. v. EÚ L 115, 2013, s. 39).

Žaloba podaná 18. decembra 2018 – ZZ/ECB

(Vec T-741/18)

(2019/C 103/61)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: ZZ (v zastúpení: M. Demetriou, QC, D. Piccinin, Barrister, E. Poulton, L. Carlisle, a R. Molesworth, solicitors)

Žalovaná: Európska Centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB z 10. októbra 2018 týkajúce sa navrhovaného nadobudnutia kvalifikovanej účasti na banke A žalobcom (ECB-SSM-2018-LV-2),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom preukázaní skutočnosti, že žalobca nekonal vo vzťahu k príslušným orgánom transparentne.
 - Žalobca tvrdí, že dôkaz, o ktorý sa ECB v napadnutom rozhodnutí opierala, netvorí dostatočný základ na konštatovanie ECB, že žalobca nekonal transparentne, čo spochybňuje jeho bezúhonnosť.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti konštatovania, že žalobcove poctivé kontakty s treťou stranou spochybňujú žalobcovu bezúhonnosť.
 - Žalobca tvrdí, že ECB sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatovala, že žalobcove kontakty s treťou stranou spochybňovali jeho bezúhonnosť v situácii, keď uznala, že žalobca v danom čase a za daných okolností nevedel o žiadnom protiprávnom konaní tretej strany a bol nevinnou obeťou tohto konania.

Žaloba podaná 30. decembra 2018 – Lazarus Szolgáltató és Kereskedelmi/Európska komisia**(Vec T-763/18)**

(2019/C 103/62)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lazarus Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) (Békés, Maďarsko) (v zastúpení: L. Szabó, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v prvom rade vyhlásil neplatnosť rozhodnutia Komisie vydaného 20. júla 2011 vo veci SA.29432 – CP 290/2009 – Maďarsko – „Pomoc na účely zamestnania zdravotne postihnutých pracovníkov, ktorá môže byť v dôsledku diskriminačnej povahy právnej úpravy protiprávna“ (ďalej len „hlavné napadnuté rozhodnutie“),
- subsidiárne, vyhlásil neplatnosť rozhodnutia Komisia vydaného 25. januára 2017 vo veci SA.45498 (FC/2016) – Sťažnosť OPS Újpest-lift Kft. podaná v súvislosti so štátnou pomocou poskytnutou v rokoch 2006 a 2012 podnikom zamestnávajúcim zdravotne postihnutých pracovníkoch“ (ďalej len „subsidiárne napadnuté rozhodnutie“),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod v súvislosti s každým návrhom.

1. Žalobný dôvod na podporu hlavného návrhu: nesprávne uplatnenie práva a nesprávne uplatnenie dostupných dôkazov

- Maďarské orgány poskytli konkurenčným podnikom žalobkyne protiprávnu štátnu pomoc porušením článku 107 ods. 1 ZFEÚ 21. Táto pomoc sa týkala nielen dodatočných nákladov vyplývajúcich zo zamestnávania pracovníkov so zdravotným postihnutím, ale pokrývala aj celkové náklady podnikov príjemcov a v dôsledku toho narušila hospodársku súťaž. Komisia v hlavnom napadnutom rozhodnutí určila, že pomoc poskytnutá podnikom príjemcom neprekročila v celom svojom rozsahu celkovú výšku pomoci, ktorá mohla byť poskytnutá podľa článkov 41 a 42 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách⁽¹⁾ a že v dôsledku toho je sporná pomoc v zmysle článku 107 ods. 3 ZFEÚ na prvý pohľad zlučiteľná s vnútorným trhom. Hlavné napadnuté rozhodnutie sa nezaobrá nepriaznivými účinkami na žalobkyňu vyplývajúcimi z vnútroštátnych opatrení poskytujúcich pomoc a porušuje tým procesné práva, ktoré jej vyplývajú z článku 108 ods. 2 ZFEÚ.

2. Žalobný dôvod na podporu subsidiárneho návrhu: nesprávne uplatnenie práva a zjavné skreslenie dostupných dôkazov

- Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne skreslila dostupné dôkazy tým, že v subsidiárne napadnutom rozhodnutí určila, že sťažnosť OPS Újpest-lift Kft. neobsahovala nové skutkové alebo právne okolnosti, ktoré by mohli zmeniť posúdenie Komisie týkajúce sa veci SA.29432 – CP 290/2009. Subsidiárne napadnuté rozhodnutie sa nezaobrá nepriaznivými účinkami na žalobkyňu vyplývajúcimi z vnútroštátnych opatrení poskytujúcich pomoc a porušuje tým procesné práva, ktoré jej vyplývajú z článku 108 ods. 2 ZFEÚ.

(¹) Nariadenie Komisie (ES) č. 800/2008 zo 6. augusta 2008 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné so spoločným trhom podľa článkov [107 ZFEÚ] a [108 ZFEÚ] (Ú. v. EÚ L 214, 2008, s. 3).

Žaloba podaná 8. januára 2019 – Česká republika/Komisia

(Vec T-13/19)

(2019/C 103/63)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, J. Vlácil a O. Serdula, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že Európska komisia porušila svoje povinnosti vyplývajúce z článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, keď v nadväznosti na podmienené poskytnutie tradičných vlastných zdrojov vo výške 40 482 255 Kč zo strany Českej republiky nezačala proti Českej republike v tejto súvislosti konanie pre porušenie povinnosti, ani spornú sumu nevrátila,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod.

Česká republika je presvedčená, že povinnosť Európskej komisie konať vy vyššie uvedenom zmysle vyplýva zo zásady lojálnej spolupráce v zmysle článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii v spojení s právom na účinnú právnu ochranu v zmysle článku 47 Charty základných práv Európskej únie.

Vzhľadom na to, že podľa judikatúry Súdneho dvora (¹) môže spor medzi členským štátom a Európskou komisiou v oblasti tradičných vlastných zdrojov autoritatívne rozhodnúť len Súdny dvor v rámci konania pre porušenie povinnosti, musí Európska komisia v nadväznosti na vykonanie podmienenej platby bez zbytočného odkladu toto konanie začať, alebo podmienenú platbu vrátiť, pokiaľ na začatie takéhoto konania nie sú dôvody.

Česká republika spornú sumu podmienene previedla na účet Európskej komisie už v roku 2015. Európska komisia však s Českou republikou v tejto veci konanie pre porušenie povinnosti nezačala a podmienené prevedenie sumy nevrátila, hoci bola k tomu zo strany Českej republiky formálne vyzvaná. Česká republika je preto presvedčená, že boli splnené podmienky pre konštatovanie nečinnosti Komisie.

(¹) Pozri rozsudok z 25. októbra 2017, Slovensko/ Komisia (C-593/15 P a C-594/15 P, EU:C:2017:800) a rozsudok z 25. októbra 2017, Rumunsko/ Komisia (C-599/15 P, EU:C:2017:801).

Žaloba podaná 11. januára 2019 – AD/ECHA**(Vec T-25/19)**

(2019/C 103/64)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* AD (v zastúpení: L. Levi a N. Flandin, lawyers)*Žalovaná:* European Chemicals Agency (ECHA)**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 28. marca 2018 o neobnovení pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a ECHA,
- zrušil oznámenie o voľnom pracovnom mieste, ktoré ECHA uverejnila 9. marca 2018 a ktoré sa týkalo pozície zmluvného zamestnanca FG II, pretože sa v ňom ponúka pozícia, v rámci ktorej sa majú vykonávať tie isté úlohy, aké vykonával žalobca na základe zmluvy dočasného zamestnanca,
- prípadne zrušil aj rozhodnutie žalovanej z 1. októbra 2018, ktoré bolo žalobcovi doručené 2. októbra 2018 a ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť proti rozhodnutiu o neobnovení zmluvy,
- uložil náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorú žalobca utrpel,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení pracovných pokynov stanovených ECHA, ktoré sa týkajú obnovenia alebo neobnovenia zmlúv, a zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu a konkrétne práva byť vypočutý.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti starostlivosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že dôvody, ktoré ECHA uviedla, keď neobnovila predmetnú pracovnú zmluvu, sú zjavne nesprávne a svedčia o zneužití právomoci.

Žaloba podaná 15. januára 2019 – AF/FRA**(Vec T-31/19)**

(2019/C 103/65)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* AF (v zastúpení: L. Levi a N. Flandin, lawyers)*Žalovaná:* FRA**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 9. mája 2018, ktorým sa ustanovuje zoznam dočasných zamestnancov, ktorí mali byť za rok 2017 povýšení, na ktorom nebolo uvedené meno žalobcu,
- prípadne zrušil tiež rozhodnutie FRA, ktoré bolo žalobcovi doručené 5. októbra 2018, ktorým sa zamietá sťažnosť žalobcu proti rozhodnutiu z 9. mája 2018 uvedenému vyššie,
- uložil povinnosť nahradiť majetkovú ujmu, ktorú žalobca utrpel,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza tri žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 54 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie (ďalej len „podmienky zamestnávania“), ako aj článku 30 prílohy XIII služobného poriadku a článku 3 rozhodnutia výkonnej rady agentúry FRA č. 2016/01, ktorým sa upravujú všeobecné vykonávacie ustanovenia k článku 54 podmienok zamestnávania.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty a legitímnej dôvery.

Žaloba podaná 17. januára 2019 – Harrington Padrón/Rada**(Vec T-32/19)**

(2019/C 103/66)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Katherine Nayarith Harrington Padrón (Caracas, Venezuela) (v zastúpení: L. Giuliano a F. Di Gianni, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/1656 zo 6. novembra 2018 ⁽¹⁾ a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/1653 zo 6. novembra 2018 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa ich ustanovenia týkajú žalobkyne, a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď konštatovala, že jej meno sa má ponechať v zoznamoch uvedených v prílohe I rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/2074 z 13. novembra 2017 ⁽³⁾ a prílohe IV nariadenia Rady (EÚ) 2017/2063 z 13. novembra 2017 ⁽⁴⁾ napriek skutočnosti, že už nie je zástupkyňou generálneho prokurátora a nemá väzby na venezuelské orgány verejnej moci.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/1656 zo 6. novembra 2018, ktorým sa mení rozhodnutie (SZBP) 2017/2074 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu vo Venezuele (Ú. v. EÚ L 276, 2018, s. 10).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/1653 zo 6. novembra 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) 2017/2063 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu vo Venezuele (Ú. v. EÚ L 276, 2018, s. 1).

⁽³⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/2074 z 13. novembra 2017 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu vo Venezuele (Ú. v. EÚ L 295, 2017, s. 60).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2017/2063 z 13. novembra 2017 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu vo Venezuele (Ú. v. EÚ L 295, 2017, s. 21).

Žaloba podaná 21. januára 2019 – Portugalsko/Komisia

(Vec T-38/19)

(2019/C 103/67)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Portugalská republika (v zastúpení: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie zo 16. novembra 2018, oznámené pod číslom C(2018) 7424 dňa 19. novembra 2018, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) ⁽¹⁾, v rozsahu, v akom vylučuje z financovania Európskej únie sumu 8 703 417,29 eura týkajúcu sa výdavkov deklarovaných Portugalskou republikou v rámci krízového plnenia, na fiškálne roky 2014 až 2016,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva hlavné žalobné dôvody a jeden subsidiárny žalobný dôvod.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že portugalský systém bol príliš zhovievavý, čím je v rozpore s článkom 24 nariadenia (ES) č. 73/2009 ⁽²⁾ a porušuje článok 54 ods. 1 písm. c) druhý pododsek a článok 71 nariadenia (ES) č. 1122/2009 ⁽³⁾.

2. Druhý žalobný dôvod:

- (1) „výpočet finančnej opravy“: nesprávne právne posúdenie, porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery, porušenie zásady proporcionality a porušenie článku 52 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 zo strany Komisie;
- (2) porušenie zásady proporcionality.

Subsidiárny žalobný dôvod

Priemerná sankcia a technická nepresnosť dokumentu Komisie C(2015) 3675 (príloha A.5) – nesprávne právne posúdenie a porušenie zásady proporcionality.

- ⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/1841 zo 16. novembra 2018, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom C(2018) 7424] (Ú. v. EÚ L 298, 2018, s. 34).
- ⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 30, 2009, s. 16).
- ⁽³⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krízové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krízové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva (Ú. v. EÚ L 316, 2009, s. 65).

Žaloba podaná 24. januára 2019 – WV/ESVČ

(Vec T-43/19)

(2019/C 103/68)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: WV (v zastúpení: É. Boigelot, avocat)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu z 28. marca 2018 o zamietnutí žiadosti o náhradu škody a v prípade potreby rozhodnutie z 26. októbra 2018 o zamietnutí sťažnosti z 26. júna 2018,
- v dôsledku toho vyhovel žiadosti žalobcu o náhradu škody podľa článku 90 ods. 1 služobného poriadku, opísanej v písomnosti z 29. novembra 2017, a priznal mu náhradu škody na ťarchu ESVČ, ocenenú – s výhradou jej navýšenia v priebehu konania – na sumu stanovenú *ex aequo et bono* vo výške 690 000 eur, a to z dôvodu majetkovej ujmy, nemajetkovej ujmy, ujmy v dôsledku poškodenia dobrej povesti a profesionálnej ujmy, ktorej výška bola stanovená k 31. januáru 2019, a s výhradou jej navýšenia v priebehu konania, čím nie je dotknutý nárok na náhradu škody v dôsledku straty budúcich príjmov vzhľadom na možný odchod z inštitúcií Únie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania v súlade s článkom 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu Európskej únie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod, ktorý vychádza okrem iného z článkov 12, 12a, 22b, 24, 25 a 26 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), z článkov 1 a 2 prílohy IX služobného poriadku a z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 z 18. decembra 2000 o ochrane jednotlivcov so zreteľom na spracovanie osobných údajov inštitúciami a orgánmi spoločenstva a o voľnom pohybe takýchto údajov (Ú. v. ES L 8, 2001, s. 1; Mim. vyd. 13/026, s. 102).

V rámci svojho žalobného dôvodu žalobca tiež po prvé namieta porušenie najmä článkov 41, 47 a 52 Charty základných práv Európskej únie, Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva na obhajobu a zásady kontradiktórnosti, ako aj článku 296 ZFEÚ.

Po druhé sa domnieva, že administratíva sa dopustila okrem zjavného porušenia zásady legitímnej dôvery a rovnosti zbraní tiež zneužitia práva a zneužitia konania. Žalobca sa domnieva, že v napadnutom rozhodnutí došlo k porušeniu zásady, ktorá administratíve ukladá, aby svoje rozhodnutie vydala až na základe právne prípustného odôvodnenia, tzn. relevantného odôvodnenia bez zjavne nesprávneho posúdenia právneho či skutkového stavu, a ďalej k porušeniu zásady proporcionality, povinnosti poskytnúť pomoc a konať s náležitou starostlivosťou, primeranej lehoty a zásady riadnej správy vecí verejných.

Napadnuté rozhodnutie je teda podľa žalobcu založené na neobjektívnom, skreslenom a účelovom posúdení skutkového stavu a uplatniteľných právnych noriem.

Žalobca v podstate tvrdí, že nepochybne existuje príčinná súvislosť medzi pochybeniami menovacieho orgánu a vzniknutou škodou, lebo tieto pochybenia vyvolávajú závažný zásah do profesionálnej, morálnej a finančnej integrity žalobcu. Tieto pochybenia totiž poškvŕňujú, prípadne zmazávajú dobrú povesť žalobcu v jeho interných a externých kontaktoch a spôsobujú mu skutočnú stratu možnosti profesionálneho rozvoja, pričom ho dostávajú do situácie bezmocnosti, ktorá je príčinou úzkosti či permanentného stavu znepokojenia a neistoty v súvislosti s jeho budúcnosťou.

Žaloba podaná 23. januára 2019 – Dansk Erhverv/Komisía

(Vec T-47/19)

(2019/C 103/69)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dansk Erhverv (Kodaň, Dánsko) (v zastúpení: T. Mygind, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie C(2018) 6315 final zo 4. októbra 2018 o štátnej pomoci SA.44865 (2016/FC) – Nemecko – Údajná štátna pomoc v prospech nemeckých pohraničných obchodov s nápojmi

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod, ktorý sa zakladá na tom, že Komisia porušila procesné práva žalobkyne ako zúčastnenej strany podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článkov 4 ods. 4, 12 ods. 1 a 24 ods. 1 procesného nariadenia ⁽¹⁾, pretože nezačala formálne vyšetrovacie konanie podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ napriek závažným problémom pri posudzovaní otázok štátnej pomoci opísaným v sťažnosti týkajúcej sa správnej praxe „vývozného vyhlásenia“, najmä v súvislosti s odpustením povinnosti pohraničných obchodov účtovať zálohu a platiť tak zo zálohy DPH, ako aj v súvislosti s oslobodením od pokút za porušovanie zálohovacej povinnosti podľa nemeckého systému zálohovania nápojov v plechových obaloch. Komisia sa tak dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia skutkového stavu, po prvé, pokiaľ ide o zlučiteľnosť praxe „vývozného vyhlásenia“ s povinnosťami Nemecka podľa článku 4 ods. 3 ZFEÚ, so smernicou o obaloch ⁽²⁾ a so zásadou „znečisťovateľ platí“ a takisto s požiadavkami na účtovanie zálohy podľa platného nemeckého nariadenia o obaloch. Po druhé, Komisia sa dopustila pochybenia v súvislosti s tým, že nevymáhanie príjmov z DPH Nemeckom v dôsledku praxe súvisiacej s „vývozným vyhlásením“, má účinky štátnej pomoci.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/852 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov (Ú. v. EÚ L 150, 2018, s. 141).

Žaloba podaná 28. januára 2019 – smart things solutions/EUIPO – Samsung Electronics (smart: things)

(Vec T-48/19)

(2019/C 103/70)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: smart things solutions GmbH (Seefeld, Nemecko) (v zastúpení: R. Dissmann, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Samsung Electronics GmbH (Schwalbach am Taunus, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie smart:)things v čiernej a zelenej farbe – ochranná známka Európskej únie č. 10 914 836

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. novembra 2018 vo veci R 835/2018-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 28. januára 2019 – View/EUIPO (CREATE DELIGHTFUL HUMAN ENVIRONMENTS)**(Vec T-49/19)**

(2019/C 103/71)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* View, Inc. (Milpitas, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: G. Tritton, barrister)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* Medzinárodný zápis, v ktorom je označená Európska únia, slovnej ochrannej známky CREATE DELIGHTFUL HUMAN ENVIRONMENTS – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 381 213*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 27. novembra 2018 vo veci R 1625/2018-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 2 nariadenia (EÚ) Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná 28. januára 2019 – Casual Dreams/EUIPO – López Fernández (Dayaday)**(Vec T-50/19)**

(2019/C 103/72)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Casual Dreams, SLU (Manresa, Španielsko) (v zastúpení: A. Tarí Lázaro, abogada)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Miguel Ángel López Fernández (Fuensalida, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie „Dayaday“ – prihláška č. 13 243 563

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 16. novembra 2018 vo veci R 2097/2018-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu z 27. novembra 2018 vo veci R 2097/2018-5, ktorým sa čiastočne zamietla odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia EUIPO č. B 2 469 545 zo 17. decembra 2015,
- čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie na základe čl. 8 ods. 5 nariadenia o ochrannej známke EÚ v rozsahu, v akom ním bolo potvrdené zamietnutie námietky a odvolania vo vzťahu k výrobkom patriacim do tried 9, 16 a 24,
- zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie č. 13 243 563, podanú ďalším účastníkom konania vo vzťahu k nasledujúcim výrobkom:

Trieda 9: „Optické zväčšovací prístroje a prostriedky, Výrobky očnej optiky, Optické prístroje a nástroje, Optické sklo, Vymeniteľné objektívy alebo šošovky, Antireflexné šošovky, Plastové šošovky, Očné šošovky, Šošovky (optika), Objektívy, Slnéčné okuliare, Dioptrické okuliare a šošovky, Puzdrá na slnečné okuliare, Korekčné šošovky (optika), Sklenené očné šošovky, Rámy na okuliare a na slnečné okuliare, Retiazky na slnečné okuliare, Okuliare s možnosťou pripnutia slnečných skiel, Remienky na slnečné okuliare, Sklá [šošovky] do slnečných okuliarov, Optické šošovky na slnečné okuliare, Rámy na slnečné okuliare, Očná optika na predpis, Retiazky na okuliare, Šnúrky na okuliare, Okuliarové šošovky, Optické okuliare, Puzdrá na kontaktné šošovky, Puzdrá na kontaktné šošovky, Puzdrá na okuliare, Puzdrá na šošovky, Puzdrá na kontaktné šošovky, Okuliare, Okuliare na čítanie, Okuliare pre deti, Polarizačné okuliare, Rámy na okuliare, Nemontované rámy na okuliare, Ramienka okuliarových rámov, Clony na okuliare, Držiaky na okuliare, Okuliare, Okuliare, Korekčné okuliare, Držiaky na okuliare, Lyžiarske okuliare, Cyklistické okuliare, Rámy na okuliare, Retiazky na okuliare, Okuliare na športovanie, Puzdrá na okuliare, Rámy na slnečné okuliare, Lyžiarske okuliare, Plavecké okuliare, Ochranné okuliare na šport, Okuliare na športovanie“,

Trieda 16: „Lepidlá na kancelárske použitie alebo pre domácnosť, Umelecké diela a figúrky z papiera alebo lepenky a architektonické modely, Papiernický tovar, Sponky na bankovky, Lepidlá pre kancelárske účely, Papierové vrecká a tašky, Diár (záznamový kalendár), Katalógy, Diáre s koženým obalom, Tlačené inzeráty [reklamy], Stojany na fotografie, Tlačiarenské a knižarské potreby, Písacie potreby, potreby na pečiatkovanie, Učebné pomôcky, Otvárače na listy, Agenda, Zásuvky na spisy, Papiernický tovar, Kancelárske potreby okrem nábytku, Písacie potreby, Písacie kancelárske potreby, Kancelárske potreby, Školské potreby (papiernický tovar), Knižné zarážky, Misky na perá“,

Trieda 24: „Textílie, Záclonovina, Poťahy a pokrývky na nábytok, Textilné výrobky do domácnosti, Výrobky z netkaných textílií pre domácnosť, Bytový textil, Závesy na steny, Nábytkový bytový textil, Výrobky z netkaných textílií, Vložky z netkaných textílií, Textilné klobúkové podšívky, Textilné podšívky, Textilné vreckovky, Textilné utierky, Textilné výrobky nezaraďené v iných triedach, Textilné vreckovky, Lanové textílie, Flanelové textílie, Textílie pre nábytok, Handry na umývanie, Kuchynské textilné utierky, Textílie nezaraďené v iných triedach, Textilné vložky, Flauš vyrobený z polypropylénu, Polyesterový flauš, Textilné materiály na podšívanie odevov, Fulár [hodvábna tkanina], Textilný kusový tovar vyrobený z bavlny, Kusové výrobky zo syntetických textílií, Textilný kusový tovar, Plátno, Materiály na bytový textil, Materiály na výrobu odevov, Textilné materiály na obleky, Textílie na výrobu odevných výrobkov, Textílie na textilné predmety do domácnosti, Textílie používané pri výrobe športového oblečenia, Textilné materiály na výrobu odevov, Textílie na výrobu peňaženiek, Textílie imitujúce kožušiny, Textílie na výrobu dámskych vrchných odevov, Denimová tkanina, Textílie používané na ortézne pomôcky, Vodotesné tkaniny na výrobu nohavíc, Vodotesné tkaniny na výrobu bünd, Vodotesné tkaniny na výrobu klobúkov, Vodotesné tkaniny na výrobu rukavíc, Textílie na použitie ako podšívky pre odevy, Odevné textílie, Poťahované textílie používané pri výrobe kožených výrobkov, Poťahované textílie používané pri výrobe nepremokavých odevov, Tkané textílie imitujúce kožu, Vodotesné textílie prepúšťajúce vlhkosť, Textilné kusové výrobky pre výrobu konfekcií uterákov“,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania žalobkyne pred odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 29. januára 2019 – Laboratorios Ern/EUIPO – SBS Bilimse Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret (apiheal)

(Vec T-51/19)

(2019/C 103/73)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: S. Correa Rodríguez, abogada)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: SBS Bilimse Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie apiheal – prihláška č. 14 411 557

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. novembra 2018 vo veci R 1725/2017-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej bolo čiastočne vyhovie prihláške vo vzťahu k nasledujúcim výrobkom: „voňavkárske výrobky; kozmetika; vône; deodoranty (na osobnú potrebu alebo na použitie pre zvieratá); mydlá; kúpacie bylinky (neliečivé); výrobky ústnej hygieny, zubné pasty, prípravky na čistenie zubných protéz, prípravky na bielenie zubov, ústne vody (neliečivé)“ v triede 3 a „prípravky na ničenie škodcov; fungicídy, herbicídy“ v triede 5,
- zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie č. 14 411 557 apiheal vo vzťahu k vyššie uvedeným „voňavkárske výrobky; kozmetike; vôňam; deodorantom (na osobnú potrebu alebo na použitie pre zvieratá); mydlám; kúpacím bylinkám (neliečivým); výrobkom ústnej hygieny, zubným pastám, prípravkom na čistenie zubných protéz, prípravkom na bielenie zubov, ústnym vodám (neliečivým)“ v triede 3 a „prípravkom na ničenie škodcov; fungicídum, herbicídum“ v triede 5,
- uložil EUIPO, a v prípade potreby aj vedľajšiemu účastníkovi konania, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 31. januára 2019 – SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret/EUIPO – Laboratoire Ern (apiheal)

(Vec T-53/19)

(2019/C 103/74)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: M. López Camba, abogada)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Laboratoire Ern, SA (Barcelona, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky EÚ apiheal – prihláška č. 14 411 557

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. novembra 2018 vo veci R 1725/2017-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej bola zamietnutá prihláška pre výrobky patriace do tried 30 a 5 (prvý a tretí bod výroku uvedeného rozhodnutia),
- uložil EUIPO a spoločnosti Laboratorios Ern, SA povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PO a i./SEAE**(Vec T-56/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 103/75)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PO/SEAE**(Vec T-479/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 103/76)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PP a i./ESVČ**(Vec T-727/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 103/77)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – VJ/SEAE**(Vec T-180/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 103/78)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 7.5.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2019 – PO/ESVČ**(Vec T-494/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 103/79)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 381, 22.10.2018.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK