



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2018/C 301/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2018/C 301/02	Vec C-390/16: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Törvényszék – Maďarsko) – konanie začaté proti Dánielovi Bertoldovi Ladovi (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2008/675/SVV — Zohľadnenie skoršieho odsúdenia vyhláseného v inom členskom štáte v rámci nového trestného konania — Osobitné konanie o uznanie odsudzujúceho rozsudku vyhláseného v inom členskom štáte — Opätovné preskúmanie skoršieho rozhodnutia a zmena právnej kvalifikácie — Zásada vzájomného uznávania — Článok 82 ods. 1 ZFEÚ)	2
2018/C 301/03	Vec C-544/16: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Spojené kráľovstvo) – Marcandi Limited, konajúca v rámci svojej obchodnej činnosti ako Madbid/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. c) — Poskytovanie „kreditov“, ktoré sa môžu použiť na prihodenie v online aukciách — Poskytovanie služieb za protihodnotu — Predbežná transakcia — Článok 73 — Základ dane)	3

2018/C 301/04	Vec C-626/16: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 4. júla 2018 – Európska komisia/ Slovenská republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Životné prostredie — Skládkovanie odpadu — Smernica 1999/31/ES — Existujúce skládky — Článok 14 — Konečné rozhodnutie o pokračovaní alebo nepokračovaní v prevádzkovaní — Článok 13 — Postup uzatvárania — Rozsudok Súdneho dvora o určení nesplnenia povinnosti — Nevykonanie — Článok 260 ods. 2 ZFEÚ — Peňažné sankcie — Penále a paušálna pokuta)	4
2018/C 301/05	Vec C-27/17: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos apeliacinis teismas – Litva) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidácii/Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spolupráca v občianskych a obchodných veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Osobitné právomoci — Článok 5 bod 3 — Nároky z iného ako zmluvného vzťahu — Miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody — Miesto, kde vznikla škoda, a miesto, kde došlo k príčinnej udalosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu — Žaloba o náhradu škody údajne spôsobenej protisúťažným správaním, ku ktorému došlo v rôznych členských štátoch — Článok 5 bod 5 — Činnosť pobočky — Pojem)	4
2018/C 301/06	Vec C-28/17: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 4. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – NN A/S/Skatteministeriet (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 49 ZFEÚ — Daň z príjmov právnických osôb — Vnútroštátna daňová právna úprava, podľa ktorej sa prevod strát vzniknutých stálej prevádzkarni nachádzajúcej sa v tomto členskom štáte, ktorú vlastní spoločnosť so sídlom v inom členskom štáte, na spoločnosť rezidenta, ktorá patrí do tej istej skupiny spoločností, viaže na podmienku, podľa ktorej tieto straty nemožno zohľadniť na účely zahraničnej dane)	5
2018/C 301/07	Vec C-43/17 P: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 5. júla 2018 – Liam Jenkinson/Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ), Rada Európskej únie, Európska komisia, Eulex Kosovo (Odvolanie — Arbitrážna doložka — Zamestnanci medzinárodných misí Európskej únie — Právomoc rozhodovať v sporoch týkajúcich sa pracovných zmlúv — Po sebe nasledujúce pracovné zmluvy na dobu určitú — Rozhodcovské doložky určujúce v poslednej zmluve súdy Unie a v predchádzajúcich zmluvách súdy v Bruseli (Belgicko) — Rozhodnutie nepredĺžiť poslednú zmluvu — Žiadosť o rekvalifikáciu všetkých zmluvných vzťahov na „zmluvu na dobu neurčitú“ — Návrhy na náhradu škody za neoprávnené prepustenie — Zohľadnenie zmluvných vzťahov predchádzajúcich poslednej zmluve — Právomoc Všeobecného súdu Európskej únie)	6
2018/C 301/08	Vec C-213/17: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Holandsko) – X/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (EÚ) č. 604/2013 — Určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny v jednom z členských štátov — Články 17, 18, 23 a 24 — Predchádzajúce konanie o medzinárodnej ochrane prebiehajúce v členskom štáte — Nová žiadosť v inom členskom štáte — Nepodanie dožiadania o prijatí späť v stanovených lehotách — Odovzdanie dotknutej osoby na účely trestného stíhania)	7
2018/C 301/09	Vec C-217/17 P: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 5. júla 2018 – Mast-Jägermeister SE/ Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (Odvolanie — Dizajn Spoločenstva — Prihláška dizajnu zobrazujúceho poháre — Nariadenie (ES) č. 6/2002 — Článok 36 ods. 1 písm. c) — Grafické vyobrazenie — Články 45 a 46 — Priznanie dňa podania — Podmienky — Nariadenie (ES) č. 2245/2002 — Článok 4 ods. 1 písm. e) a článok 10 ods. 1 a 2)	8
2018/C 301/10	Vec C-320/17: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Marle Participations SARL/ Ministre de l'Économie et des Finances (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Články 2, 9 a 168 — Ekonomická činnosť — Priame alebo nepriame zapájanie holdingu do riadenia jeho dcérskych spoločností — Prenájom nehnuteľnosti holdingovou spoločnosťou jej dcérskej spoločnosti — Odpočet dane zaplatenej na vstupe — DPH zaplatená holdingovou spoločnosťou z výdavkov vynaložených na nadobudnutie podielov v iných podnikoch)	8

2018/C 301/11	Vec C-339/17: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – Verein für lautereren Wettbewerb eV/Princesport GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Názvy textilných vlákien a súvisiace požiadavky na označenie etiketami a iným označením — Nariadenie (EÚ) č. 1007/2011 — Články 7 a 9 — Čisté textilné výrobky — Textilné výrobky z viacerých druhov vlákien — Spôsoby označenia etiketami a iným označením)	9
2018/C 301/12	Vec C-532/17: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 4. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg – Nemecko) – Wolfgang Wirth a i./Thomson Airways Ltd. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 2 písm. b) — Pôsobnosť — Pojem „prevádzkujúci letecký dopravca“ — Zmluva o nájme lietadla aj s posádkou („wet lease“))	10
2018/C 301/13	Vec C-325/17 P: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 26. júna 2018 – Windrush Aka LLP/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Jerry Dammers (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Ochranná známka Európskej únie — Konanie o zrušení — Slovná ochranná známka The Specials — Riadne používanie — Súhlas majiteľa ochrannej známky)	11
2018/C 301/14	Vec C-24/18: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 31. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Maďarsko) – István Bán/KP 2000 kft., Edit Kovács (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Základné slobody — Články 49 a 63 ZFEÚ — Čisto vnútroštátna situácia — Nedostatočné spresnenie skutkového a právneho rámca sporu vo veci samej — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Zjavná neprípustnosť)	11
2018/C 301/15	Vec C-130/18: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 27. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – fliightright GmbH/Eurowings GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Letecká doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 5 ods. 1 písm. c) — Právo na náhradu v prípade zrušenia letu — Presmerovanie, ktoré cestujúcemu neumožňuje dosiahnuť jeho konečné cieľové miesto maximálne dve hodiny po plánovanom čase priletu zrušeného letu — Meškание od dvoch do troch hodín)	12
2018/C 301/16	Vec C-40/18 P: Odvolanie podané 12. januára 2018: Acquaafarm S.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 16. novembra 2017 vo veci T-458/16, Acquaafarm/Komisia	12
2018/C 301/17	Vec C-170/18 P: Odvolanie podané 2. marca 2018: CJ proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 13. decembra 2017 vo veci T-692/16, CJ/Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC)	13
2018/C 301/18	Vec C-297/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakúsko) 2. mája 2018 – Humbert Jörg Köfler a i.	14
2018/C 301/19	Vec C-378/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 8. júna 2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen/Reinhard Westphal	14
2018/C 301/20	Vec C-390/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal vyšetrujúci sudca na Tribunal de grande instance de Paris (Francúzsko) 13. júna 2018 – trestné konanie proti YA a AIRBNB Ireland UC – ďalší účastníci konania: Hôtelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel	15
2018/C 301/21	Vec C-394/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di appello di Napoli (Taliansko) 14. júna 2018 – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenía a i.	15
2018/C 301/22	Vec C-395/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 14. júna 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/ Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze	16

2018/C 301/23	Vec C-400/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie (Belgicko) 18. júna 2018 – Infohos/Belgische Staat	17
2018/C 301/24	Vec C-402/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 15. júna 2018 – Tedeschi Srl, vo vlastnom mene a ako zástupca konajúci za dočasné združenie podnikov, Consorzio Stabile Istant Service, vo vlastnom mene a ako člen dočasného združenia podnikov/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza	17
2018/C 301/25	Vec C-405/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika) 19. júna 2018 – AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství	18
2018/C 301/26	Vec C-410/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal administratif (Luxembursko) 22. júna 2018 – Nicolas Aubriet/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche	19
2018/C 301/27	Vec C-416/18 P: Odvolanie podané 26. júna 2018: Mykola Yanovych Azarov proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 26. apríla 2018 vo veci T-190/16, Mykola Yanovych Azarov/Rada Európskej únie	19
2018/C 301/28	Vec C-421/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Namur (Belgicko) 27. júna 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN	20
2018/C 301/29	Vec C-456/18 P: Odvolanie podané 12. júla 2018: Maďarsko proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 25. apríla 2018 v spojených veciach T-554/15 a T-555/15, Maďarsko/Európska komisia	21

Všeobecný súd

2018/C 301/30	Vec T-643/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Rogesa/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Systém obchodovania s emisími kvótami skleníkových plynov — Žiadosť o prístup k informáciám týkajúcim sa stanovenia 10 % najúčinnejších zariadení v oceliarskom priemysle — Odmietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretej osoby — Vyšší verejný záujem — Nariadenie (ES) č. 1367/2006 — Pojem ‚informácie týkajúce sa emisií do životného prostredia‘ — Dodržiavanie lehôt“)	23
2018/C 301/31	Vec T-185/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Buonotourist/Komisia („Štátna pomoc — Podnik prevádzkujúci sieť autobusovej prepravy v regióne Kampánie — Výhoda — Služba všeobecného hospodárskeho záujmu — Vyrovnávací platba za záväzky služby vo verejnom záujme vyplatená na základe rozhodnutia súdu rozhodujúceho v poslednom stupni — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Existujúca pomoc a nová pomoc — Nariadenie (EHS) č. 1191/69 — Podmienky na vyňatie z notifikačnej povinnosti — Článok 4 ods. 5 a článok 7 ods. 6 nariadenia (ES) č. 659/99 — Právomoc Komisie a vnútroštátnych súdov v oblasti kontroly štátnej pomoci — Právna sila rozhodnutej veci rozsudku vnútroštátneho súdu vyššieho stupňa — Časová pôsobnosť hmotnoprávných pravidiel — Legitímna dôvera — Právna istota“)	24
2018/C 301/32	Vec T-186/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – CSTP Azienda della Mobilità/Komisia („Štátna pomoc — Podnik prevádzkujúci sieť autobusovej prepravy v regióne Kampánie — Výhoda — Služba všeobecného hospodárskeho záujmu — Vyrovnávací platba za záväzky služby vo verejnom záujme vyplatená na základe rozhodnutia súdu rozhodujúceho v poslednom stupni — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Existujúca pomoc a nová pomoc — Nariadenie (EHS) č. 1191/69 — Podmienky na vyňatie z notifikačnej povinnosti — Článok 4 ods. 5 a článok 7 ods. 6 nariadenia (ES) č. 659/99 — Právomoc Komisie a vnútroštátnych súdov v oblasti kontroly štátnej pomoci — Právna sila rozhodnutej veci rozsudku vnútroštátneho súdu vyššieho stupňa — Časová pôsobnosť hmotnoprávných pravidiel — Legitímna dôvera — Právna istota“)	25

2018/C 301/33	Vec T-240/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Klyuyev/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov — Ponechanie mena žalobcu na zozname — Právny základ — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Právo vlastníť majetok — Právo na dobrú povesť — Námietka nezákonnosti“) . . .	26
2018/C 301/34	Vec T-644/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – ClientEarth/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty Komisie týkajúce sa zlučiteľnosti mechanizmu riešenia sporov medzi investormi a štátmi a systému súdov v oblasti investícií upravených v obchodných dohodách Únie s právom Únie — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany verejného záujmu týkajúceho sa medzinárodných vzťahov — Výnimka týkajúca sa ochrany právneho poradenstva — Výnimka týkajúca sa ochrany rozhodovacieho procesu — Prevažujúci verejný záujem“)	27
2018/C 301/35	Vec T-707/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Enoitalia/EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie ANTONIO RUBINI — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie RUTINI — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	27
2018/C 301/36	Vec T-13/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Europa Terra Nostra/Parlament („Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Zneužitie právomocí“)	28
2018/C 301/37	Vec T-16/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – APF/Parlament („Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Zneužitie právomocí“)	29
2018/C 301/38	Vec T-54/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – CLF/Parlament („Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania“)	29
2018/C 301/39	Vec T-57/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Pegasus/Parlament („Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania“)	30
2018/C 301/40	Vec T-694/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie AVORY — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Podobnosť označení — Podobnosť služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	31

2018/C 301/41	Vec T-147/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – Česká republika/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Vlastné zdroje Európskej únie — Finančná zodpovednosť členských štátov — Žiadosť o oslobodenie od povinnosti poskytnúť vlastné zdroje — List Komisie — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)	31
2018/C 301/42	Vec T-478/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – Rumunsko/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Vlastné zdroje Európskej únie — Finančná zodpovednosť členských štátov — Povinnosť zaplatiť Komisii sumu zodpovedajúcu strate vlastných zdrojov — List Komisie — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)	32
2018/C 301/43	Vec T-452/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – TL/ EDPS („Žaloba o neplatnosť — Ochrana osobných údajov — Uverejňovanie judikatúry Všeobecného súdu — Žiadosť o dôverné zaobchádzanie a odstránenie rozsudku Všeobecného súdu z internetu — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Potvrdzujúci akt — Neexistencia nových a podstatných skutočností — Zjavná neprípustnosť“)	33
2018/C 301/44	Vec T-476/17 P: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júna 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/Komisia (Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Prípravky na ochranu rastlín — Účinná látka diflubenzurón — Podmienky schválenia uvedenia na trh — Návrh na odklad výkonu — Nedostatok naliehavosti — Zváženie záujmov)	34
2018/C 301/45	Vec T-577/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júla 2018 – thyssenkrupp Electrical Steel a thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Colná únia — Povolenie na aktívny zušľachťovací styk — Riziko negatívneho ovplyvnenia základných záujmov výrobcov Únie — Článok 211 ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 — Preskúmanie hospodárskych podmienok — Rozsah záverov Komisie — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)	34
2018/C 301/46	Vec T-719/17 P: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júna 2018 – FMC/Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Prípravky na ochranu rastlín — Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2017/1496 — Neobnovenie schválenia účinnej látky DPX KE 459 (flupyrsulfurón-metyl) — Návrh na odklad výkonu — Nedostatok naliehavosti — Zváženie záujmov“)	35
2018/C 301/47	Vec T-757/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Kerstens/Komisia („Verejná služba — Úradníci — Disciplinárne konanie — Vykonanie rozsudku vyhláseného Všeobecným súdom vo veci odvolania — Zrušenie rozhodnutia ukladajúceho pokarhanie — Opätovné začatie disciplinárnych konaní, ktoré viedli k zrušeniu sankcie — Žaloba o neplatnosť — Akt, ktorý nespôsobuje ujmu — Žaloba o náhradu škody — Nedodržanie konania pred podaním žaloby — Zjavná neprípustnosť“)	36
2018/C 301/48	Vec T-784/17 RII: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Strabag Belgium/Parlament („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Verejné zákazky na práce — Uznesenie nariaďujúce odklad výkonu rozhodnutia Európskeho parlamentu o odmietnutí ponuky žalobkyne a zadanie zákazky týkajúcej sa rámcovej zmluvy na všeobecné práce na budovách Parlamentu v Bruseli piatim uchádzačom — Návrh na zmenu — Článok 159 rokovacieho poriadku — Neprípustnosť“)	36
2018/C 301/49	Vec T-29/18 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2018 – Planet/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa zmluvy, Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“ — Implicitné odmietnutie prístupu — Výslovné rozhodnutie prijaté po podaní žaloby — Späťzatie napadnutého aktu — Zánik predmetu sporu — Zastavenie konania“)	37
2018/C 301/50	Vec T-104/18 P: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júla 2018 – Fundación Tecnalia Research & Innovation/REA („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Dohoda o grante uzatvorená v rámci siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Vymáhanie zaplatených súm — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)	38

2018/C 301/51	Vec T-244/18 R: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2018 – Synergy Hellas/Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Dohoda o grante uzatvorená v rámci šiesteho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2002 – 2006) — Vymáhanie vyplatených súm — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)	38
2018/C 301/52	Vec T-299/18 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Strabag Belgium/Parlament („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Verejné zákazky na práce — Návrh na odklad výkonu — Čakacia lehota — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Fumus boni iuris — Neexistencia naliehavosti“)	39
2018/C 301/53	Vec T-352/18: Žaloba podaná 5. júna 2018 – Germann Avocats a XJ (*)/Komisia	39
2018/C 301/54	Vec T-397/18: Žaloba podaná 29. júna 2018 – Hugo’s Hotel/EUIPO – Hugo’s (Hugo’s Burger Bar)	40
2018/C 301/55	Vec T-400/18: Žaloba podaná 2. júla 2018 – Landesbank Baden-Württemberg/SRB	41
2018/C 301/56	Vec T-403/18: Žaloba podaná 2. júla 2018 – Pharmadom v EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)	42
2018/C 301/57	Vec T-414/18: Žaloba podaná 5. júla 2018 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB	42
2018/C 301/58	Vec T-424/18: Žaloba podaná 11. júla 2018 – Puma/EUIPO – Carrefour (Vyobrazenie prekrížených línií)	43
2018/C 301/59	Vec T-427/18: Žaloba podaná 10. júla 2018 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN)	44
2018/C 301/60	Vec T-434/18: Žaloba podaná 13. júla 2018 – Vans/EUIPO (ULTRARANGE)	45
2018/C 301/61	Vec T-447/18: Žaloba podaná 18. júla 2018 – TUIfly/Komisia	45
2018/C 301/62	Vec T-742/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2018 – Kim a i./Rada	47

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2018/C 301/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

Ú. v. EÚ C 276, 6.8.2018.

Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

Ú. v. EÚ C 249, 16.7.2018.

Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Törvényszék – Maďarsko) – konanie začaté proti Dánielovi Bertoldovi Ladovi

(Vec C-390/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2008/675/SVV — Zohľadnenie skoršieho odsúdenia vyhláseného v inom členskom štáte v rámci nového trestného konania — Osobitné konanie o uznanie odsudzujúceho rozsudku vyhláseného v inom členskom štáte — Opätovné preskúmanie skoršieho rozhodnutia a zmena právnej kvalifikácie — Zásada vzájomného uznávania — Článok 82 ods. 1 ZFEÚ)

(2018/C 301/02)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szombathelyi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dániel Bertold Lada

Výrok rozsudku

Rámcové rozhodnutie Rady 2008/675/SVV z 24. júla 2008 o zohľadňovaní odsúdení v členských štátoch Európskej únie v novom trestnom konaní v spojení s článkom 82 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby v rámci nového trestného konania začatého v členskom štáte proti danej osobe podliehalo zohľadnenie skoršieho konečného odsudzujúceho rozsudku, ktorý vydal súd iného členského štátu proti rovnakej osobe za iné skutky, osobitnému predchádzajúcemu konaniu o uznanie, o aké ide vo veci samej, zo strany súdov tohto prvého členského štátu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 350, 26.9.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Spojené kráľovstvo) – Marcandi Limited, konajúca v rámci svojej obchodnej činnosti ako Madbid/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Vec C-544/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. c) — Poskytovanie „kreditov“, ktoré sa môžu použiť na prihodenie v online aukciách — Poskytovanie služieb za protihodnotu — Predbežná transakcia — Článok 73 — Základ dane)

(2018/C 301/03)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Marcandi Limited, konajúca v rámci svojej obchodnej činnosti ako „Madbid“

Žalovaný: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Výrok rozsudku

1. Článok 2 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že poskytovanie takých „kreditov“, ako sú kredity dotknuté v konaní vo veci samej, ktoré umožňujú zákazníkovi subjektu prihadzovať v aukciách organizovaných týmto subjektom, predstavuje poskytovanie služieb za protihodnotu, ktorého protiplnením je suma zaplatená za uvedené „kredity“.
2. Článok 73 smernice 2006/112 sa má vykladať v tom zmysle, že pri okolnostiach, akými sú okolnosti vo veci samej, nie je hodnota „kreditov“ použitých na prihodenie súčasťou protiplnenia získaného zdaniteľnou osobou za dodanie tovaru, ktoré uskutoční v prospech užívateľov, ktorí zvíťazili v aukcii, ktorú organizovala, alebo užívateľov, ktorí uskutočnili svoj nákup prostredníctvom funkcií „kúpiť teraz“ alebo „kumulovaná zľava“.
3. V prípade, keď súdy členského štátu pri výklade príslušných ustanovení práva Únie a vnútroštátneho práva konštatujú, že tá istá transakcia je v inom členskom štáte predmetom rozdielného zaobchádzania na účely dane z pridanej hodnoty, majú možnosť, ba dokonca povinnosť, podľa toho, či proti ich rozhodnutiam je alebo nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, predložiť Súdnemu dvoru návrh na začatie prejudiciálneho konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 4. júla 2018 – Európska komisia/Slovenská republika**(Vec C-626/16) ⁽¹⁾****(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Životné prostredie — Skládkovanie odpadu — Smernica 1999/31/ES — Existujúce skládky — Článok 14 — Konečné rozhodnutie o pokračovaní alebo nepokračovaní v prevádzkovaní — Článok 13 — Postup uzatvárania — Rozsudok Súdneho dvora o určení nespĺnenia povinnosti — Nevykonanie — Článok 260 ods. 2 ZFEÚ — Peňažné sankcie — Penále a paušálna pokuta)**

(2018/C 301/04)

Jazyk konania: slovenčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Sanfrutos Cano a A. Tokár, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Slovenská republika (v zastúpení: B. Ricziová, splnomocnená zástupkyňa)

Výrok rozsudku

1. Slovenská republika si tým, že neprijala všetky opatrenia potrebné na to, aby vyhověla rozsudku z 25. apríla 2013, Komisia/Slovensko (C-331/11, neuvverejnený, EU:C:2013:271), nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 260 ods. 1 ZFEÚ.
2. V prípade, ak nesplnenie povinnosti konštatované v bode 1 pretrváva v deň vyhlásenia tohto rozsudku, Slovenskej republike sa ukladá, aby Európskej komisii zaplatila penále vo výške 5 000 eur za každý deň omeškania s vykonaním opatrení potrebných na dosiahnutie súladu s rozsudkom z 25. apríla 2013, Komisia/Slovensko (C-331/11, neuvverejnený, EU:C:2013:271), odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku až do dňa úplného vyhověnia rozsudku z 25. apríla 2013, Komisia/Slovensko (C-331/11, neuvverejnený, EU:C:2013:271).
3. Slovenská republika je povinná zaplatiť Európskej komisii paušálnu pokutu vo výške 1 000 000 eur.
4. Slovenská republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 78, 13.3.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos apeliacinis teismas – Litva) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidácii/Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS**(Vec C-27/17) ⁽¹⁾****(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spolupráca v občianskych a obchodných veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Osobitné právomoci — Článok 5 bod 3 — Nároky z iného ako zmluvného vzťahu — Miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody — Miesto, kde vznikla škoda, a miesto, kde došlo k príčinnej udalosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu — Žaloba o náhradu škody údajne spôsobenej protisúťažným správaním, ku ktorému došlo v rôznych členských štátoch — Článok 5 bod 5 — Činnosť pobočky — Pojem)**

(2018/C 301/05)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos apeliacinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: AB „flyLAL-Lithunian Airlines“, v likvidácii

Žalovaní: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS

za účasti: „ŽIA Valda“ AB, „VA Reals“ AB, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

Výrok rozsudku

1. Článok 5 bod 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci žaloby o náhradu škody spôsobenej protisúťažným správaním sa za „miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody“, v takej situácii, o akú ide vo veci samej, považuje predovšetkým miesto, kde došlo k ušlému zisku spočívajúcemu v strate predajov, t. j. miesto trhu ovplyvneného uvedeným správaním, v rámci ktorého poškodený údajne utrpel tieto straty.
2. Článok 5 bod 3 nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci žaloby o náhradu škody spôsobenej protisúťažným správaním, pojem „miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody“, sa môže chápať buď ako miesto uzatvorenia protisúťažnej dohody v rozpore s článkom 101 ZFEÚ, alebo ako miesto, kde boli predátorské ceny ponúkané a uplatňované, ak tieto postupy predstavovali porušenie podľa článku 102 ZFEÚ.
3. Článok 5 bod 5 nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „v sporoch týkajúcich sa činnosti pobočky“ zahŕňa aj žalobu o náhradu škody údajne spôsobenej zneužitím dominantného postavenia, ktoré spočíva v uplatňovaní predátorských cien, ak sa pobočka podniku s dominantným postavením skutočne a významne podieľala na tomto zneužívaní.

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 4. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – NN A/S/Skatteministeriet

(Vec C-28/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 49 ZFEÚ — Daň z príjmov právnických osôb — Vnútroštátna daňová právna úprava, podľa ktorej sa prevod strát vzniknutých stálej prevádzkarni nachádzajúcej sa v tomto členskom štáte, ktorú vlastní spoločnosť so sídlom v inom členskom štáte, na spoločnosť rezidenta, ktorá patrí do tej istej skupiny spoločností, viaže na podmienku, podľa ktorej tieto straty nemožno zohľadniť na účely zahraničnej dane)

(2018/C 301/06)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: NN A/S

Žalovaný: Skatteministeriet

Výrok rozsudku

Článok 49 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že v zásade nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej sú spoločnosti rezidenti vo vlastníctve skupiny oprávnené odpočítať od ich spoločného výsledku straty stálej prevádzkare rezidenta, ktorá je vo vlastníctve dcérskej spoločnosti nerezidenta tejto skupiny, iba v prípade, že pravidlá uplatniteľné v členskom štáte, v ktorom má sídlo táto dcérska spoločnosť, neumožňujú odpočítať tieto straty od výsledku tejto spoločnosti, pokiaľ je uplatnenie tejto právnej úpravy spojené s uplatnením dohody o zamedzení dvojitého zdanenia, ktorá v tomto poslednom uvedenom členskom štáte umožňuje odpočítanie dane z príjmov dlžnej dcérskou spoločnosťou od sumy zodpovedajúcej dani z príjmov zaplatenej v členskom štáte, na území ktorého sa nachádza táto stála prevádzkareň, v rámci činnosti danej prevádzkare. Článok 49 ZFEÚ sa však má vykladať v tom zmysle, že bráni tejto právnej úprave, pokiaľ jej uplatnenie zbavuje túto skupinu akejkolvek skutočnej možnosti odpočítať uvedené straty od jej spoločného výsledku napriek tomu, že započítanie tých istých strát do výsledku uvedenej dcérskej spoločnosti nie je možné v členskom štáte, na území ktorého je táto spoločnosť usadená, čo musí overiť vnútroštátny súd.

(¹) Ú. v. EÚ C 121, 18.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 5. júla 2018 – Liam Jenkinson/Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ), Rada Európskej únie, Európska komisia, Eulex Kosovo

(Vec C-43/17 P) (¹)

(Odvolanie — Arbitrážna doložka — Zamestnanci medzinárodných misií Európskej únie — Právomoc rozhodovať v sporoch týkajúcich sa pracovných zmlúv — Po sebe nasledujúce pracovné zmluvy na dobu určitú — Rozhodcovské doložky určujúce v poslednej zmluve súdy Únie a v predchádzajúcich zmluvách súdy v Bruseli (Belgicko) — Rozhodnutie nepredĺžiť poslednú zmluvu — Žiadosť o rekvifikáciu všetkých zmluvných vzťahov na „zmluvu na dobu neurčitú“ — Návrhy na náhradu škody za neoprávnené prepustenie — Zohľadnenie zmluvných vzťahov predchádzajúcich poslednej zmluve — Právomoc Všeobecného súdu Európskej únie)

(2018/C 301/07)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Liam Jenkinson (v zastúpení: N. de Montigny a J.-N. Louis, avocats)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Vitro a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: pôvodne G. Gattinara, L. Radu Bouyon a S. Bartelt, splnomocnení zástupcovia, neskôr G. Gattinara, A. Aresu a L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia), Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ) (v zastúpení: S. Marquardt, R. Spac a E. Orgován, splnomocnení zástupcovia), Eulex Kosovo (v zastúpení: M. Vicente Hernandez, avocate, neskôr E. Raoult, avocate)

Výrok rozsudku

1. Uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 9. novembra 2016, Jenkinson/Rada a i. (T-602/15, EU:T:2016:660), sa zrušuje.
2. Vec sa vracia na prejednanie Všeobecnému súdu Európskej únie.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Holandsko) – X/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Vec C-213/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (EÚ) č. 604/2013 — Určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny v jednom z členských štátov — Články 17, 18, 23 a 24 — Predchádzajúce konanie o medzinárodnej ochrane prebiehajúce v členskom štáte — Nová žiadosť v inom členskom štáte — Nepodanie dožiadania o prijatí späť v stanovených lehotách — Odovzdanie dotknutej osoby na účely trestného stíhania)

(2018/C 301/08)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: X

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Výrok rozsudku

1. Článok 23 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov, sa má vykladať v tom zmysle, že členský štát, v ktorom bola podaná nová žiadosť o medzinárodnú ochranu, je zodpovedný za jej posúdenie, ak tento členský štát v lehotách stanovených v článku 23 ods. 2 tohto nariadenia nepodal dožiadanie o prijatie späť, napriek tomu, že jednak bol iný členský štát zodpovedný za posúdenie skôr podaných žiadostí o medzinárodnú ochranu, a jednak na súde tohto členského štátu uvedeného ako posledný v okamihu uplynutia týchto lehôt prebiehalo konanie o opravnom prostriedku proti zamietnutiu jednej z týchto žiadostí.
2. Článok 18 ods. 2 nariadenia č. 604/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že na to, aby členský štát mohol podať dožiadanie o prijatie späť, ktoré sa týka štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý sa na jeho území zdržiava bez povolenia na pobyt, nie je povinný prerušiť preskúmanie opravného prostriedku, ktorým je napadnuté zamietnutie skôr podanej žiadosti o medzinárodnú ochranu, a následne v prípade akceptovania dožiadania o prijatie späť dožiadaným členským štátom toto preskúmanie zastaviť.
3. Článok 24 ods. 5 nariadenia č. 604/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že v takej situácii, ako je situácia dotknutá v konaní vo veci samej, keď členský štát podá dožiadanie o prijatie späť na základe článku 24 tohto nariadenia, nie je tento členský štát, v dôsledku uplynutia lehôt stanovených v článku 23 ods. 2 uvedeného nariadenia na strane dožiadaného členského štátu, povinný informovať orgány členského štátu uvedeného ako posledný o tom, že pred súdom žiadajúceho členského štátu prebieha konanie o opravnom prostriedku, ktorý bol podaný proti zamietnutiu skôr podanej žiadosti o medzinárodnú ochranu.
4. Článok 17 ods. 1 a článok 24 nariadenia č. 604/2013 sa majú vykladať v tom zmysle, že v situácii, o akú ide v konaní vo veci samej v okamihu rozhodnutia o odovzdaní, keď žiadateľ o medzinárodnú ochranu bol odovzdaný prvým členským štátom druhému členskému štátu z dôvodu výkonu európskeho zatykača a nachádza sa na území členského štátu uvedeného ako posledný, pričom v ňom nepodal novú žiadosť o medzinárodnú ochranu, tento druhý členský štát môže požiadať prvý uvedený členský štát o prijatie tohto žiadateľa späť a nie je povinný rozhodnúť o posúdení žiadosti, ktorú žiadateľ predložil.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 239, 24.7.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 5. júla 2018 – Mast-Jägermeister SE/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-217/17 P) ⁽¹⁾

(*Odvolaie — Dizajn Spoločenstva — Prihláška dizajnu zobrazujúceho poháre — Nariadenie (ES) č. 6/2002 — Článok 36 ods. 1 písm. c) — Grafické vyobrazenie — Články 45 a 46 — Priznanie dňa podania — Podmienky — Nariadenie (ES) č. 2245/2002 — Článok 4 ods. 1 písm. e) a článok 10 ods. 1 a 2)*

(2018/C 301/09)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Mast-Jägermeister SE (v zastúpení: C. Drzymalla, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Výrok rozsudku

1. *Odvolaie sa zamietá.*
2. *Mast Jägermeister SE je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 300, 11.9.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances

(Vec C-320/17) ⁽¹⁾

(*Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Články 2, 9 a 168 — Ekonomická činnosť — Priame alebo nepriame zapájanie holdingu do riadenia jeho dcérskych spoločností — Prenájom nehnuteľnosti holdingovou spoločnosťou jej dcérskej spoločnosti — Odpočet dane zaplatenej na vstupe — DPH zaplatená holdingovou spoločnosťou z výdavkov vynaložených na nadobudnutie podielov v iných podnikoch)*

(2018/C 301/10)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Marle Participations SARL

Žalovaný: Ministre de l'Économie et des Finances

Výrok rozsudku

1. Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že prenájom nehnuteľnosti holdingovou spoločnosťou jej dcérskej spoločnosti predstavuje „zapojenie do riadenia“ tejto dcérskej spoločnosti, ktoré treba považovať za ekonomickú činnosť v zmysle článku 9 ods. 1 tejto smernice, ktorá zakladá právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) z výdavkov vynaložených spoločnosťou na nadobudnutie podielov v tejto dcérskej spoločnosti, ak má toto poskytovanie služieb trvalý charakter, uskutočňuje sa za protihodnotu a je zdaniteľné, čo znamená, že tento prenájom nie je oslobodený od dane a že medzi službou poskytnutou poskytovateľom a protihodnotou poskytnutou zo strany príjemcu služieb existuje priama súvislosť. Výdavky v súvislosti s nadobudnutím podielov v dcérskych spoločnostiach vynaložené holdingovou spoločnosťou, ktorá sa zapája do ich riadenia tým, že im prenájíma nehnuteľnosť a ktorá z tohto dôvodu vykonáva ekonomickú činnosť, sa majú považovať za výdavky, ktoré sú súčasťou jej všeobecných výdavkov a DPH zaplatená z týchto výdavkov v zásade zakladá právo na odpočítanie dane v celom rozsahu.
2. Výdavky vynaložené holdingovou spoločnosťou v súvislosti s nadobudnutím podielov v jej dcérskych spoločnostiach, ktorá sa zapája do riadenia len niektorých z týchto dcérskych spoločností a vo vzťahu k ostatným naopak nevykonáva ekonomickú činnosť, sa majú chápať tak, že sú len sčasti súčasťou všeobecných výdavkov tejto spoločnosti, takže DPH zaplatená z týchto výdavkov sa môže odpočítať len pomerne z výdavkov, ktoré súvisia s výkonom ekonomickej činnosti, podľa kritérií prerozdelenia stanovenými členskými štátmi, ktoré v rámci výkonu tejto právomoci musia zohľadniť účel a štruktúru uvedenej smernice a stanoviť na tieto účely spôsob výpočtu, ktorý objektívne odráža skutočné započítanie časti výdavkov vynaložených na vstupe v súvislosti s výkonom ekonomickej a neekonomickej činnosti, čo musí posúdiť vnútroštátny súd.

(¹) Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – Verein für lauterer Wettbewerb eV/Princesport GmbH

(Vec C-339/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Názvy textilných vlákien a súvisiace požiadavky na označenie etiketami a iným označením — Nariadenie (EÚ) č. 1007/2011 — Články 7 a 9 — Čisté textilné výrobky — Textilné výrobky z viacerých druhov vlákien — Spôsoby označenia etiketami a iným označením)

(2018/C 301/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Verein für lauterer Wettbewerb eV

Žalovaná: Princesport GmbH

Výrok rozsudku

1. Článok 4 a článok 14 ods. 1 prvý pododsek nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, v spojení s odôvodnením 10 tohto nariadenia sa majú vykladať v tom zmysle, že stanovujú všeobecnú povinnosť označovať všetky textilné výrobky, vrátane čistých textilných výrobkov, ako sú definované v článku 7 uvedeného nariadenia, etiketami alebo iným označením s cieľom uviesť ich vláknové zloženie.
2. Článok 7 ods. 1 nariadenia č. 1007/2011 sa má vykladať v tom zmysle, že nestanovuje povinnosť používať na etikete alebo inom označení čistého textilného výrobku jeden z troch údajov, ktoré sú v tomto ustanovení uvedené, a to „100 %“, „čisté“ alebo „len z“. V prípade, že sa tieto údaje používajú, môžu sa používať aj kombinovane.
3. Článok 9 ods. 1 nariadenia č. 1007/2011 sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť uvádzať na etikete alebo inom označení názov alebo hmotnostné percento všetkých vlákien, ktoré dotknutý textilný výrobok obsahuje, sa neuplatňuje na čistý textilný výrobok.

(¹) Ú. v. EÚ C 283, 28.8.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 4. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg – Nemecko) – Wolfgang Wirth a i./Thomson Airways Ltd.

(Vec C-532/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 2 písm. b) — Pôsobnosť — Pojem „prevádzkujúci letecký dopravca“ — Zmluva o nájme lietadla aj s posádkou („wet lease“))

(2018/C 301/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Žalovaná: Thomson Airways Ltd.

Výrok rozsudku

Pojem „prevádzkujúci letecký dopravca“ v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, a najmä jeho článku 2 písm. b), sa má vykladať v tom zmysle, že nepokrýva leteckého dopravcu, ktorý, ako ten, ktorý je dotknutý vo veci samej, prenajme inému leteckému dopravcovi lietadlo s posádkou v rámci zmluvy o nájme lietadla aj s posádkou („wet lease“), ale nenesie prevádzkovú zodpovednosť za lety, a to ani vtedy, ak sa v potvrdení o rezervácii miesta na lete vydanom cestujúcim uvádza, že tento let prevádzkuje tento prvý dopravca.

(¹) Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 26. júna 2018 – Windrush Aka LLP/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Jerry Dammers

(Vec C-325/17 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Ochranná známka Európskej únie — Konanie o zrušení — Slovná ochranná známka The Specials — Riadne používanie — Súhlas majiteľa ochrannej známky)

(2018/C 301/13)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Windrush Aka LLP (v zastúpení: S. Malynicz, QC, ktorého splnomocnili S. Britton a S. Tregear, solicitors)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: D. Botis a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia), Jerry Dammers (v zastúpení: B. Brandreth, barrister, ktorého splnomocnil C. Fehler, solicitor)

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá ako zjavne nedôvodné.
2. Windrush Aka LLP je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 31. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Maďarsko) – István Bán/KP 2000 kft., Edit Kovács

(Vec C-24/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Základné slobody — Články 49 a 63 ZFEÚ — Čisto vnútroštátna situácia — Nedostatočné spresnenie skutkového a právneho rámca sporu vo veci samej — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Zjavná neprípustnosť)

(2018/C 301/14)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Účastníci konania

Žalobca: István Bán

Žalovaní: KP 2000 kft., Edit Kovács

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný rozhodnutím Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (súd druhého a tretieho obvodu v Budapešti, Maďarsko) z 12. decembra 2017 je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 27. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – flihtright GmbH/Eurowings GmbH

(Vec C-130/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Letecká doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 5 ods. 1 písm. c) — Právo na náhradu v prípade zrušenia letu — Presmerovanie, ktoré cestujúcemu neumožňuje dosiahnuť jeho konečné cieľové miesto maximálne dve hodiny po plánovanom čase priletu zrušeného letu — Meškanie od dvoch do troch hodín)

(2018/C 301/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Düsseldorf

Účastníci konania

Žalobkyňa: flihtright GmbH

Žalovaná: Eurowings GmbH

Výrok

Článok 5 ods. 1 písm. c) bod iii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, sa má vykladať v tom zmysle, že cestujúci, ktorý bol informovaný o zrušení jeho letu do siedmich dní pred plánovaným časom odletu, má právo na náhradu stanovené týmto ustanovením v prípade, že mu dopravca ponúkol presmerovanie, ktoré mu umožnilo dosiahnuť konečné cieľové miesto viac ako dve hodiny, ale o menej ako 3 hodiny, po plánovanom čase priletu zrušeného letu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 182, 28.5.2018.

Odvolanie podané 12. januára 2018: Acquafarm S.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 16. novembra 2017 vo veci T-458/16, Acquafarm/Komisija

(Vec C-40/18 P)

(2018/C 301/16)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Acquafarm S.L. (v zastúpení: A. Pérez Moreno, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Uznesením z 12. júla 2018 Súdny dvor (ôsma komora) zamietol odvolanie a rozhodol, že Acquafarm S.L. znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolaie podané 2. marca 2018: CJ proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora)
z 13. decembra 2017 vo veci T-692/16, CJ/Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb
(ECDC)**

(Vec C-170/18 P)

(2018/C 301/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľ: CJ (v zastúpení: V. Koliás, Δικηγόρος)

Ďalší účastník konania: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC)

Návrhy odvolateľa

Odvolaieľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- v celom rozsahu zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 vo veci T-692/16, CJ/ECDC (ECLI:EU:T:2017:894),
- v dôsledku toho v prípade, že by bolo odvolaie vyhlásené za dôvodné, zrušil nové rozhodnutie o skončení zmluvy z 2. decembra 2015 a priznal odvolateľovi mzdy a finančnú kompenzáciu, ktoré boli požadované v konaní pred Všeobecným súdom, ako aj zákonné úroky,
- uložil ECDC povinnosť nahradiť trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod sa zakladá na tom, že Všeobecný súd nesprávne vyložil argumentáciu odvolateľa, skreslil dôkazy a dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia skutkových okolností, keď rozhodol, že v čase medzi prijatím zrušeného rozhodnutia o skončení zmluvy a nového rozhodnutia o skončení zmluvy nedošlo k podstatnej zmene okolností spôsobom, ktorý by ECDC bránil opätovne prijať zrušené rozhodnutie o skončení zmluvy.

Druhý odvolací dôvod sa zakladá na tom, že Všeobecný súd nesprávne vyložil argumentáciu odvolateľa, poskytol nedostatočné odôvodnenie, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia skutkových okolností a poskytol nesprávny výklad článku 266 ZFEÚ, keď rozhodol, že rozhodnutie o skončení zmluvy nebolo neprimerané podľa článku 5 ods. 4 ZEÚ.

Tretí odvolací dôvod sa zakladá na tom, že Všeobecný súd prisúdil právnej sile rozhodnutej veci príliš široký význam.

Štvrtý odvolací dôvod sa zakladá na tom, že Všeobecný súd:

- poskytol nesprávny výklad rozsudku Súdu pre verejnú službu v spojených veciach F-159/12 a F-161/12, CJ/ECDC, pričom právnú silu rozhodnutej veci týkajúcu sa týchto rozsudkov vyložil príliš extenzívne,
- poskytol nesprávny výklad článku 22a ods. 3 služobného poriadku týkajúceho sa ochrany oznamovateľov tým, že mu nepriznal potrebný účinok.

Piaty odvolací dôvod sa zakladá na tom, že Všeobecný súd nesprávne vyložil pravidlo o mimozmluvnej zodpovednosti Únie a subsidiárne sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia skutkových okolností, keď rozhodol, že napadnuté rozhodnutie nebolo odôvodnené spôsobom, ktorým by bola odvolateľovi spôsobená nemajetková ujma.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakúsko) 2. mája 2018 – Humbert Jörg Köfler a i.

(Vec C-297/18)

(2018/C 301/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Odporca: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Vedľajší účastník konania: Finanzpolizei

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej norme, ktorá v prípade trestných činov spáchaných z nedbanlivosti ukladá administratívne pokuty vyššej sumy, konkrétne minimálne vyššie sankcie, a to bez toho, aby ich obmedzila, a v prípade ich nezaplatenia, stanovuje tresty odňatia slobody v trvaní viacerých rokov?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 8. júna 2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen/Reinhard Westphal

(Vec C-378/18)

(2018/C 301/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná, odvolateľka a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Žalobca, odporca v odvolacom konaní a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Reinhard Westphal

Prejudiciálne otázky

1. Začína premlčacia doba v zmysle článku 49 ods. 6 nariadenia (ES) č. 2419/2001 ⁽¹⁾ plynúť od okamihu vyplatenia podpory alebo sa jej začiatok riadi článkom 3 ods. 1, tu: druhým pododsekom prvou vetou nariadenia (ES, EURATOM) č. 2988/95 ⁽²⁾?
2. Sú pravidlá premlčania v článku 49 ods. 6 nariadenia (ES) č. 2419/2001, resp. v článku 3 ods. 1 nariadenia (ES, EURATOM) č. 2988/95, ustanoveniami o správnych sankciách v zmysle článku 2 ods. 2 druhej vety nariadenia (ES, EURATOM) č. 2988/95?
3. Môže sa článok 52a nariadenia (ES) č. 2419/2001 obsahujúci úpravu o retroaktívnom uplatňovaní pravidiel premlčania podľa článku 49 ods. 5 nariadenia (ES) č. 2419/2001 analogicky uplatňovať aj na článok 49 ods. 6 nariadenia (ES) č. 2419/2001?

V prípade, že sa uplatní článok 3 ods. 1 druhý pododsek prvá veta nariadenia (ES, EURATOM) č. 2988/95 (otázka 1), ostatné otázky si nevyžadujú odpoveď; ak sa neuplatní, na otázku 3 nie je potrebné odpovedať, ak bude odpoveď na otázku 2 kladná.

- ⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2419/2001 z 11. decembra 2001 stanovujúceho podrobné pravidlá uplatňovania integrovaného správneho a kontrolného systému pre určité programy pomoci spoločenstva, zriadeného nariadením Rady (EHS) č. 3508/92 (Ú. v. ES L 327, 2001, s. 11; Mim. vyd. 03/034, s. 308).
- ⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, 1995, s. 1; Mim. vyd. 01/001, s. 340).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal vyšetrojúci sudca na Tribunal de grande instance de Paris (Francúzsko) 13. júna 2018 – trestné konanie proti YA a AIRBNB Ireland UC – ďalší účastníci konania: Hôtelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

(Vec C-390/18)

(2018/C 301/20)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vyšetrojúci sudca na Tribunal de grande instance de Paris

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

YA a AIRBNB Ireland UC

Ďalší účastníci: Hôtelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

Prejudiciálne otázky

1. Uplatňuje sa na plnenia, ktoré sú vo Francúzsku poskytované spoločnosťou *Airbnb Ireland UC* prostredníctvom elektronickej platformy prevádzkovej z Írska, sloboda poskytovania služieb stanovená článkom 3 smernice 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 ⁽¹⁾?
2. Je možné uplatniť voči spoločnosti *AirBnb Ireland UC* reštriktívne pravidlá týkajúce sa výkonu povolania realitného makléra vo Francúzsku stanovené zákonom č. 70-9 z 2. januára 1970 o sprostredkovateľoch v oblasti transakcií s nehnuteľnosťami, nazývaným zákon Hoguet?

⁽¹⁾ Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (smernica o elektronickom obchode) (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mim. vyd. 13/025, s. 399).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di appello di Napoli (Taliansko) 14. júna 2018 – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cícenia a i.

(Vec C-394/18)

(2018/C 301/21)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte di appello di Napoli

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: I.G.I. Srl

Odporcovia: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Prejudiciálne otázky

1. Môžu veritelia rozdelenej spoločnosti, ktorých nároky na pohľadávky vznikli pred rozdelením a ktorí nevyužili prostriedok súdnej nápravy spočívajúci v podaní námietky podľa článku 2503 Občianskeho zákonníka (čiže prostriedok ochrany zavedený v rámci vykonania článku 12 smernice [82/891/EHS] ⁽¹⁾), uplatniť po realizácii rozdelenia odporovaciú žalobu podľa článku 2901 talianskeho Občianskeho zákonníka, a to s cieľom dosiahnuť, aby sa voči nim vyhlásila neúčinnosť rozdelenia, čiže na účely ich uprednostnenia pri exekúcii pred veriteľmi prijímajúcej spoločnosti alebo prijímajúcich spoločností, ako aj na účely získania výhodnejšieho postavenia než majú samotní spoločníci týchto prijímajúcich spoločností?
2. Vzťahuje sa pojem neplatnosť podľa článku 19 smernice iba na konania, ktoré majú vplyv na platnosť úkonu o rozdelení alebo aj na konania, ktoré, hoci neovplyvňujú platnosť napadnutého úkonu, spôsobujú jeho relatívnu neúčinnosť alebo neuplatniteľnosť?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady zo 17. decembra 1982 o rozdelení akciových spoločností, vychádzajúca z článku 54 ods. 3 bod g) zmluvy (Ú. v. ES L 378, 1982, s. 47; Mim. vyd. 17/001, s. 50).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 14. júna 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Vec C-395/18)

(2018/C 301/22)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Žalovaní: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Prejudiciálne otázky

1. Bránia články 57 a 71 ods. 6 smernice 2014/24/EÚ ⁽¹⁾ vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide v článku 80 ods. 5 legislatívneho dekrétu č. 50/2016, ktorá stanovuje vylúčenie hospodárskeho subjektu – uchádzača v prípade zistenia dôvodu na vylúčenie subdodávateľa v priebehu verejnej súťaže, ktorý je súčasťou trojice uvedenej v predloženej ponuke, namiesto uloženia povinnosti uchádzačovi nahradiť určeného subdodávateľa?

2. Subsidiárne, pokiaľ Súdny dvor dospeje k názoru, že vylúčenie uchádzača patrí medzi možnosti povolené členskému štátu, bráni zásada proporcionality stanovená v článku 5 Zmluvy o Európskej únii, pripomenutá v „odôvodnení“ 101 smernice 2014/24/EÚ a uvádzaná Súdnym dvorom ako všeobecná zásada práva Európskej únie takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide v článku 80 ods. 5 legislatívneho dekrétu č. 50/2016, ktorá stanovuje, že v prípade zistenia dôvodu na vylúčenie určeného subdodávateľa v priebehu verejnej súťaže sa každopádne vylúči hospodársky subjekt – uchádzač, dokonca i vtedy, ak existujú iní subdodávateľia, ktorí neboli vylúčení a ktorí spĺňajú požiadavky na uskutočnenie služieb, ktoré majú byť predmetom subdodávky alebo ak hospodársky subjekt – uchádzač vyhlási, že sa vzdáva tohto subdodávateľa, keďže sám spĺňa požiadavky na výkon služieb?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie (Belgicko) 18. júna 2018 –
Infohos/Belgische Staat**

(Vec C-400/18)

(2018/C 301/23)

Jazyk konania: holanďčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van Cassatie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ kasačného opravného prostriedku: Infohos

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Belgische Staat

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 13 časť A ods. 1 písm. f) šiestej smernice Rady č. 77/388/EHS (¹) zo 17. mája 1977, teraz článok 132 ods. 1 písm. f) smernice Rady 2006/112/ES (²) z 28. novembra 2006 vykladať v tom zmysle, že členským štátom umožňuje, aby pre v ňom zakotvené oslobodenie od dane stanovili podmienku výlučnosti, prostredníctvom ktorej sa samostatné združenie osôb, ktoré poskytuje služby aj nečlenom, stane v plnom rozsahu zdaniteľnou osobou na účely dane z pridanej hodnoty aj zo služieb poskytovaných svojím členom?

(¹) Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, 1977, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

(²) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 15. júna 2018 –
Tedeschi Srl, vo vlastnom mene a ako zástupca konajúci za dočasné združenie podnikov, Consorzio
Stabile Istant Service, vo vlastnom mene a ako člen dočasného združenia podnikov/C.M. Service Srl,
Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Vec C-402/18)

(2018/C 301/24)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelia: Tedeschi Srl, vo vlastnom mene a ako zástupca konajúci za dočasné združenie podnikov, Consorzio Stabile Istant Service, vo vlastnom mene a ako člen dočasného združenia podnikov

Odporkyňa: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Odporkyňa a vzájomná odvolateľka: C.M. Service Srl

Prejudiciálna otázka

Bránia zásady slobody usadiť sa a voľného poskytovania služieb uvedené v článkoch 49 a 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), článok 25 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 ⁽¹⁾ a článok 71 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 ⁽²⁾, v ktorých sa nestanovujú množstevné obmedzenia, pokiaľ ide o podiel subdodávok a zníženie cien za plnenia subdodávateľov, ako aj zásada proporcionality podľa práva Únie, uplatňovaniu vnútroštátnej právnej úpravy v oblasti verejného obstarávania, akou je talianska právna úprava uvedená v článku 118 ods. 2 a 4 legislatívneho dekrétu č. 163 z 12. apríla 2006, podľa ktorej subdodávka nemôže prekročiť podiel 30 percent z celkovej hodnoty zákazky a úspešný uchádzač je v súvislosti s plneniami postúpenými subdodávateľom povinný uplatňovať rovnaké jednotkové ceny, aké vyplývajú z rozhodnutia o zadaní zákazky, znížené najviac o 20 percent?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika) 19. júna 2018 – AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství

(Vec C-405/18)

(2018/C 301/25)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa (sťažovateľka): AURES Holdings a.s.

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství

Prejudiciálne otázky

1. Možno pod pojem sloboda usadiť sa v zmysle článku 49 [ZFEÚ] ⁽¹⁾ zaradiť bez ďalšieho iba presun miesta vedenia spoločnosti z jedného členského štátu do iného členského štátu?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, je vnútroštátna právna úprava, ktorá neumožňuje subjektu z iného členského štátu pri presune miesta výkonu podnikateľskej činnosti, resp. presune miesta vedenia do Českej republiky, uplatniť daňovú stratu vzniknutú v tomto inom členskom štáte, v rozpore s článkom 49, článkom 52 a článkom 54 [ZFEÚ]?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 47

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal administratif (Luxembursko) 22. júna 2018 – Nicolas Aubriet/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

(Vec C-410/18)

(2018/C 301/26)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal administratif

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Nicolas Aubriet

Žalovaný: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

Prejudiciálna otázka

Je podmienka uložená vo vzťahu k študentom, ktorí nie sú rezidentmi Luxemburského veľkovevodstva, článkom 3 bodom 5 písm. b) zmeneného a doplneného zákona z 24. júla 2014 o štátnej finančnej podpore na vysokoškolské štúdium, bez zohľadnenia akéhokoľvek iného kritéria väzby, konkrétne podmienka, že musí ísť o deti pracovníkov, ktorí boli zamestnaní alebo vykonávali svoju činnosť v Luxembursku počas obdobia minimálne 5 rokov v rámci referenčného obdobia 7 rokov v čase podania žiadosti o finančnú podporu, nevyhnutná na dosiahnutie cieľa sledovaného luxemburským zákonodarcom, ktorým je snaha podporiť zvýšenie podielu osôb, ktoré sú držiteľmi vysokoškolského diplomu?

Odvolytie podané 26. júna 2018: Mykola Yanovych Azarov proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 26. apríla 2018 vo veci T-190/16, Mykola Yanovych Azarov/Rada Európskej únie

(Vec C-416/18 P)

(2018/C 301/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolyateľ: Mykola Yanovych Azarov (v zastúpení: A. Egger a G. Lansky, advokáti)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolyateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 26. apríla 2018, vec T-190/16,

— s konečnou platnosťou rozhodol o spore a zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/318 zo 4. marca 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine ⁽¹⁾, ako aj vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2016/311 zo 4. marca 2016, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine ⁽²⁾, v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľa a uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konaní pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ uvádza tieto odvolacie dôvody:

1. Všeobecný súd nesprávne dospel k záveru, že Rada neporušila základe práva. Všeobecný súd nesprávne posúdil porušenie práva na vlastníctvo a slobodné podnikanie. Dopustil sa predovšetkým nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že opatrenia boli vhodné a primerané. Všeobecný sa navyše konal v rozpore s procesnými pravidlami porušil procesné práva.
2. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada nezneužila svoju mieru voľnej úvahy. Po prvé Všeobecný súd nevykonal presné preskúmanie v súvislosti so žalobcom. Po druhé Všeobecný súd nesprávne dospel k záveru, že nedostatok konkrétnych dôkazov nie je významný.
3. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada neporušila právo na riadnu správu vecí verejných. Po prvé úvahy Všeobecného súdu týkajúce sa jeho povinnosti nestrannosti sú z právneho hľadiska nesprávne. Po druhé Všeobecný súd porušil rozsah povinnosti odôvodnenia.
4. Všeobecný súd nesprávne dospel k záveru, že Rada sa nedopustila nijakého „zjavne nesprávneho posúdenia“.
5. Všeobecný súd tým, že uviedol čisto politické odôvodnenie, porušil právo na spravodlivý proces.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 76.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Namur (Belgicko) 27. júna 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN

(Vec C-421/18)

(2018/C 301/28)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Namur

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Žalovaný: JN

Prejudiciálna otázka

Predstavuje žaloba advokátskej komory o uloženie povinnosti jednému z jej členov zaplatiť ročné profesijné príspevky, ktoré sú jej dlžné, žalobu „v zmluvných veciach“ v zmysle článku 7 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.

**Odvolanie podané 12. júla 2018: Maďarsko proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora)
z 25. apríla 2018 v spojených veciach T-554/15 a T-555/15, Maďarsko/Európska komisia**

(Vec C-456/18 P)

(2018/C 301/29)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Maďarsko (v zastúpení: M.Z. Fehér a G. Koós, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Maďarsko vo svojom odvolaní navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok vydaný Všeobecným súdom z 25. apríla 2018 v spojených veciach T-554/15 a T-555/15;
- čiastočne zrušil rozhodnutie Komisie K(2015) 4805 z 15. júla 2015 o maďarskom príspevku podnikov tabakového priemyslu na zdravotnú starostlivosť v rozsahu, v akom nariaďuje prestať uplatňovať tak progresívne daňové sadzby na príspevok na zdravotnú starostlivosť, ako aj zníženie uvedeného príspevku v prípade investícií, ktoré boli zavedené dohánypari vállalkozások 2015. évi egészségügyi hozzájárulásáról szóló 2014. évi XCIV. törvény (zákon č. XCIV z roku 2014 o príspevku na zdravotnú starostlivosť za rok 2015 zo strany podnikov tabakového priemyslu), ktorý bol schválený maďarským parlamentom;
- čiastočne zrušil rozhodnutie Komisie K(2015) 4808 z 15. júla 2015 o zmene z roku 2014 sadzby príspevku na kontrolu potravinového reťazca v Maďarsku, a to v rozsahu, v akom nariaďuje prerušiť uplatňovanie progresívnych sadzieb príspevkov na kontrolu potravinového reťazca;
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Maďarská vláda zakladá svoje odvolanie na troch tvrdeniach v súlade s kritériami vypracovanými Súdny dvorom vo svojej judikatúre.

V prvom rade, maďarská vláda zakladá svoje odvolanie na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa dopustil Všeobecný súd pri prieskume dôvodoch žaloby, ktoré spolu navzájom súviseli.

V druhom rade, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, pokiaľ ide o povinnosť odôvodnenia, článku 296 ZFEÚ a článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.

V tretom rade, maďarská vláda uvádza nesprávne posúdenie, ktoré viedlo k tomu, že neboli primerane posúdené tvrdenia Maďarska a k nesprávne výkladu argumentov uvedených v jeho žalobe.

Podľa maďarskej vlády Komisia nedodržala úplne procesné postupy a pravidlá odôvodnenia pri prijatí sporných rozhodnutí, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia a prekročila svoje právomoci. Aj keď skúmanie vyššie uvedeného bolo v právomoci Všeobecného súdu, tento súd uvedené skúmanie opomenul a riadne nevykonával.

Maďarská vláda tvrdí, že v dôsledku toho Všeobecný súd po prvé nesprávne vyložil článok 11 ods. 1 nariadenia (ES) č. 659/1999 ⁽¹⁾ a nesprávne uplatnil judikatúru Všeobecného súdu týkajúcu sa tohto článku. Po druhé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho posúdenia, keďže podľa maďarskej vlády nesprávne posúdil tvrdenia uvedené vo vzťahu k požiadavkám zásady proporcionality a zásady rovnakého zaobchádzania a nesprávne vyvodil záver, že súlad s predchádzajúcimi rozhodnutiami Komisie a s jej praxou nie je z pohľadu právnej istoty zásadný. Analogicky, Všeobecný súd správne nevyložil tvrdenie maďarskej vlády, že došlo k súbehu podmienok pre štátnu pomoc a nezohľadnil toto tvrdenie relevantné pre účinky prerušenia. Nakoniec Všeobecný súd taktiež nespĺnil povinnosť odôvodnenia pri konštatovaní, v rozpore s tým, čo Komisia uplatňovala v celom konaní, že podmienkou pre nariadenie prerušenia prostredníctvom sporných rozhodnutí bolo, že Maďarsko neprejavovalo vôľu ich vykonávať, a že to Komisia vo svojich rozhodnutiach dostatočným spôsobom preukázala.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, 1999, s. 1; Mím. vyd. 08/001, s. 339).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Rogesa/Komisia

(Vec T-643/13) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov — Žiadosť o prístup k informáciám týkajúcim sa stanovenia 10 % najúčinnějších zariadení v oceliarskom priemysle — Odmietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretej osoby — Vyšší verejný záujem — Nariadenie (ES) č. 1367/2006 — Pojem ‚informácie týkajúce sa emisií do životného prostredia‘ — Dodržiavanie lehôt“)

(2018/C 301/30)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Nemecko) (v zastúpení: S. Altenschmidt a P.-A. Schütter, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení pôvodne F. Clotuche-Duvieusart a B. Martenczuk, neskôr F. Clotuche-Duvieusart a H. Krämer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ smerujúci k zrušeniu rozhodnutia Komisie z 25. septembra 2013, ktorým sa zamietlo udeliť žalobkyni prístup k dokumentom obsahujúcim informácie o výpočtových základoch použitých Komisiou pri stanovení 10 % najúčinnějších zariadení, ktoré slúžili ako východiskový bod pri určovaní zásad na stanovenie referenčných úrovní *ex ante* v súlade s článkom 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Spoločenstve, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 275, 2003, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631)

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamietla.*
2. *Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH znáša trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 15.2.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Buonotourist/Komisia(Vec T-185/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Podnik prevádzkujúci sieť autobusovej prepravy v regióne Kampánie — Výhoda — Služba všeobecného hospodárskeho záujmu — Vyrovnávací platba za záväzky služby vo verejnom záujme vyplatená na základe rozhodnutia súdu rozhodujúceho v poslednom stupni — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Existujúca pomoc a nová pomoc — Nariadenie (EHS) č. 1191/69 — Podmienky na vyňatie z notifikačnej povinnosti — Článok 4 ods. 5 a článok 7 ods. 6 nariadenia (ES) č. 659/99 — Právomoc Komisie a vnútroštátnych súdov v oblasti kontroly štátnej pomoci — Právna sila rozhodnutej veci rozsudku vnútroštátneho súdu vyššieho stupňa — Časová pôsobnosť hmotnoprávných pravidiel — Legitímna dôvera — Právna istota“)

(2018/C 301/31)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Buonotourist Srl (Castel San Giorgio, Taliansko) (v zastúpení: G. Capo a L. Visone, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Armati, G. Conte a P.-J. Loewenthal, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Rím, Taliansko) (v zastúpení: M. Malena, advokát)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1075 z 19. januára 2015 o štátnej pomoci SA.35843 (2014/C) (ex 2012/NN), ktorú poskytlo Taliansko – Dodatočná náhrada za služby vo verejnom záujme pre Buonotourist (Ú. v. EÚ L 179, 2015, s. 128)

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Buonotourist Srl znáša svoje vlastné troy konania a je povinná nahradiť troy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.*
3. *Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) znáša svoje vlastné troy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – CSTP Azienda della Mobilità/Komisia(Vec T-186/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Podnik prevádzkujúci sieť autobusovej prepravy v regióne Kampánie — Výhoda — Služba všeobecného hospodárskeho záujmu — Vyrovnávacía platba za záväzky služby vo verejnom záujme vyplatená na základe rozhodnutia súdu rozhodujúceho v poslednom stupni — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Existujúca pomoc a nová pomoc — Nariadenie (EHS) č. 1191/69 — Podmienky na vyňatie z notifikačnej povinnosti — Článok 4 ods. 5 a článok 7 ods. 6 nariadenia (ES) č. 659/99 — Právomoc Komisie a vnútroštátnych súdov v oblasti kontroly štátnej pomoci — Právna sila rozhodnutej veci rozsudku vnútroštátneho súdu vyššieho stupňa — Časová pôsobnosť hmotnoprávných pravidiel — Legitímna dôvera — Právna istota“)

(2018/C 301/32)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: CSTP Azienda della Mobilità SpA (Salerne, Taliansko) (v zastúpení: G. Capo a L. Visone, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Armati, G. Conte a P.-J. Loewenthal, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Asstra Associazione Trasporti (Rím, Taliansko) (v zastúpení: M. Malena, advokát)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1074 z 19. januára 2015 o štátnej pomoci SA.35842 (2014/C) (ex 2012/NN), ktorú poskytlo Taliansko – Dodatočná náhrada za služby vo verejnom záujme pre CSTP (Ú. v. EÚ L 179, 2015, s. 112)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. CSTP Azienda della Mobilità SpA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.
3. Asstra Associazione Trasporti znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Klyuyev/Rada(Vec T-240/16) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu na Ukrajine — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov — Ponechanie mena žalobcu na zozname — Právny základ — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Právo vlastníť majetok — Právo na dobrú povesť — Námietka nezákonnosti“)

(2018/C 301/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukrajina) (v zastúpení: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson a T. Garner, solicitors)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: P. Mahnič Bruni a J.-P. Hix, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie jednak rozhodnutia Rady (SZBP) 2016/318 zo 4. marca 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 76) a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2016/311 zo 4. marca 2016, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 1) a jednak rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 34), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 1) v rozsahu, v akom bolo meno žalobcu ponechané na zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahujú tieto reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine sa zrušujú v rozsahu, v akom bolo meno Andriya Klyuyeva ponechané na zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahujú tieto reštriktívne opatrenia.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Andriy Klyuyev znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila rada Európskej únie v súvislosti s návrhom na zrušenie uplatneným v žalobe.
4. Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Andriy Klyuyev v súvislosti s návrhom na čiastočné zrušenie rozhodnutia 2017/381 a vykonávacieho nariadenia 2017/374 uplatneným v návrhu na úpravu žaloby.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 270, 25.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – ClientEarth/Komisia(Vec T-644/16) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty Komisie týkajúce sa zlučiteľnosti mechanizmu riešenia sporov medzi investormi a štátmi a systému súdov v oblasti investícií upravených v obchodných dohodách Únie s právom Únie — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany verejného záujmu týkajúceho sa medzinárodných vzťahov — Výnimka týkajúca sa ochrany právneho poradenstva — Výnimka týkajúca sa ochrany rozhodovacieho procesu — Prevažujúci verejný záujem“)

(2018/C 301/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ClientEarth (Londres, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: O. Brouwer, avocat, a N. Frey, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Clotuche-Duvieusart a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ o neplatnosti rozhodnutia Komisie K(2016) 4286 final z 1. júla 2016, ktorým sa zamietol prístup k niektorým dokumentom týkajúcich sa zlučiteľnosti mechanizmu riešenia sporov medzi investormi a štátmi a systému súdov v oblasti investícií upravených v obchodných dohodách Únie s právom Únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. ClientEarth znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 31.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Enoitalia/EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI)(Vec T-707/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie ANTONIO RUBINI — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie RUTINI — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 301/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Enoitalia SpA (Calmasino di Bardolino, Taliansko) (v zastúpení: S. Rizzo, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Zaera Cuadrado, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: La Rural Viñedos y Bodegas SA Ltda (Capital Federal, Argentína)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 28. júna 2016 (vecR 1085/2015-5) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi La Rural Viñedos y Bodegas a Enoitalia

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Enoitalia SpA je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 419, 14.11.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Europa Terra Nostra/Parlament

(Vec T-13/17) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Zneužitie právomoci“)

(2018/C 301/36)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Europa Terra Nostra eV (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: P. Richter, avocát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, C. Burgos a S. Alves, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskeho parlamentu FINS-2017-30 z 12. decembra 2016 o poskytnutí príspevku žalobkyni v rozsahu, v akom toto rozhodnutie obmedzuje predbežné financovanie na 33 % maximálnej sumy príspevku a jeho vyplatenie podmieňuje zriadením bankovej záruky

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Europa Terra Nostra eV je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – APF/Parlament(Vec T-16/17) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Zneužitie právomoci“)

(2018/C 301/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Alliance for Peace and Freedom (APF) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Richter, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, C. Burgos a S. Alves, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskeho parlamentu FINS-2017-15 z 12. decembra 2016 o poskytnutí príspevku žalobkyni v rozsahu, v akom toto rozhodnutie obmedzuje predbežné financovanie na 33 % maximálnej sumy príspevku a jeho vyplatenie podmieňuje zriadením bankovej záruky

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Alliance for Peace and Freedom (APF) je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – CLF/Parlament(Vec T-54/17) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania“)

(2018/C 301/38)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Coalition for Life and Family (CLF) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Richter, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, S. Alves a C. Burgos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskeho parlamentu FINS-2017-16 z 12. decembra 2016 o poskytnutí príspevku žalobkyni v rozsahu, v akom toto rozhodnutie obmedzuje predbežné financovanie na 33 % maximálnej sumy príspevku a jeho vyplatenie podmieňuje zriadením bankovej záruky

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Coalition for Life and Family (CLF) je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 78, 13.3.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Pegasus/Parlament

(Vec T-57/17) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie o poskytnutí príspevku politickej strane — Predbežné financovanie stanovené vo výške 33 % z maximálnej sumy poskytnutého príspevku — Povinnosť zriadiť bankovú záruku za predbežné financovanie — Finančné nariadenie — Pravidlá uplatnenia finančného nariadenia — Nariadenie (ES) č. 2004/2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania“)

(2018/C 301/39)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pegasus (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Richter, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görlitz, S. Alves a C. Burgos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je čiastočné zrušenie rozhodnutia Európskeho parlamentu FINS-2017-31 z 12. decembra 2016 o poskytnutí príspevku žalobkyni v rozsahu, v akom toto rozhodnutie obmedzuje predbežné financovanie na 33 % maximálnej sumy príspevku a jeho vyplatenie podmieňuje zriadením bankovej záruky

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Pegasus je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 78, 13.3.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2018 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)

(Vec T-694/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie AVORY — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Podobnosť služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 301/40)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Link Entertainment, SLU (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: E. Estella Garbayo, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: E. Torner Lasalle, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júla 2017 (vec R 1758/2016-4) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi pani García-Sanjuan Machadovou a spoločnosťou Link Entertainment

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Link Entertainment, SLU je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – Česká republika/Komisia

(Vec T-147/15) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Vlastné zdroje Európskej únie — Finančná zodpovednosť členských štátov — Žiadosť o oslobodenie od povinnosti poskytnúť vlastné zdroje — List Komisie — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)

(2018/C 301/41)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil a J. Očková, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Caeiros a Z. Malůšková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie údajného rozhodnutia riaditeľa riaditeľstva pre vlastné zdroje a finančné plánovanie Generálneho riaditeľstva Komisie pre rozpočet, ktoré sa nachádza v liste s referenčným číslom Ares (2015) 217973 z 20. januára 2015, ktorým bola zamietnutá žiadosť o oslobodenie od povinnosti poskytnúť vlastné zdroje vo výške 53 976 340 CZK podľa článku 17 ods. 2 nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1150/2000 z 22. mája 2000, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 94/728/ES, Euratom o systéme vlastných zdrojov spoločenstiev (Ú. v. ES L 130, 2000, s. 1; Mím. vyd. 01/003, s. 169), a české orgány vyzvané, aby prijali všetky opatrenia potrebné na poukázanie sumy vo výške 53 976 340 CZK na účet Komisie najneskôr prvý pracovný deň po devätnástom dni druhého mesiaca po odoslaní uvedeného listu, s tým, že inak vznikne povinnosť zaplatiť úrok z omeškania podľa článku 11 uvedeného nariadenia

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Nie je potrebné rozhodnúť o návrhu Slovenskej republiky na vstup do konania ako vedľajší účastník.
3. Česká republika znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 29.6.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – Rumunsko/Komisia

(Vec T-478/15) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť — Vlastné zdroje Európskej únie — Finančná zodpovednosť členských štátov — Povinnosť zaplatiť Komisii sumu zodpovedajúcu strate vlastných zdrojov — List Komisie — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)

(2018/C 301/42)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobca: Rumunsko (v zastúpení: pôvodne R.-H. Radu, A. Buzoianu a E. Gane, neskôr R.-H. Radu, E. Gane, A. Wellman a M. Chicu, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne A. Caeiros a A. Ștefănuț, neskôr A. Caeiros a G.-D. Balan, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Komisie pre rozpočet, ktoré sa nachádzalo v liste z 11. júna 2015 s referenčným číslom Ares (2015) 2453089, ktorým bola Rumunsku uložená povinnosť zaplatiť hrubú sumu vo výške 1 079 513,09 eura, od ktorej treba odpočítať náklady na výber vo výške 25 % zodpovedajúce strate vlastných tradičných zdrojov, a to najneskôr prvý pracovný deň po devätnástom dni druhého mesiaca po odoslaní uvedeného listu, s tým, že inak vznikne povinnosť zaplatiť úrok z omeškania podľa článku 11 nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1150/2000 z 22. mája 2000, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 94/728/ES, Euratom o systéme vlastných zdrojov spoločenstiev (Ú. v. ES L 130, 2000, s. 1; Mím. vyd. 01/003, s. 169)

Výrok

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Nie je potrebné rozhodnúť o návrhu Slovenskej republiky na vstup do konania ako vedľajší účastník.*
3. *Rumunsko znáša svoje vlastné trovy konania a je povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.*
4. *Rumunsko a Slovenská republika znášajú každý svoje vlastné trovy konania týkajúce sa ich návrhov na vstup do konania ako vedľajší účastník.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 346, 19.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – TL/ EDPS

(Vec T-452/17) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Ochrana osobných údajov — Uverejňovanie judikatúry Všeobecného súdu — Žiadosť o dôverné zaobchádzanie a odstránenie rozsudku Všeobecného súdu z internetu — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Potvrdzujúci akt — Neexistencia nových a podstatných skutočností — Zjavná neprípustnosť“)

(2018/C 301/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: TL (v zastúpení: T. Léonard a M. Cock, avocats)

Žalovaný: Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov (EDPS) (v zastúpení: A. Buchta, M. Pérez Asinari, C. Gayrel a M. Guglielmetti, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia EDPS zo 16. mája 2017, ktorým sa v podstate zamieta žiadosť po prvé o vykonanie novej analýzy jeho právomoci z hľadiska uvádzania mena účastníka konania na internete Súdny dvorom Európskej únie, a po druhé o nariadenie [dôverného] zaobchádzania s rozsudkom

Výrok

1. *Žaloba sa zamieta ako zjavne neprípustná.*
2. *TL a Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov znášajú každý svoje vlastné trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júna 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/Komisia**(Vec T-476/17 P)****(Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Prípravky na ochranu rastlín — Účinná látka diflubenzurón — Podmienky schválenia uvedenia na trh — Návrh na odklad výkonu — Nedostatok naliehavosti — Zváženie záujmov)**

(2018/C 301/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: C. Mereu a M. Grunchard, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Lewis, I. Naglis a G. Koleva, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/855 z 18. mája 2017, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 540/2011, pokiaľ ide o podmienky schválenia účinnej látky diflubenzurón (Ú. v. EÚ L 128, 2017, s. 10)

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júla 2018 – thyssenkrupp Electrical Steel a thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Komisia**(Vec T-577/17) ⁽¹⁾****(„Žaloba o neplatnosť — Colná únia — Povolenie na aktívny zušľachtovací styk — Riziko negatívneho ovplyvnenia základných záujmov výrobcov Únie — Článok 211 ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 — Preskúvanie hospodárskych podmienok — Rozsah záverov Komisie — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)**

(2018/C 301/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Nemecko) a thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Francúzsko) (v zastúpení: M. Günes, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland a F. Clotuche-Duvieusart, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie údajného rozhodnutia Komisie, ktoré sa nachádza v zápisnici zo siedmeho zasadnutia časti „Iné osobitné postupy než tranzit“ skupiny colných expertov z 2. mája 2017, v ktorom sa uvádza, že neexistuje riziko negatívneho ovplyvnenia základných záujmov výrobcov Únie povolením na aktívny zušľachtovací styk niektorých výrobkov z elektrotechnického plechu s orientovaným zrnom, o ktoré žiada Euro-Mit Staal BV

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Nie je potrebné rozhodnúť o návrhu na vstup spoločnosti Euro-Mit Staal BV do konania ako vedľajší účastník.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili spoločnosti thyssenkrupp Electrical Steel GmbH a thyssenkrupp Electrical Steel Ugo.
4. Euro-Mit Staal BV znáša svoje vlastné trovy konania týkajúce sa návrhu na vstup do konania ako vedľajší účastník.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júna 2018 – FMC/Komisia

(Vec T-719/17 P)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Prípravky na ochranu rastlín — Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2017/1496 — Neobnovenie schválenia účinnej látky DPX KE 459 (flupyrsulfurón-metyl) — Návrh na odklad výkonu — Nedostatok naliehavosti — Zváženie záujmov“)

(2018/C 301/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: FMC Corp. (Philadelphia, Pensylvánia, Spojené štáty) (v zastúpení: D. Waelbroeck, I. Antypas a A. Accarain, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Koleva, A. Lewis a I. Naglis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1496 z 23. augusta 2017 o neobnovení schválenia účinnej látky DPX KE 459 (flupyrsulfurón-metyl) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zmene vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 540/2011 (Ú. v. EÚ L 218, 2017, s. 7)

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Kerstens/Komisia(Vec T-757/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Úradníci — Disciplinárne konanie — Vykonanie rozsudku vyhláseného Všeobecným súdom vo veci odvolania — Zrušenie rozhodnutia ukladajúceho pokarhanie — Opätovné začatie disciplinárnych konaní, ktoré viedli k zrušeniu sankcie — Žaloba o neplatnosť — Akt, ktorý nespôsobuje ujmu — Žaloba o náhradu škody — Nedodržanie konania pred podaním žaloby — Zjavná neprípustnosť“)

(2018/C 301/47)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Petrus Kerstens (Overijse, Belgicko) (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin a R. Striani, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie jednak dvoch oznámení Komisie z 27. marca 2017 a zo 6. apríla 2017, a jednak na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá bola žalobcovi údajne spôsobená dôsledkami a dĺžkou trvania disciplinárnych konaní CMS 15/017 a CMS 12/063

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako zjavne neprípustná.
2. Petrus Kerstens je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Strabag Belgium/Parlament

(Vec T-784/17 RII)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Verejné zákazky na práce — Uznesenie nariaďujúce odklad výkonu rozhodnutia Európskeho parlamentu o odmietnutí ponuky žalobkyne a zadanie zákazky týkajúcej sa rámcovej zmluvy na všeobecné práce na budovách Parlamentu v Bruseli piatim uchádzačom — Návrh na zmenu — Článok 159 rokovacieho poriadku — Neprípustnosť“)

(2018/C 301/48)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Strabag Belgium (Anvers, Belgicko) (v zastúpení: M. Schoups, K. Lemmens a M. Lahbib, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: Z. Nagy a B. Simon, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 159 rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, ktorého predmetom je zmena uznesenia z 18. januára 2018, Strabag Belgium/Parlament (T-784/17 P, neuverejnený, v odvolacom konaní, EU:T:2018:17)

Výrok

1. Návrh na zmenu uznesenia z 18. januára 2018, *Strabag Belgium/Parlament* (T-784/17 P, neuverejnený, v odvolacom konaní, EU:T:2018:17), sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2018 – Planet/Komisia

(Vec T-29/18 R) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa zmluvy, Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“ — Implicitné odmietnutie prístupu — Výslovné rozhodnutie prijaté po podaní žaloby — Späťvzatie napadnutého aktu — Zánik predmetu sporu — Zastavenie konania“)

(2018/C 301/49)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Planet AE Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Atény, Grécko) (v zastúpení: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 263 ZFEÚ, na zrušenie implicitného rozhodnutia Komisie, ktorým sa zamieta opakovaná žiadosť žalobkyne zo 6. novembra 2017 na získanie prístupu k niektorým dokumentom týkajúcim sa zmluvy „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júla 2018 – Fundación Tecnalía Research & Innovation/ REA**(Vec T-104/18 P)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Dohoda o grante uzatvorená v rámci siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Vymáhanie zaplatených súm — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)**

(2018/C 301/50)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fundación Tecnalía Research & Innovation (San Sebastián, Španielsko) (v zastúpení: P. Palacios Pesquera a M. Rius Coma, advokats)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre výskum (REA) (v zastúpení: S. Payan-Lagrou a V. Canetti, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci J. Rivas Andrés, advocat)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia REA, ktorým sa žiada o úplné vrátenie dotácie poskytnutej na projekt Food-Watch

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2018 – Synergy Hellas/Komisia**(Vec T-244/18 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Dohoda o grante uzatvorená v rámci šiesteho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2002 – 2006) — Vymáhanie vyplatených súm — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)**

(2018/C 301/51)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: d.d. Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis (Atény, Grécko) (v zastúpení: K. Damis, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Katsimerou a A. Kyratsou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia Komisie C(2018) 1115 final z 19. februára 2018 týkajúceho sa vymáhania od žalobkyne sumy 76 282,08 eura zvýšenej o úroky z omeškania

Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.*
2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Strabag Belgium/Parlament**(Vec T-299/18 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Verejné zákazky na práce — Návrh na odklad výkonu — Čakacia lehota — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Fumus boni iuris — Neexistencia naliehavosti“)**

(2018/C 301/52)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Strabag Belgium (Anvers, Belgicko) (v zastúpení: M. Schoups, K. Lemmens a M. Lahbib, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: P. López-Carceller, Z. Nagy a B. Simon, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia Parlamentu z 19. apríla 2018 o potvrdení jeho rozhodnutia z 24. novembra 2017 o zamietnutí ponuky žalobkyne a o uzavretí rámcovanej zmluvy na vykonávanie prác hlavného dodávateľa pre budovy Európskeho parlamentu v Bruseli (Belgicko) (verejné obstarávanie 06/D 20/2017/M036) s piatimi uchádzačmi

Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.*
2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Žaloba podaná 5. júna 2018 – Germann Avocats a XJ (*)/Komisia**(Vec T-352/18)**

(2018/C 301/53)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Germann Avocats LLC (Ženeva, Švajčiarsko), XJ (*) (v zastúpení: N. Skandamis, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

(*) Údaje odstránené alebo vymazané v rámci zaistenia ochrany osobných dát a/alebo dôvernosti.

Návrhy

- zrušiť rozhodnutie žalovanej zahrnuté v liste doručenom žalobkyniam 2. apríla 2018, ktorým sa zamietajú ich spoločná ponuka, pokiaľ ide o naviazujúcu štúdiu o postupoch odborových zväzov týkajúcich sa nediskriminácie a rozmanitosti na pracovisku (výzva na predloženie ponúk JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042),
- uložiť žalovanej povinnosť zabezpečiť právne uspokojivú transparentnosť vo forme relevantných informácií, ako aj kvantitatívnej a kvalitatívnej analýzy situácie v oblasti hospodárskej súťaže najmä vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi a v súvislosti s obavami, pokiaľ ide o rozmanitosť na relevantných trhoch týkajúcu sa predmetnej výzvy na predloženie ponúk,
- uložiť žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyniam ujmu vo výške 35 000 eur spolu s úrokmi, ktorá im bola údajne spôsobená v dôsledku nerešpektovania ich legitímnych očakávaní, straty príležitosti plniť predmetnú zmluvu a porušenia iných práv a zásad,
- uložiť žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná pri svojom hodnotení ich ponuky predloženej v rámci výzvy na predloženie ponúk JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042 porušila povinnosť odôvodnenia.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná sa pri svojom hodnotení ponuky žalobkyň predloženej v rámci uvedenej výzvy na predloženie ponúk dopustila niekoľkých zjavne nesprávnych posúdení.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná porušila svoju povinnosť naplniť legitímne očakávania žalobkyň, pokiaľ ide o situáciu na trhu vyznačujúcu sa hospodárskou súťažou, ktorá zaručuje rovnaké podmienky súťažiteľov, a to okrem iného tým, že tolerovala a/alebo podporovala existujúce alebo možné zneužitia dominantných postavení na trhu, a že žalovaná porušila zásady rovnosti zaobchádzania, riadnej správy vecí verejných, transparentnosti a dobrej viery v rámci konania, ktorého výsledkom bolo prijatie napadnutého rozhodnutia.

Žaloba podaná 29. júna 2018 – Hugo's Hotel/EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)

(Vec T-397/18)

(2018/C 301/54)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hugo's Hotel Ltd (St. Julians, Malta) (v zastúpení: R. Sladden, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: H'ugo's GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Hugo's Burger Bar v červenej, čiernej a bielej farbe – prihláška č. 014608806

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. mája 2018 vo veci R 1879/2017-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacieho senátu,
- vyhlásil, že prihláška č. 14 608 806 môže byť prijatá na konanie o zápise.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 2. júla 2018 – Landesbank Baden-Württemberg/SRB

(Vec T-400/18)

(2018/C 301/55)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Nemecko) (v zastúpení: H. Berger a K. Rübsamen, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 12. apríla 2018 o výpočte vopred vybraných príspevkov do Jednotného fondu pre riešenie krízových situácií za rok 2018 (SRB/ES/SRF/2018/03), vrátane jeho prílohy, v rozsahu, v akom sa napadnuté rozhodnutie a jeho príloha týkajú sumy žalobkyne, ako aj
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza 6 žalobných dôvodov, ktoré sú prevažne zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými vo veci T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/SRB ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 277, 2017, s. 51.

Žaloba podaná 2. júla 2018 – Pharmadom v EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)**(Vec T-403/18)**

(2018/C 301/56)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: M-P. Dauquaire, avocate)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Objectif Pharma (Vandoeuvre-lès-Nancy, Francúzsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie WS wellpharma shop – prihláška č. 14 494 751*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. marca 2018 vo veci R 1448/2017-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie pre všetky označené výrobky a služby,
- uložil povinnosť nahradiť trovy konania EUIPO a tiež spoločnosti Objectif Pharma, pokiaľ sa táto spoločnosť rozhodne vstúpiť do konania ako jeho vedľajší účastník.

Uvádzaný žalobný dôvod

porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 5. júla 2018 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB**(Vec T-414/18)**

(2018/C 301/57)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Rakúsko) (v zastúpení: G. Eisenberger, advokát)*Žalovaná:* Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 12. apríla 2017 o výpočte vopred vybraných príspevkov do Jednotného fondu na riešenie krízových situácií pre rok 2018 (SRB/ES/SRF/2018/03) („Decision of the Single Resolution Board of 12 April 2018 on the calculation of the 2018 *ex ante* contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2018/03)“), vrátane jeho prílohy, a to v každom prípade v rozsahu, v akom sa toto rozhodnutie, vrátane jeho prílohy, týka príspevkov žalobkyne, ako aj
- zaviazať Jednotnú radu pre riešenie krízových situácií na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa opiera o nasledujúce žalobné dôvody.

1. Porušenie podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného oznámenia napadnutého rozhodnutia.
2. Porušenie podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.
3. Porušenie podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného vypočutia a nerešpektovanie práva byť vypočutý.
4. Porušenie delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/63 ⁽¹⁾, ktoré je právnym základom napadnutého rozhodnutia.

V rámci štvrtého žalobného dôvodu žalobkyňa uvádza, že články 4 až 7 a článok 9, ako aj príloha I delegovaného nariadenia Komisie 2015/63 – o ktoré sa opiera napadnuté rozhodnutie – zavádzajú netransparentný systém stanovovania príspevkov, ktorý je v rozpore s článkami 16, 17 a 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), a ktorý nerešpektuje články 20 a 21 Charty ako ani zásady proporcionality a právnej istoty.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/63 z 21. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o príspevky *ex ante* do mechanizmov financovania riešenia krízových situácií (Ú. v. EÚ L 11, 2015, s. 44).

Žaloba podaná 11. júla 2018 – Puma/EUIPO – Carrefour (Vyobrazenie prekrížených línií)

(Vec T-424/18)

(2018/C 301/58)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: P. Trieb a M. Schunke, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Carrefour SA (Boulogne Billancourt, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie (vyobrazenie prekrížených línií) – prihláška č. 14 572 697

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. mája 2018 vo veci R 945/2017-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov vynaložených pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2017/1001.

Žaloba podaná 10. júla 2018 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN)

(Vec T-427/18)

(2018/C 301/59)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: André Geske (Lübbecke, Nemecko) (v zastúpení: R. Albrecht, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie SATISFYERMEN – prihláška č. 16 886 541.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 10. mája 2018 vo veci R 2603/2017-1.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009.
-

Žaloba podaná 13. júla 2018 – Vans/EUIPO (ULTRARANGE)**(Vec T-434/18)**

(2018/C 301/60)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Vans, Inc. (Costa Mesa, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Hirsch a M. Metzner, Rechtsanwälte)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie ULTRARANGE – prihláška č. 16 665 663.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. apríla 2018 vo veci R 2544/2017-2.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná 18. júla 2018 – TUIfly/Komisia**(Vec T-447/18)**

(2018/C 301/61)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* TUIfly GmbH (Langenhagen, Nemecko) (v zastúpení: L. Giesberts a M. Gayger, Rechtsanwälte)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil články 7 a 8, ako aj články 9, 10 a 11 v rozsahu, v akom sa vzťahujú na články 7 a 8, rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/628 z 11. novembra 2016 o štátnej pomoci SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN), ktorú poskytlo Rakúsko letisku Klagenfurt, spoločnosti Ryanair a iným leteckým spoločnostiam využívajúcim toto letisko (Ú. v. EÚ L 107, 2018, s. 1),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tieto žalobné dôvody.

1. Rozhodnutie porušuje článok 41 Charty základných práv Európskej únie, zásadu riadnej správy vecí verejných a právo na obranu žalobkyne z dôvodu, že Komisia neposkytla žalobkyni prístup k vyšetrovaciemu spisu a neumožnila jej účinne brániť svoje práva.
2. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia nepreukázala, že žalobkyni bola poskytnutá selektívna výhoda.
3. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia pri uplatnení zásady súkromného investora v trhovom hospodárstve prekročila z procesnoprávneho hľadiska svoju mieru voľnej úvahy.

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že Komisia pri svojom preskúmaní uplatnila v rozpore s procesnými pravidlami prísne kritérium usmernení leteckej dopravy z roku 2014, hoci relevantné skutkové okolnosti sa týkajú skorších rokov 2003 až 2009.

4. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia pri uplatnení zásady súkromného investora v trhovom hospodárstve prekročila nedostatočným zistením skutkových okolností svoju mieru voľnej úvahy.

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že Komisia z neexistencie komplexného podnikateľského plánu o dohodách so žalobkyňou nesprávne dospela k záveru o údajne chýbajúcej stratégii ziskovosti letiska Klagenfurt (ďalej len „KLU“) a v rozhodnutí dospela k skutkovým zisteniam o dlhodobej stratégii ziskovosti KLU, ktoré si zjavne vzájomne odporujú.

5. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia pri uplatnení zásady súkromného investora v trhovom hospodárstve prekročila nedostatočným zistením skutkových okolností v rámci dodatočne vypracovanej *ex ante* analýzy ziskovosti svoju mieru voľnej úvahy.

V tejto súvislosti žalobkyňa namieta, že Komisia sa dopustila neprávneho posúdenia tým, že nezohľadnila podporu, ktorá bola v súlade s právom štátnej pomoci, poskytnutú KLU na účely financovania jeho marketingových opatrení, ako príjmy letiska. Navyše Komisia dostatočne nezistila trhovú hodnotu služieb poskytovaných žalobkyňou a v rozhodnutí ju nezohľadnila, hoci sa jedná o služby žalobkyne poskytované za bežné trhové ceny.

6. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia uplatnila v rozpore s procesnými pravidlami neprímerane prísne kritérium pri posudzovaní odôvodnenia, ktoré nezodpovedalo právnej praxi k dátumu uzavretia zmlúv o marketingu.
7. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia v celom rozsahu nezistila skutkové okolnosti na účely odôvodnenia údajných pomoci.

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že Komisia nezohľadnila podporu, ktorá bola v súlade s právom štátnej pomoci, poskytnutú KLU pri odôvodnení podpory žalobkyne. Komisia navyše pri jej preskúmaní článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ nezohľadnila význam zmlúv o marketingu z hľadiska regionálnej a dopravnej politiky, ako aj s ním spojené významné pozitívne účinky na regionálne hospodárstvo.

Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2018 – Kim a i./Rada**(Vec T-742/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 301/62)

Jazyk konania: angličtina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 13, 15.1.2018.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK