



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 60

10. júla 2017

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2017/C 221/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2017/C 221/02	Vec C-117/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Taliansko) 6. marca 2017 – Comune di Castelbellino/Regione Marche a i. . .	2
2017/C 221/03	Vec C-118/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budai Központi Kerületi Bíróság (Maďarsko) 7. marca 2017 – Dunai Zsuzsanna/ERSTE Bank Hungary Zrt.	2
2017/C 221/04	Vec C-126/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 10. marca 2017 – Orsolya Czakó/ERSTE Bank Hungary Zrt.	3
2017/C 221/05	Vec C-135/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 15. marca 2017 – X-GmbH/Finanzamt Stuttgart – Körperschaften	4
2017/C 221/06	Vec C-159/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Constanța (Rumunsko) 29. marca 2017 – Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius/Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice	5

2017/C 221/07	Vec C-168/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Kúria (Maďarsko) 3. apríla 2017 – SH/TG	5
2017/C 221/08	Vec C-182/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Kúria (Maďarsko) 11. apríla 2017 – Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság	6
2017/C 221/09	Vec C-183/17 P: Odvolanie podané 11. apríla 2017: International Management Group proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 2. februára 2017 vo veci T-29/15, International Management Group/Európska komisia	7
2017/C 221/10	Vec C-186/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Berlin (Nemecko) 12. apríla 2017 – flightright GmbH/Iberia Express SA	8
2017/C 221/11	Vec C-190/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Španielsko) 12. apríla 2017 – Lu Zheng/Ministero de Economía y Competitividad	8
2017/C 221/12	Vec C-195/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 13. apríla 2017 – Helga Krüsemann a i./TUIfly GmbH	9
2017/C 221/13	Vec C-199/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 13. apríla 2017 – Rita Hoffmeyer a Rudolf Meyer/TUIfly GmbH	10
2017/C 221/14	Vec C-203/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 13. apríla 2017 – Eberhard Schmeer/TUIfly GmbH	10
2017/C 221/15	Vec C-223/17 P: Odvolanie podané 26. apríla 2017: Lubrizol France SAS proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 16. februára 2017 vo veci T-191/14, Lubrizol France SAS/Rada Európskej únie	11
2017/C 221/16	Vec C-233/17 P: Odvolanie podané 4. mája 2017: GX proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 3. marca 2017 vo veci T-556/16, GX/Európska komisia	12
2017/C 221/17	Vec C-239/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 10. mája 2017 – Gert Teglgaa, Fløjstrupgård I/S/Fødevareministeriets Klagecenter	13
2017/C 221/18	Vec C-241/17 P: Odvolanie podané 2. mája 2017: Holistic Innovation Institute S.L.U. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 16. februára 2017 vo veci T-706/14, Holistic Innovation Institute/ REA	14
2017/C 221/19	Vec C-249/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 12. mája 2017 – Ryanair Ltd/The Revenue Commissioners	15
2017/C 221/20	Vec C-251/17: Žaloba podaná 12. mája 2017 – Európska komisia/Taliana republika	16
2017/C 221/21	Vec C-254/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgerichts Hannover (Nemecko) 15. mája 2017 – Regina Lorenz, Prisca Sprecher/TUIfly GmbH	17

Všeobecný súd

2017/C 221/22	Vec T-85/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – AW/EUIPO – Pharma Mar (YLOELIS) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnej ochrannéj známky Európskej únie YLOELIS — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie YONDELIS — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	18
---------------	--	----

2017/C 221/23	Vec T-223/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 15. mája 2017 – Morton's of Chicago/EUIPO – Mortons the Restaurant (MORTON'S) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie MORTON'S — Skoršie národné nezapísané ochranné známky MORTON'S, MORTONS, MORTON'S CLUB, MORTONS CLUB, MORTON'S THE RESTAURANT, MORTONS RESTAURANT a M MORTON'S — Relatívny dôvod zamietnutia — Vyhlásenie neplatnosti — Článok 8 ods. 4 a článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) 18
2017/C 221/24	Vec T-480/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Agria Polska a i./Komisia („Hospodárska súťaž — Kartel — Zneužitie dominantného postavenia — Trh distribúcie prípravkov na ochranu rastlín — Rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti — Údajné protisúťažné správanie výrobcov a predajcov — Dohody alebo zosúladené postupy spočívajúce v podávaní sťažností výrobcami alebo predajcami pred správnymi a trestnými orgánmi — Oznamovanie údajných porušení uplatniteľnej právnej úpravy zo strany súbežných dovozcov — Administratívne kontroly následne uskutočnené správnymi orgánmi — Uloženie správnych a trestných sankcií súbežným dovozcom vnútroštátnymi orgánmi — Považovanie podávania sťažností výrobcami alebo predajcami za šikanujúce správanie alebo zneužívanie správneho konania — Neexistencia záujmu Únie — Právo na účinnú súdnu ochranu“) . . 19
2017/C 221/25	Vec T-107/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Airhole Facemasks/EUIPO – sindustrysurf (AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT — Nekonanie v dobrej viere — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Právomoc zmeniť rozhodnutie“) 20
2017/C 221/26	Vec T-163/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Reisswolf/EUIPO (secret.service.) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie secret.service. — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Preskúmanie skutočností ex offa — Článok 76 nariadenia č. 207/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“) 20
2017/C 221/27	Vec T-166/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Panzeri/Rada („Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlament — Príspevok na asistenta — Vymáhanie neoprávnené vyplatených súm“) 21
2017/C 221/28	Vec T-218/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Mühlbauer Technology/EUIPO (Magicrown) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Magicrown — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) 21
2017/C 221/29	Vec T-355/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. mája 2017 – adp Gauselmann/EUIPO (MULTI FRUITS) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MULTI FRUITS — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) 22
2017/C 221/30	Vec T-372/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. mája 2017 – Bammer/EUIPO –mydays (MÄNNERSPIELPLATZ) („Ochranná známka Európskej únie — Zrušovacie konanie — Slovná ochranná známka Európskej únie MÄNNERSPIELPLATZ — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 52 ods. 1 písm. a) a článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . 22
2017/C 221/31	Vec T-375/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Sabre GBL/EUIPO (INSTASITE) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie INSTASITE — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) 23

2017/C 221/32	Vec T-410/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Makhoul/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na ochranu cti — Právo vlastníť majetok — Prezumpcia nevinu — Obmedzenia vstupu na územie Únie a prechodu cez toto územie — Proporcionalita“)	23
2017/C 221/33	Vec T-472/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Marsh/EUIPO (LegalPro) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LegalPro — Tvar fľaše s krivkami bez rýh — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	24
2017/C 221/34	Vec T-583/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. mája 2017 – PG/Frontex („Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Neobnovenie zmluvy na dobu určitú — Konanie o obnovení — Článok 266 ZFEÚ — Povinnosť starostlivosti — Mimozmluvná zodpovednosť“)	25
2017/C 221/35	Vec T-742/16 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – CW/Parlament („Verejná služba — Úradníci — Psychické obťažovanie — Článok 12a služobného poriadku — Povinnosť poskytnúť pomoc — Interné pravidlá týkajúce sa poradného výboru pre otázky obťažovania a jeho prevencie na pracovisku — Článok 24 služobného poriadku — Žiadosť o pomoc — Zamietnutie — Rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti — Samostatný obsah — Predčasnosť sťažnosti — Neexistencia — Úloha a výsady poradného výboru pre otázky obťažovania a jeho prevencie na pracovisku — Možnosť úradníka predložiť vec tomuto výboru — Mimozmluvná zodpovednosť“)	25
2017/C 221/36	Vec T-55/16 P: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB („Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotenie za rok 2009 — Nesprávne právne posúdenie — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“)	26
2017/C 221/37	Vec T-59/16 P: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB („Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotenie za rok 2012 — Nesprávne právne posúdenie — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“)	27
2017/C 221/38	Vec T-60/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB („Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Správa o služobnom postupe — Hodnotenie za rok 2011 — Nesprávne právne posúdenie — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“)	27
2017/C 221/39	Vec T-70/16 P: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB („Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Psychické obťažovanie — Mimozmluvná zodpovednosť — Nesprávne právne posúdenie — Zjavne nedôvodné odvolanie“)	28
2017/C 221/40	Vec T-341/16: Uznesenie Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – De Masi/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Prístup k dokumentom — Žiadosť o prístup k dokumentom podaná z dôvodu medziinstitucionálnej spolupráce podľa článku 230 ZFEÚ — Dokumenty týkajúce sa prác skupiny ‚kódex správania (zdaňovanie podnikov)‘ zavedený Radou — Akt, proti ktorému nie je možné podať opravný prostriedok — Neprípustnosť“)	28
2017/C 221/41	Vec T-59/17: Žaloba podaná 14. apríla 2017 – L/Parlament	29
2017/C 221/42	Vec T-227/17: Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Falmouth University/Komisia	29
2017/C 221/43	Vec T-236/17: Žaloba podaná 17. apríla 2017 – Balti Gaas/Komisia a INEA	30
2017/C 221/44	Vec T-243/17: Žaloba podaná 24. apríla 2017 – Ecolab Deutschland a Lysoform Dr. Hans Rosemann/ECHA	31
2017/C 221/45	Vec T-249/17: Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Casino, Guichard-Perrachon a EMC Distribution/Komisia	32

2017/C 221/46	Vec T-257/17: Žaloba podaná 3. mája 2017 – RE/Komisia	33
2017/C 221/47	Vec T-260/17: Žaloba podaná 3. mája 2017 – Bank of New York Mellon/EUIPO – Nixen Partners (NEXEN PULSE)	34
2017/C 221/48	Vec T-261/17: Žaloba podaná 5. mája 2017 – Bayer/EUIPO – UNI – Pharma (SALOSPIR)	34
2017/C 221/49	Vec T-264/17: Žaloba podaná 4. mája 2017 – Uponor Innovation/EUIPO – Swep International (SMATRIX)	35
2017/C 221/50	Vec T-273/17: Žaloba podaná 8. mája 2017 – Quadri di Cardano/Komisia	35
2017/C 221/51	Vec T-274/17: Žaloba podaná 10. mája 2017 – Monster Energy/EUIPO – Bösel (MONSTER DIP) . . .	36
2017/C 221/52	Vec T-96/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. mája 2017 – King.com/EUIPO – TeamLava (Animované ikony)	37

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2017/C 221/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 213, 3.7.2017

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 202, 26.6.2017

Ú. v. EÚ C 195, 19.6.2017

Ú. v. EÚ C 178, 6.6.2017

Ú. v. EÚ C 168, 29.5.2017

Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017

Ú. v. EÚ C 151, 15.5.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Taliansko) 6. marca 2017 – Comune di Castellbellino/Regione Marche a i.

(Vec C-117/17)

(2017/C 221/02)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Comune di Castellbellino

Žalovaní: Regione Marche, Ministero per i beni e le attività culturali, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Marche Servizio Infrastrutture Trasporti Energia – P.F. Rete Elettrica Regionale, Provincia di Ancona

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Únie (najmä smernica 2011/92/EÚ⁽¹⁾ v znení platnom ku dňu prijatia napadnutých rozhodnutí) v zásade vnútroštátnej právnej úprave alebo vnútroštátnej správnej praxi, ktorá umožňuje vykonať zisťovacie konanie vo veci nutnosti posúdenia vplyvov na životné prostredie alebo posúdenie vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k projektom týkajúcim sa zariadení, ktoré v čase zisťovacieho konania už existovali, alebo, naopak, umožňuje právo Únie v tejto súvislosti zohľadniť výnimočné okolnosti, odôvodňujúce výnimku zo všeobecnej zásady, podľa ktorej má posudzovanie vplyvov na životné prostredie predbežný charakter?
2. Je, konkrétnejšie, uvedená výnimka opodstatnená v prípade, v ktorom sa na základe dodatočne prijatej právnej úpravy konkrétny projekt oslobodil od posúdenia vplyvov na životné prostredie, pričom tento projekt sa mal podrobiť skríningu vo veci nutnosti vykonať posúdenie vplyvov na životné prostredie na základe rozhodnutia vnútroštátneho súdu, ktorý vyhlásil predtým platné ustanovenia o predmetnom oslobodení za protiústavné a/alebo toto ustanovenie prestal uplatňovať?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. EÚ L 26, 2012, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budai Központi Kerületi Bíróság (Maďarsko)
7. marca 2017 – Dunai Zsuzsanna/ERSTE Bank Hungary Zrt.**

(Vec C-118/17)

(2017/C 221/03)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Budai Központi Kerületi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Dunai Zsuzsanna

Žalovaná: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa bod 3 [výroku] rozsudku vydaného Súdny dvorom vo veci C-26/13 chápať v tom zmysle, že vnútroštátny súd môže tiež napraviť neplatnosť podmienky zmluvy uzavretej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, a to vtedy, keď je v rozpore s ekonomickými záujmami spotrebiteľa?
2. Je v súlade s právomocou udelenou Európskej únii s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, ako aj so základnými zásadami práva Únie, a to zásadou rovnosti pred zákonom, zásadou zákazu diskriminácie a práva na účinný súdny prostriedok nápravy a na spravodlivý proces, aby parlament členského štátu zákonom upravil zmluvy uzatvárané medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi podľa súkromného práva, ktoré patria do podobných kategórií?
 - 2a. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku: Je v súlade s právomocou udelenou Európskej únii s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, ako aj so základnými zásadami práva Únie, a to zásadou rovnosti pred zákonom, zásadou zákazu diskriminácie a právom na účinný súdny prostriedok nápravy a na spravodlivý proces, aby parlament členského štátu na účely ochrany spotrebiteľov zákonom upravil rôzne časti úverových zmlúv vyjadrených v cudzej mene, čím však vyvoláva účinok, ktorý je v rozpore s oprávnenými záujmami ochrany spotrebiteľov, keďže úverová zmluva zostáva po zmenách a doplneniach v platnosti a spotrebiteľ je povinný naďalej znášať finančné bremeno spojené s kurzovým rizikom?
3. V súvislosti s obsahom zmlúv uzavretých medzi podnikateľom a spotrebiteľom, je v súlade s právomocou udelenou Európskej únii s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, ako aj so základnými zásadami práva Únie, a to právom na účinný súdny prostriedok nápravy a na spravodlivý proces, aby rada pre zjednocovanie najvyššej súdnej inštalácie členského štátu usmerňovala judikatúru konajúceho súdu vo všetkých záležitostiach občianskeho práva prostredníctvom „rozhodnutí vydaných v záujme jednotného výkladu ustanovení práva“?
 - 3a. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku: Je v súlade s právomocou udelenou Európskej únii s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, ako aj so základnými zásadami práva Únie, a to právom na účinný súdny prostriedok nápravy a na spravodlivý proces, aby rada pre zjednocovanie najvyššej súdnej inštalácie členského štátu usmerňovala judikatúru konajúceho súdu vo všetkých záležitostiach občianskeho práva prostredníctvom „rozhodnutí vydaných v záujme jednotného výkladu ustanovení práva“ v prípadoch, keď vymenovanie členov rady pre zjednocovanie spomedzi sudcov nebolo transparentné a neuskutočnilo sa podľa vopred stanovených pravidiel, keď konanie pred uvedenou radou nie je verejné a keď sa nemožno dodatočne oboznámiť s uskutočneným konaním, čiže s použitými odbornými stanoviskami a právnymi teóriami a s tým, ako hlasovali jednotliví členovia (súhlasný alebo nesúhlasný názor)?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 10. marca 2017 – Orsolya Czakó/ERSTE Bank Hungary Zrt.

(Vec C-126/17)

(2017/C 221/04)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Orsolya Czakó

Žalovaná: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Prejudiciálne otázky

1. V súvislosti s určením výšky úveru zo zmluvy, spĺňa formulácia, akou je formulácia uvedená v bodoch I/1. a II/1. spornej zmluvy, ktorá uvádza sumu stanovenú na 64 731 CHF ako orientačnú, pričom v žiadosti o financovanie sa uvádza maximálna výška 8 280 000 HUF, a ktorá viaže určenie výšky úveru na právne prehlásenie strany, ktorá uzatvára zmluvu so spotrebiteľom, ako aj na údaje zapísané v jej záznamoch, požiadavky jasného a zrozumiteľného znenia uvedené v článkoch 4 ods. 2 a 5 smernice 93/13/EHS ⁽¹⁾?
2. Za predpokladu, že určenie uvedené v bodoch I/1. a II/1. zmluvy nie je jasné a zrozumiteľné, v dôsledku čoho je možné považovať povahu týchto podmienok za nekalú a ak sa teda preukázala nekalá povaha, môže byť celá zmluva vyhlásená za neplatnú, keďže podľa vnútroštátneho práva je sankciou za neurčitosť predmetu zmluvy neplatnosť celej zmluvy?
3. Za predpokladu, že by bolo možné konštatovať platnosť zmluvy, môže byť výška úveru určená spôsobom najpriaznivejším pre spotrebiteľa?

⁽¹⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 15. marca 2017 –
X-GmbH/Finanzamt Stuttgart – Körperschaften**

(Vec C-135/17)

(2017/C 221/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: X-GmbH

Žalovaný: Finanzamt Stuttgart – Körperschaften

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 57 ods. 1 ES (teraz článok 64 ods. 1 ZFEÚ) vykladať v tom zmysle, že na obmedzenie pohybu kapitálu do alebo z tretích krajín niektorým členským štátom, ktoré sa týkalo priamych investícií a platilo k 31. decembru 1993, sa nevzťahuje článok 56 ES (teraz článok 63 ZFEÚ) ani vtedy, keď vnútroštátne ustanovenie platné k rozhodujúcemu dňu a obmedzujúce pohyb kapitálu do alebo z tretích krajín platilo v podstate len pre priame investície, ale po rozhodujúcom dni sa rozšírilo v tom zmysle, že zahŕňa aj portfóliové podiely v zahraničných spoločnostiach pod prahovou hodnotou 10 %?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa článok 57 ods. 1 ES vykladať v tom zmysle, že za uplatnenie vnútroštátneho právneho ustanovenia na obmedzenie pohybu kapitálu do alebo z tretích krajín v súvislosti s priamymi investíciami, platného k rozhodujúcemu dňu, 31. decembru 1993, sa má považovať uplatnenie neskoršieho právneho ustanovenia, ktoré vo svojej podstate zodpovedá obmedzeniu existujúcemu k rozhodujúcemu dňu, pričom ale obmedzenie platné k rozhodujúcemu dňu bolo po rozhodujúcom dni krátkodobo podstatne zmenené zákonom, ktorý síce právne nadobudol účinnosť, prakticky sa ale nikdy neuplatnil, pretože ešte pred dňom jeho prvého uplatnenia na konkrétny prípad bol nahradený v súčasnosti uplatniteľným právnym ustanovením?
3. V prípade zápornej odpovede na niektorú z prvých dvoch otázok: Bráni článok 56 ES právnej úprave členského štátu, podľa ktorej sa do základu dane platiteľa dane so sídlom v danom členskom štáte, ktorý má najmenej 1 %-ný podiel v spoločnosti so sídlom v inom štáte (v tomto prípade Švajčiarsku), pripočítavajú pomerne, vo výške relevantného podielu na základnom imaní, kladné príjmy dosiahnuté touto spoločnosťou, ktoré majú vlastnosti kapitálového vkladu, ak tieto príjmy podliehajú nižšej sadzbe dane ako v prvom z uvedených členských štátov?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Constanța (Rumunsko)
29. marca 2017 – Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius/Ministerul Finanțelor Publice – Agenția
Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați –
Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală
Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța –
Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice**

(Vec C-159/17)

(2017/C 221/06)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Constanța

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius

Odporcovia: Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia článkov 167, 168, 169 a 179, článku 213 ods. 1, článku 214 ods. 1 písm. a), ako aj článku 273 smernice 2006/112/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá v situácii, akej sa týka konanie vo veci samej, ukladá platiteľovi dane, zdaniteľnej osobe, ktorej registrácia na účely DPH bola zrušená, povinnosť zaplatiť štátu DPH vybranú v období, v ktorom bolo identifikačné číslo dotknutého subjektu pre DPH zrušené, pričom mu však nepriznáva právo odpočítať DPH týkajúcu sa tovarov/služieb nadobudnutých v rovnakom období?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Kúria (Maďarsko) 3. apríla 2017 – SH/TG

(Vec C-168/17)

(2017/C 221/07)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SH

Žalovaná: TG

Vedľajší účastník konania, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: UF

Prejudiciálne otázky

1. Patria do pôsobnosti nariadenia č. 204/2011 ⁽¹⁾ alebo prípadne nariadenia č. 2016/44 ⁽²⁾ nasledujúce povinnosti týkajúce sa úhrady nákladov na záruku vyplývajúce z viacerých zmlúv o zabezpečení uzavretých v rámci série zmlúv na účely vystavenia bankovej záruky v prospech Líbyjskej rady pre bytovú výstavbu a infraštruktúru (ďalej len „HIB“):

1.1. ak má banka so sídlom v Európskej únii na základe zmluvy o zabezpečení povinnosť uhradiť náklady líbyjskej banke, ktorá je uvedená na zozname, ktorý stanovuje zákaz, v prílohe III nariadenia č. 204/2011,

- 1.2. ak má banka so sídlom v Európskej únii na základe zmluvy o zabezpečení povinnosť uhradiť náklady líbyjskej banke, ktorá nie je uvedená na zozname, ktorý stanovuje zákaz, v prílohe III nariadenia č. 204/2011, ale banková záruka je vystavená v prospech HIB, ktorá je uvedená na tomto zozname,
- 1.3. ak počas obdobia nasledujúceho po zmene a doplnení nariadenia č. 204/2011 nariadením č. 45/2014 nariadenie č. 204/2011 zakazuje priame alebo nepriame platby v prospech akéhokoľvek líbyjského subjektu,
- 1.4. ak povinnosť uhradiť náklady na záruku vyplýva zo zmluvy o zabezpečení uzavretej v rámci vzťahu medzi dvoma bankami so sídlom v Európskej únii v rámci série zmlúv na účely vystavenia bankovej záruky v prospech HIB,
- 1.5. ak k vyčísleniu nákladov na záruku dôjde po uplynutí doby platnosti záruky v súdnom konaní po nadobudnutí účinnosti nariadenia č. 2016/44?
2. V prípade, ak povinnosť uhradiť náklady na záruku uvedená v bodoch 1.1 a 1.2 patrí do pôsobnosti nariadenia, má sa vychádzať z toho, že náklady na záruku uhradené líbyjskej banke – ktorá bola určitý čas tiež uvedená na zozname, ktorý stanovuje zákaz, v prílohe III – na účely vystavenia záruky vrátenia preddavku a záruky riadneho vykonania v prospech HIB predstavujú finančné prostriedky použité priamo alebo nepriamo v prospech právnických osôb, subjektov alebo orgánov vymenovaných v prílohe III nariadenia č. 204/2011?
3. Má sa článok 12 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 204/2011 počas obdobia nasledujúceho po zmene a doplnení tohto nariadenia nariadením č. 45/2014 (bod 1.3) vykladať v tom zmysle, že treba vychádzať z toho, že náklady a výdavky, na ktoré uplatnila nárok líbyjská banka a ktoré na základe zmluvy o zabezpečení uhradila banka so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky?
4. Má sa za osobu alebo subjekt v zmysle článku 12 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 204/2011 v znení zmenenom a doplnenom nariadením č. 45/2014 – osoba alebo subjekt konajúci prostredníctvom, v mene alebo v prospech jednej z osôb, subjektov alebo orgánov uvedených v písmene a) alebo b) citovaného článku 12 ods. 1 – považovať banka so sídlom v Európskej únii, ktorá je na základe zmluvy o zabezpečení uzavretej v rámci série zmlúv na účely vystavenia bankovej záruky v prospech HIB povinná uhradiť náklady na záruku líbyjskému subjektu (bod 1.4)? Má sa vychádzať z toho, že náklady na záruku, na ktoré uvedená banka uplatnila nárok u inej banky so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky?
5. Vzťahuje sa ustanovenie o vylúčení obsiahnuté v článku 9 nariadenia č. 204/2011 na akúkoľvek platbu?
6. Pokiaľ k vyčísleniu nákladov na záruku došlo po nadobudnutí účinnosti nariadenia Rady č. 2016/44, ktorým bolo nariadenie č. 204/2011 zrušené, ale ktoré obsahuje v podstate zhodné ustanovenia (bod 1.5), uplatní sa nariadenie č. 2016/44 pri rozhodovaní sporu medzi účastníkmi konania a má sa článok 17 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že treba vychádzať z toho, že náklady a výdavky, na ktoré uplatnila nárok líbyjská banka a ktoré na základe zmluvy o zabezpečení uhradila banka so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky? Má sa za osobu alebo subjekt v zmysle článku 17 ods. 1 písm. c) tohto nariadenia – osoba alebo subjekt konajúci prostredníctvom, v mene alebo v prospech jednej z osôb, subjektov alebo orgánov uvedených v písmene a) alebo b) citovaného článku 17 ods. 1 – považovať banka so sídlom v Európskej únii, ktorá je na základe zmluvy o zabezpečení uzavretej v rámci série zmlúv na účely vystavenia bankovej záruky v prospech HIB povinná uhradiť náklady na záruku líbyjskému subjektu? Má sa vychádzať z toho, že náklady na záruku, na ktoré uvedená banka uplatnila nárok u inej banky so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 204/2011 z 2. marca 2011 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 58, 2011, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 204/2011 (Ú. v. EÚ L 12, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Kúria (Maďarsko) 11. apríla 2017 –
Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatóság**

(Vec C-182/17)

(2017/C 221/08)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Prejudiciálne otázky

1. Zodpovedá obchodná spoločnosť, v ktorej samosprávny celok vlastní 100 % akcií, pojmu „subjekt, ktorý sa spravuje verejným právom“ v zmysle článku 13 ods. 1 prvého pododseku smernice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, možno zastávať názor, že táto obchodná spoločnosť vykonáva ako verejný orgán úlohy, ktoré musia byť povinne vykonávané samosprávnym celkom, ale ktoré jej zveril na výkon?
3. V prípade zápornej odpovede na jednu z predchádzajúcich dvoch otázok, možno považovať sumu, ktorú samosprávny celok vypláti obchodnej spoločnosti za splnenie predmetných úloh, za protihodnotu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Odvolanie podané 11. apríla 2017: International Management Group proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 2. februára 2017 vo veci T-29/15, International Management Group/Európska komisia

(Vec C-183/17 P)

(2017/C 221/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: International Management Group (v zastúpení: L. Levi, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- a následne
 - zrušil zmenenú a doplnenú prílohu vykonávacieho rozhodnutia Komisie zo 7. novembra 2013 o ročnom akčnom pláne za rok 2013 v prospech Mjanmarska/Barmy, ktorý má byť financovaný zo všeobecného rozpočtu Európskej únie ⁽¹⁾ prijatého 16. decembra 2014 a
 - uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane konania na prvom stupni.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka sa vo svojom odvolaní opiera o štyri odvolacie dôvody:

1. Porušenie povinnosti odôvodnenia – Porušenie povinnosti odôvodnenia zo strany Všeobecného súdu – Skreslenie spisu.
2. Porušenie nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2002 ⁽²⁾ a nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2012 ⁽³⁾ – Porušenie nariadenia Komisie ⁽⁴⁾ a delegovaného nariadenia Komisie ⁽⁵⁾ – Porušenie povinnosti odôvodnenia zo strany Všeobecného súdu – Skreslenie spisu.
3. Porušenie zásady riadnej správy vecí verejných – Porušenie povinnosti odôvodnenia – Porušenie povinnosti odôvodnenia zo strany Všeobecného súdu – Porušenie nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2012 (článok 61 ods. 1 a článok 60 ods. 2).

4. Porušenie zásady riadnej správy vecí verejných – Porušenie práva byť vypočutý.

Odvolaateľka tiež spochybňuje rozhodnutie zamietnuť jej žiadosť o predloženie správy OLAF.

⁽¹⁾ C(2013) 7682 final.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, 2002, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Komisie (ES, Euratom) č. 2342/2002 z 23. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev, v znení zmien a doplnení (Ú. v. ES L 357, 2002, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 145).

⁽⁵⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, 2012, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Berlin (Nemecko) 12. apríla 2017 – flightright GmbH/Iberia Express SA

(Vec C-186/17)

(2017/C 221/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: flightright GmbH

Žalovaná: Iberia Express SA

Prejudiciálna otázka

Môže právo na náhradu podľa článku 7 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ vzniknúť aj vtedy, ak cestujúci pre relatívne nepatrné meškanie letu na prilete nestihne priamo prípojný let, čo má za následok viac ako trojhodinové meškanie v konečnom cieľovom mieste, avšak lety boli prevádzkované rozdielnymi leteckými dopravcami a rezerváciu potvrdila cestovná kancelária, ktorá rezervovala celkovú cestu cez inú leteckú spoločnosť?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Španielsko) 12. apríla 2017 – Lu Zheng/Ministero de Economía y Competitividad

(Vec C-190/17)

(2017/C 221/11)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Lu Zheng

Žalovaný: Ministerio de Economía y Competitividad

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že mu odporuje vnútroštátna právna úprava, akou je úprava dotknutá vo veci samej, ktorá ako sankciu za porušenie ohlasovacej povinnosti stanovenej v článku 3 tohto nariadenia dovoľuje uložiť pokutu až do výšky dvojnásobku hodnoty použitých platobných prostriedkov?
2. Má sa článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že mu odporuje vnútroštátna právna úprava, akou je úprava dotknutá vo veci samej, ktorá stanovuje ako prirážajúce okolnosti v prípade porušenia ohlasovacej povinnosti nepreukázanie legálneho pôvodu platobných prostriedkov a nesúlad medzi činnosťou, ktorou sa zaoberá dotknutá osoba [a hodnotou pohybu]?
3. V prípade kladnej odpovede na obe uvedené otázky, má sa článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že uloženie peňažnej sankcie, ktorá bez ohľadu na hodnotu pohybu dosahuje až 25 % neohlásenej hotovosti, spĺňa požiadavku primeranosti?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 309, 2005, s. 9.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 13. apríla 2017 – Helga Krüsemann a i./TUIfly GmbH

(Vec C-195/17)

(2017/C 221/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Helga Krüsemann, Gabriele Heidenreich, Doris Manneck, Rita Juretschke

Žalovaná: TUIfly GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 ⁽¹⁾? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušení leteckého letu alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?

4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 13. apríla 2017 – Rita Hoffmeyer a Rudolf Meyer/TUIfly GmbH

(Vec C-199/17)

(2017/C 221/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Rita Hoffmeyer, Rudolf Meyer

Žalovaná: TUIfly GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 (¹)? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušení lete alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 13. apríla 2017 – Eberhard Schmeer/TUIfly GmbH

(Vec C-203/17)

(2017/C 221/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Eberhard Schmeer

Žalovaná: TUIfly GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004⁽¹⁾? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušení leteckého letu alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Odvolať sa 26. apríla 2017: Lubrizol France SAS proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 16. februára 2017 vo veci T-191/14, Lubrizol France SAS/Rada Európskej únie

(Vec C-223/17 P)

(2017/C 221/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolať sa: Lubrizol France SAS (v zastúpení: R. MacLean, solicitor, A. Bochon, avocat)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolať sa navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-191/14, Lubrizol France/Rada Európskej únie v rozsahu, v akom sa týka dvoch žalobných dôvodov vznesených odvolateľkou na Všeobecnom súde,
- potvrdil oba tieto dôvody ako dôvodné,
- využil svoju právomoc a sám rozhodol o dotknutých dvoch žalobných dôvodoch a vydal konečné rozhodnutie,
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o oboch žalobných dôvodoch týkajúcich sa porušenia práva a procesných väd, a
- uložil Rade a všetkým ďalším účastníkom konania povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli v tomto konaní odvolateľke, ako aj trovy, ktoré jej vznikli v konaní na prvom stupni.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádza odvolateľka tri dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd neskúmal, ako Rada použila relevantný test podľa príslušných právnych kritérií

Odvolaateľka tvrdí, že nepoužitím relevantného kritéria obsiahnutého v oznámení Komisie o pozastavení uplatňovania autonómnych ciel a autonómnych colných kvótach (oznámenie 2011/C 363/02 ⁽¹⁾), Všeobecný súd riadne neposúdil pri skúmaní, či má byť ukončené pozastavenie všeobecných ciel v prípade bisfenolu A, argumenty Rady a Komisie podľa relevantného testu a v súlade s príslušnými právnymi kritériami, ktoré majú byť v uvedenej situácii použité.

2. Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd neprípustne nahradil odôvodnenie Rady svojim vlastným posúdením a zjavne skreslil dôkazy

Odvolaateľka po prvé tvrdí, že sa Všeobecný súd neprípustne pokúsil nahradiť odôvodnenie Rady a Komisie svojim posúdením a vytvoril tak vlastný neprípustný dôvod na podporu tvrdenia, že tovar ponúkaný namietajúcou stranou by mal byť považovaný za identický, rovnocenný alebo nahraditeľný materiál za bisfenol A.

Po druhé odvolateľka uvádza, že Všeobecný súd posúdil zjavne nesprávne dôkaz týkajúci sa schopnosti namietajúcej osoby dodať dostatočne dostupné množstvo tovaru, ktoré je údajne porovnateľné s bisfenolom A, čím skreslil jasný zmysel dôkazného materiálu a jeho použitie pri vyhodnotení prípadu na prvom stupni.

3. Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil zjavného nesprávneho posúdenia pri uplatňovaní relevantných postupov a poskytol rozporuplné odôvodnenie.

Odvolaateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že právomoc Komisie zamietnuť námietku z dôvodu oneskorenej odpovede v lehote viac ako pätnásť pracovných dní, stanovenej v oznámení Komisie, sa vzťahuje iba na prvý kontakt medzi namietajúcou osobou a podnikmi podávajúcimi žiadosť, a nie na následnú komunikáciu, čo Všeobecnému súdu umožnilo považovať toto oneskorenie za irelevantné. Tým poskytol Všeobecný súd rozporuplné odôvodnenie pokiaľ ide o povahu, fungovanie a rolu jednotlivých účastníkov konania stanoveného v oznámení Komisie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 363, 2011, s. 6.

Odvolaie podané 4. mája 2017: GX proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 3. marca 2017 vo veci T-556/16, GX/Európska komisia

(Vec C-233/17 P)

(2017/C 221/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľ: GX (v zastúpení: G.-M. Enache, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolaateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie, a následne zrušil napadnuté rozhodnutie menovacieho orgánu,
- nariadil náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy spôsobenej rozhodnutím,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Svojím odvolaním odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 3. marca 2017 vo veci T-556/16, GX/Komisia, ktorým bola zamietnutá jeho žaloba proti rozhodnutiu výberovej komisie vo verejnom výberovom konaní EPSO/AD/248/13 nepapisať jeho meno na rezervný zoznam uchádzačov, ktorí boli úspešní v tomto konaní.

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľ dva odvolacie dôvody:

1. Nezákonnosť oznámenia o výberovom konaní, korigenda a základných zásad hodnotiaceho centra.

Odvolať sa domnieva, že oznámenie o výberovom konaní je nezákonné, keďže neposkytuje objektívne odôvodnenie ani pokiaľ ide o obmedzenie v súvislosti s výberom druhého jazyka (nemčina, angličtina alebo francúzština) s ohľadom na záujem služby, ani pokiaľ ide primeranosť tohto obmedzenia berúc do úvahy skutočné potreby služby.

Po druhé odvolateľ poukazuje na nezákonnosť, neplatnosť a neexistenciu vedeckého opodstatnenia základných zásad hodnotiaceho centra, ktorými sa riadia verejné výberové konania EPSO, keďže neexistuje nijaká opora, dôkaz alebo overenie základných postupov, ktoré používa EPSO a ktoré vychádzajú z týchto zásad: i) „správanie v minulosti je najlepším ukazovateľom budúceho výkonu“ ii) „hodnotiace centrá, v ktorých sa simulujú reálne životné situácie v pracovnom prostredí, sú najlepším indikátorom výkonu v reálnom živote“.

Po tretie odvolateľ poukazuje na nezákonnosť korigenda zverejneného v rámci verejného výberového konania EPSO/AD/248/13.

2. Procesné nedostatky v hodnotiacom centre.

Žalobca poukazuje na istý počet procesných nedostatkov v hodnotiacom centre v rámci výberového konania EPSO/AD/248/13.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 10. mája 2017 – Gert Teglgaa, Fløjstrupgård I/S/Fødevareministeriets Klagecenter

(Vec C-239/17)

(2017/C 221/17)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Gert Teglgaa, Fløjstrupgård I/S

Žalovaný: Fødevareministeriets Klagecenter

Prejudiciálne otázky

1. V situácii, kedy poľnohospodár nedodrží zákonom stanovené požiadavky týkajúce sa správy alebo správne poľnohospodárske a ekologické podmienky v kalendárnom roku a v dôsledku toho sa poľnohospodárovi zníži výška priamych platieb: pozri článok 6 ods. 1 nariadenia Rady č. 1782/2003 ⁽¹⁾ v spojení s článkom 66 ods. 1 nariadenia Komisie č. 796/2004, ⁽²⁾ má sa zníženie pomoci vypočítať na základe priamych platieb poskytnutých poľnohospodárovi:

a) v kalendárnom roku, v ktorom k nesúladu došlo, alebo

b) v (nasledujúcom) kalendárnom roku, v ktorom bol nesúlad zistený?

2. Je výsledok rovnaký podľa neskorších pravidiel stanovených v článku 23 ods. 1 nariadenia Rady č. 73/2009 ⁽³⁾ v spojení s článkom 70 ods. 4 a článku 70 ods. 8 písm. a) nariadenia Komisie č. 1122/2009? ⁽⁴⁾

3. V situácii, kedy poľnohospodár nedodrží zákonom stanovené požiadavky týkajúce sa správy alebo správne poľnohospodárske a ekologické podmienky v rokoch 2007 a 2008, avšak k zisteniu nesúladu dôjde najskeôr v roku 2011, uplatní sa nariadenie Rady č. 1782/2003 v spojení s nariadením Komisie č. 796/2004, ktoré sa uplatňuje pri výpočte zníženia pomoci, alebo sa uplatní nariadenie Rady č. 73/2009 v spojení s nariadením Komisie č. 1122/2009?

- ⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, 2003, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269).
- ⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 796/2004 z 21. apríla 2004, ktoré ustanovuje podrobné pravidlá na uplatňovanie krížového plnenia, modulácie a integrovaného správneho a kontrolného systému uvedeného v nariadení Rady (ES) č. 1782/2003, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá pre režimy priamej podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov (Ú. v. EÚ L 141, 2004, s. 18; Mim. vyd. 03/044, s. 243).
- ⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 30, 2009, s. 16).
- ⁽⁴⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krížové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva (Ú. v. EÚ L 316, 2009, s. 65).

Odvolanie podané 2. mája 2017: Holistic Innovation Institute S.L.U. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 16. februára 2017 vo veci T-706/14, Holistic Innovation Institute/REA

(Vec C-241/17 P)

(2017/C 221/18)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Holistic Innovation Institute S.L.U. (v zastúpení: J.J. Marín López, advokát)

Ďalší účastník konania: Výkonná agentúra pre výskum (REA)

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (piata komora) zo 16. februára 2017, Holistic Innovation Institute/REA, T-706/14, EU:T:2017:89,
- zrušiť rozhodnutie riaditeľa Výkonnej agentúry pre výskum z 24. júla 2014 [ARES(2014) 2461172], ktorou sa ukončili rokovania s Holistic Innovation Institute, S.L.U. a zamietla účasť žalobcu na európskych projektoch Inachus a ZONESEC,
- priznať Holistic Innovation Institute, S.L.U. náhradu škody tak ako je uvedené v bode 177 odvolania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Nesprávne právne posúdenie v tom, že napadnutý rozsudok uvádza, že REA mala právomoc a neprekročila obmedzenia pre úlohy, ktoré jej boli zverené vo vzťahu k správe siedmeho rámcového programu pri posúdení kapacít Holistic Innovation Institute a pri jeho vylúčení z rokovaní v rámci projektov Inachus a ZONESEC (bod 39 napadnutého rozsudku).
2. Nesprávne právne posúdenie pri výklade časti 2.2.2, prvého odseku rozhodnutia 2012/838 v zmysle, ktorý umožňuje REA vylúčiť Holistic Innovation Institute z rokovaní v rámci projektov Inachus a ZONESEC (bod 126 napadnutého rozsudku).

3. Nesprávne právne posúdenie v tom, že napadnutým rozsudkom sa sporné rozhodnutie považovalo za odôvodnené (bod 67 napadnutého rozsudku) napriek tomu, že pri spornom rozhodnutí sa odkazuje ako na neoddeliteľnú časť jeho odôvodnenia na jednej strane, na rozhodnutie Komisie z 13. marca 2014 [ARES (2014) 710158], ktorým bol žalobca vylúčený z účasti na projekte eDIGIREGION (body 57 a 60 až 62 napadnutého rozsudku) a, na druhej strane na konečné informácie auditov 11-INFS-025 a 11-BA119-016 (body 63 a 64 napadnutého rozsudku), pričom citované rozhodnutie Komisie z 13. marca 2014 [ARES (2014) 710158], ako aj konečné informácie z auditov 11-INFS-025 a 11-BA119-016 boli predmetom žalôb o zrušenie.
4. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok skreslil posúdenie dôkazov vykonaných na preukázanie skutočnosti, že REA „pri viacerých príležitostiach“ požiadala odvolateľa o určitú informáciu (bod 75 napadnutého rozsudku), že „opakovala svoju žiadosť“ prostredníctvom písomného podania zo 14. mája 2014 (bod 78 napadnutého rozsudku) a že došlo k „viacerým výmenám písomností medzi REA a žalobcom“ (bod 118 napadnutého rozsudku).
5. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok skreslil posúdenie dôkazov vykonaných pri odkaze na neexistujúci dokument neuvádzaný v podaniach, v jeho bodoch 8, 77 a 78.
6. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok považoval za odôvodnené sporné rozhodnutie (body 80, 84, 94, 108 a 127 napadnutého rozsudku), pričom sporné rozhodnutie porušuje časť 2.2.2 prílohy rozhodnutia 2012/838, keď sa odchyľuje od kladného hodnotenia nezávislých externých hodnotiteľov o operačnej schopnosti žalobcu bez „dôkladného a riadne podloženého odôvodnenia“.
7. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozsudku pri uvedení tvrdenia, že „žalobca neuviedol žiadny údaj, ktorý by umožnil spochybniť odôvodnenie [REA]“ (bod 58 napadnutého rozsudku) a že jeho písomné podanie z 2. júna 2014 predložené ako príloha A26 žaloby, „reprodukovalo časť informácie uvedenej vo vysvetľujúcom dokumente spomenutom v bode 8 vyššie, bez predloženia špecifickej informácie, ktorú od neho požadovala REA, uvedenej v bodoch 7, 9 a 10 vyššie“ (bod 78 napadnutého rozsudku).
8. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok uvádza záver, že kalendár uvedený vo výzve na rokovania „indikatívne“ zakladá ukončenie rokovaní (bod 130 napadnutého rozsudku).
9. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok nesprávne konštatuje, že z dôvodu prijatia sporného rozhodnutia nie je potrebné priznať náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy (body 147, 148 a 150 napadnutého rozsudku).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 12. mája 2017 –
Ryanair Ltd/The Revenue Commissioners**

(Vec C-249/17)

(2017/C 221/19)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Ryanair Ltd

Odporcovia: The Revenue Commissioners

Prejudiciálne otázky

1. Môže byť budúci úmysel poskytnúť služby riadenia cieľu nadobudnutia v prípade úspešného prevzatia dostatočný na preukázanie, že potenciálny nadobúdateľ vykonáva hospodársku činnosť v zmysle článku 4 šiestej smernice o DPH ⁽¹⁾, takže DPH na tovary alebo služby poskytnuté s cieľom dosiahnuť pokrok v príslušnom nadobúdaní, vyberaní od potenciálneho nadobúdateľa, možno potenciálne považovať za DPH na vstupe vo vzťahu k zamýšľanej hospodárskej činnosti spočívajúcej v poskytovaní takýchto služieb riadenia; a
2. Môže existovať dostatočná „priama a bezprostredná súvislosť“, ktorú Súdny dvor identifikoval ako požiadavku v rozsudku Cibo Participations ⁽²⁾, medzi odbornými službami poskytnutými v kontexte takéhoto potenciálneho prevzatia a výstupom, ktorým je potenciálne poskytnutie riadenia cieľu nadobudnutia v prípade úspešného prevzatia, takže sa umožňuje odpočet DPH, ktorá sa má zaplatiť za tieto odborné služby?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, 1977, s. 1; Mím. vyd. 09/001, s. 23).

⁽²⁾ Rozsudok z 27. septembra 2001, Cibo Participations SA/Directeur régional des impôts du Nord-Pas-de-Calais, C-16/00, EU: C:2001:495.

Žaloba podaná 12. mája 2017 – Európska komisia/Talianska republika**(Vec C-251/17)**

(2017/C 221/20)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Manhaeve e L. Cimaglia, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Talianska republika

Návrhy žalobkyne

Komisia navrhuje, aby Súdny dvor:

- určil, že Talianska republika si tým, že neprijala všetky potrebné opatrenia, ktoré jej vyplývajú z rozsudku Súdneho dvora z 19. júla 2012 vo veci C-565/10, Komisia/Taliansko, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 260 ods. 1 ZFEÚ,
- uložil Talianskej republike povinnosť zaplatiť penále vo výške 346 922,40 eura, prípadne znížené prostredníctvom navrhovanej metódy postupného zníženia, za každý deň omeškania s plnením povinností vyplývajúcich z už citovaného rozsudku vydaného vo veci C-565/10, a to odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci do dňa, keď dôjde k splneniu povinností vyplývajúcich z už citovaného rozsudku vo veci C-565/10,
- uložil Talianskej republike povinnosť zaplatiť dennú paušálnu sumu vo výške 31 113,80 eura, v minimálnej celkovej výške 62 699 421,40 eura, a to odo dňa vyhlásenia už citovaného rozsudku vo veci C-565/10 do dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci, alebo do dňa, keď dôjde k splneniu povinností vyplývajúcich z už citovaného rozsudku vo veci C-565/10,
- uložil Talianskej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia vo svojej žalobe [Talianskej republike] vytýka nesplnenie povinnosti, ktoré jej vyplývajú z rozsudku Súdneho dvora zo 19. júla 2012, pokiaľ ide o 80 talianskych aglomerácií, vrátane tých, ktorých sa týka uvedený rozsudok.

V tejto súvislosti Talianska republika uznala, že si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 3 smernice Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd ⁽¹⁾, pokiaľ ide o 35 aglomerácií. Rovnako uznala, že si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 4 a 10 tejto smernice, pokiaľ ide o 70 aglomerácií.

Komisii z toho vyplýva, že Talianska republika neprijala všetky potrebné opatrenia, ktoré jej vyplývajú z rozsudku Súdneho dvora z 19. júla 2012.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 135, 1991, s. 40; Mim. vyd. 15/002, s. 26.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgerichts Hannover (Nemecko) 15. mája 2017 – Regina Lorenz, Prisca Sprecher/TUIFly GmbH

(Vec C-254/17)

(2017/C 221/21)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgerichts Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Regina Lorenz, Prisca Sprecher

Žalovaná: TUIFly GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004⁽¹⁾? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušení lete alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – AW/EUIPO – Pharma Mar (YLOELIS)

(Vec T-85/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie YLOELIS — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie YONDELIS — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 221/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Alfa Wassermann SpA (AW) (Alanno, Taliansko), ktorej bolo povolené vstúpiť do konania namiesto Alfa Wassermann Hungary Kft (v zastúpení: M. Best, U. Pfléggar a S. Schäffner, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pharma Mar, SA (Colmenar Viejo, Španielsko) (v zastúpení: N. González-Alberto Rodríguez, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIP z 18. decembra 2014 (R 1100/2014-1) týkajúcej sa námetského konania medzi spoločnosťami Pharma Mar a Alfa Wassermann Hungary Kft

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Alfa Wassermann SpA (AW) je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 118, 13.4.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 15. mája 2017 – Morton's of Chicago/EUIPO – Mortons the Restaurant (MORTON'S)

(Vec T-223/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie MORTON'S — Skoršie národné nezapísané ochranné známky MORTON'S, MORTONS, MORTON'S CLUB, MORTONS CLUB, MORTON'S THE RESTAURANT, MORTONS RESTAURANT a M MORTON'S — Relatívny dôvod zamietnutia — Vyhlásenie neplatnosti — Článok 8 ods. 4 a článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 221/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Morton's of Chicago, Inc. (Chicago, Illinois, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Moss, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neil, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Mortons the Restaurant Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Barry, solicitor a P. Nagpal, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2015 (vec R 46/2014-1) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Mortons The Restaurant a Morton's of Chicago

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Morton's of Chicago, Inc., je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 228, 13.7.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Agria Polska a i./Komisia

(Vec T-480/15) (¹)

(„Hospodárska súťaž — Kartel — Zneužitie dominantného postavenia — Trh distribúcie prípravkov na ochranu rastlín — Rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti — Údajné protisúťažné správanie výrobcov a predajcov — Dohody alebo zosúladené postupy spočívajúce v podávaní sťažností výrobcami alebo predajcami pred správnymi a trestnými orgánmi — Oznamovanie údajných porušení uplatniteľnej právnej úpravy zo strany súbežných dovozcov — Administratívne kontroly následne uskutočnené správnymi orgánmi — Uloženie správnych a trestných sankcií súbežným dovozcom vnútroštátnymi orgánmi — Považovanie podávania sťažností výrobcami alebo predajcami za šikanujúce správanie alebo zneužívanie správneho konania — Neexistencia záujmu Únie — Právo na účinnú súdnu ochranu“)

(2017/C 221/24)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyne: Agria Polska sp. z o.o. (Sosnowiec, Poľsko), Agria Chemicals Poland sp. z o.o. (Sosnowiec), Star Agro Analyse und Handels GmbH (Allerheiligen bei Wildon, Rakúsko) a Agria Beteiligungsgesellschaft mbH (Allerheiligen bei Wildon) (v zastúpení: S. Dudzik a J. Budzik, neskôr P. Graczyk a W. Rocławski, advokats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Szczodrowski, A. Dawes a J. Norris-Usher, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Európskej komisie K(2015) 4284 final z 19. júna 2015 [vec AT.39864 – BASF (pôvodne AGRIA a i./BASF a i.)], ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyní týkajúca sa porušenia článku 101 a/alebo článku 102 ZFEÚ, ktorého sa údajne dopustilo najmä trinásť podnikov, výrobcov a predajcov prípravkov na ochranu rastlín, a to za pomoci alebo prostredníctvom štyroch profesijných organizácií a jednej advokátskej kancelárie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH a Agria Beteiligungsgesellschaft mbH sú povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Airhole Facemasks/EUIPO – sindustrysurf (AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT)(Vec T-107/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT — Nekonanie v dobrej viere — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Právomoc zmeniť rozhodnutie“)

(2017/C 221/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Airhole Facemasks, Inc. (Vancouver, Kanada) (v zastúpení: S. Barker, solicitor a A. Michaels, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: sindustrysurf, SL (Trapagaran, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. januára 2016 (vec R 2547/2014-4), týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Airhole Facemasks a sindustrysurf

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 18. januára 2016 (vec R 2547/2014-4) týkajúce sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Airhole Facemasks, Inc. a sindustrysurf, SL, sa zrušuje a mení v tom zmysle, že žaloba, ktorú 30. júla 2014 podala sindustrysurf na EUIPO proti rozhodnutiu zrušovacieho oddelenia, sa zamietla.
2. Airhole Facemasks a EUIPO znášajú každý svoje vlastné trovy konania, ktoré im vznikli v konaní pred Všeobecným súdom.
3. Sindustrysurf je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Airhole Facemasks v konaní pred odvolacím senátom EUIPO.
4. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 175, 17.5.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Reisswolf/EUIPO (secret.service.)(Vec T-163/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie secret.service. — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Preskúmanie skutočností ex offi — Článok 76 nariadenia č. 207/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 221/26)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: A. Ebert-Weidenfeller, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. februára 2016 (vec R 1820/2015-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia „secret.service.“ ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 200, 6.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Panzeri/Rada

(Vec T-166/16) (¹)

(„Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu — Príspevok na asistenta — Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm“)

(2017/C 221/27)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Pier Antonio Panzeri (Calusco d'Adda, Taliansko) (v zastúpení: C. Cerami, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: N. Lorenz, A. Caiola, G. Corstens a S. Seyr, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia generálneho sekretariátu Parlamentu z 11. februára 2016 týkajúceho sa vymáhania sumy 83 764,34 eura od žalobcu a s tým súvisiaceho rozhodnutia o vymáhaní z toho istého dňa

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pier Antonio Panzeri je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 200, 6.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Mühlbauer Technology/EUIPO (Magicrown)

(Vec T-218/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie Magicrown — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 221/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mühlbauer Technology GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: M. Zintler a A. Stolz, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. marca 2016 (R 1123/2015-4) týkajúceho sa prihlášky slovného označenia Magicrown ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Mühlbauer Technology GmbH.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 232, 27.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. mája 2017 – adp Gauselmann/EUIPO (MULTI FRUITS)

(Vec T-355/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie MULTI FRUITS — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 221/29)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Nemecko) (v zastúpení: P. Koch Moreno, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Schifko, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 29. apríla 2016 (vec R 1043/2015-5) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia MULTI FRUITS ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. adp Gauselmann GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 296, 16.8.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. mája 2017 – Bammer/EUIPO –mydays (MÄNNERSPIELPLATZ)

(Vec T-372/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Zrušovacie konanie — Slovná ochranná známka Európskej únie MÄNNERSPIELPLATZ — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 52 ods. 1 písm. a) a článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 221/30)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Alexander Bammer (Sindelfingen, Nemecko) (v zastúpení: W. Riegger, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: mydays GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: F. Pfefferkorn, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 28. apríla 2016 (R 1796/2015-1) týkajúcej sa zrušovacieho konania medzi spoločnosťou mydays GmbH a pánom Bammerom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán Alexander Bammer je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 314, 29.8.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Sabre GBL/EUIPO (INSTASITE)

(Vec T-375/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie
INSTASITE — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia
(ES) č. 207/2009“)

(2017/C 221/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sabre GBL, Inc. (Southlake, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Zecher, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf a S. Crabbe, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 27. apríla 2016 (vec R 1742/2015-2) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia „INSTASITE“ ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Sabre GBL, Inc., je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 326, 5.9.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2017 – Makhoul/Rada

(Vec T-410/16) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie
finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť
odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na ochranu cti — Právo vlastníť majetok —
Prezumpcia nevinoty — Obmedzenia vstupu na územie Únie a prechodu cez toto územie — Proporcionalita“)

(2017/C 221/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Rami Makhoul (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne S. Kyriakopoulou, G. Étienne a A. Vitro, neskôr S. Kyriakopoulou a A. Vitro, neskôr S. Kyriakopoulou a J. Bauerschmidt, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: F. Castillo de la Torre, L. Havas a R. Tricot, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ smerujúci k zrušeniu rozhodnutia Rady (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125), a jeho nasledujúcich vykonávacích aktov v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Pán Rami Makhoulf znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené Radou Európskej únie.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – Marsh/EUIPO (LegalPro)

(Vec T-472/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LegalPro — Tvar fľaše s krivkami bez rýh — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 221/33)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marsh GmbH (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: W. Riegger, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. júna 2016 (vec R 146/2016-4) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia LegelPro ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Marsch GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 383, 17.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. mája 2017 – PG/Frontex**(Vec T-583/16)****(„Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Neobnovenie zmluvy na dobu určitú — Konanie o obnovení — Článok 266 ZFEÚ — Povinnosť starostlivosti — Mimozmluvná zodpovednosť“)**

(2017/C 221/34)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PG (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž (Frontex) (v zastúpení: H. Caniard a S. Drew, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia orgánu povereného uzatváraním pracovných zmlúv Frontex-u z 9. júna 2015 o neobnovení pracovnej zmluvy žalobcu, a jednak na náhradu škody, ktorá bola žalobcovi údajne spôsobená

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. PG je povinný nahradiť trovy konania.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2017 – CW/Parlament**(Vec T-742/16 RENV) ⁽¹⁾****(„Verejná služba — Úradníci — Psychické obťažovanie — Článok 12a služobného poriadku — Povinnosť poskytnúť pomoc — Interné pravidlá týkajúce sa poradného výboru pre otázky obťažovania a jeho prevencie na pracovisku — Článok 24 služobného poriadku — Žiadosť o pomoc — Zamietnutie — Rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti — Samostatný obsah — Predčasná sťažnosť — Neexistencia — Úloha a výsady poradného výboru pre otázky obťažovania a jeho prevencie na pracovisku — Možnosť úradníka predložiť vec tomuto výboru — Mimozmluvná zodpovednosť“)**

(2017/C 221/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: CW (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: E. Taneva a M. Dean, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia Parlamentu z 8. apríla 2013 o zamietnutí žiadosti o pomoc podanej žalobcom v súvislosti s údajným psychickým obťažovaním, ktorého sa cítil byť obeťou vzhľadom na konanie nadriadených, ako aj na zrušenie rozhodnutia generálneho sekretára Parlamentu z 23. októbra 2013 o zamietnutí jeho sťažnosti z 9. júla 2013, a jednak na náhradu ujmy, ktorú údajne utrpel

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie generálneho sekretára Parlamentu ako menovacieho orgánu z 23. októbra 2013 o zamietnutí sťažnosti CW z 9. júla 2013 sa zamietá.
2. Návrh na zrušenie rozhodnutia Parlamentu z 8. apríla 2013 o zamietnutí žiadosti o pomoc podanej CW sa zamietá ako neprípustný.
3. Parlament je povinný zaplatiť CW z dôvodu utrpenej nemajetkovej ujmy sumu vo výške 2 000 eur zvýšenú o úroky z omeškania odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné operácie refinancovania.
4. Návrh na náhradu ujmy sa v zostávajúcej časti zamietá.
5. Parlament znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené CW v rámci pôvodného konania pred Súdom pre verejnú službu Európskej únie na základe žaloby vo veci F-124/13, v rámci konania o odvolaní vo veci T-309/15 P a v rámci tohto konania o vrátení veci T-742/16 RENV.

(¹) Ú. v. EÚ C 52, 22.2.2014 (vec pôvodne zapísaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-124/13).

Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB

(Vec T-55/16 P) (¹)

„Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotenie za rok 2009 — Nesprávne právne posúdenie — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“

(2017/C 221/36)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaťel: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Ferabecoli, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: G. Nuvoli a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, avocat)

Predmet veci

Odvolanie, ktoré bolo podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (samosudca) z 18. decembra 2015, De Nicola/EIB (F-45/11, EU:F:2015:167), a v ktorom sa navrhuje čiastočné zrušenie tohto rozsudku

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Pán Carlo De Nicola znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy Európskej investičnej banky (EIB) v tomto konaní.

(¹) Ú. v. EÚ C 106, 21.3.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB**(Vec T-59/16 P) ⁽¹⁾****(„Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotenie za rok 2012 — Nesprávne právne posúdenie — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“)**

(2017/C 221/37)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Ferabecoli, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: pôvodne G. Nuvoli a F. Martin, neskôr G. Nuvoli a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, avocat)

Predmet veci

Odvolanie, ktoré bolo podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (samosudca) z 18. decembra 2015, De Nicola/EIB (F-9/14, EU:F:2015:163), a v ktorom sa navrhuje čiastočné zrušenie tohto rozsudku

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Pán Carlo De Nicola znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy Európskej investičnej banky (EIB) v tomto konaní.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.**Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB****(Vec T-60/16) ⁽¹⁾****(„Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Správa o služobnom postupe — Hodnotenie za rok 2011 — Nesprávne právne posúdenie — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“)**

(2017/C 221/38)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Ferabecoli, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: pôvodne G. Nuvoli a F. Martin, neskôr G. Nuvoli a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, avocat)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (samosudca) z 18. decembra 2015, De Nicola/EIB (F-55/13, EU:F:2015:165), ktorým sa navrhuje čiastočné zrušenie tohto rozsudku

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Carlo De Nicola znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej investičnej banke (EIB) v rámci tohto konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 3. mája 2017 – De Nicola/EIB**(Vec T-70/16 P) ⁽¹⁾****(„Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Psychické obťažovanie — Mimo zmluvnú zodpovednosť — Nesprávne právne posúdenie — Zjavne nedôvodné odvolanie“)**

(2017/C 221/39)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Ferabecoli, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: G. Nuvoli a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, avocat)

Predmet veci

Odvolanie, ktoré bolo podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (samosudca) z 18. decembra 2015, De Nicola/EIB (F-104/13, EU:F:2015:164), a v ktorom sa navrhuje čiastočné zrušenie tohto rozsudku

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Pán Carlo De Nicola znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy Európskej investičnej banky (EIB) v tomto konaní.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 4. mája 2017 – De Masi/Komisia****(Vec T-341/16) ⁽¹⁾****(„Žaloba o neplatnosť — Prístup k dokumentom — Žiadosť o prístup k dokumentom podaná z dôvodu medziinštitucionálnej spolupráce podľa článku 230 ZFEÚ — Dokumenty týkajúce sa prác skupiny „kódex správania (zdaňovanie podnikov)“ zavedený Radou — Akt, proti ktorému nie je možné podať opravný prostriedok — Nepripustnosť“)**

(2017/C 221/40)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Fabio De Masi (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: A. Fischer-Lescano, professeur)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Erlbacher a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ a smerujúci k zrušeniu rozhodnutia, ktoré obsahuje list Komisie z 8. júna 2016 odpovedajúci na žiadosť predsedu Osobitného výboru Európskeho parlamentu pre daňové rozhodnutia a ďalšie opatrenia podobného charakteru (TAXE 2) o úplný prístup k dokumentom skupiny „kódex správania (zdaňovanie podnikov)“

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako nepripustná.
2. Fabio De Masi znáša vlastné trovy konania je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 287, 8.8.2016.

Žaloba podaná 14. apríla 2017 – L/Parlament**(Vec T-59/17)**

(2017/C 221/41)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* L (v zastúpení: I. Coutant Peyre, advokát)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Parlamentu o prepustení žalobcu z 24. júna 2016 doručené 25. júla 2016,
- uložil Parlamentu povinnosť nahradiť nepeňažnú ujmu vo výške 100 000 eur a
- uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza osem žalobných dôvodov.*

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na údajnom porušení zásad na ochranu informátorov definovaných v článku 22a a 22b Služobného poriadku a článku 6 ods. 1 vnútorných pravidiel.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na údajnej neexistencii odôvodnenia.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na údajne zjavne nesprávnom posúdení.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na údajnom porušení zásady proporcionality.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na údajnom porušení povinnosti náležitej starostlivosti.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na údajnej neexistencii odpovede Parlamentu na žiadosť žalobcu o pomoc, porušení práva na obranu a porušení práva na zmier.
7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na údajnom porušení práva na prístup k dokumentom.
8. Ôsmy žalobný dôvod sa zakladá na údajnom zneužití právomoci.

Žaloba podaná 19. apríla 2017 – Falmouth University/Komisia**(Vec T-227/17)**

(2017/C 221/42)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Falmouth University (Falmouth, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: V. Sloane, barrister, F. Harmel, advokát a T. Kotsonis, solicitor)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie, v ktorom sa v súvislosti s Programovacím obdobím Európskeho fondu regionálneho rozvoja 2007 – 2013 konštatovalo, že v rámci projektu „Enhancing the Creative Knowledge Base of Cornwall“ došlo k nezrovnalostiam a bola potrebná paušálna finančná oprava,

— uložil Európskej Komisii povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nesprávne konštatovala, že výberové kritériá boli v rozpore s článkom 44 ods. 2 smernice 2004/18/ES ⁽¹⁾.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia nemala právo opierať sa o tri údajné dodatočné nezrovnalosti.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia v každom prípade nesprávne konštatovala, že došlo k trom údajným dodatočným nezrovnalostiam.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia konala zjavne iracionálne a neprimerane, keď rozhodla, že výška finančnej opravy predstavuje 25 %.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

Žaloba podaná 17. apríla 2017 – Balti Gaas/Komisia a INEA

(Vec T-236/17)

(2017/C 221/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Balti Gaas OÜ (Talin, Estónsko) (v zastúpení: E. Tamm a L. Naaber-Kivisoo, advokáti)

Žalovaní: Európska komisia a Výkonná agentúra pre inovácie a siete (INEA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovaných zo 17. februára 2017 Ref Ares(2017)890302 ⁽¹⁾,
- uložil žalovaným povinnosť znášať ich vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa tvrdí, že žalovaní nezabezpečili, aby sa v rámci postupov udeľovania grantov dodržali zásady zákonnosti, transparentnosti a riadnej správy a uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na neexistencii právomoci.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných procesných náležitostí z dôvodu neexistencie odôvodnenia.
3. Tretí žalobný dôvod založený na neexistencii odôvodnenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na neexistencii vecnej správnosti v odôvodnení.

⁽¹⁾ Rozhodnutie prijaté v súvislosti s vykonávacím rozhodnutím Komisie C(2016)1587 final zo 17. marca 2016 o zmene vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2014)2080, ktorým sa stanovuje viacročný pracovný program pre granty v oblasti transeurópskej energetickej siete podľa nástroja pre prepojenie Európy na obdobie 2014-2020.

Žaloba podaná 24. apríla 2017 – Ecolab Deutschland a Lysoform Dr. Hans Rosemann/ECHA**(Vec T-243/17)**

(2017/C 221/44)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: Ecolab Deutschland GmbH (Monheim, Nemecko) a Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: K. Van Maldegem, M. Grunchard a P. Sellar, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie Európskej chemickej agentúry (ECHA) týkajúce sa zahrnutia spoločnosti Sasol Chemie GmbH GmbH & Co. KG, ako dodávateľa účinnej látky 1-propanol na zoznam uvedený v článku 95 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 528/2012 ⁽¹⁾ („zoznam v článku 95“) pre druhy prípravku 1, 2 a 4,
- uložil ECHA povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 95 ods. 1 druhého pododseku nariadenia (EÚ) č. 528/2012

- Žalobkyne tvrdia, že ECHA nedodrжала právne podmienky pre zaradenie spoločnosti, akou je spoločnosť Sasol, na zoznam uvedený v článku 95, tak, ako sú stanovené v článku 95 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 528/12, keďže spoločnosť Sasol nemohla predložiť ECHA úplnú dokumentáciu. Podľa žalobkyní ich dokumentácia nemohla obsahovať kópiu kritéria Comet Assay alebo povolenie na prístup, ktoré by zaručovalo referenčné práva k tomuto kritériu.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady zákazu diskriminácie

- Žalobkyne uvádzajú, že tým, že ECHA prijala dokumentáciu spoločnosti Sasol na účely zaradenia na zoznam uvedený v článku 95 ako úplnú, konala v rozpore so zásadou zákazu diskriminácie odlišne so spoločnosťami, ktoré sa nachádzali v podobnej situácii, bez objektívneho dôvodu.

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení rovných podmienok stanovených v nariadení (EÚ) č. 528/2012, a na vytvorení nekalej hospodárskej súťaže

- Žalobkyne tvrdia, že ECHA zaradením spoločnosti Sasol na zoznam uvedený v článku 95 neuplatnila pravidlá uvedené v článkoch 62 a 63 nariadenia (EÚ) č. 528/2012, ktoré boli stanovené s cieľom zaistiť rovné podmienky medzi podnikmi, ako sú žalobkyne, ktoré sa zúčastnili prieskumu týkajúceho sa 1-Propanolu, a podnikmi, ako je spoločnosť Sasol, ktoré to neurobili.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, s. 1).

Žaloba podaná 28. apríla 2017 – Casino, Guichard-Perrachon a EMC Distribution/Komisia**(Vec T-249/17)**

(2017/C 221/45)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobcovia: Casino, Guichard-Perrachon (Saint-Étienne, Francúzsko) a EMC Distribution (Vitry-sur-Seine, Francúzsko) (v zastúpení: D. Théophile, I. Simic, O. de Juvigny a T. Reymond, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- pred tým, ako rozhodne, nariadil Komisii, aby na základe článkov 89 a 90 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu predložila všetky dokumenty, doklady a iné informácie, na základe ktorých zastávala ku dňu vydania rozhodnutia C(2017) 1054 názor, že má dostatočné závažné dôkazy na to, aby odôvodnila uskutočnenie inšpekcie v priestoroch žalobcov,
- vyhlásil, že sa na základe článku 277 ZFEÚ v prejednávanej veci neuplatní článok 20 nariadenia č. 1/2003, a z tohto dôvodu zrušil rozhodnutie Komisie C(2017) 1054 z 9. februára 2017,
- zrušil na základe článku 263 ZFEÚ rozhodnutie Európskej komisie C(2017) 1054 z 9. februára 2017,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti rozhodnutia Európskej komisie z 9. februára 2017, ktorým sa žalobcom nariadilo, aby sa podrobili inšpekcii podľa článku 20 ods. 1 a 4 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mím. vyd. 08/002, s. 205), teda rozhodnutia napadnutého v spore vo veci samej (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Žalobcovia v tejto súvislosti uvádzajú:
 - napadnuté rozhodnutie je založené na ustanovení, ktoré je tiež protiprávne a teda neuplatniteľné v prejednávanej veci v súlade s článkom 277 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“),
 - článok 20 nariadenia č. 1/2003 porušuje základné právo na účinný prostriedok nápravy stanovené v článku 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) a v článku 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „EDLP“), keďže neumožňuje podnikom, ktorým je rozhodnutie Komisie o inšpekcii určené, vykonať účinný prostriedok nápravy proti vykonaniu inšpekcie,
 - toto ustanovenie porušuje aj zásadu rovnosti zbraní a právo na obhajobu, zaručené článkami 47 a 48 Charty a článkom 6 EDLP, keďže neumožňuje stranám prístup k dokumentom, ktoré sú základom rozhodnutia Komisie o vykonaní inšpekcie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení základného práva na nedotknuteľnosť obydlia, stanoveného v článku 7 Charty a článku 8 EDLP, keďže napadnuté rozhodnutie má neobmedzenú platnosť a nepresný a neprimeraný rozsah pôsobnosti, keďže:
 - napadnuté rozhodnutie upresňuje iba dátum, od ktorého môže inšpekcia začať, ale nestanovuje ani dátum ukončenia ani maximálnu dĺžku trvania inšpekcie,
 - týka sa všetkých spoločností skupiny Casino, bez ohľadu na ich činnosť a zemepisnú polohu, bez toho, aby ich individuálne vymenovala, okrem ich materskej spoločnosti,
 - schvaľuje inšpekciu v akýchkoľvek priestoroch skupiny.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení povinnosti Komisie uviesť odôvodnenie, keďže napadnuté rozhodnutie nespresňuje typ, povahu, pôvod ani obsah informácií, na základe ktorých Komisia rozhodla inšpekciu nariadiť.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušilo základné právo na nedotknuteľnosť obydlia stanovené v článku 7 Charty a článku 8 EDLP, keďže bolo prijaté bez toho, aby Komisia mala dostatočne závažné dôkazy na to, aby odôvodnila uskutočnenie inšpekcie v priestoroch žalobcov.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality, ktoré nastalo prijatím napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom toto rozhodnutie stanovilo začiatok inšpekcie na deň, ktorý má veľmi nepriaznivý dopad na činnosť žalobcov, zatiaľ čo mohol byť stanovený iný dátum, ktorý by žalobcov podstatne menej obmedzoval, a Komisii by to nespôsobilo žiadne problémy. V tejto súvislosti žalobcovia uvádzajú, že hoci napadnuté rozhodnutie sa týka osobitne priestorov subjektu skupiny Casino, ktorý je zodpovedný za vyjednávanie s dodávateľmi, stanovuje začiatok inšpekcie na 20. februára 2017 alebo krátko potom, čo je posledný týždeň vyjednávaní ročných zmlúv s dodávateľmi, keďže článok L.441-7 francúzskeho obchodného zákonníka stanovuje lehotu na uzatvorenie týchto zmlúv do 1. marca prebiehajúceho roka, o čom Komisia dobre vedela.

Žaloba podaná 3. mája 2017 – RE/Komisia

(Vec T-257/17)

(2017/C 221/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: RE (v zastúpení: S. Pappas, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil implicitné rozhodnutie Riaditeľstva pre bezpečnosť, ktorým sa tacitne zamietla opakovaná žiadosť o prístup k dokumentom, podaná žalobcom 20. januára 2017,
- uložil žalovanej povinnosť vyplatiť žalobcovi spravodlivú a primeranú náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola spôsobená protiprávnym odmietnutím vybaviť jeho žiadosť o prístup k dokumentom v rozpore s ustanoveniami nariadenia 1049/2001⁽¹⁾, a
- rozhodol, že žalovaná znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré žalobca vynaložil v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou sa žalobca domáha zrušenia vyššie uvedeného napadnutého implicitného rozhodnutia, a to z dvoch dôvodov: po prvé preto, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne odôvodnenie pre neprístupenie 15 dokumentov, ktoré žalobca požadoval a ktoré neboli uvedené v rozhodnutí z 22. decembra 2016, ktorým bola zamietnutá pôvodná žiadosť žalobcu o prístup k dokumentom, a po druhé preto, že neprístupenie ostatných dokumentov nebolo odôvodnené vôbec, resp. v každom prípade nesprávne, ak by malo platiť, že odôvodnenie rozhodnutia z 22. decembra 2016, ktorým bola zamietnutá pôvodná žiadosť žalobcu, sa považuje za odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom implicitnom rozhodnutí.

Nakoniec sa žalobca domáha vyplatenia zodpovedajúcej náhrady vznikutej nemajetkovej ujmy vyplývajúcej z pretrvávajúcich prieťahov zo strany správneho orgánu a z protiprávneho odopretia prístupu žalobcovi k dotknutým dokumentom, a to v rozpore s ustanoveniami nariadenia č. 1049/2001.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 3. mája 2017 – Bank of New York Mellon/EUIPO – Nixen Partners (NEXEN PULSE)**(Vec T-260/17)**

(2017/C 221/47)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: The Bank of New York Mellon Corp. (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Klett a K. Schlüter, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Nixen Partners (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „NEXEN PULSE“ – prihláška č. 13 374 194.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 23. februára 2017 vo veci R 1571/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol námietku,
- uložil EUIPO povinnosť znášať trovy konania, ako aj trovy konania pred odvolacím senátom a námietkovým oddelením, vrátane akýchkoľvek nevyhnutných výdavkov žalobkyne v tomto konaní.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 5. mája 2017 – Bayer/EUIPO – UNI – Pharma (SALOSPIR)**(Vec T-261/17)**

(2017/C 221/48)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Bayer AG (Leverkusen, Nemecko) (v zastúpení: V. von Bomhard, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: UNI – Pharma Kleon Tsetis Pharmaceutical Laboratories Industrial and Commercial SA (Kifisia, Grécko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „SALOSPIR“ – prihláška č. 12 351 458.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. februára 2017 vo veci R 2444/2015-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a spoločnosti UNI – Pharma, pokiaľ táto spoločnosť využije právo vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 4 a 5 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 4. mája 2017 – Uponsor Innovation/EUIPO – Swep International (SMATRIX)**(Vec T-264/17)**

(2017/C 221/49)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Uponsor Innovation AB (Borås, Švédsko) (v zastúpení: A. Kylhammar, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Swep International AB (Landskrona, Švédsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „SMATRIX“ – prihláška č. 12 540 431.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 1. marca 2017 vo veci R 236/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil Swep International nahradiť trovy konania žalobkyne, ktoré jej vznikli v konaní pred námietkovým oddelením a odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 8. mája 2017 – Quadri di Cardano/Komisía**(Vec T-273/17)**

(2017/C 221/50)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Alessandro Quadri di Cardano (Schaerbeek, Belgicko) (v zastúpení: N. De Montigny a J.-N. Louis, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd rozhodol a vyhlásil:

- rozhodnutie PMO z 19. júla 2016, ktorým sa stanovujú jeho individuálne práva pri nástupe do funkcie vo Výkonnej agentúre pre inovácie a siete (INEA) v rozsahu, v akom sa mu ním odmieta priznanie príspevku na expatriáciu vo výške 16 % podľa článku 4 prílohy VII služobného poriadku a v dôsledku čoho má toto rozhodnutie za následok nepriznanie s tým súvisiacich práv, najmä ročnej náhrady cestovných výdavkov, sa zrušuje,
- žalovaná je povinná nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nerešpektovaní rokovaní a vyjednávaní súvisiacich s obdobím pred reformou služobného poriadku úradníkov a najmä na nedodržaní legitímnych očakávaní, porušení zásad legitímnej dôvery a právnej istoty na strane žalobcu, ako aj práv, ktoré žalobca nadobudol, a to z dôvodu náhle rozdielnej analýzy jeho spisu týkajúceho sa individuálnych práv.
2. Druhý žalobný dôvod súvisiaci s dočasnou zmluvou podľa belgického práva, na ktorú sa odvoláva Komisia s cieľom odôvodniť, že žalobca si zriadil bydlisko v Belgicku počas zamestnania u súkromného zamestnávateľa. Tento žalobný dôvod sa delí na tri časti:
 - prvá časť založená na zneužití právomoci, ktorého sa mala Komisia dopustiť tým, že sa pokúsila vylúčiť akýkoľvek vzťah podriadenosti, ktorým disponovala voči žalobcovi počas obdobia dočasného zamestnania, a to s cieľom neprihliadať na existenciu zamestnania v prospech medzinárodnej organizácie, v dôsledku ktorého by v podstate muselo dôjsť k odloženiu analýzy podmienok vyžadovaných článkom 4 prílohy VII služobného poriadku,
 - druhá časť založená na nesprávnom právnom posúdení, porušení ustanovení belgického práva v oblasti zmlúv dočasných zamestnancov, ako aj na obchádzaní práva, ktorého sa mala Komisia dopustiť,
 - tretia časť založená na zjavne nesprávnom posúdení, porušení zásady proporcionality a zásady riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 10. mája 2017 – Monster Energy/EUIPO – Bösel (MONSTER DIP)

(Vec T-274/17)

(2017/C 221/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Brownlow, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Marco Bösel (Bad Fallingbostel, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „MONSTER DIP“ – prihláška č. 13 118 211.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2017 vo veci R 1062/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia z 19. apríla 2016 v konaní o námietkach B 2433681,
- zamietol prihlášku spornej ochrannej známky pre všetky výrobky a služby,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 4 a 5 nariadenia č. 207/2009.

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. mája 2017 – King.com/EUIPO – TeamLava (Animované ikony)

(Vec T-96/17) ⁽¹⁾

(2017/C 221/52)

Jazyk konania: angličtina

Predseda komory prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK