



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 60

24. apríla 2017

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2017/C 129/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2017/C 129/02	Vec C-239/16 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. februára 2017 – Ante Šumelj a i./Európska komisia (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Akt o pristúpení Chorvátskej republiky k Európskej únii — Závazky týkajúce sa stratégie súdnej reformy — Vytvorenie funkcie verejného exekútora a jej následné zrušenie — Škoda spôsobená osobe, ktorá bola vymenovaná do funkcie verejného exekútora — Monitoring Európskej komisie záväzkov Chorvátskej republiky, pri ktorom nedošlo k pochybeniu — Zamietnutie žaloby — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)	2
2017/C 129/03	Vec C-240/16 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. februára 2017 – Vedran Vidmar a i./Európska komisia (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Akt o pristúpení Chorvátskej republiky k Európskej únii — Závazky týkajúce sa stratégie súdnej reformy — Vytvorenie funkcie verejného exekútora a jej následné zrušenie — Škoda spôsobená osobe, ktorá bola vymenovaná do funkcie verejného exekútora — Monitoring Európskej komisie záväzkov Chorvátskej republiky, pri ktorom nedošlo k pochybeniu — Zamietnutie žaloby — Zjavne neprípustné odvolanie)	3

2017/C 129/04	Vec C-241/16 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. februára 2017 – Darko Graf/Európska komisia (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Akt o pristúpení Chorvátskej republiky k Európskej únii — Závazky týkajúce sa stratégie súdnej reformy — Vytvorenie a následné zrušenie povolania súdneho exekútora — Ujma spôsobená osobám vymenovaným za súdnych exekútorov — Riadne monitorovanie plnenia záväzkov Chorvátskou republikou Európskou komisiou — Zamietnutie žaloby — Zjavne neprípustné odvolanie)	3
2017/C 129/05	Vec C-443/16: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 9. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 8 de Madrid – Španielsko) – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Smernica 1999/70/ES — Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP — Doložka 4 — Opätovne uzatvárané pracovné zmluvy na dobu určitú vo verejnom sektore — Reštrukturalizácia univerzitnej organizácie — Vnútroštátna právna úprava — Integrácia učiteľov vysokých škôl do zboru univerzitných učiteľov — Podmienka — Získanie doktorského titulu — Zmena zamestnania na plný pracovný úväzok na zamestnanie na polovičný pracovný úväzok — Uplatnenie výlučne na učiteľov v postavení dočasných zamestnancov — Zásada zákazu diskriminácie)	4
2017/C 129/06	Vec C-446/16 P: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 7. februára 2017 – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH/Európska komisia (Odvolanie — Nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 — Systémy kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny — Zaručené tradičné špeciality — Oneskorené oznámenie námietky príslušnými vnútroštátnymi orgánmi — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Zjavne nedôvodné odvolanie) . . .	5
2017/C 129/07	Vec C-71/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) 9. februára 2017 – David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde	5
2017/C 129/08	Vec C-82/17 P: Odvolanie podané 14. februára 2017: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 vo veci T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV/Komisia	6
2017/C 129/09	Vec C-89/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Spojené kráľovstvo) 20. februára 2017 – Secretary of State for the Home Department/Rozanne Banger	7
2017/C 129/10	Vec C-91/17 P: Odvolanie podané 20. februára 2017: Cellnex Telecom S.A., predtým Abertis Telecom S. A., proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 v spojených veciach T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S.A./Európska komisia . .	8
2017/C 129/11	Vec C-92/17 P: Odvolanie podané 20. februára 2017: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 v spojených veciach T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S.A./Európska komisia	9
2017/C 129/12	Vec C-93/17: Žaloba podaná 22. februára 2017 – Európska komisia/Helénska republika	10
2017/C 129/13	Vec C-114/17 P: Odvolanie podané 3. marca 2017: Španielske kráľovstvo proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 vo veci T-808/14, Španielsko/Komisia	11

2017/C 129/14	Vec C-431/15: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Cantabria – Španielsko) – Liberbank, SA/Rafael Piris del Campo	12
2017/C 129/15	Vec C-525/15: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 9. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Álava – Španielsko) – Laboral Kutxa/Esmeralda Martínez Quesada	12
2017/C 129/16	Vec C-554/15: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Cantabria – Španielsko) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno/Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU	12
2017/C 129/17	Vec C-1/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de A Coruña – Španielsko) – Abanca Corporación Bancaria SA/María Isabel Vázquez Rosende	13
2017/C 129/18	Vec C-42/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 10. januára 2017 – Európska komisia/Fínska republika	13
2017/C 129/19	Vec C-238/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Münster – Nemecko) – X/Finanzamt I	13
2017/C 129/20	Vec C-242/16: Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora zo 14. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – José Rui Garrett Pontes Pedroso/Netjets Management Limited	13
2017/C 129/21	Vec C-309/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Rakúsko) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds/Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)	14
2017/C 129/22	Vec C-520/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. decembra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover – Nemecko) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel/Germanwings GmbH	14
2017/C 129/23	Vec C-521/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 19. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover – Nemecko) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter/Germanwings GmbH	14

Všeobecný súd

2017/C 129/24	Vec T-622/14: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2017 – Lauritzen Holding/EUIPO – DK Company (IWEAR) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie IWEAR — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie INWEAR — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	15
2017/C 129/25	Vec T-741/14: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. marca 2017 – Hersill/EUIPO – KCI Licensing (VACUP) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie VACUP — Skoršie slovné ochranné známky Európskej únie MINIVAC a V.A. C. — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannnej známky — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	15
2017/C 129/26	Vec T-276/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. marca 2017 – Edison/EUIPO – Eolus Vind (e) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	16
2017/C 129/27	Vec T-278/15 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. marca 2017 – SEAE/KL („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Povýšenie — Povýšovanie v roku 2013 — Nezapisanie do zoznamu povýšených úradníkov — Neexistencia nesprávne právneho posúdenia“)	17

2017/C 129/28	Vec T-346/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. marca 2017 – Bank Tejarat/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Opätovný zápis názvu žalobkyne do zoznamov — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právna sila rozhodnutej veci — Zneužitie právomoci — Základné práva“)	17
2017/C 129/29	Vec T-504/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. marca 2017 – Rafhaelo Gutti/EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Skoršia národná obrazová ochranná známka znázorňujúca dve prekřížené zástavy — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	18
2017/C 129/30	Vec T-23/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. marca 2017 – Biernacka-Hoba/EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie Formata — Absolútny dôvod neplatnosti — Neexistencia zlého úmyslu — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Relatívny dôvod neplatnosti — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 53 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. a) a b) nariadenia č. 207/2009“)	18
2017/C 129/31	Vec T-104/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. marca 2017 – Puma/EUIPO (FOREVER FASTER) („Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka FOREVER FASTER — Ochranná známka tvorená reklamným sloganom — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Rovnosť zaobchádzania — Zásada riadnej správy vecí verejných“)	19
2017/C 129/32	Vec T-308/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. marca 2017 – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ClaimsExcellence — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	20
2017/C 129/33	Vec T-400/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. marca 2017 – Maximum Play/EUIPO (MAXPLAY) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MAXPLAY — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	20
2017/C 129/34	Vec T-98/17: Žaloba podaná 10. februára 2017 – RT/Parlament	21
2017/C 129/35	Vec T-100/17: Žaloba podaná 14. februára 2017 – BTB Holding Investments a Duferco Participations Holding/Komisia	21
2017/C 129/36	Vec T-104/17: Žaloba podaná 15. februára 2017 – Apple/EUIPO – Apo International (apo)	23
2017/C 129/37	Vec T-107/17: Žaloba podaná 16. februára 2017 – Steinhoff a i./ECB	24
2017/C 129/38	Vec T-112/17: Žaloba podaná 17. februára 2017 – Pelikan/EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)	25
2017/C 129/39	Vec T-119/17: Žaloba podaná 20. februára 2017 – Alba Aguilera a i./ESVČ	26
2017/C 129/40	Vec T-123/17: Žaloba podaná 28. februára 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER	26
2017/C 129/41	Vec T-128/17: Žaloba podaná 27. februára 2017 – Torné/Komisia	27
2017/C 129/42	Vec T-131/17: Žaloba podaná 2. marca 2017 – Argus Security Projects/Komisia a ESVČ	28

2017/C 129/43	Vec T-136/17: Žaloba podaná 2. marca 2017 – Cotecnica/EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)	29
2017/C 129/44	Vec T-138/17: Žaloba podaná 28. februára 2017 – Prim/EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)	29
2017/C 129/45	Vec T-139/17: Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kibelisa/Rada	30
2017/C 129/46	Vec T-140/17: Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kampete/Rada	31
2017/C 129/47	Vec T-141/17: Žaloba podaná 6. marca 2017 – Amisi Kumba/Rada	31
2017/C 129/48	Vec T-142/17: Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kaimbi/Rada	32
2017/C 129/49	Vec T-143/17: Žaloba podaná 6. marca 2017 – Ilunga Luyoyo/Rada	32
2017/C 129/50	Vec T-144/17: Žaloba podaná 6. marca 2017 – Numbi/Rada	33
2017/C 129/51	Vec T-145/17: Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kanyama/Rada	33
2017/C 129/52	Vec T-146/17: Žaloba podaná 7. marca 2017 – Mond/ACER	34
2017/C 129/53	Vec T-150/17: Žaloba podaná 8. marca 2017 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)	34
2017/C 129/54	Vec T-151/17: Žaloba podaná 8. marca 2017 – Marriott Worldwide/EUIPO – Graf (vyobrazenie okrídleného býka)	35
2017/C 129/55	Vec T-154/17: Žaloba podaná 9. marca 2017 – Deichmann/Komisía	36
2017/C 129/56	Vec T-155/17: Žaloba podaná 9. marca 2017 – Van Haren Schoenen/Komisía	37
2017/C 129/57	Vec T-157/17: Žaloba podaná 10. marca 2017 – Cristalfarma/EUIPO – Novartis (ILLUMINA)	37
2017/C 129/58	Vec T-163/17: Žaloba podaná 14. marca 2017 – Consorzio di Garanzia dell’Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità/Komisía	38
2017/C 129/59	Vec T-165/17: Žaloba podaná 10. marca 2017 Emcur/EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)	39

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2017/C 129/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 121, 18.4.2017

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017

Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017

Ú. v. EÚ C 95, 27.3.2017

Ú. v. EÚ C 86, 20.3.2017

Ú. v. EÚ C 78, 13.3.2017

Ú. v. EÚ C 70, 6.3.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. februára 2017 – Ante Šumelj a i./Európska komisia**(Vec C-239/16 P) ⁽¹⁾**

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Akt o pristúpení Chorvátskej republiky k Európskej únii — Závazky týkajúce sa stratégie súdnej reformy — Vytvorenie funkcie verejného exekútora a jej následné zrušenie — Škoda spôsobená osobe, ktorá bola vymenovaná do funkcie verejného exekútora — Monitoring Európskej komisie záväzkov Chorvátskej republiky, pri ktorom nedošlo k pochybeniu — Zamietnutie žaloby — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné)

(2017/C 129/02)

Jazyk konania: chorvátčina

Účastníci konania

Odvolatelia: Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić, Vlatka Pižeta (v zastúpení: M. Krmek, odvetník)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: S. Ječmenica a G. Wils, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.

2. Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić, Vlatka Pižeta sú povinní nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. februára 2017 – Vedran Vidmar a i./Európska komisia**(Vec C-240/16 P) ⁽¹⁾**

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Akt o pristúpení Chorvátskej republiky k Európskej únii — Závazky týkajúce sa stratégie súdnej reformy — Vytvorenie funkcie verejného exekútora a jej následné zrušenie — Škoda spôsobená osobe, ktorá bola vymenovaná do funkcie verejného exekútora — Monitoring Európskej komisie záväzkov Chorvátskej republiky, pri ktorom nedošlo k pochybeniu — Zamietnutie žaloby — Zjavne neprístupné odvolanie)

(2017/C 129/03)

Jazyk konania: chorvátčina

Účastníci konania

Odvolatelia: Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaic, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić, Damjan Saridžić (v zastúpení: D. Graf, odvetník)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: S. Ječmenica a G. Wils, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaic, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić a Damjan Saridžić sú povinní nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 1. februára 2017 – Darko Graf/Európska komisia**(Vec C-241/16 P) ⁽¹⁾**

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Akt o pristúpení Chorvátskej republiky k Európskej únii — Závazky týkajúce sa stratégie súdnej reformy — Vytvorenie a následné zrušenie povolania súdneho exekútora — Ujma spôsobená osobám vymenovaným za súdnych exekútorov — Riadne monitorovanie plnenia záväzkov Chorvátskou republikou Európskou komisiou — Zamietnutie žaloby — Zjavne neprípustné odvolanie)

(2017/C 129/04)

Jazyk konania: chorvátčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Darko Graf (v zastúpení: L. Duvnjak, odvetník)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: S. Ječmenica a G. Wils, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Žaloba sa zamietla.
2. Pán Darko Graf je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 9. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 8 de Madrid – Španielsko) – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid

(Vec C-443/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Smernica 1999/70/ES — Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP — Doložka 4 — Opätovne uzatvárané pracovné zmluvy na dobu určitú vo verejnom sektore — Reštrukturalizácia univerzitnej organizácie — Vnútroštátna právna úprava — Integrácia učiteľov vysokých škôl do zboru univerzitných učiteľov — Podmienka — Získanie doktorského titulu — Zmena zamestnania na plný pracovný úväzok na zamestnanie na polovičný pracovný úväzok — Uplatnenie výlučne na učiteľov v postavení dočasných zamestnancov — Zásada zákazu diskriminácie)

(2017/C 129/05)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 8 de Madrid

Účastníci konania

Žalobca: Francisco Rodrigo Sanz

Žalovaná: Universidad Politécnica de Madrid

Výrok

Doložka 4 bod 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzatvorenej 18. marca 1999, ktorá je uvedená v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá v rámci reštrukturalizačných opatrení reorganizácie univerzít umožňuje príslušným správam členského štátu znížiť na polovicu pracovnú dobu učiteľov vysokých škôl zamestnávaných v postavení dočasných zamestnancov z dôvodu, že nemajú doktorský titul, kým na učiteľov vysokých škôl v služobnom pomere, ktorí nemajú doktorský titul, sa toto opatrenie nevzťahuje.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 410, 7.11.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 7. februára 2017 – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH/Európska komisia

(Vec C-446/16 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 — Systémy kvality pre poľnohospodárske výroby a potraviny — Zaručené tradičné špeciality — Oneskorené oznámenie námietky príslušnými vnútroštátnymi orgánmi — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Zjavne nedôvodné odvolanie)

(2017/C 129/06)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľky: Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (v zastúpení: A Wagner, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: G. von Rintelen a A. Lewis, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Kohrener Landmolkerei GmbH a DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 410, 7.11.2016.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko)
9. februára 2017 – David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde**

(Vec C-71/17)

(2017/C 129/07)

Jazyk konania: portugalčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal de Justiça

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca a navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: David Vicente Fernandes

Žalovaný a odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Gabinete Português de Carta Verde

Prejudiciálne otázky

1. Vyvoláva poistenie uzavreté v Luxembursku právne účinky v Portugalsku, ako keby bola príslušná poisťka vystavená v Portugalsku?
2. Je Gabinete Português de Carta Verde orgánom pre náhradu škody uvedeným v článku 24 ods. 1 smernice 2009/103/ES ⁽¹⁾ a... – ako subjekt zodpovedný za poskytnutie náhrady škody poškodeným osobám v prípadoch uvedených v článku 20 ods. 1 smernice – zodpovedá tak, ako by zodpovedala luxemburská poisťovňa?
3. Stačí v prejednávanej veci žalovať orgán pre náhradu škody, alebo... je potrebné žalovať aj poisťovňu? V tomto poslednom uvedenom prípade,... môže byť uvedená poisťovňa žalovaná v mieste svojho sídla v Luxembursku..., alebo treba žalovať jej zástupcu v Portugalsku?

4. V prípade, ak táto poisťovňa nemá zástupcu v Portugalsku, koho treba žalovať, aby vyplatil úplnú náhradu škody, pokiaľ existuje poisťka, z ktorej vyplýva neobmedzená zodpovednosť za škodu?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (Ú. v. EÚ L 263, 2009, s. 11).

Odvolanie podané 14. februára 2017: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 vo veci T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV/Komisia

(Vec C-82/17 P)

(2017/C 129/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (v zastúpení: K. Smith QC, J. Stevenson, barrister)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, Európsky úrad pre bezpečnosť potravín, Monsanto Europe, Monsanto Company

Návrhy odvolateľiek

Odvolaťky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil body 1 a 2 výrokovej časti rozsudku Všeobecného súdu,
- vydal nový rozsudok vo veci, ktorým by zrušil rozhodnutie Komisie v rozsahu, v akom sa zrušenie navrhovalo v konaní pred Všeobecným súdom, alebo subsidiárne, vrátil vec Všeobecnému súdu na nové prejednanie s prihliadnutím na nové odvolacie dôvody, ktorým sa vyhovie.
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania odvolateľiek,
- uložil ďalšie opatrenia, ktoré považuje za primerané.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťky žiadajú Súdny dvor, aby zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 15. decembra 2016, Testbiotech a i./Komise (T-177/13, ECLI:EU:T:2016:736) (ďalej len „rozsudok“) doručený odvolateľkám 19. decembra 2016. V rozsudku Všeobecný súd zalietol žalobu odvolateľiek, ktorou sa domáhali zrušenia troch v zásade totožných rozhodnutí Európskej komisie, ktoré im boli určené. V uvedených rozhodnutiach sa uvádzalo, že ich sťažnosti proti rozhodnutiu 2012/347 (¹) o povolení udelenom spoločnosti Monsanto Europe SA uvádzať produkty, ktoré obsahujú geneticky modifikovanú sóju „MON 87701 × MON 89788“ na trh podľa nariadenia č. 1829/2003 (²) o geneticky modifikovaných potravinách a krmivách, nie sú opodstatnené. Uvedené rozhodnutia sa budú ďalej označovať ako „rozhodnutia Komisie“.

Odvolaťky tvrdia, že Všeobecný súd sa zamietnutím sťažnosti odvolateľiek proti rozhodnutiam Komisie dopustil nesprávneho právneho posúdenia, tým, že:

- a) konštatoval neprípustnosť určitých častí žaloby o neplatnosť na základe toho, že podania na základe článku 10 Aarhuskeho nariadenia (³) neobsahovali všetky podrobnosti alebo dôvody uvedené na podporu žalobných návrhov pred Všeobecným súdom a/alebo neboli splnené iné procesné požiadavky.

- b) uplatnil nesprávne alebo nemožné dôkazné bremeno na mimovládne neziskové organizácie, ktoré vzniesli námietky v prospech životného prostredia na základe článkov 10 a 12 Aarhuskeho nariadenia.
- c) neuznal, že pokyny EFSA v súlade s jeho zákonnými povinnosťami vedú k legitímnemu očakávaniu, že budú naplnené.
- d) určil, že dvojfázové posúdenie, ktoré sa vyžaduje na základe nariadenia o geneticky modifikovaných potravinách a krmivách (a pokynov EFSA), sa nemusí dodržať; namiesto toho určil, že prvá fáza posúdenia, teda porovnanie geneticky modifikovaných odrôd a ich referenčných odrôd, môže stačiť (a v prejednávanej veci stačí) na splnenie povinností stanovených uvedeným nariadením.
- e) na účely odmietnutia určitých skutočností v žalobe odvolateľiek týkajúcich sa nedostatku posúdenia možnej toxicity geneticky modifikovanej sóje a monitorovania vplyvu uvedených odrôd po povolení ich uvedenia na trh, sa Všeobecný súd oprel o nariadenie (ES) č. 396/2005 ⁽⁴⁾.

- ⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie z 28. júna 2012, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 povoľuje uvádzať na trh produkty, ktoré obsahujú geneticky modifikovanú sóju MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1), sú z nej zložené alebo vyrobené (Ú. v. EÚ L 171, 2012, s. 13).
- ⁽²⁾ Nariadenie (ES) č. 1829/2003 Európskeho parlamentu a Rady z 22. septembra 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivách (Ú. v. EÚ L 268, 2003, s. 1; Mim. vyd. 13/032, s. 432).
- ⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13).
- ⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005 z 23. februára 2005 o maximálnych hladinách rezíduí pesticídov v alebo na potravinách a krmivách rastlinného a živočíšneho pôvodu a o zmene a doplnení smernice Rady 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 70, 2005, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Spojené kráľovstvo) 20. februára 2017 – Secretary of State for the Home Department/Rozanne Banger

(Vec C-89/17)

(2017/C 129/09)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Secretary of State for the Home Department

Odporkyňa v odvolacom konaní: Rozanne Banger

Prejudiciálne otázky

1. Vyplýva zo zásad uvedených v rozsudku zo 7. júla 1992, Immigration Appeal Tribunal a Surinder Singh, ex parte Secretary of State for the Home Department (C-370/90), že členský štát musí vydať, prípadne umožniť získanie povolenia na pobyt nezosobášenému partnerovi občana EÚ, ktorý je štátnym príslušníkom tretej krajiny, v prípade, že uvedený občan EÚ sa po tom, čo využil svoje právo na voľný pohyb upravené v Zmluve a pracoval v inom členskom štáte, vráti s takým partnerom do členského štátu, ktorého je štátnym príslušníkom?

2. Vyplyva subsidiárne požiadavka na vydanie, prípadne umožnenie získania takého povolenia na pobyt zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES ⁽¹⁾ o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov (ďalej len „smernica o občanoch“)?
3. Pokiaľ rozhodnutie o odmietnutí udeliť povolenie na pobyt nie je založené na rozsiahlom preskúmaní osobných okolností žiadateľa a nie je podložené primeranými a dostatočnými dôvodmi, je také rozhodnutie protizákonné v dôsledku toho, že je v rozpore s článkom 3 ods. 2 smernice o občanoch?
4. Je vnútroštátna právna úprava, ktorá nepripúšťa podanie žaloby na súd proti rozhodnutiu, ktorým orgán výkonnej moci odmietol vydať povolenie na pobyt osobe, ktorá tvrdí, že je vzdialenejším rodinným príslušníkom, zlučiteľná so smernicou o občanoch?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 2004, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

Odvolyvanie podané 20. februára 2017: Cellnex Telecom S.A., predtým Abertis Telecom S.A., proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 v spojených veciach T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S.A./Európska komisia

(Vec C-91/17 P)

(2017/C 129/10)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Cellnex Telecom S.A., predtým Abertis Telecom S.A. (v zastúpení: J. Buendía Sierra a A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia a SES Astra

Návrhy odvolateľky

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- definitívne rozhodnúť o žalobe o neplatnosť a zrušiť rozhodnutie Komisie a
- zaviazat Európsku komisiu a spoločnosť SES Astra na náhradu trov konania.

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Napadnutým rozsudkom bolo potvrdené rozhodnutie Komisie o štátnej pomoci týkajúcej sa rôznych opatrení prijatých verejnými orgánmi autonómneho spoločenstva Kastília-La Manacha s cieľom zabezpečiť, aby signál digitálneho terestriálneho televízneho vysielania (DTT) bol prenášaný do vzdialených oblastí, v ktorých žije menej ako 2,5 % obyvateľstva. V tomto rozhodnutí Komisia pripustila, že z faktického hľadiska by bez verejného zásahu trh túto službu neponúkal. Napriek tomu v rozhodnutí spochybňuje skutočnosť, že španielske právne predpisy kvalifikujú túto činnosť ako službu všeobecného hospodárskeho záujmu, a to s tým, že z formálneho hľadiska verejné orgány nedefinovali túto činnosť „jednoznačne“ ako verejnú službu ani jej poskytovaním nikoho nepoverili. Rovnako uvádza, že tieto orgány v každom prípade nemajú oprávnenie zvoliť v rámci úpravy služby všeobecného hospodárskeho záujmu určitú technológiu.

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa mal Všeobecný súd dopustiť v napadnutom rozsudku pri výklade článku 14, článku 106 ods. 2 a článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ako aj Protokolu č. 26 ZFEÚ o službách všeobecného záujmu.

V odvolaní sa konkrétne uvádza, že v napadnutom rozsudku Všeobecný súd pochybil v tom, že:

- pri posudzovaní jednotlivých aktov definujúcich a zadávajúcich služby všeobecného hospodárskeho záujmu prekročil hranicu „zjavne nesprávneho posúdenia“,
- neprimerane obmedzil „širokú diskrečnú právomoc“, ktorú členské štáty majú tak pri definovaní, ako aj pri „úprave služby všeobecného hospodárskeho záujmu“, a ktorá teda zahŕňa voľbu podrobných podmienok poskytovania služby všeobecného hospodárskeho záujmu a voľbu konkrétnej technológie, a to bez ohľadu na to, či sú obsiahnuté v definujúcom alebo v samostatnom akte,
- posudzoval platné španielske právo, pričom skreslil znenie posudzovaných ustanovení a judikatúry, v ktorej sú vyložené, pričom sám ich vyložil spôsobom, ktorý je v zjavnom rozpore s ich obsahom a niektorým údajom pripísal význam, ktorý v súvislosti s inými údajmi nemajú,
- nedospel k záveru, že k „definovaniu“ služby všeobecného hospodárskeho záujmu a k „povereniu“ jedného alebo viacerých podnikov službou všeobecného hospodárskeho záujmu môže dôjsť jedným alebo viacerými aktmi,
- nedospel k záveru, že „definovanie“ služby všeobecného hospodárskeho záujmu a „poverenie“ nemusí byť vyjadrené použitím jednej konkrétnej formulácie alebo výrazu, ale vyžaduje faktickú a funkčnú analýzu a
- údajne prijaté zvýhodnenie stanovil ako celkovú sumu podľa zmlúv uzavretých verejnými orgánmi a neprihliadal na to, že táto suma nie je nenávratnou dotáciou, ale protiplnením za tovary a služby, ktoré dotknutý podnik poskytuje štátu.

Odvolanie podané 20. februára 2017: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 v spojených veciach T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S.A./Európska komisia

(Vec C-92/17 P)

(2017/C 129/11)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. (v zastúpení: J. Buendía Sierra a A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia a SES Astra

Návrhy odvolateľky

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- definitívne rozhodnúť o žalobe o neplatnosť a zrušiť rozhodnutie Komisie a
- zaviazat Európsku komisiu a spoločnosť SES Astra na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Napadnutým rozsudkom bolo potvrdené rozhodnutie Komisie o štátnej pomoci týkajúcej sa rôznych opatrení prijatých verejnými orgánmi autonómneho spoločenstva Kastília-La Mancha s cieľom zabezpečiť, aby signál digitálneho terestriálneho televízneho vysielania (DTT) bol prenášaný do vzdialených oblastí, v ktorých žije menej ako 2,5 % obyvateľstva. V tomto rozhodnutí Komisia pripustila, že z faktického hľadiska by bez verejného zásahu trh túto službu neponúkal. Napriek tomu v rozhodnutí spochybňuje skutočnosť, že španielske právne predpisy kvalifikujú túto činnosť ako službu všeobecného hospodárskeho záujmu, a to s tým, že z formálneho hľadiska verejné orgány nedefinovali túto činnosť „jednoznačne“ ako verejnú službu ani jej poskytovaním nikoho nepoverili. Rovnako uvádza, že tieto orgány v každom prípade nemajú oprávnenie zvoliť v rámci úpravy služby všeobecného hospodárskeho záujmu určitú technológiu.

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa mal Všeobecný súd dopustiť v napadnutom rozsudku pri výklade článku 14, článku 106 ods. 2 a článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ako aj Protokolu č. 26 ZFEÚ o službách všeobecného záujmu.

V odvolaní sa konkrétne uvádza, že v napadnutom rozsudku Všeobecný súd pochybil v tom, že:

- pri posudzovaní jednotlivých aktov definujúcich a zadávajúcich služby všeobecného hospodárskeho záujmu prekročil hranicu „zjavne nesprávneho posúdenia“,
- neprimerane obmedzil „širokú diskrečnú právomoc“, ktorú členské štáty majú tak pri definovaní, ako aj pri „úprave služby všeobecného hospodárskeho záujmu“, a ktorá teda zahŕňa voľbu podrobných podmienok poskytovania služby všeobecného hospodárskeho záujmu a voľbu konkrétnej technológie, a to bez ohľadu na to, či sú obsiahnuté v definujúcom alebo v samostatnom akte,
- posudzoval platné španielske právo, pričom skreslil znenie posudzovaných ustanovení a judikatúry, v ktorej sú vyložené, pričom sám ich vyložil spôsobom, ktorý je v zjavnom rozpore s ich obsahom a niektorým údajom pripísal význam, ktorý v súvislosti s inými údajmi nemajú,
- nedospel k záveru, že k „definovaniu“ služby všeobecného hospodárskeho záujmu a k „povereniu“ jedného alebo viacerých podnikov službou všeobecného hospodárskeho záujmu môže dôjsť jedným alebo viacerými aktmi,
- nedospel k záveru, že „definovanie“ služby všeobecného hospodárskeho záujmu a „poverenie“ nemusí byť vyjadrené použitím jednej konkrétnej formulácie alebo výrazu, ale vyžaduje faktickú a funkčnú analýzu a
- údajne prijaté zvýhodnenie stanovil ako celkovú sumu podľa zmlúv uzavretých verejnými orgánmi a neprihliadal na to, že táto suma nie je nenávratnou dotáciou, ale protiplnením za tovary a služby, ktoré dotknutý podnik poskytuje štátu.

Žaloba podaná 22. februára 2017 – Európska komisia/Helénska republika

(Vec C-93/17)

(2017/C 129/12)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar a B. Stromsky)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Helénska republika si tým, že neprijala opatrenia na vyhovie rozsudku Súdneho dvora z 28. júna 2012 vo veci C-485/10 Komisia/Helénska republika, EU:C:2012:395, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tohto rozsudku a z článku 260 ods. 1 ZFEÚ,
- uložiť Helénskej republike povinnosť zaplatiť Komisii na účet „Vlastné zdroje Európskej únie“ penále vo výške 34 974 eur za každý deň omeškania so splnením povinností vyplývajúcich z rozsudku Súdneho dvora z 28. júna 2012 vo veci C-485/10, za obdobie odo dňa vydania rozsudku v prejednávanej veci do dňa, keď sa rozsudku z 28. júna 2012 úplne vyhovie,
- uložiť Helénskej republike povinnosť zaplatiť Komisii na účet „Vlastné zdroje Európskej únie“ paušálnu sumu, ktorej výška zodpovedá vynásobeniu dennej sumy 3 828 eur počtom dní, ktoré uplynú odo dňa vydania rozsudku z 28. júna 2012 do dňa, keď sa neplnenie povinností skončí, alebo pokiaľ sa uvedenému rozsudku nevyhovie, do dňa vydania rozsudku v prejednávanej veci,
- uložiť Helénskej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Dňa 2. júla 2008 prijala Európska komisia rozhodnutie 2009/610/EC o štátnej pomoci C 16/04 (ex NN 29/04, CP 71/02 a CP 133/05), ktorú Helénska republika poskytla spoločnosti Helénske lodenice. Týmto rozhodnutím Komisia posúdila niektoré pomoci poskytnuté spoločnosti Helénske lodenice za nezlučiteľné s vnútorným trhom a nariadila ich vrátenie spolu s úrokmi až do doby, keď dôjde k úplnému vráteniu pomoci.

Dňa 8. októbra 2010 podala Komisia žalobu na Súdny dvor pre nesplnenie povinností plynúcich z článku 108 ods. 2 ZFEÚ (Vec C-485/10). Súdny dvor 28. júna 2012 rozhodol, že Helénska republika tým, že neprijala v stanovenej lehote všetky opatrenia nevyhnutné na vykonanie rozhodnutia Komisie, a tým, že v stanovenej lehote neposkytla Komisii informácie uvedené v článku 19 tohto rozhodnutia, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 2, 3, 5, 6, 8, 9 a 11 až 19 uvedeného rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že Helénska republika neprijala opatrenia na vyhovenie rozsudku Súdneho dvora z 28. júna 2012, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tohto rozsudku a z článku 260 ods. 1 ZFEÚ.

Odvolanie podané 3. marca 2017: Španielske kráľovstvo proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 vo veci T-808/14, Španielsko/Komisia

(Vec C-114/17 P)

(2017/C 129/13)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. J. García-Valdecasas Dorrego, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 15. decembra 2016 vo veci T-808/14, Španielske kráľovstvo/Európska komisia,
- zrušiť rozhodnutie Komisie z 1. októbra 2014 o štátnej pomoci SA.27408 (C 24/10) (ex NN 37/10, ex CP 19/09), ktorú poskytlo Španielske kráľovstvo na rozvoj digitálneho terestriálneho televízneho vysielania vo vzdialených a menej urbanizovaných oblastiach regiónu Kastília-La Mancha,
- zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Nesprávne právne posúdenie v súvislosti s výkladom článku 1 napadnutého rozhodnutia, pred jeho zmenou, ako aj v súvislosti so zásadami riadnej správy veci verejných a právnej istoty v rozsahu, v akom Všeobecný súd konštatoval, že tento článok sa vzťahuje takisto na dodávky zariadení a že Španielskemu kráľovstvu neukladá nové povinnosti.
2. Nesprávne právne posúdenie v súvislosti s kontrolou členských štátov pri definovaní a uplatňovaní služieb všeobecného hospodárskeho záujmu, tak pokiaľ ide o prvé ako aj o štvrté kritérium rozsudku Altmark Trans a Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00; EU:C:2003:415).

3. Nesprávne právne posúdenie v súvislosti so súdnym preskúmaním zlučiteľnosti štátnej pomoci s článkom 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ v rozsahu, v akom sa v rozsudku konštatuje, že sporné opatrenie bolo nezlučiteľné s vnútorným trhom z dôvodu nerešpektovania zásady technologickej neutrality.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Cantabria – Španielsko) – Liberbank, SA/Rafael Piris del Campo

(Vec C-431/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/14)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 354, 26.10.2015.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 9. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Álava – Španielsko) – Laboral Kutxa/Esmeralda Martínez Quesada

(Vec C-525/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/15)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 414, 14.12.2015.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Cantabria – Španielsko) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno/Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU

(Vec C-554/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/16)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de A Coruña – Španielsko) – Abanca Corporación Bancaria SA/ María Isabel Vázquez Rosende

(Vec C-1/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/17)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 98, 14.3.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 10. januára 2017 – Európska komisia/Fínska republika

(Vec C-42/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/18)

Jazyk konania: fínčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 118, 4.4.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Münster – Nemecko) – X/Finanzamt I

(Vec C-238/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/19)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 343, 19.9.2016.

Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora zo 14. februára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – José Rui Garrett Pontes Pedroso/Netjets Management Limited

(Vec C-242/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/20)

Jazyk konania: portugalčina

Predseda druhej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Rakúsko) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds/Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Vec C-309/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/21)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 335, 12.9.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. decembra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover – Nemecko) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel/Germanwings GmbH

(Vec C-520/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/22)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 30, 30.1.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 19. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover – Nemecko) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter/Germanwings GmbH

(Vec C-521/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/23)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 30, 30.1.2017.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2017 – Lauritzen Holding/EUIPO – DK Company (IWEAR)

(Vec T-622/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie IWEAR — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie INWEAR — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 129/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lauritzen Holding AS (Drøbak, Nórsko) (v zastúpení: P. Walsh a S. Dunstan, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne P. Bullock, neskôr D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník konania: DK Company A/S (Ikast, Dánsko), ktorej bolo umožnené nahradiť ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom EUIPO (v zastúpení: pôvodne M. Nielsen a E. Skovbo, neskôr E. Skovbo, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2014 (vec R 1935/2013-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi IC Company A/S a Lauritzen Holding

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Lauritzen Holding AS je povinná nahradiť trovy konania vrátane nevyhnutných nákladov vynaložených spoločnosťou IC Company A/S na účely konania pred odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 351, 6.10.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. marca 2017 – Hersill/EUIPO – KCI Licensing (VACUP)

(Vec T-741/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie VACUP — Skoršie slovné ochranné známky Európskej únie MINIVAC a V.A.C. — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannnej známky — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 129/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hersill, SL (Móstoles, Španielsko) (v zastúpení: M. Aznar Alonso a P. Koch Moreno, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: KCI Licensing, Inc (San Antonio, Texas, Spojené štáty (v zastúpení: S. Malynicz, QC)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. augusta 2014 (vec R 1520/2013-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami KCI Licensing a Hersill

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 14. augusta 2014 (vec R 1520/2013-2) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila spoločnosť Hersill, SL.
3. KCI Licensing, Inc., znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 448, 15.12.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. marca 2017 – Edison/EUIPO – Eolus Vind (e)

(Vec T-276/15) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 129/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Edison SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: D. Martucci, F. Boscarol de Roberto a I. Gatto, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Eolus Vind AB (publ) (Hässelholm, Švédsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 24. februára 2015 (vec R 2358/2013-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Edison a Eolus Vind

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Edison SpA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 236, 20.7.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. marca 2017 – SEAE/KL**(Vec T-278/15 P) ⁽¹⁾****(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Povýšenie — Povýšovanie v roku 2013 — Nezapísanie do zoznamu povýšených úradníkov — Neexistencia nesprávne právneho posúdenia“)**

(2017/C 129/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťka: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (SEAE) (v zastúpení: pôvodne S. Marquardt a M. Silva, neskôr S. Marquardt, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: KL (v zastúpení: N. de Montigny a J.-N. Louis, advokáti)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolaťku: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid a C. Berardis-Kayser, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie [dôverné] ⁽²⁾ a smerujúce k zrušeniu tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Európska služba pre vonkajšiu činnosť (SEAE) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy vynaložené pánom KL v rámci konania na tomto stupni.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania na tomto stupni.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 7.9.2015.

⁽²⁾ Skryté dôverné údaje.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. marca 2017 – Bank Tejarat/Rada**(Vec T-346/15) ⁽¹⁾****(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Opätovný zápis názvu žalobkyne do zoznamov — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právna sila rozhodnutej veci — Zneužitie právomoci — Základné práva“)**

(2017/C 129/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bank Tejarat (Teherán, Irán) (v zastúpení: S. Zaiwalla, P. Reddy a A. Meskarian, solicitors, M. Brindle, QC, a R. Blakeley, barrister)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bishop a A. Vitro, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ a smerujúci k zrušeniu rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/556 zo 7. apríla 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 92, 2015, s. 101), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/549 zo 7. apríla 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 92, 2015, s. 12), v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Bank Tejarat je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 302, 14.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. marca 2017 – Raffaello Gutti/EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA)

(Vec T-504/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Skoršia národná obrazová ochranná známka znázorňujúca dve prekrížené zástavy — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 129/29)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Raffaello Gutti, SL (Loja, Španielsko) (v zastúpení: I. Sempere Massa, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: B. Uriarte Valiente a A. Schifko, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Transformados del Sur, SA (Sevilla, Španielsko) (v zastúpení: M. Salas Martin, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júla 2015 (vec R 2424/2014-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Transformados del Sur a Raffaello Gutti

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Raffaello Gutti, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 354, 26.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. marca 2017 – Biernacka-Hoba/EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata)

(Vec T-23/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie Formata — Absolútny dôvod neplatnosti — Neexistencia zlého úmyslu — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Relatívny dôvod neplatnosti — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 53 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. a) a b) nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 129/30)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ilona Biernacka-Hoba (Aleksandrów Łódzki, Poľsko) (v zastúpení: R. Rumpel, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral a K. Zajfert, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. novembra 2015 (vec R 102/2015-2), ktoré sa týkalo konania o vyhlásenie neplatnosti medzi paňou Biernackou-Hoba a spoločnosťou Formata Bogusław Hoba

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 4. novembra 2015 (vec R 102/2015-2) sa zrušuje v časti, v ktorej odvolací senát zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti založený na relatívnom dôvode neplatnosti.
2. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietla.
3. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli pani Ilone Biernackej-Hoba.
4. Pani Biernacka-Hoba znáša polovicu vlastných trov konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. marca 2017 – Puma/EUIPO (FOREVER FASTER)

(Vec T-104/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka FOREVER FASTER — Ochranná známka tvorená reklamným sloganom — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Rovnosť zaobchádzania — Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2017/C 129/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a K. Sidat Humphreys, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. januára 2016 (vec R 770/2015-1) týkajúcejmu sa medzinárodného zápisu, v ktorom je vyznačená Európska únia, slovnej ochrannej známky FOREVER FASTER

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.

2. Puma SE je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 165, 10.5.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. marca 2017 – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)

(Vec T-308/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ClaimsExcellence — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 129/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marsh GmbH (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: W. Riegger, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Manea a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. apríla 2016 (vec R 2358/2015-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia ClaimsExcellence ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.

2. Marsh GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 287, 8.8.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. marca 2017 – Maximum Play/EUIPO (MAXPLAY)

(Vec T-400/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MAXPLAY — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 129/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Zaera Cuadrado, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 26. mája 2016 (vec R 2273/2015-4), ktoré sa týka prihlášky slovného označenia MAXPLAY ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamietla.*
2. *Maximum Play, Inc., je povinná nahradiť trovy konania.*

(¹) Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016.

Žaloba podaná 10. februára 2017 – RT/Parlament**(Vec T-98/17)**

(2017/C 129/34)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: RT (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrh

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu z 30. júna 2016, ktorým sa odmieta lekárske potvrdenie, a v prípade potreby zrušil aj rozhodnutie menovacieho orgánu z 13. januára 2017, ktorým sa zamietla sťažnosť žalobcu, a
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 59 služobného poriadku a článku 2 interných pravidiel.
2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 59 služobného poriadku a článku 2 interných pravidiel.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 59 služobného poriadku a článku 2 interných pravidiel, nedostatku primeraného odôvodnenia a porušení zásady právnej istoty.

**Žaloba podaná 14. februára 2017 – BTB Holding Investments a Duferco Participations Holding/
Komisia****(Vec T-100/17)**

(2017/C 129/35)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyne: BTB Holding Investments SA (Luxemburg, Luxembursko) a Duferco Participations Holding SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: J. F. Bellis, R. Luff a M. Favart, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil článok 1 písm. a), b) a d) a článok 2 rozhodnutia Komisie z 20. januára 2016 o štátnej pomoci SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) poskytnutej Belgickom v prospech spoločnosti Duferco,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody týkajúce sa prvého opatrenia, t. j. prevodu 49,9 % podielu Foreign Strategic Investment Holding (FSIH) v Duferco US na Duferco Industrial Investment.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení kritéria súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve a podmienky existencie výhody uvedenej v článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ako aj porušení povinnosti odôvodnenia. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti:

- prvá časť je založená na nesprávnom právnom posúdení a porušení zásad súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve a dôkazného bremena, keďže Komisia si zamenila uplatniteľnosť a uplatnenie kritéria súkromného hospodárskeho subjektu,
- druhá časť je založená na nedostatkoch odôvodnenia, náležitej starostlivosti a riadnej správy vecí verejných a porušení zásady súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, ako aj článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia údajne nepristúpila k celkovému posúdeniu kritéria súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve s cieľom preukázať existenciu výhody.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom hodnotení Komisie, keďže údajne nezohľadnila všetky relevantné okolnosti, neuznala hospodársku racionalitu transakcie a nezohľadnila zásadné argumenty týkajúce sa návratnosti transakcie pri posudzovaní kritéria súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, čím porušila zásadu súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, povinnosť odôvodnenia v zmysle článku 296 ZFEÚ a podmienky článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Tento žalobný dôvod sa ďalej delí na tri časti.

- prvá časť je založená na nezohľadnení všetkých relevantných okolností,
- druhá časť je založená na nezohľadnení hospodárskej racionality transakcie,
- tretia časť je založená na nedostatku odôvodnenia, porušení zásady riadnej správy vecí verejných a porušení kritéria súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, keďže Komisia údajne nezohľadnila návratnosť investície FSIH.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, porušení zásad náležitej starostlivosti a riadnej správy vecí verejných, kritéria súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, podmienok týkajúcich sa existencie výhody v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ a povinnosti odôvodnenia, keďže Komisia údajne nevyčíslila správne podiel FSIH v Duferco US vo vyčíslení údajnej pomoci. Tento žalobný dôvod sa delí na päť častí.

- prvá časť je založená na nevhodnom odkaze na vlastné zdroje Duferco US,
- druhá časť je založená na nesprávnom zohľadnení hodnoty podniku bez odpočítania dlhov spoločnosti,

- tretia časť je založená na zohľadnení výsledkov jediného účtovného obdobia, roku 2006,
- štvrtá časť je založená na uplatnení svojvoľného a príliš vysokého multiplikátora,
- piata časť je založená na svojvoľnom odmietnutí takmer celej správy KPMG z 28. mája 2014.

Žalobkyňa BTB Holding Investments SA samostatne ďalej uvádza tri žalobné dôvody v súvislosti s druhým opatrením, a to predajom 25 % podielu FSIH v Duferco Participations Holding Limited spoločnosti Bolmat Holding Limited.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení zásady súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, dôkazného bremena, podmienky existencie výhody upravenej v článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ako aj povinnosti odôvodnenia upravenej v článku 296 ZFEÚ, keďže Komisia údajne nesprávne uplatnila kritérium súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom hodnotení, keďže Komisia údajne nezohľadnila všetky relevantné dôkazy predložené účastníkmi konania, čím porušila zásadu súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, podmienky článku 107 ods. 1 ZFEÚ, povinnosť náležitej starostlivosti a povinnosť odôvodnenia v zmysle článku 296 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení pri vyčíslení údajnej pomoci v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných, zásadou investora v trhovom hospodárstve a článkami 107 ods. 1 a 296 ZFEÚ.

Žalobkyňa BTB Holding Investments SA samostatne ďalej uvádza dva žalobné dôvody v súvislosti so štvrtým opatrením, t. j. pôžičkou pre Ultima Partners Limited.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkových okolností a nesprávnom právnom posúdení, keďže Komisia odmietla komparatívny prístup údajne v rozpore so zásadou súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve, článkom 107 ods. 1 ZFEÚ, pokiaľ ide o existenciu výhody, povinnosťou odôvodnenia a všeobecnými zásadami ochrany legitímnej dôvery a riadnej správy vecí verejných.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na jave nesprávnom posúdení skutkových okolností a nesprávnom právnom posúdení pri určení referenčnej sadzby, čo viedlo k nesprávnemu uplatneniu kritéria súkromného hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve a porušeniu podmienky existencie výhody v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti:
 - prvá časť je založená na tom, že Komisia údajne nesprávne prideliла spoločnosti Ultima Partners Limited hodnotenie BB v rozpore so všeobecnou zásadou riadnej správy vecí verejných a povinnosťou odôvodnenia v zmysle článku 296 ZFEÚ,
 - druhá časť je založená na zjavne nesprávnom posúdení pri vymedzení záruk poskytnutých v prospech FSIH, v rozpore so všeobecnými zásadami riadnej správy vecí verejných a ochranou legitímnej dôvery, ako aj povinnosťou odôvodnenia v zmysle článku 296 ZFEÚ.

Žaloba podaná 15. februára 2017 – Apple/EUIPO – Apo International (apo)

(Vec T-104/17)

(2017/C 129/36)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Olsen a P. Andreottola, solicitors, a G. Tritton, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Apo International Co. Ltd (Tchaj-pej, Taiwan)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „apo“ – prihláška č. 11 293 628.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 1. decembra 2016 vo veci R 698/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel žalobe žalobkyne proti napadnutému rozhodnutiu v celom rozsahu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009,
- napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu *reformatio in peius*,
- odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď konštatoval, že návrh týkajúci sa neoprávneného používania označenia podľa článku 8 ods. 4 je nedôvodný.

Žaloba podaná 16. februára 2017 – Steinhoff a i./ECB

(Vec T-107/17)

(2017/C 129/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Frank Steinhoff (Hamburg, Nemecko), Ewald Filbry (Dortmund, Nemecko), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Nemecko), Werner Bäcker (Rodgau, Nemecko), EMB Consulting SE (Mühlthal, Nemecko) (v zastúpení: O. Hoepner, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd uložil žalovanej zaplatiť tieto sumy s úrokmi vo výške 5 % nad príslušnú základnú úrokovú sadzbu odo dňa podania žaloby:

- žalobcovi č. 1: 314 000 eur,
- žalobcovi č. 2: 54 950 eur,
- žalobcovi č. 3: 2 355 000 eur,
- žalobcovi č. 4: 303 795 eur,
- žalobcovi č. 5: 750 460 eur.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou na náhradu škody žalobcovia tvrdia, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že vo svojom stanovisku zo 17. februára 2012 týkajúcom sa cenných papierov emitovaných a garantovaných gréckym štátom (CON/2012/12) neupozornila na protiprávnosť zamýšľanej reštrukturalizácie gréckeho štátneho dlhu prostredníctvom nútenej výmeny na základe zákona 4050/2012.

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na neupozornení na neprípustnosť nútenej reštrukturalizácie s prihliadnutím na zásadu *pacta sunt servanda*, keďže pozmeňovacie ustanovenia nie je možné dodatočne účinne vložiť do existujúcich štátnych dlhopisov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nekonštatovaní vyvlastňovacieho účinku zamýšľaného gréckeho návrhu zákona, ktorý zaviedol nútenú výmenu bez stanovenia primeraného odškodnenia v samotnom zákone, čo predstavuje porušenie článku 17 ods. 1 druhej vety Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na neupozornení na porušenie článku 63 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na neupozornení na porušenie článku 124 ZFEÚ.

Žaloba podaná 17. februára 2017 – Pelikan/EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)**(Vec T-112/17)****(2017/C 129/38)***Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Nemecko) (v zastúpení: U. Hildebrandt, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: NBA Properties, Inc. (New York, New York, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: čiernobiela obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „NEW ORLEANS PELICANS“ – prihláška č. 11 518 487.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. decembra 2016 vo veci R 408/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 20. februára 2017 – Alba Aguilera a i./ESVČ

(Vec T-119/17)

(2017/C 129/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Ruben Alba Aguilera a 28 ďalších žalobcov (Addis-Abeba, Etiópia) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu v akom od 1. januára 2016 znižuje sumu príspevku na životné podmienky pre personál vyslaný do Etiópie z 30 % na 25 %,
- uložil ESVČ uhradiť žalobcom paušálnu sumu, ktorej výšku Všeobecný súd určí *ex aequo et bono*, z dôvodu utrpenej nemajetkovej ujmy,
- uložil ESVČ náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Tento spor sa týka zákonnosti rozhodnutia ESVČ znížiť príspevok na životné podmienky (PŽP) poskytovaný zamestnancom Európskej únie na zastúpení v Etiópii z 30 % na 25 %.

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti prijať všeobecné vykonávacie ustanovenia k prílohe X Služobného poriadku.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 10 prílohy X Služobného poriadku tým, že metóda, ktorú použila ESVČ pre stanovenie výšky PŽP v mieste vyslania zohľadňuje zásadu „regionálnej koherencie“.
3. Tretí žalobný dôvod založený na početných zjavne nesprávnych posúdeniach z dôvodu ktorých je napadnuté rozhodnutie nezákonné.

Žaloba podaná 28. februára 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER

(Vec T-123/17)

(2017/C 129/40)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: B. Rajal, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacieho senátu žalovanej zo 17. februára 2017 prijaté v konaní o odvolaní A-001-2017 (consolidated), ktoré sa týka odmietnutia jej návrhu na vstup do konania ako vedľajší účastník, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 11 rokovacieho poriadku odvolacieho senátu žalovanej, ako aj na porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie, keďže existencia oprávneného záujmu žalobkyne na výsledku odvolacieho konania bola neoprávnené popretá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 druhého odseku ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva byť vypočutý, keďže odvolací senát nezaslal žalobkyni stanovisko žalovanej k jej návrhu na vstup do konania ako vedľajší účastník.

Žaloba podaná 27. februára 2017 – Torné/Komisia

(Vec T-128/17)

(2017/C 129/41)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Isabel Torné (Algés, Portugalsko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že rozhodnutie zo 16. apríla 2016 o zamietnutí jej žiadosti o určenie výšky nadobudnutých práv na dôchodok a vekovej hranice pre odchod do dôchodku sa zrušuje,
- nariadil, že Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa v prejednávanej veci napáda rozhodnutie o implicitnom zamietnutí jej žiadosti o získanie rozhodnutia v časovom predstihu týkajúceho sa niektorých určených a nemenných skutočností výpočtu jej práv na dôchodok. Žalobkyňa zastáva názor, že implicitné zamietnutie jej žiadosti predstavuje neprijatie opatrenia, ktoré je povinné podľa služobného poriadku, a teda akt spôsobujúci ujmu v zmysle článku 90 služobného poriadku.

Pokiaľ ide o výpočet jej dôchodku žalobkyňa napáda aj prax Komisie pozostávajúcu z názoru, že preloženie dočasného zamestnanca, na ktorého sa vzťahuje článok 2 písm. f) PZOZ, do inej agentúry Európskej únie vedie k uzatvoreniu novej zmluvy, odlišnej od predchádzajúcej, čo predstavuje prerušenie profesijnej kariéry tohto zamestnanca a vedie k uplatneniu nových ustanovení služobného poriadku týkajúcich sa starobného dôchodku.

Žaloba podaná 2. marca 2017 – Argus Security Projects/Komisía a ESVČ

(Vec T-131/17)

(2017/C 129/42)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Cyprus) (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaní: Európska komisia a Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie o započítaní sumy 52 600 eur uvedené v jej liste z 13. februára 2017,
- zrušil rozhodnutie Komisie konajúcej v postavení účtovníka ESVČ o započítaní sumy 41 522 eur uvedené v jej liste z 15. februára 2017,
- zrušil rozhodnutie Komisie konajúcej v postavení účtovníka ESVČ o započítaní sumy 6 324 eur uvedené v jej liste z 28. februára 2017,
- uložil Európskej komisii a ESVČ náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“). Podľa žalobkyne prijatie rozhodnutí o jednostranných započítaniach, ktoré predstavujú napadnuté rozhodnutia, v zmluvnom kontexte a to dokonca keď druhá zmluvná strana podala žalobu o zmluvnú zodpovednosť pred príslušným súdom stanoveným zmluvou, treba považovať za nezákonné a odporujúce článku 47 Charty.
 2. Druhý žalobný dôvod založený na nepríslušnosti Európskej komisie a Európskej služby pre vonkajšiu činnosť (ESVČ) na prijatie rozhodnutí o započítaní v zmluvnom rámci. Žalovaní prekročili svoje právomoci, keď jednostranne uplatnili právomoc na ukončenie sporu zmluvného pôvodu, a napadnuté rozhodnutia preto musia byť zrušené kvôli nepríslušnosti ich pôvodcu.
 3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 80 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012, o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (ďalej len „finančné nariadenie“). Žalobkyňa zastáva názor, že keďže pred belgickým súdom stále prebieha konanie, účtovný orgán Komisie sa nemohol legitímne domnievať, že predmetná pohľadávka bola istá, splatná a vymáhateľná. Nezodpovedala teda podmienkam stanoveným v článku 80 finančného nariadenia a nemohla teda byť započítaná.
-

Žaloba podaná 2. marca 2017 – Cotecnica/EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)**(Vec T-136/17)**

(2017/C 129/43)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Španielsko) (v zastúpení: J. Erdozain López, J. Galán López a J. Devaureix, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „cotecnica MAXIMA“ – prihláška č. 13 292 495.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. novembra 2016 vo veci R 853/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 28. februára 2017 – Prim/EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)**(Vec T-138/17)**

(2017/C 129/44)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Prim, SA (Móstoles, Španielsko) (v zastúpení: L. Broschat García, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „PRIMED“ – prihláška č. 5 154 182.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. decembra 2016 v spojených veciach R 2494/2015-4 a R 163/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 53 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kibelisa/Rada

(Vec T-139/17)

(2017/C 129/45)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Roger Kibelisa (Kinshasa, Demokratická republika Kongo) (v zastúpení: O. Okito, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o zrušení nariadenia (EÚ) 2016/2230, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/2231 z 12. decembra 2016, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike, a mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/788/SZBP v rozsahu, v akom sa týka pána Rogera Kibelisu,
- nariadil, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobcu ako aj všetkých vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení podstatných formálnych náležitostí, ktorého sa dopustila Rada, a najmä na porušení práva na obranu žalobcu, porušení povinnosti odôvodnenia, ktorá prislúcha Rade, ako aj porušení práva žalobcu na účinný prostriedok nápravy.
 2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení všeobecných zásad práva Európskej únie tým, že Rada porušila právo žalobcu vlastníť majetok.
-

Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kampete/Rada**(Vec T-140/17)**

(2017/C 129/46)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Ilunga Kampete (Kinshasa, Demokratická republika Kongo) (v zastúpení: O. Okito, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o zrušení nariadenia (EÚ) 2016/2230, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/2231 z 12. decembra 2016, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike, a mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/788/SZBP v rozsahu, v akom sa týka pána Ilungu Kampeteho,
- nariadil, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobcu ako aj všetkých vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné so žalobnými dôvodmi uvedenými v rámci veci T-139/17, Kibelisa/Rada.

Žaloba podaná 6. marca 2017 – Amisi Kumba/Rada**(Vec T-141/17)**

(2017/C 129/47)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Gabriel Amisi Kumba (Kasa-Vubu, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o zrušení nariadenia (EÚ) 2016/2230, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/2231 z 12. decembra 2016, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike, a mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/788/SZBP v rozsahu, v akom sa týka pána Gabriela Amisiho Kumbu,
- nariadil, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobcu, ako aj všetkých vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-139/17, Kibelisa/Rada.

Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kaimbi/Rada**(Vec T-142/17)**

(2017/C 129/48)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Delphin Kaimbi (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o zrušení nariadenia (EÚ) 2016/2230, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/2231 z 12. decembra 2016, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike, a mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/788/SZBP v rozsahu, v akom sa týka pána Delphina Kaimbiho,
- nariadil, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobcu, ako aj všetkých vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-139/17, Kibelisa/Rada.

Žaloba podaná 6. marca 2017 – Ilunga Luyoyo/Rada**(Vec T-143/17)**

(2017/C 129/49)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kasa-Vubu, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o zrušení nariadenia (EÚ) 2016/2230, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/2231 z 12. decembra 2016, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike, a mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/788/SZBP v rozsahu, v akom sa týka pána Ferdinanda Ilungu Luyoyoa,
- nariadil, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobcu, ako aj všetkých vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-139/17, Kibelisa/Rada.

Žaloba podaná 6. marca 2017 – Numbi/Rada**(Vec T-144/17)**

(2017/C 129/50)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: John Numbi (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o zrušení nariadenia (EÚ) 2016/2230, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/2231 z 12. decembra 2016, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike, a mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/788/SZBP v rozsahu, v akom sa týka pána Johna Numbiho,
- nariadil, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobcu, ako aj všetkých vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-139/17, Kibelisa/Rada.

Žaloba podaná 6. marca 2017 – Kanyama/Rada**(Vec T-145/17)**

(2017/C 129/51)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Célestin Kanyama (La Gombe, Konžská demokratická republika) (v zastúpení: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o zrušení nariadenia (EÚ) 2016/2230, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/2231 z 12. decembra 2016, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike, a mení a dopĺňa rozhodnutie 2010/788/SZBP v rozsahu, v akom sa týka pána Célestina Kanyamu,
- nariadil, že Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania žalobcu, ako aj všetkých vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-139/17, Kibelisa/Rada.

Žaloba podaná 7. marca 2017 – Mondí/ACER**(Vec T-146/17)**

(2017/C 129/52)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Mondí AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: B. Rajal, Rechtsanwalt)*Žalovaná:* Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie odvolacieho senátu žalovanej zo 17. februára 2017 prijaté v konaní o odvolaní A-001-2017 (consolidated), ktoré sa týka odmietnutia jej návrhu na vstup do konania ako vedľajší účastník, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 11 rokovacieho poriadku odvolacieho senátu žalovanej, ako aj na porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie, keďže existencia oprávneného záujmu žalobkyne na výsledku odvolacieho konania bola neoprávnené popretá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení práva byť vypočutý, keďže odvolací senát nezaslal žalobkyni stanovisko žalovanej k jej návrhu na vstup do konania ako vedľajší účastník.

Žaloba podaná 8. marca 2017 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**(Vec T-150/17)**

(2017/C 129/53)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Asolo LTD (Limassol, Cyprus) (v zastúpení: W. Pors, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakúsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa.*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie „FLÜGEL“ – ochranná známka Európskej únie č. 637 686.*Konanie pred EUIPO:* konanie o vyhlásení neplatnosti.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 17. novembra 2016 vo veci R 282/2015-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,
- zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti,
- uložil EUIPO a spoločnosti Red Bull povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 54 ods. 2 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 8. marca 2017 – Marriott Worldwide/EUIPO – Graf (vyobrazenie okrídleného býka)
(Vec T-151/17)
(2017/C 129/54)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Reid, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Johann Graf (Gumpoldskirchen, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (vyobrazenie okrídleného býka) – ochranná známka Európskej únie č. 10 511 723.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. januára 2017 vo veci R 165/2016-4.

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,

- porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 53 ods. 2 písm. c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 9. marca 2017 – Deichmann/Komisia

(Vec T-154/17)

(2017/C 129/55)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deichmann SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: A. Willems, S. De Knop a M. Meulenbelt, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/2257 zo 14. decembra 2016, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vyrobenej spoločnosťami Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd. a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 ods. 1 a 2 ZEÚ z dôvodu, že napadnuté nariadenie nemá právny základ. Subsidiárne žalobkyňa dodáva, že Komisia nemala právomoc prijať napadnuté nariadenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 266 ZFEÚ z dôvodu, že sa neprijali opatrenia na vykonanie rozsudku zo 4. februára 2016, C & J Clark International (C-659/13 a C-34/14, EÚ:C:2016:74).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 1 ods. 1 a článku 10 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/1036 ⁽¹⁾ a zásady právnej istoty zavedením antidopingového cla uloženého na dovoz určitej obuvi počas účinnosti nariadení č. 1472/2006 ⁽²⁾ a č. 1294/2009 ⁽³⁾.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 21 nariadenia (EÚ) 2016/1036 z dôvodu zavedenia antidopingového cla bez opätovného posúdenia záujmu Únie. Žalobkyňa sa domnieva, že v každom prípade bolo zjavne nesprávne rozhodnúť, že zavedenie antidopingového cla bolo v záujme Únie.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 ods. 1 a 4 ZEÚ z dôvodu prijatia aktu, ktorý ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).
- (²) Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname (Ú. v. EÚ L 275, 2006, s. 1).
- (³) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1294/2009 z 22. decembra 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom vo Vietname a v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne zasielanej z OAO Macao, ktorá má, alebo nemá deklarovaný pôvod v OAO Macao, na základe preskúmania pred uplynutím platnosti v súlade s článkom 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 (Ú. v. EÚ L 352, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 9. marca 2017 – Van Haren Schoenen/Komisía

(Vec T-155/17)

(2017/C 129/56)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Holandsko) (v zastúpení: A. Willems, S. De Knop a M. Meulenbelt, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/2257 zo 14. decembra 2016, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vyrobenej spoločnosťami Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd. a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov. Uvádzané dôvody sú zhodné s dôvodmi vo veci T-154/17, Deichmann/Komisía.

Žaloba podaná 10. marca 2017 – Cristalfarma/EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Vec T-157/17)

(2017/C 129/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cristalfarma Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: R. Almaraz Palmero, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „ILLUMINA“ – prihláška č. 11 934 239.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. januára 2017 vo veci R 1187/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania v prípade, že sa stane vedľajším účastníkom konania, povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania vynaložených pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75, článku 42 ods. 2 a článku 64 ods. 1 nariadenia č. 207/2009.

**Žaloba podaná 14. marca 2017 – Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità/
Komisia**

(Vec T-163/17)

(2017/C 129/58)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità (Rím, Taliansko) (v zastúpení: A. Fratini a G. Pandolfi, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel žalobe a v dôsledku toho uznal mimozmluvnú zodpovednosť Komisie na základe článku 268 ZFEÚ a článku 340 druhého pododseku ZFEÚ,
- nariadil náhradu majetkovej ujmy (skutočnej ujmy a ušlého zisku) a nemajetkovej ujmy, ktoré vznikli žalobkyni,
- nariadil platbu kompenzačných úrokov a úrokov z omeškania,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa v prejednávacom prípade snaží získať náhradu škody, a to po prvé z dôvodu, že Komisia nekoordinovane riadila dva programy Európskej únie na podporu olivového oleja v tretích krajinách a po druhé z dôvodu, že Komisia neodstránila škodlivé účinky a narušenie hospodárskej súťaže spôsobenej nekoordinovaným prekryvaním dvoch programov.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnostiach, ktorých sa dopustila Komisia, vychádza z porušenia zásady zákazu diskriminácie uvedenej v článku 18 ZFEÚ a článku 21 Charty základných práv Európskej únie, a z porušenia zásady legitímnej dôvery, keďže Komisia nezabezpečila súčinnú koordináciu programov Európskej únie na podporu olivového oleja v dotýčaných tretích krajinách, vychádza tiež z porušenia zásady riadnej správy vecí verejných a práva na riadnu správu vecí verejných uvedených v článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, keďže Komisia podľa žalobkyne neprijala nevyhnutné opatrenia po tom, ako bola informovaná o protisúťažných účinkoch vyplývajúcich z chýbajúcej koordinácie dvoch propagačných kampaní.
2. Druhý žalobný dôvod založený na existencii skutočnej a určitej ujmy, vychádza zo skutočnosti, že Komisia tým, že nedodržala povinnosti, ktoré jej prináležia, spôsobila žalobkyni značnú ujmu (skutočnú ujmu, ušlý zisk a nemajetkovú ujmu).
3. Tretí žalobný dôvod založený na príčinnej súvislosti, vychádza zo skutočnosti, že spôsobená ujma predstavovala dostatočný priamy a bezprostredný dôsledok nevhodného vedenia programov na podporu olivového oleja v tretích krajinách, existuje totiž priama príčinná súvislosť medzi konaním Komisie a uplatnenou ujmou, ktorú je treba nahradiť na základe článku 340 druhého pododseku ZFEÚ.

Žaloba podaná 10. marca 2017 Emcur/EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)

(Vec T-165/17)

(2017/C 129/59)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Bad Ems, Nemecko), (v zastúpení: K. Bröcker, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Bhosari, India)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „EMCURE“ – prihláška č. 12 269 049.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 13. decembra 2016 vo veci R 790/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK