

Úradný vestník

Európskej únie

C 78



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 60

13. marca 2017

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2017/C 078/01 Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie 1

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2017/C 078/02 Vec C-367/15: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa”/Stowarzyszenie Filmowców Polskich (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2004/48/ES — Článok 13 — Duševné a priemyselné vlastníctvo — Porušenie — Výpočet náhrady škody — Právna úprava členského štátu — Dvojnásobok bežne dlhovanej odmeny) 2

2017/C 078/03 Vec C-375/15: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG/Verein für Konsumenteninformation (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2007/64/ES — Platobné služby na vnútornom trhu — Rámcové zmluvy — Všeobecné informácie poskytnuté vopred — Povinnosť poskytnúť tieto informácie na papieri alebo na inom trvalom nosiči údajov — Informácie zaslané do schránky elektronickej pošty na internetovej stránke elektronického bankovníctva) 3

SK

2017/C 078/04	Vec C-582/15: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – trestné konanie proti Gerritovi van Vemdeovi (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Vzájomné uznávanie rozsudkov — Rámcové rozhodnutie 2008/909/SVV — Pôsobnosť — Článok 28 — Prechodné ustanovenie — Pojem „vyhlásenie konečného rozsudku“)	4
2017/C 078/05	Vec C-640/15: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal – Írsko) – európsky zatykač voči Tomasovi Vilkasovi (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Európsky zatykač — Článok 23 — Lehota na odovzdanie vyžiadanej osoby — Možnosť opakovane dohodnúť nový dátum odovzdania — Odpor vyžiadanej osoby voči jej odovzdaniu — Vyššia moc“)	4
2017/C 078/06	Vec C-679/15: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemecko) – Ultra-Brag AG/ Hauptzollamt Lörrach (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Colná únia — Vznik colného dlhu z dôvodu nezákonného dovozu tovaru — Pojem dlžník — Zamestnanec právnickej osoby zodpovedný za nezákonný dovoz — Určenie, či ide o podvodné konanie alebo hrubú nebanalnosť)	5
2017/C 078/07	Vec C-272/16 P: Odvolanie podané 12. mája 2016: Tayto Group Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 24. februára 2016 vo veci T-816/14, Tayto Group/EUIPO – MIP Metro (REAL HAND COOKED)	6
2017/C 078/08	Vec C-361/16 P: Odvolanie podané 29. júna 2016: Franmax UAB proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 26. apríla 2016 vo veci T-21/15, Franmax/EUIPO – Ehrmann (DINO)	6
2017/C 078/09	Vec C-389/16 P: Odvolanie podané 12. júla 2016: BSH Hausgeräte GmbH, predtým BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. mája 2016 vo veci T-749/14, Chung-Yuan Chang/EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA)	6
2017/C 078/10	Vec C-478/16 P: Odvolanie podané 2. septembra 2016: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu z 29. júna 2016 vo veci T-567/14, GROUP/EUIPO – ILIEV (GROUP COMPANY TOURISM & TRAVEL)	7
2017/C 078/11	Vec C-495/16 P: Odvolanie podané 15. septembra 2016: TeamBank AG Nürnberg proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 20. júla 2016 vo veci T-745/14, TeamBank/EUIPO – Easy Asset Management (EASY CREDIT)	8
2017/C 078/12	Vec C-580/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 17. novembra 2016 – Firma Hans Bühler KG	8
2017/C 078/13	Vec C-626/16: Žaloba podaná dňa 30. novembra 2016 – Európska komisia/Slovenská republika	9
2017/C 078/14	Vec C-632/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van Koophandel Antwerpen (Belgicko) 7. decembra 2016 – Dyson Ltd, Dyson BV/NV BSH Home Appliances	10
2017/C 078/15	Vec C-643/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England & Wales), Queen’s Bench Division (Administrative Court) (Spojené kráľovstvo) 12. decembra 2016 – American Express Co./The Lords Commissioners of Her Majesty’s Treasury	11
2017/C 078/16	Vec C-653/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší soud České republiky (Česká republika) 19. decembra 2016 – Jitka Svobodová/Česká republika – Okresní soud v Náchodě	11

2017/C 078/17	Vec C-667/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Holandsko) 23. decembra 2016 – M.N.J.P.W. Nooren & J.M.F.D.C. Nooren, dedičia pána M.N.F.M. Noorena/Staatssecretaris van Economische Zaken	12
2017/C 078/18	Vec C-671/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 29. decembra 2016 – Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Groupe d'Animation du Quartier Européen de la Ville de Bruxelles ASBL, Association du Quartier Léopold ASBL, Brusselse Raad voor het Leefmilieu ASBL, Pierre Picard, David Weytsman/Région de Bruxelles-Capitale	13
2017/C 078/19	Vec C-680/16 P: Odvolanie podané 23. decembra 2016: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel a Remedia d.o.o. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 20. októbra 2016 vo veci T-672/14, Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel a Remedia d.o.o./Európska komisia	13
2017/C 078/20	Vec C-5/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené kráľovstvo) 6. januára 2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/DPAS Limited	15
2017/C 078/21	Vec C-17/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Spojené kráľovstvo) 16. januára 2017 – Grenville Hampshire/The Board of the Pension Protection Fund	15

Všeobecný súd

2017/C 078/22	Vec T-512/09 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Rusal Armenal/Rada („Dumping — Dovozy určitých hliníkových fólií s pôvodom v Arménsku, Brazílii a Číne — Konečné antidumpingové clo — Trhovohospodárske zaobchádzanie — Článok 2 ods. 7 písm. b) a c) druhá zarážka nariadenia (ES) č. 384/96 — Súhrnné hodnotenie dovozov, ktoré sú predmetom antidumpingových prešetrovaní — Článok 3 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia č. 384/96 — Ponuka záväzku — Článok 8 ods. 3 nariadenia č. 384/96“)	17
2017/C 078/23	Vec T-104/14 P-INTP: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – Komisia/Verile a Gjergji („Konanie — Návrh na výklad“)	17
2017/C 078/24	Vec T-479/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2017 – Kendrion/Európska únia („Mimozmluvná zodpovednosť — Spresnenie žaloby — Prípustnosť — Článok 47 Charty základných práv — Primeraná lehota na rozhodnutie — Majetková ujma — Úroky z nezaplatenej pokuty — Náklady bankovej záruky — Nemajetková ujma — Príčinná súvislosť“)	18
2017/C 078/25	Vec T-700/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – TV1/Komisia („Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Poskytovanie služieb integrovanej audiovizuálnej produkcie, vysielania a archivácie — Zamietnutie ponuky uchádzača — Zadanie zákazky inému uchádzačovi — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Povinnosť žiadať o spresnenie — Povinnosť odôvodnenia — Transparentnosť — Rovnosť zaobchádzania a zákaz diskriminácie — Zjavne nesprávne posúdenie“)	19
2017/C 078/26	Vec T-703/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – Diktyo Amyntikon Viomichanion Net/Komisia („Arbitrážna doložka — Zmluva Firerob uzavretá v rámci Siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Oprávnené náklady — Žiadosť o vrátenie súm vyplatených žalobkyni — Delegovanie právomoci — Prípustnosť — Zneužívanie zmluvných práv — Legitímna dôvera — Proporcionalita“)	20

2017/C 078/27	Vec T-725/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2017 – Aalberts Industries/Európska únia („Mimozmluvná zodpovednosť — Článok 47 Charty základných práv — Primeraná lehota na rozhodnutie — Osobitné okolnosti veci — Význam sporu — Zložitosť sporu — Správanie účastníkov konania a výskyt prekážok v konaní — Absencia neodôvodneného obdobia nečinnosti“)	21
2017/C 078/28	Vec T-19/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2017 – Gómez Echevarría/EUIPO – M and M Direct (wax by Yuli's) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie wax by Yuli's — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie MADWAX a skoršia národná obrazová ochranná známka wax — Článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 — Rozsah preskúmania vykonaného odvolacím senátom — Článok 64 ods. 1 nariadenia č. 207/2009 — Právo na obhajobu — Článok 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv — Zneužitie práva — Trovy právneho zastúpenia pred EUIPO — Článok 85 ods. 1 nariadenia č. 207/2009“) . . .	21
2017/C 078/29	Vec T-29/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – International Management Group/Komisia („Rozvojová spolupráca — Akčný ročný program pre Mjanmarsko/Barmu, ktorý sa má financovať z rozpočtu Únie — Rozhodnutie o plnení rozpočtu — Zmena — Žaloba o neplatnosť — Napadnuteľný akt — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Zásada riadnej finančnej správy — Zásada riadnej správy vecí verejných — Transparentnosť — Opravné prostriedky — Legitímna dôvera“) . . .	22
2017/C 078/30	Vec T-74/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie Únie — Služby týkajúce sa vývoja, výskumu a podpory informačných systémov (ESP DESIS III) — Žiadosti o poskytnutie služieb vydané v rámci rovnakej časti — Mechanizmus opätovného vyhlásenia súťaže — Zamietnutie ponúk — Kritériá hodnotenia ponúk — Povinnosť odôvodnenia — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Návrh na náhradu škody)	23
2017/C 078/31	Vec T-255/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Almaz-Antey Air and Space Defence/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právnická osoba, ktorá materiálne alebo finančne podporuje konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Základné práva — Zjavne nesprávne posúdenie“)	23
2017/C 078/32	Vec T-381/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – IMG/Komisia („Ochrana finančných záujmov Únie — Prísnejší audit a monitorovanie a oznámenie overovania v rámci systému včasného varovania (SVV) — Rozhodnutie, ktorým sa žalobkyni pozastavila možnosť uzatvárať zmluvy o nepriamom riadení s Komisiou vzhľadom na pochybnosti o jej postavení medzinárodnej organizácie — Žaloba o neplatnosť — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neexistencia právneho záujmu na podaní žaloby — Čiastočná neprípustnosť — Právo na obhajobu — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Proporcionalita — Právna istota — Legitímne očakávania — Žaloba o náhradu škody“)	24
2017/C 078/33	Vec T-474/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – GGP Italy/Komisia („Ochrana zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov a pracovníkov — Smernica 2006/42/ES — Ochranná doložka — Vnútroštátne opatrenia na stiahnutie kosačky na trávnik z trhu a zakázanie uvedenia na trh — Požiadavky týkajúce sa ochranných zariadení — Nasledujúce verzie harmonizovanej normy — Právna istota — Rozhodnutie Komisie, ktorým sa vyhlasuje opatrenie za odôvodnené — Nesprávne právne posúdenie“)	25

2017/C 078/34	Vec T-510/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Mengozzi/EUIPO – Consorzio per la tutela dell'olio extravergine di oliva toscano (TOSCORO) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie TOSCORO — Skoršie chránené zemepisné označenie ‚Toscano‘ — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 142 nariadenia (ES) č. 40/94 — Články 13 a 14 nariadenia (EHS) č. 2081/92 — Čiastočné vyhlásenie neplatnosti“)	26
2017/C 078/35	Vec T-686/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI (Cremcaffé by Julius Meinl) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Cremcaffé by Julius Meinl — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	26
2017/C 078/36	Vec T-687/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI (Cremcaffé by Julius Meinl) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Cremcaffé by Julius Meinl — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	27
2017/C 078/37	Vec T-689/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI (Cremcaffé by Julius Meinl) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Cremcaffé by Julius Meinl — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	28
2017/C 078/38	Vec T-690/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI (Cremcaffé) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Cremcaffé — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	28
2017/C 078/39	Vec T-691/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI (Cremcaffé by Julius Meinl) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Cremcaffé by Julius Meinl — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	29
2017/C 078/40	Vec T-88/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – Opko Ireland Global Holdings/EUIPO – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ALPHAREN — Skoršie slovné národné ochranné známky ALPHA D3 — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Zohľadnenie nových dôkazov zo strany odvolacieho senátu v nadväznosti na rozsudok o zrušení — Článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009“)	29
2017/C 078/41	Vec T-130/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2017 – Coesia/EUIPO (Zobrazenie okrúhleho tvaru tvoreného dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška ochrannej známky Európskej únie zobrazujúca okrúhly tvar tvorený dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Povinnosť posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky vzhľadom na jej vnímanie relevantnou skupinou verejnosti“)	30
2017/C 078/42	Vec T-351/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. januára 2017 – Papapanagiotou/Parlament („Verejné obstarávanie tovarov — Postup verejného obstarávania — Kancelársky nábytok — Zamietnutie ponuky uchádzača — Kritéria hodnotenia ponúk — Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania — Zastavenie konania“)	31

2017/C 078/43	Vec T-119/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – Topera/EUIPO (RHYTHMVIEW) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannéj známky Európskej únie RHYTHMVIEW — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) a článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Žaloba zjavne bez právneho základu“)	31
2017/C 078/44	Vec T-217/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Internacional de Productos Metálicos/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Dumping — Dovozy určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Číne alebo zasielaných z Malajzie — Nariadenie, ktorým sa zrušujú konečné antidumpingové clá — Neexistencia osobnej dotknutosti — Regulačný akt, ktorý neobsahuje vykonávacie opatrenia — Zjavná neprípustnosť“)	32
2017/C 078/45	Vec T-353/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – European Social Enterprise Law Association/EUIPO (EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION) („Ochranná známka Európskej únie — Zastupovanie účastníka konania advokátom, ktorý nie je v postavení tretej osoby — Neprípustnosť“)	32
2017/C 078/46	Vec T-759/16: Žaloba podaná 31. októbra 2016 – Campailla/Súdny dvor Európskej únie	33
2017/C 078/47	Vec T-914/16: Žaloba podaná 27. decembra 2016 – Proof IT/EIGE	34
2017/C 078/48	Vec T-4/17: Žaloba podaná 4. januára 2017 – Coedo Suárez/Rada	35
2017/C 078/49	Vec T-10/17: Žaloba podaná 9. januára 2017 – Proof IT/EIGE	35
2017/C 078/50	Vec T-20/17: Žaloba podaná 16. januára 2017 – Maďarsko/Komisia	36
2017/C 078/51	Vec T-34/17: Žaloba podaná 20. januára 2017 – Skyleader/EUIPO – Sky International (SKYLEADER)	37
2017/C 078/52	Vec T-42/17: Žaloba podaná 25. januára 2017 – VR-Bank Rhein-Sieg/SRB	38
2017/C 078/53	Vec T-45/17: Žaloba podaná 20. januára 2017 – Kwang Yang Motor/EUIPO – Schmidt (CK1)	38
2017/C 078/54	Vec T-46/17: Žaloba podaná 26. januára 2017 – TDH Group/EUIPO – Comercial de Servicios Agrigan (Pet Cuisine)	39
2017/C 078/55	Vec T-48/17: Žaloba podaná 27. januára 2017 – ADDE/Parlament	40
2017/C 078/56	Vec T-54/17: Žaloba podaná 31. januára 2017 – CLF/Parlament	41
2017/C 078/57	Vec T-57/17: Žaloba podaná 31. januára 2017 – Pegasus/Parlament	42
2017/C 078/58	Vec T-794/14: Uznesenie Všeobecného súdu z 24. januára 2017 – AATC Trading/EUIPO – El Corte Inglés (ALAIÁ PARIS)	42
2017/C 078/59	Vec T-59/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Amitié/EACEA	42
2017/C 078/60	Vec T-756/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. januára 2017 – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft/EUIPO – Fédération Internationale des Logis (T)	43
2017/C 078/61	Vec T-313/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. januára 2017 – Grupo Riberebro Integral a Riberebro Integral/Komisia	43

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2017/C 078/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 70, 6.3.2017

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017

Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017

Ú. v. EÚ C 46, 13.2.2017

Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017

Ú. v. EÚ C 30, 30.1.2017

Ú. v. EÚ C 22, 23.1.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa“/ Stowarzyszenie Filmowców Polskich

(Vec C-367/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2004/48/ES — Článok 13 — Duševné a priemyselné vlastníctvo — Porušenie — Výpočet náhrady škody — Právna úprava členského štátu — Dvojnásobok bežne dlhovanej odmeny)

(2017/C 078/02)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa“

Žalovaný: Stowarzyszenie Filmowców Polskich

Výrok rozsudku

Článok 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je dotknutá právna úprava vo veci samej, podľa ktorej môže majiteľ práv duševného vlastníctva, ktoré boli porušené, požadovať od porušovateľa týchto práv buď náhradu spôsobenej ujmy so zohľadnením všetkých náležitých aspektov konkrétneho prípadu, alebo zaplatať sumu zodpovedajúcej dvojnásobku primeranej odmeny, ktorá by sa mala zaplatiť z titulu oprávnenia používať dotknuté dielo, bez toho, aby tento majiteľ práv musel preukázať existenciu skutočnej ujmy.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 7, 11.1.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG/Verein für Konsumenteninformation

(Vec C-375/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2007/64/ES — Platobné služby na vnútornom trhu — Rámcové zmluvy — Všeobecné informácie poskytnuté vopred — Povinnosť poskytnúť tieto informácie na papieri alebo na inom trvalom nosiči údajov — Informácie zaslané do schránky elektronickej pošty na internetovej stránke elektronického bankovníctva)

(2017/C 078/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG

Žalovaný: Verein für Konsumenteninformation

Výrok rozsudku

Články 41 ods. 1 a 44 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/64/ES z 13. novembra 2007 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a ktorou sa zrušuje smernica 97/5/ES, zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2009/111/ES zo 16. septembra 2009, v spojení s článkom 4 bodom 25 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že zmeny informácií a podmienok stanovené v článku 42 uvedenej smernice, ako aj zmeny rámcovej zmluvy, ktoré sú zaslané poskytovateľom platobných služieb užívateľovi týchto služieb prostredníctvom schránky elektronickej pošty, ktorá je súčasťou internetovej stránky on-line banky, sa môžu považovať za poskytnuté na trvalom nosiči údajov v zmysle týchto ustanovení, len ak sú splnené tieto dve podmienky:

- táto internetová stránka umožňuje tomuto užívateľovi uchovávať informácie, ktoré sú mu osobne určené, takým spôsobom, že bude mať k nim prístup a bude ich môcť ako také reprodukovať počas primeraného času bez akejkoľvek možnosti jednostrannej zmeny ich obsahu týmto poskytovateľom alebo iným profesionálom a
- ak je užívateľ platobných služieb povinný konzultovať uvedenú internetovú stránku s cieľom oboznámiť sa s uvedenými informáciami, odovzdanie týchto informácií je sprevádzané aktívnym konaním poskytovateľa platobných služieb určeným na oboznámenie tohto užívateľa s existenciou a dostupnosťou uvedených informácií na uvedenej internetovej stránke.

Za predpokladu, že užívateľ platobných služieb je povinný konzultovať takúto stránku s cieľom oboznámiť sa s predmetnými informáciami, tieto informácie sú jednoducho poskytnuté tomuto užívateľovi v zmysle článku 36 ods. 1 prvej vety smernice 2007/64, zmenenej a doplnenej smernicou 2009/111, ak odovzdanie týchto informácií nie je sprevádzané takýmto aktívnym konaním poskytovateľa platobných služieb.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 354, 26.10.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – trestné konanie proti Gerritovi van Vemdeovi

(Vec C-582/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Vzájomné uznávanie rozsudkov — Rámcové rozhodnutie 2008/909/SVV — Pôsobnosť — Článok 28 — Prechodné ustanovenie — Pojem „vyhlásenie konečného rozsudku“)

(2017/C 078/04)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Gerrit van Vemde

za účasti: Openbaar Ministerie

Výrok rozsudku

Článok 28 ods. 2 prvá veta rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukladajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii sa má vykladať v tom zmysle, že sa týka len rozsudkov, ktoré nadobudli právoplatnosť pred dátumom uvedeným dotknutým členským štátom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal – Írsko) – európsky zatykač voči Tomasovi Vilkasovi

(Vec C-640/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Európsky zatykač — Článok 23 — Lehota na odovzdanie vyžiadanej osoby — Možnosť opakovane dohodnúť nový dátum odovzdania — Odpor vyžiadanej osoby voči jej odovzdaniu — Vyššia moc“)

(2017/C 078/05)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaný: Tomas Vilkas

Výrok rozsudku

Článok 23 ods. 3 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného a doplneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že v situácii, o akú ide vo veci samej, vykonávajúci súdny orgán a súdny orgán, ktorý vydal zatykač, si podľa tohto ustanovenia dohodnú nový dátum odovzdania, pokiaľ odovzdaniu vyžiadanej osoby do desiatich dní od prvého nového dátumu odovzdania dohodnutého podľa uvedeného ustanovenia nebráni odpor opakovane kladený touto osobou, za predpokladu, že z dôvodu mimoriadnych okolností tento odpor orgány nemohli predvídať a že jeho dôsledkom na odovzdanie nebolo možné zabrániť napriek náležitej starostlivosti vynaloženej uvedenými orgánmi, čo musí overiť vnútroštátny súd.

Článok 15 ods. 1 a článok 23 rámcového rozhodnutia sa majú vykladať v tom zmysle, že tieto orgány sú v prípade uplynutia lehôt stanovených v tomto článku 23 naďalej povinné dohodnúť si nový dátum odovzdania.

(¹) Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemecko) – Ultra-Brag AG/Hauptzollamt Lörrach

(Vec C-679/15) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Colná únia — Vznik colného dlhu z dôvodu nezákonného dovozu tovaru — Pojem dlžník — Zamestnanec právnickej osoby zodpovedný za nezákonný dovoz — Určenie, či ide o podvodné konanie alebo hrubú nedbanlivosť)

(2017/C 078/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ultra-Brag AG

Žalovaný: Hauptzollamt Lörrach

Výrok rozsudku

1. Článok 202 ods. 3 prvá zarážka nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, zmeneného a doplneného nariadením Rady (ES) č. 1791/2006 z 20. novembra 2006, sa má vykladať v tom zmysle, že právnickú osobu, ktorej zamestnanec, ktorý nie je jej zákonným zástupcom, je zodpovedný za nezákonný dovoz tvaru na colné územie Únie, možno považovať za dlžníka colného dlhu, ktorý vznikol pri tomto dovoze, ak tento zamestnanec doviezol predmetný tovar v súlade s úlohami, ktorými bol poverený svojím zamestnávateľom a plnil príkazy, ktoré mu boli na tieto účely dané ďalším zamestnancom tohto zamestnávateľa oprávneným tak konať v rámci svojich úloh, a konal teda v rámci svojich právomocí v mene a na účet svojho zamestnávateľa.

2. Článok 212a nariadenia č. 2913/92, zmeneného a doplneného nariadením č. 1791/2006, sa má vykladať v tom zmysle, že pri posudzovaní, či konanie zamestnávateľa, právnickej osoby, vykazuje znaky podvodného konania alebo hrubej neďbanlivosti v zmysle tohto článku, treba zohľadniť nielen konanie samotného zamestnávateľa, ale treba mu pripísať aj konanie zamestnanca alebo zamestnancov, ktorí sú v súlade s rozsahom úloh, ktorými ich poveril ich zamestnávateľ, takže konali v rámci svojich jednotlivých právomocí v mene a na účet zamestnávateľa, zodpovední za nezákonný dovoz tovaru.

(¹) Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Odvolytie podané 12. mája 2016: Tayto Group Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 24. februára 2016 vo veci T-816/14, Tayto Group/EUIPO – MIP Metro (REAL HAND COOKED)

(Vec C-272/16 P)

(2017/C 078/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolytka: Tayto Group Ltd (v zastúpení: R. Kunze, solicitor, G. Würtenberger, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Uznesením z 27. októbra 2016 Súdny dvor (deviata komora) rozhodol, že odvolanie je neprípustné.

Odvolytie podané 29. júna 2016: Franmax UAB proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 26. apríla 2016 vo veci T-21/15, Franmax/EUIPO – Ehrmann (DINO)

(Vec C-361/16 P)

(2017/C 078/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolytka: Franmax UAB (v zastúpení: E. Saukalas, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu

Uznesením z 8. novembra 2016 Súdny dvor (šiesta komora) rozhodol, že odvolanie je neprípustné.

Odvolytie podané 12. júla 2016: BSH Hausgeräte GmbH, predtým BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. mája 2016 vo veci T-749/14, Chung-Yuan Chang/EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA)

(Vec C-389/16 P)

(2017/C 078/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolytka: BSH Hausgeräte GmbH, predtým BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (v zastúpení: S. Biagosch, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Peter Chung-Yuan Chang

Uznesením z 15. novembra 2016 Súdny dvor (siedma komora) rozhodol, že odvolanie je neprípustné.

Odvolanie podané 2. septembra 2016: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu z 29. júna 2016 vo veci T-567/14, GROUP/EUIPO – ILIEV (GROUP COMPANY TOURISM & TRAVEL)

(Vec C-478/16 P)

(2017/C 078/10)

Jazyk konania: bulharčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, D. Stoyanova-Valchanova)

Ďalší účastníci konania: „Group“ OOD, Kosta Iliev

Návrhy odvolateľa

EUIPO navrhuje:

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- uložiť Group OOD, žalobkyni v konaní na Všeobecnom súde, povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

EUIPO uvádza dva odvolacie dôvody, a to najmä i) porušenie článku 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 ⁽¹⁾ v spojení s pravidlom 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95 ⁽²⁾ a ii) porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009 v spojení s pravidlom 19 ods. 2 písm. d) nariadenia 2868/95.

Porušenie článku 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 v spojení s pravidlom 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95

- Článok 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009 výslovne stanovuje štyri kumulatívne a navzájom nezávislé podmienky, pričom dve z týchto podmienok upravuje právo Únie a ďalšie dve osobitná právna úprava namietajúcej strany. Súdny dvor potvrdil, že namietajúca strana musí okrem splnenia podmienok upravených osobitnou právnou úpravou tiež predložiť dôkaz o obsahu uvedenej právnej úpravy. Ide o predbežné a nezávislé podmienky, ktorých nesplnenie nemožno napraviť pred odvolacím senátom, ak namietajúca strana v primeranom čase neinformovala námietkové oddelenie o tejto právnej úprave.
- Aby sa na skutočnosti a dôkazy predložené prvýkrát pred odvolacím senátom vzťahoval článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 v spojení s pravidlom 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95, musia byť doplňujúce alebo dodatočné v porovnaní s dôkazmi a dokumentmi, ktoré už boli z hľadiska tej istej podmienky predložené.
- Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že poskytnutie informácií o vnútroštátnej právnej úprave je vo všeobecnosti doplnkové v porovnaní s už skôr predloženými dôkazmi z hľadiska z niektorej z podmienok stanovených v článku 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009.

- Všeobecný súd nesprávne nezohľadnil dostatočne úzku súvislosť, či akúkoľvek súvislosť medzi informáciami týkajúcimi sa vnútroštátneho práva predloženými odvolaciemu senátu a dôkazmi, ktoré boli v primeranom čase predložené námietkovému oddeleniu. V prípade, že neexistuje takáto súvislosť, ide o „nový“ dôkaz a nie o „doplňujúci či dodatočný“ dôkaz, ako to vyžaduje článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009 v spojení s pravidlom 19 ods. 2 písm. d) nariadenia č. 2868/95

- Všeobecný súd tým, že konštatoval, že formálne podmienky týkajúce sa predloženého dôkazu o vnútroštátnej právnej úprave neboli splnené, konal v rozpore s pravidlom 19 ods. 2 písm. d) nariadenia č. 2868/95. Aby sa zaručilo právo žalovanej strany na obranu v konaní *inter partes*, je potrebné dodržať určitú formálnu stránku.
- Vzhľadom na „formálnu súbežnosť“ sa musí požiadavka týkajúca sa dôkazu o zápise ochrannej známky (pravidlo 19 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 2868/95) uplatniť analogicky na dôkaz týkajúci sa ustanovení vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá priznáva nezapísanej ochrannej známke právnu účinnosť.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, 1995, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 189).

Odvolaie podané 15. septembra 2016: TeamBank AG Nürnberg proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 20. júla 2016 vo veci T-745/14, TeamBank/EUIPO – Easy Asset Management (EASY CREDIT)

(Vec C-495/16 P)

(2017/C 078/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: TeamBank AG Nürnberg (v zastúpení: D. Terheggen, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Easy Asset Management AD

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko)
17. novembra 2016 – Firma Hans Bühler KG**

(Vec C-580/16)

(2017/C 078/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Firma Hans Bühler KG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 141 písm. c) smernice 2006/112/ES⁽¹⁾, od ktorého závisí – podľa článku 42 (v spojení s článkom 197) smernice 2006/112 – neuplatnenie článku 41 ods. 1 tejto smernice, vykladať v tom zmysle, že podmienka, ktorá je tam uvedená, nie je splnená, keď je zdaniteľná osoba usadená a evidovaná na účely dane z pridanej hodnoty v tom členskom štáte, z ktorého odosiela alebo prepravuje tovar, a to aj v prípade, keď táto zdaniteľná osoba používa na konkrétne nadobudnutie tovaru v rámci Spoločenstva identifikačné číslo pre DPH iného členského štátu?
2. Treba články 42 a 265 v spojení s článkom 263 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že len súhrnný výkaz podaný v stanovenej lehote vedie k neuplatniteľnosti článku 41 ods. 1 tejto smernice?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Žaloba podaná dňa 30. novembra 2016 – Európska komisia/Slovenská republika**(Vec C-626/16)**

(2017/C 078/13)

*Jazyk konania: slovenčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Sanfrutos Cano a A. Tokár, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Slovenská republika

Návrhy

Európska komisia navrhuje, aby Súdny dvor:

1. určil, že tým, že neprijala opatrenia potrebné na to, aby vyhověla rozsudku Súdneho dvora vo veci C-331/11, Komisia/Slovensko, v ktorom Súdny dvor určil, že Slovenská republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 14 písm. a), b) a c) smernice Rady 1999/31/ES⁽¹⁾ z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov, Slovenská republika nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce z článku 260 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
2. uložil Slovenskej republike povinnosť zaplatiť Európskej komisii na účet „vlastné zdroje Európskej únie“:
 - a) penále vo výške 6 793,80 eura za každý deň omeškania s prijatím opatrení potrebných na to, aby Slovenská republika vyhověla rozsudku Súdneho dvora vo veci C-331/11, Komisia/Slovenská republika, a to odo dňa vyhlásenia rozsudku v predkladanej veci do dňa prijatia opatrení potrebných na to, aby Slovenská republika vyhověla rozsudku Súdneho dvora vo veci C-331/11, Komisia/Slovenská republika,
 - b) paušálnu pokutu vo výške 743,60 eur za deň, pri zachovaní minimálnej celkovej výšky 939 000 eur, za každý deň omeškania s prijatím opatrení potrebných na to, aby Slovenská republika vyhověla rozsudku Súdneho dvora vo veci C-331/11, Komisia/Slovenská republika, a to odo dňa vyhlásenia uvedeného rozsudku 25. apríla 2013:
 - do dňa vyhlásenia rozsudku v predkladanej veci, alebo
 - do dňa prijatia opatrení potrebných na to, aby Slovenská republika vyhověla rozsudku Súdneho dvora vo veci C-331/11, Komisia/Slovenská republika, ak by takýto deň predchádzal dňu vyhlásenia rozsudku v predkladanej veci,

3. zaviazal Slovenskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Dňa 25. apríla 2013 vyhlásil Súdny dvor rozsudok vo veci C-331/11, Komisia/Slovensko, v ktorom rozhodol, že Slovenská republika si tým, že povolila prevádzkovanie skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec bez plánu úpravy skládky a bez toho, aby bolo prijaté konečné rozhodnutie o tom, či táto skládka môže pokračovať vo svojej prevádzke na základe schváleného plánu úpravy, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 14 písm. a) až c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov.

Počas konania pred podaním žaloby Slovenská republika uviedla, že rozsudku Súdneho dvora vo veci C-331/11 plánuje vyhovieť uzavretím skládky odpadov Žilina – Považský Chlmec, a v tomto smere už boli podniknuté určité kroky.

Európska komisia však dospela k presvedčeniu, že napriek tvrdeniam Slovenskej republiky, doposiaľ neboli prijaté opatrenia, ktoré vyplývajú z rozsudku Súdneho dvora vo veci C-331/11. Európska komisia preto rozhodla o podaní žaloby podľa článku 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 182, 1999, s. 1; Mim. vyd. 15/004, s. 228.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van Koophandel Antwerpen (Belgicko) 7. decembra 2016 – Dyson Ltd, Dyson BV/NV BSH Home Appliances

(Vec C-632/16)

(2017/C 078/14)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van Koophandel Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Dyson Ltd, Dyson BV

Žalovaná: NV BSH Home Appliances

Prejudiciálne otázky

1. Možno dôsledné dodržiavanie nariadenia o označovaní vysávačov ⁽¹⁾ (bez doplnenia štítku, ktorý je stanovený v jeho prílohe II, o informácie o testovacích podmienkach, ktoré viedli k zaradeniu do energetickej triedy podľa prílohy I) považovať za klamlivé opomenutie v zmysle článku 7 smernice o nekalých obchodných praktikách? ⁽²⁾
2. Bráni nariadenie o označovaní vysávačov doplneniu štítku o iné symboly, ktoré uvádzajú rovnaké informácie?

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 665/2013 z 3. mája 2013, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ, pokiaľ ide o označovanie vysávačov štítkami (Ú. v. EÚ L 192, 2013, s. 1).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England & Wales),
Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené kráľovstvo) 12. decembra 2016 – American
Express Co./The Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury**

(Vec C-643/16)

(2017/C 078/15)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: American Express Co.

Žalovaní: The Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury

Prejudiciálne otázky

1. Uplatňuje sa na platobný systém, na ktorý by sa inak nevzťahovala prístupová povinnosť stanovená v článku 35 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/2366 ⁽¹⁾ (ďalej len „SPS II“), a to na základe článku 35 ods. 2 písm. b) SPS II, uvedená povinnosť, pokiaľ i) tento systém uzavrie dohody o spoločnom označovaní s partnermi v rámci spoločného označovania, ktorí sami neposkytujú platobné služby v tomto systéme v súvislosti s touto ponukou spoločne označovaných produktov, a/alebo ii) využije agenta, aby pri poskytovaní platobných služieb konal v jeho mene?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná, je článok 35 ods. 1 SPS II neplatný v rozsahu, v akom stanovuje, že na platobné systémy s takými dohodami sa má vzťahovať prístupová povinnosť, a to z dôvodu:
 - a) neuvedenia dôvodov v súlade s článkom 296 ZFEÚ;
 - b) zjavne nesprávneho posúdenia a/alebo
 - c) porušenia zásady proporcionality?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES (Ú. v. EÚ L 337, 2015, s. 35).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší soud České republiky (Česká republika) 19. decembra 2016 – Jitka Svobodová/Česká republika – Okresní soud v Náchodě

(Vec C-653/16)

(2017/C 078/16)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší soud České republiky

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Jitka Svobodová

Žalovaná: Česká republika – Okresní soud v Náchodě

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje česká právna úprava, podľa ktorej sudcovia nemajú nárok na odmenu za pracovnú pohotovosť, aj keď ostatní zamestnanci (vo verejnom aj súkromnom sektore) majú právo na túto odmenu na základe Zákonníka práce alebo iných právnych predpisov, nerovnaké zaobchádzanie v oblasti odmeňovania, ktoré smernica Rady 2000/78/ES ⁽¹⁾... zakazuje?
2. Predstavuje česká právna úprava, podľa ktorej všetci sudcovia majú nárok (podľa počtu rokov započítanej doby) na rovnaký plat, aj keď každý z nich vykonáva iný počet hodín pracovnej pohotovosti, nerovnaké zaobchádzanie v oblasti odmeňovania, ktoré smernica Rady 2000/78/ES... zakazuje?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven
(Holandsko) 23. decembra 2016 – M.N.J.P.W. Nooren & J.M.F.D.C. Nooren, dedičia pána M.N.F.
M. Noorena/Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Vec C-667/16)

(2017/C 078/17)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: M.N.J.P.W. Nooren & J.M.F.D.C. Nooren, dedičia pána M.N.F.M. Noorena

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

Prejudiciálne otázky

1. Stanovil normotvorca Únie v článkoch 70, 71 a 72 nariadenia Komisie (ES) č. 1122/2009 ⁽¹⁾ z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krížové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva, možnosť, aby, ako sa uvádza v tomto prípade, v ktorom ide o viaceré prípady výskytu nesúladu v rovnakej oblasti krížového plnenia, sa sčítalo zníženie pomoci z dôvodu opakovaného porušenia tej istej povinnosti súvisiacej s krížovým plnením na jednej strane a úmyselného porušenia povinnosti súvisiacej s krížovým plnením na strane druhej?
2. V prípade kladnej odpovede: Ktorý článok, resp. jeho časť pre to ponúka základ a ako znie pravidlo pre výpočet tohto sčítania?
3. V prípade zápornej odpovede: Nachádza sa základ pre to niekde inde v práve Únie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 316, 2009, s. 65.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 29. decembra 2016 – Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Groupe d'Animation du Quartier Européen de la Ville de Bruxelles ASBL, Association du Quartier Léopold ASBL, Brusselse Raad voor het Leefmilieu ASBL, Pierre Picard, David Weytsman/Région de Bruxelles-Capitale

(Vec C-671/16)

(2017/C 078/18)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Groupe d'Animation du Quartier Européen de la Ville de Bruxelles ASBL, Association du Quartier Léopold ASBL, Brusselse Raad voor het Leefmilieu ASBL, Pierre Picard, David Weytsman

Žalovaný: Région de Bruxelles-Capitale

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zahŕňa pod pojem „plány a programy“ urbanistické nariadenie prijaté regionálnym orgánom:

- ktoré obsahuje kartografiu stanovujúcu rozsah uplatnenia, obmedzený na jedinú štvrť a vymedzujúci v rámci tohto rozsahu rôzne bloky, na ktoré sa uplatnia rozličné pravidlá, pokiaľ ide o výstavbu a výšku stavieb, a
- ktoré stanovuje tiež osobitné predpisy využitia zón nachádzajúcich sa okolo budov, ako aj presné indikácie o priestorovom uplatnení niektorých pravidiel, ktoré stanovuje, pričom zohľadňuje ulice, kolmé línie na tieto ulice a vzdialenosti vzhľadom na stavebnú čiaru týchto ulíc, a
- ktoré sleduje cieľ premeny dotknutej štvrti, a
- ktoré stanovuje pravidlá týkajúce sa obsahu žiadostí o stavebné povolenie predložených na posúdenie účinkov na životné prostredie v tejto štvrti?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 197, 2001, s. 30; Mim. vyd. 15/006, s. 157.

Odvolaie podané 23. decembra 2016: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel a Remedia d. o.o. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 20. októbra 2016 vo veci T-672/14, Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel a Remedia d.o.o./Európska komisia

(Vec C-680/16 P)

(2017/C 078/19)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťky: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, Remedia d.o.o. (v zastúpení: P. Klappich a C. Schmidt, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateliek

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

1. zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 20. októbra 2016 vo veci T-672/14, ako aj vykonávacieho rozhodnutia Európskej komisie K(2014) 6030 final z 19. augusta 2014 o povolení humánnych liekov na lokálne použitie s veľkými koncentraciami estradiolu podľa článku 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES, v rozsahu, v akom ukladá členským štátom povinnosti vo vzťahu k liekom na lokálne použitie s hmotnostným podielom estradiolu 0,01 % uvedeným a neuvedeným v prílohe I vykonávacieho rozhodnutia, ktoré sú uvedené vo vykonávacom rozhodnutí, s výnimkou obmedzenia, že lieky na lokálne použitie s hmotnostným podielom estradiolu 0,01 % uvedené v tejto prílohe môžu byť aplikované iba intravaginálne,
2. subsidiárne zrušil rozsudok Všeobecného súdu uvedený v bode 1 a vrátil vec Všeobecnému súdu,
3. uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľky uplatňujú tri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod: porušenie článkov 31 a 32 smernice 2001/83/ES

Odvolateľky v tejto súvislosti tvrdia, že napadnuté vykonávacie rozhodnutie je založené na konaní, ktoré bolo formálne začaté a vykonané nelegálne. Odvolateľky na úvod namietajú, že konanie bolo v rozpore s článkom 31 ods. 1 prvej vety smernice 2001/83/ES⁽¹⁾ začaté nie pred, ale až po neudelení dodatočnej licencie pre liek. Z dôvodu neexistencie aktuálnych správ týkajúcich sa obáv o bezpečnosť nejde ani o osobitný prípad záujmu Únie. Ustanovenie člena Výboru pre lieky na humánne použitie z členského štátu, na podnet ktorého bolo začaté konanie, za hlavného spravodajcu, je v rozpore so zásadou riadneho a nestranného preskúmania podľa článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie. O objektívnu a subjektívnu zaujatosť ide v každom prípade vtedy, keď v čase začatia konania na vnútroštátnej úrovni prebieha spor medzi členským štátom, z ktorého je hlavný spravodajca, a majiteľom licencie vo veci neudelenia dodatočnej licencie pre liek. Odvolateľky napokon uvádzajú porušenie práva byť vypočutý, pretože odvolateľka v prvom rade nebola v konaní pred Výborom pre lieky na humánne použitie vypočutá v súvislosti so zamýšľaným obsahom zmeny licencie.

2. Druhý odvolací dôvod: porušenie článku 116 prvej vety a článku 126 prvej vety smernice 2001/83/ES

Odvolateľky v tomto bode namietajú najmä porušenie zásad rozdelenia dôkazného bremena, pretože Výbor pre lieky na humánne použitie založil zmenené hodnotenie úžitku a rizika iba na neexistencii štúdií k len k hypoteticky odôvodnenému riziku. Hodnotenie rizík vykonané Výborom pre lieky na humánne použitie je nesprávne aj z dôvodu, že neboli dostatočne zohľadnené údaje dohľadu nad liekmi. V tejto súvislosti sa nezohľadnilo, že počas viac než 45 ročného pôsobenia na trhu neboli uvedené žiadne správy o závažných rizikách pri aplikácii lieku, ktoré by potvrdili riziká hypoteticky odôvodnené Výborom pre lieky na humánne použitie. Odvolateľky navyše namietajú, že posudok Výboru pre lieky na humánne použitie neobsahuje žiadne koherentné a vedecky podložené odôvodnenie hypotetických rizík.

3. Tretí odvolací dôvod: porušenie zásad proporcionality a rovnosti zaobchádzania

Odvolateľky na úvod namietajú porušenie zásady proporcionality, pretože na úrovni právnych následkov sa v každom prípade malo zohľadniť, že ide iba o hypoteticky odôvodnené riziká, ktorých nastanie je vysoko nepravdepodobné. Primerané by teda bolo vykonať aktualizáciu varovných upozornení alebo nariadiť uskutočnenie štúdie o bezpečnosti. Vylúčenie opakovanej aplikácie je navyše v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania, pretože pri porovnateľných liekoch sa uskutočnila iba aktualizácia varovných upozornení. Vylúčenie opakovanej aplikácie sa navyše nariaďuje iba pri liekoch, pri ktorých preukázateľne existuje pravdepodobnosť život ohrozujúceho zdravotného rizika.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)
(Spojené kráľovstvo) 6. januára 2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/
DPAS Limited**

(Vec C-5/17)

(2017/C 078/20)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Odporkyňa v odvolacom konaní: DPAS Limited

Prejudiciálne otázky

So zreteľom na článok 135 ods. 1 písm. d) smernice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ (hlavná smernica o DPH) a výklad tohto ustanovenia, ktorý Súdny dvor podal v rozsudkoch AXA, Bookit II a NEC, si Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) [vyšší súd (daňový a kancelársky senát)] dovoľuje položiť Súdnemu dvoru Európskej únie nasledujúce prejudiciálne otázky:

1. Je služba, akú poskytovala zdaniteľná osoba v prejednávacom prípade, spočívajúca v tom, že v súlade s poverením na vykonanie inkasa zadala príkaz na to, aby finančné prostriedky boli odpísané prostredníctvom inkasa z bankového účtu pacienta a po odpočítaní odmeny zdaniteľnej osoby boli prevedené na zubného lekára a poisťovateľa pacienta, poskytovaním služieb týkajúcich sa prevodov alebo platieb, ktoré je oslobodené od dane, v zmysle článku 135 ods. 1 písm. d) hlavnej smernice o DPH?

Vyplýva konkrétne z rozsudkov Bookit II a NEC záver, že oslobodenie od DPH stanovené v článku 135 ods. 1 písm. d) sa nevzťahuje na službu, akú poskytovala zdaniteľná osoba v prejednávacom prípade, pri ktorej zdaniteľná osoba sama neodpíše ani nepripíše nijaké sumy na účtoch, ktorými môže disponovať, ale ktorá je v prípade, ak následne dôjde k prevodu finančných prostriedkov, rozhodujúca pre tento prevod? Alebo vedie rozsudok AXA k opačnému záveru?

2. Aké sú relevantné zásady, ktoré sa majú uplatniť pri rozhodovaní o tom, či služba, akú poskytovala zdaniteľná osoba v prejednávacom prípade, spadá do pôsobnosti pojmu „vymáhanie dlhov“ v zmysle článku 135 ods. 1 písm. d)? Konkrétne, ak (ako Súdny dvor rozhodol vo veci AXA v súvislosti s rovnakou alebo veľmi podobnou službou) by taká služba predstavovala vymáhanie dlhov, pokiaľ by sa poskytovala veriteľovi (teda v prejednávanej veci a vo veci AXA zubným lekárom), predstavuje táto služba vymáhanie dlhov aj v prípade, ak sa poskytuje dlžníkovi (teda v prejednávanej veci pacientom)?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Spojené kráľovstvo)
16. januára 2017 – Grenville Hampshire/The Board of the Pension Protection Fund**

(Vec C-17/17)

(2017/C 078/21)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Grenville Hampshire

Odporca: The Board of the Pension Protection Fund

Prejudiciálne otázky

1. Ukladá článok 8 smernice 80/987/EHS ⁽¹⁾ (medzičasom nahradený článkom 8 smernice 2008/94/ES ⁽²⁾) členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby každý jednotlivý zamestnanec dostal najmenej 50 % hodnoty svojho nadobudnutého nároku na dávky v starobe v prípade, že sa jeho zamestnávateľ stane platobne neschopným [s jedinou výnimkou prípadov zneužívania, na ktoré sa vzťahuje článok 10 písm. a) tejto smernice]?
2. Subsidiárne, vzhľadom na skutkové zistenia vnútroštátnych súdov v tejto veci, postačuje v zmysle článku 8 smernice 80/987/EHS, aby mal členský štát systém ochrany, v rámci ktorého zamestnanci zvyčajne dostávajú viac ako 50 % hodnoty svojho nadobudnutého nároku na dávky v starobe, ale niektorí jednotliví zamestnanci dostávajú menej ako 50 % z dôvodu:
 - a) finančného obmedzenia maximálnej výšky náhrady vyplácanej zamestnancom (konkrétne zamestnancom, ktorí v čase vzniku platobnej neschopnosti zamestnávateľa nedosiahli bežný dôchodkový vek stanovený v rámci dôchodkového systému); a/alebo
 - b) pravidiel obmedzujúcich medzироčné zvýšenie náhrad vyplácaných zamestnancom alebo medzироčné prehodnotenie ich nárokov pred dosiahnutím dôchodkového veku?
3. Je článok 8 smernice 80/987/EHS priamo účinný za okolností vo veci samej?

⁽¹⁾ Smernica Rady 80/987/EHS z 20. októbra 1980 o aproximácii právnych predpisov členských štátov, vzťahujúcich sa na ochranu zamestnancov v prípade platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa (Ú. v. ES L 283, 1980, s. 23; Mim. vyd. 05/001, s. 217).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES z 22. októbra 2008 o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa (Ú. v. EÚ L 283, 2008, s. 36).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Rusal Armenal/Rada

(Vec T-512/09 RENV) ⁽¹⁾

(„Dumping — Dovozy určitých hliníkových fólií s pôvodom v Arménsku, Brazílii a Číne — Konečné antidumpingové clo — Trhovohospodárske zaobchádzanie — Článok 2 ods. 7 písm. b) a c) druhá zarážka nariadenia (ES) č. 384/96 — Súhrnné hodnotenie dovozov, ktoré sú predmetom antidumpingových prešetrovaní — Článok 3 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia č. 384/96 — Ponuka záväzku — Článok 8 ods. 3 nariadenia č. 384/96“)

(2017/C 078/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rusal Armenal ZAO (Jerevan, Arménsko) (v zastúpení: B. Evtimov, E. Borovikov, advokáti, a D. O’Keeffe, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne S. Boelaert a J.-P. Hix, splnomocnení zástupcovia, neskôr M. Hix, za právnej pomoci B. O’Connor, solicitor, a S. Gubel, advokát)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: D. Warin a A. Auersperger Matić, splnomocnení zástupcovia) a Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, M. França a A. Demeneix, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie nariadenia Rady (ES) č. 925/2009 z 24. septembra 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých hliníkových fólií s pôvodom v Arménsku, Brazílii a Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 262, 2009, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Rusal Armenal ZAO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Rady Európskej únie v konaniach pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.
3. Európsky parlament a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 80, 27.3.2010.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – Komisia/Verile a Gjergji

(Vec T-104/14 P-INTP) ⁽¹⁾

(„Konanie — Návrh na výklad“)

(2017/C 078/23)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťka: Európska komisia (v zastúpení: D. Martin a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Marco Verile (Cadrezzate, Taliansko) a Anduela Gjergji (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: J.-N. Louis a N. de Montigny, avocats)

Predmet veci

Návrh na výklad rozsudku z 13. októbra 2015, Komisia/Verile a Gjergji (T-104/14 P, EU:T:2015:776).

Výrok rozsudku

1. Bod 3 výroku rozsudku z 13. októbra 2015, Komisia/Verile a Gjergji (T-104/14 P), sa má vykladať v tom zmysle, že sa týka tak trov konania o odvolaní, ako aj trov prvostupňového konania.
2. Pán Marco Verile a pani Anduela Gjergji, ako aj Európska komisia, znášajú svoje vlastné trovy konania o návrhu na výklad rozsudku.
3. Originál tohto rozsudku bude prílohou originálu rozsudku, ktorý bol predmetom výkladu, pričom odkaz na tento rozsudok bude uvedený v margináliách vykladaného rozsudku.

(¹) Ú. v. EÚ C 151, 19.5.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2017 – Kendrion/Európska únia

(Vec T-479/14) (¹)

(„Mimozmluvná zodpovednosť — Spresnenie žaloby — Prípustnosť — Článok 47 Charty základných práv — Primeraná lehota na rozhodnutie — Majetková ujma — Úroky z nezaplatenej pokuty — Náklady bankovej záruky — Nemajetková ujma — Príčinná súvislosť“)

(2017/C 078/24)

Jazyk konania: holandsčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kendrion NV (Zeist, Holandsko) (v zastúpení: pôvodne P. Glazener a T. Ottervanger, neskôr T. Ottervanger, advokáti)

Žalovaná: Európska únia, v zastúpení: Súdny dvor Európskej únie (v zastúpení: pôvodne A. Placco, neskôr J. Inghelram a E. Beysen, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: T. Christoforou, S. Noë a P. Van Nuffel, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 268 ZFEÚ na dosiahnutie náhrady škody, ktorú žalobkyňa údajne utrpela z dôvodu dĺžky konania pred Všeobecným súdom vo veci, v ktorej bol vydaný rozsudok zo 16. novembra 2011, Kendrion/Komisia (T-54/06, neuverejnený, EU:T:2011:667)

Výrok rozsudku

1. Európska únia zastúpená Súdny dvorom Európskej únie je povinná zaplatiť spoločnosti Kendrion NV náhradu škody vo výške 588 769,18 eura z dôvodu majetkovej ujmy spôsobenej touto spoločnosťou nedodržaním primeranej lehoty na rozhodnutie vo veci, v ktorej bol vydaný rozsudok zo 16. novembra 2011, Kendrion/Komisia (T-54/06, neuverejnený, EU:T:2011:667).
2. Únia zastúpená Súdny dvorom Európskej únie je povinná zaplatiť spoločnosti Kendrion náhradu škody vo výške 6 000 eur z dôvodu nemajetkovej ujmy, ktorá tejto spoločnosti vznikla z dôvodu, že nebola dodržaná primeraná lehota na rozhodnutie vo veci T-54/06.

3. Náhrady škody uvedené v bodoch 1 a 2 vyššie budú zvýšené o úroky z omeškania plynúce odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku až do ich úplného zaplatenia v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre jej hlavné refinančné operácie, zvýšenej o tri a pol percentuálneho bodu.
4. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
5. Únia zastúpená Súdny dvorom Európskej únie je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Kendrion v súvislosti s námičkou neprípustnosti, ktorá viedla k vydaniu uznesenia zo 6. januára 2015, Kendrion/Európska únia (T-479/14, neuverejnené, EU:T:2015:2).
6. Kendrion na jednej strane a Únia zastúpená Súdny dvorom Európskej únie na strane druhej znášajú svoje vlastné trovy konania súvisiace so žalobou, ktorá viedla k tomuto rozsudku.
7. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 253, 4.8.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – TV1/Komisia

(Vec T-700/14) (¹)

(„Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Poskytovanie služieb integrovanej audiovizuálnej produkcie, vysielania a archivácie — Zamietnutie ponuky uchádzača — Zadanie zákazky inému uchádzačovi — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Povinnosť žiadať o spresnenie — Povinnosť odôvodnenia — Transparentnosť — Rovnosť zaobchádzania a zákaz diskriminácie — Zjavne nesprávne posúdenie“)

(2017/C 078/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TV1 GmbH (Unterföhring, Nemecko) (v zastúpení: C. Scherer-Leydecker, J. Mey a A. Rausch, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne F. Moro a M. Noll-Ehlers, neskôr F. Moro a T. Maxian Rusche a nakoniec T. Maxian Rusche a A. Katsimerou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ smerujúca k zrušeniu rozhodnutia Komisie o zamietnutí ponuky predloženej žalobkyňou na časť IV nazvanú „Vysielanie prostredníctvom streamingu, kompresia, uchovávanie a šírenie obsahu“ v rámci verejného obstarávania PO/2014-03/A4 týkajúceho sa „služieb integrovanej audiovizuálnej produkcie, vysielania a archivácie“, rozhodnutia, ktorým Komisia zadala túto zákazku vybranému uchádzačovi, a zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi Komisiou a vybraným uchádzačom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. TV1 GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 409, 17.11.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – Diktyo Amyntikon Viomichanion Net/Komisia**(Vec T-703/14) ⁽¹⁾**

(„Arbitrážna doložka — Zmluva Firerob uzavretá v rámci Siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Oprávnené náklady — Žiadosť o vrátenie súm vyplatených žalobkyňi — Delegovanie právomoci — Prípustnosť — Zneužívanie zmluvných práv — Legitímna dôvera — Proporcionalita“)

(2017/C 078/26)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Diktyo Amyntikon Viomichanion Net AEVE (Kaisariani, Grécko) (v zastúpení: K. Damis a E. Chrysochoïdou, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal, M. Konstantinidis a A. Kyratsou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 272 ZFEÚ, ktorou sa na jednej strane žiada, aby Všeobecný súd určil, že Komisia porušila svoje zmluvné povinnosti, keď vydala oznámenie o dlhu č. 3241409008 z 25. júla 2014, a že náklady, ktoré žalobkyňa deklarovala v rámci zmluvy FP7-SME-2007-222303 týkajúcej sa realizácie projektu „FIREROB – Autonomous Fire-Fighting Robotic Vehicle“, sú oprávnené a, na druhej strane, aby bolo Komisii uložené vystaviť dobropis na sumu 64 574,73 eura

Výrok rozsudku

1. Námitka neprípustnosti sa zamietá.
2. Konanie vo veci sa zastavuje v rozsahu týkajúcom sa návrhu na zaplatenie sumy presahujúcej 37 247,05 eura, zvýšenej o úroky z omeškania za obdobie od 9. septembra 2014.
3. Európska komisia porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy FP7-SME-2007-222303, týkajúcej sa realizácie projektu „FIREROB – Autonomous Fire-Fighting Robotic Vehicle“, keď žiadala od Diktyo Amyntikon Viomichanion Net AEVE, aby jej vrátila sumu presahujúcu 9 007 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 9. septembra 2014.
4. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
5. Komisia znáša tri štvrtiny svojich vlastných trov konania, ako aj tri štvrtiny trov konania, ktoré vznikli Diktyo Amyntikon Viomichanion Net, vrátane trov konania o predbežnom opatrení.
6. Diktyo Amyntikon Viomichanion Net znáša jednu štvrtinu svojich trov konania, ako aj štvrtinu trov konania, ktoré vznikli Komisii, vrátane trov konania o predbežnom opatrení.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 448, 15.12.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2017 – Aalberts Industries/Európska únia**(Vec T-725/14) ⁽¹⁾****(„Mimozmluvná zodpovednosť — Článok 47 Charty základných práv — Primeraná lehota na rozhodnutie — Osobitné okolnosti veci — Význam sporu — Zložitosť sporu — Správanie účastníkov konania a výskyt prekážok v konaní — Absencia neodôvodneného obdobia nečinnosti“)**

(2017/C 078/27)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania**Žalobkyňa:** Aalberts Industries NV (Utrecht, Holandsko) (v zastúpení: R. Wesseling a M. Tuurenhout, advokáti)**Žalovaná:** Európska únia, v zastúpení: Súdny dvor Európskej únie, (v zastúpení: pôvodne A. Placco, neskôr J. Inghelram a E. Beysen, splnomocnení zástupcovia)**Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú:** Európska komisia (v zastúpení: S. Noë, P. van Nuffel a V. Bottka, splnomocnení zástupcovia)**Predmet veci**

Návrh na základe článku 268 ZFEÚ na dosiahnutie náhrady škody, ktorú žalobkyňa údajne utrpela z dôvodu dĺžky konania pred Všeobecným súdom vo veci, v ktorej bol vydaný rozsudok z 24. marca 2011, Aalberts Industries a i./Komisia (T-385/06, EU:T:2011:114)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Európska únia zastúpená Súdnym dvorom Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Aalberts Industries NV, pokiaľ ide o námietku neprípustnosti, ktorá bola predložená Súdnym dvorom Európskej únie a viedla k vydaniu uznesenia z 13. februára 2015, Aalberts Industries/Európska únia (T-725/14, neuverejnené, EU:T:2015:107).
3. Aalberts Industries znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Úniou zastúpenou Súdnym dvorom Európskej únie súvisiace so žalobou, ktorá viedla k tomuto rozsudku.
4. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 431, 1.12.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2017 – Gómez Echevarría/EUIPO – M and M Direct (wax by Yuli's)**(Vec T-19/15) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie wax by Yuli's — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie MADWAX a skoršia národná obrazová ochranná známka wax — Článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 — Rozsah preskúmania vykonaného odvolacím senátom — Článok 64 ods. 1 nariadenia č. 207/2009 — Právo na obhajobu — Článok 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv — Zneužitie práva — Trovy právneho zastúpenia pred EUIPO — Článok 85 ods. 1 nariadenia č. 207/2009“)**

(2017/C 078/28)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania**Žalobkyňa:** Yuleidy Caridad Gómez Echevarría (Benalmádena, Španielsko) (v zastúpení: E. López-Chicheri y Selma, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: M and M Direct Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2014 (vec R 951/2014-1), konania o vyhlásenie neplatnosti medzi M and M Direct a Y. C. Gómez Echevarría

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Yuleidy Caridad Gómez Echevarría je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 89, 16.3.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – International Management Group/Komisia

(Vec T-29/15) (¹)

(„Rozvojová spolupráca — Akčný ročný program pre Mjanmarsko/Barmu, ktorý sa má financovať z rozpočtu Únie — Rozhodnutie o plnení rozpočtu — Zmena — Žaloba o neplatnosť — Napadnuteľný akt — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Zásada riadnej finančnej správy — Zásada riadnej správy vecí verejných — Transparentnosť — Opravné prostriedky — Legitímna dôvera“)

(2017/C 078/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: International Management Group (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Burgstaller, C. Farrell, solicitors a E. Wright, barrister)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Baquero Cruz a S. Bartelt, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorý smeruje k zrušeniu vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2014) 9787 final zo 16. decembra 2014, ktorým sa mení vykonávacie rozhodnutie C(2013) 7682 final o akčnom programe na rok 2013 pre Mjanmarsko/Barmu, ktorý sa má financovať zo všeobecného rozpočtu Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. International Management Group je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 81, 9.3.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki/Komisía(Vec T-74/15) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie Únie — Služby týkajúce sa vývoja, výskumu a podpory informačných systémov (ESP DESIS III) — Žiadosti o poskytnutie služieb vydané v rámci rovnakej časti — Mechanizmus opätovného vyhlásenia súťaže — Zamietnutie ponúk — Kritériá hodnotenia ponúk — Povinnosť odôvodnenia — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Návrh na náhradu škody)

(2017/C 078/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxembursko) a Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: pôvodne I. Ampazis a M. Sfyri, neskôr M. Sfyri, C.-N. Dede a D. Papadopoulou, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne L. Cappelletti a F. Moro, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci P. Wytinck a B. Hoorelbeke, advokáti, neskôr F. Moro, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci P. Wytinck a B. Hoorelbeke, advokáti, a nakoniec F. Moro a S. Delaude, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci P. Wytinck a B. Hoorelbeke, advokáti)

Predmet veci

Jednak návrh na základe článku 263 ZFEÚ na vyhlásenie neplatnosti rozhodnutí Komisie o odmietnutí ponúk predložených žalobkyňami v odpovedi na žiadosť o cenovú ponuku s referenciou DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 na zhotovenie prototypu nástroja na interaktívne profilovanie a žiadosti o cenovú ponuku s referenciou DESIS III-000485-600049078-REQ-01 na zhotovenie modulu pre register EuroGroups v rámci časti č. 4 verejného obstarávania DIGIT/R2/PO/2013/029 (Ú. v. EÚ 2013/S 219-380314), a jednak návrh na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody za stratu príležitosti plniť druhú dotknutú zmluvu

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Komisie obsiahnuté v liste z 8. decembra 2014, ktorým bola odmietnutá ponuka žalobkyň predložená v odpovedi na žiadosť o cenovú ponuku s referenciou DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 týkajúcou sa zhotovenia prototypu nástroja na interaktívne profilovanie, sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 171, 26.5.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Almaz-Antey Air and Space Defence/Rada(Vec T-255/15) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právnická osoba, ktorá materiálne alebo finančne podporuje konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Základné práva — Zjavne nesprávne posúdenie“)

(2017/C 078/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Joint-Stock Company „Almaz-Antey“ Air and Space Defence Corp., predtým OAO Concern PVO Almaz-Antey (Moskva, Rusko) (v zastúpení: A. Haak, C. Stumpf, M. Brüggemann a B. Thiemann, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne N. Rouam a J.-P. Hix, neskôr J.-P. Hix a P. Mahnič Bruni, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorým sa navrhuje zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/432 z 13. marca 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 70, 2015, s. 47), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/427 z 13. marca 2015, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 70, 2015, s. 1), rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/1524 zo 14. septembra 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 239, 2015, s. 157), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/1514 zo 14. septembra 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 239, 2015, s. 30), rozhodnutia Rady (SZBP) 2016/359 z 10. marca 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 67, 2016, s. 37), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2016/353 z 10. marca 2016, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 67, 2016, s. 1), ako aj listu Rady z 31. júla 2015 v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne a ponechávajú ju na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Joint Stock Company „Almaz Antey“ Air and Space Defence Corp. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 294, 7.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – IMG/Komisia

(Vec T-381/15) (¹)

(„Ochrana finančných záujmov Únie — Prísnejší audit a monitorovanie a oznámenie overovania v rámci systému včasného varovania (SVV) — Rozhodnutie, ktorým sa žalobkyňa pozastavila možnosť uzatvárať zmluvy o nepriamom riadení s Komisiou vzhľadom na pochybnosti o jej postavení medzinárodnej organizácie — Žaloba o neplatnosť — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neexistencia právneho záujmu na podaní žaloby — Čiastočná neprípustnosť — Právo na obhajobu — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Proporcionalita — Právna istota — Legitímne očakávania — Žaloba o náhradu škody“)

(2017/C 078/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: International Management Group (IMG) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi a A. Tymen, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Baquero Cruz a S. Bartelt, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie listu, v ktorom Komisia nariadila vykonanie prísnejšieho auditu a monitorovania a oznámenie overovania a odoprela žalobkyňu možnosť uzavrieť s Komisiou zmluvy o nepriamom riadení, a návrh na základe 268 ZFEÚ na priznanie náhrady ujmy, ktorá žalobkyňu údajne vznikla v dôsledku prijatia opatrení stanovených v uvedenom liste

Výrok rozsudku

1. Konanie o žalobe sa zastavuje v rozsahu, v akom International Management Group (IMG) žiada zrušenie účasti na oznamovaní overovania v rámci systému včasného varovania.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá ako sčasti neprípustná a sčasti bezdôvodná.
3. IMG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – GGP Italy/Komisia

(Vec T-474/15) ⁽¹⁾

(„Ochrana zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov a pracovníkov — Smernica 2006/42/ES — Ochranná doložka — Vnútroštátne opatrenia na stiahnutie kosačky na trávnik z trhu a zakázanie uvedenia na trh — Požiadavky týkajúce sa ochranných zariadení — Nasledujúce verzie harmonizovanej normy — Právna istota — Rozhodnutie Komisie, ktorým sa vyhlasuje opatrenie za odôvodnené — Nesprávne právne posúdenie“)

(2017/C 078/33)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Global Garden Products Italy SpA (GGP Italy) (Castelfranco Veneto, Taliansko) (v zastúpení: A. Villani, L. D'Amario a M. Caccialanza, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne G. Braga da Cruz a L. Cappelletti, neskôr G. Braga da Cruz a C. Zadra, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Lotyšská republika (v zastúpení: I. Kalniņš a D. Pelše, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ, ktorým sa navrhuje zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/902 z 10. júna 2015 o opatrení, ktoré prijalo Lotyšsko v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES s cieľom zakázať uvedenie kosačky na trávnik vyrábanej spoločnosťou GGP Italy Spa na trh (Ú. v. EÚ L 147, 2015, s. 22)

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/902 z 10. júna 2015 o opatrení, ktoré prijalo Lotyšsko v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES s cieľom zakázať uvedenie kosačky na trávnik vyrábanej spoločnosťou GGP Italy Spa na trh, sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré vznikli spoločnosti Global Garden Products Italy SpA (GGP Italy) v rámci tohto konania a v konaní o nariadení predbežného opatrenia.
4. Lotyšská republika znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 328, 5.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Mengozzi/EUIPO – Consorzio per la tutela dell'olio extravergine di oliva toscano (TOSCORO)

(Vec T-510/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie TOSCORO — Skoršie chránené zemepisné označenie ‚Toscano‘ — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 142 nariadenia (ES) č. 40/94 — Články 13 a 14 nariadenia (EHS) č. 2081/92 — Čiastočné vyhlásenie neplatnosti“)

(2017/C 078/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Roberto Mengozzi (Monako, Monako) (v zastúpení: T. Schuffenecker, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Schifko a S. Crabbe, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Consorzio per la tutela dell'olio extravergine di oliva toscano IGP (Florenca, Taliansko) (v zastúpení: F. Albisinni, advokát)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovaného: Talianska republika (v zastúpení G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 5. júna 2015 (vec R 322/2014-2) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Consorzio per la tutela dell'olio extravergine di oliva Toscano IGP a pánom Mengozzi

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán Roberto Mengozzi znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Consorzio per la tutela dell'olio extravergine di oliva Toscano IGP.
3. Talianska republika znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 354, 26.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI (Cremcaffé by Julius Meinl)

(Vec T-686/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Cremcaffé by Julius Meinl — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 078/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marcos Costa Brava, SL (Sils, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina a J. Manresa Medina, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Excellent Brands JMI Ltd (Baar, Švajčiarsko) (v zastúpení: D. Majer, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2015 (vec R 2517/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Marcas Costa Brava a Excellent Brands JMI

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Marcas Costa Brava, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcas Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI (Cremcaffé by Julius Meinl)

(Vec T-687/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Cremcaffé by Julius Meinl — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 078/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marcas Costa Brava, SL (Sils, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina a J. Manresa Medina, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Excellent Brands JMI Ltd (Baar, Švajčiarsko) (v zastúpení: D. Majer, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2015 (vec R 2757/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Marcas Costa Brava a Excellent Brands JMI

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Marcas Costa Brava, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI
(Cremcaffé by Julius Meinl)**

(Vec T-689/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie Cremcaffé by Julius Meinl — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannnej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 078/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marcos Costa Brava, SL (Sils, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina a J. Manresa Medina, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Excellent Brands JMI Ltd (Baar, Švajčiarsko) (v zastúpení: D. Majer, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 28. septembra 2015 (vec R 2491/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Marcos Costa Brava a Excellent Brands JMI

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Marcos Costa Brava, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – Marcos Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI
(Cremcaffé)**

(Vec T-690/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie Cremcaffé — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie café crem — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannnej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 078/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marcos Costa Brava, SL (Sils, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina a J. Manresa Medina, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Excellent Brands JMI Ltd (Baar, Švajčiarsko) (v zastúpení: D. Majer, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2015 (vec R 2586/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Marcos Costa Brava a Excellent Brands JMI

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. *Marcas Costa Brava, SL* je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2017 – *Marcas Costa Brava/EUIPO – Excellent Brands JMI*
(*Cremcaffé by Julius Meinl*)**

(Vec T-691/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie *Cremcaffé by Julius Meinl* — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie *café crem* — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia riadneho používania skoršej ochrannnej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 078/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: *Marcas Costa Brava, SL* (Sils, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina a J. Manresa Medina, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: *Excellent Brands JMI Ltd* (Baar, Švajčiarsko) (v zastúpení: D. Majer, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2015 (vec R 2756/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami *Marcas Costa Brava* a *Excellent Brands JMI*

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. *Marcas Costa Brava, SL* je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – *Opko Ireland Global Holdings/EUIPO – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)*

(Vec T-88/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie *ALPHAREN* — Skoršie slovné národné ochranné známky *ALPHA D3* — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Zohľadnenie nových dôkazov zo strany odvolacieho senátu v nadväznosti na rozsudok o zrušení — Článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 078/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: *Opko Ireland Global Holdings Ltd* (Dublin, Írsko) (v zastúpení: S. Malynicz, QC, A. Smith a D. Meale, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Další účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzalem, Izrael)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 16. decembra 2015 (vec R 2387/2014-5), týkajúcej sa námietkového konania medzi Teva Pharmaceutical Industries a Opko Ireland Global Holdings

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Opko Ireland Global Holdings Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 136, 18.4.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2017 – Coesia/EUIPO (Zobrazenie okrúhleho tvaru tvoreného dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby)

(Vec T-130/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška ochrannej známky Európskej únie zobrazujúca okrúhly tvar tvorený dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Povinnosť posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky vzhľadom na jej vnímanie relevantnou skupinou verejnosti“)

(2017/C 078/41)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Coesia SpA (Bologna, Taliansko) (v zastúpení S. Rizzo, splnomocnený zástupca)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. januára 2016 (vec R 1933/2015-2) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia zobrazujúceho okrúhly tvar tvorený dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 26. januára 2016 (vec R 1933/2015-2) sa zrušuje.
2. EUIPO je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 165, 10.5.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. januára 2017 – Papapanagiotou/Parlament**(Vec T-351/15) ⁽¹⁾****(„Verejné obstarávanie tovarov — Postup verejného obstarávania — Kancelársky nábytok — Zamietnutie ponuky uchádzača — Kritéria hodnotenia ponúk — Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania — Zastavenie konania“)**

(2017/C 078/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Papapanagiotou AVEEA (Serres, Grécko) (v zastúpení: S. Pappas a I. Ioannidis, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: P. Biström a S. Toliušis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ smerujúca k zrušeniu rozhodnutia Parlamentu D(2015)12887 z 27. apríla 2015, prijatého v rámci postupu verejného obstarávania INLO.AO-2012-017-LUX-UAGBI-02 týkajúceho sa dodávky kancelárskeho nábytku (JO 2013/S 138-239094), ktorým bola zamietnutá ponuka, ktorú predložila Papapanagiotou

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Európsky parlament znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Papapanagiotou AVEEA.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 311, 21.9.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – Topera/EUIPO (RHYTHMVIEW)**(Vec T-119/16) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie RHYTHMVIEW — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) a článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Žaloba zjavne bez právneho základu“)**

(2017/C 078/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Topera, Inc. (Abbott Park, Illinois, Spojené štáty) (v zastúpení: H. Sheraton, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. januára 2016 (vec R 1368/2015-4), týkajúcej sa prihlášky slovného označenia RHYTHMVIEW ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamietla

2. Topera, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 200, 6.6.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Internacional de Productos Metálicos/Komisia

(Vec T-217/16) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Dumping — Dovozy určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Číne alebo zasielaných z Malajzie — Nariadenie, ktorým sa zrušujú konečné antidumpingové clo — Neexistencia osobnej dotknutosti — Regulačný akt, ktorý neobsahuje vykonávacie opatrenia — Zjavná neprípustnosť“)

(2017/C 078/44)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria-Gasteiz, Španielsko) (v zastúpení: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente a A. Monreal Lasheras, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, M. França a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ TFUE smerujúca k zrušeniu článku 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/278 z 26. februára 2016, ktorým sa zrušuje konečné antidumpingové clo uložené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele zasielaných z Malajzie bez ohľadu na to, či sú deklarované ako výrobky s pôvodom v Malajzii alebo nie (Ú. v. EÚ 2016, L 52, s. 24)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako zjavne neprípustná.
2. Internacional de Productos Metálicos, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. januára 2017 – European Social Enterprise Law Association/ EUIPO (EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION)

(Vec T-353/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Zastupovanie účastníka konania advokátom, ktorý nie je v postavení tretej osoby — Neprípustnosť“)

(2017/C 078/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Social Enterprise Law Association (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: L. Fletcher, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 26. apríla 2016 (vec R 2208/2015-4), týkajúcu sa prihlášky slovného označenia EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. *European Social Enterprise Law Association* je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 314, 29.8.2016.

Žaloba podaná 31. októbra 2016 – Campailla/Súdny dvor Európskej únie

(Vec T-759/16)

(2017/C 078/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Massimo Campailla (Holtz, Luxembursko) (v zastúpení: F. Rollinger, avocat)

Žalovaný: Súdny dvor Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- konštatoval, že táto žaloba je prípustná a dôvodná,
- uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 112 202 476,69 eura spolu so zmluvnou pokutou na rovnakom hmotnoprávnom základe, počítanou mesačne a kumulatívne vo výške 1,83 % od mesiaca decembra 1994 a to až do vyplatenia, z dôvodu náhrady nemajetkovej a majetkovej ujmy žalobcu ako bola uvedená v žalobe vo veci T-429/09, Campailla/Komisia, ktorú už má Všeobecný súd k dispozícii,
- priznať žalobcovi možnosť, ktorej sa výslovne domáha, a to nariadiť ústne pojednávanie na to, aby mu bolo umožnené ústne prezentovať svoj prípad pred Všeobecným súdom,
- uložiť žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania, vrátane trov zastúpenia advokátom, ktoré bolo od žalobcu záväzne požadované, pričom trovy budú vyčíslené v závere konania,
- vyhradiť žalobcovi všetky ďalšie práva, žalobné dôvody a podania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov zodpovedajúcich skutkovým okolnostiam, ktoré vyvolali zodpovednosť žalovaného za škodu, a ktorých sa žalovaný dopustil.

1. Prvý žalobný dôvod založený na bezvýhradnom prijatí žaloby, ktorú v minulosti podal žalobca bez zastúpenia advokátom, zo strany kancelárie Súdneho dvora.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalobca nebol upozornený na prípadný problém, ktorý mohol vzniknúť v dôsledku toho, že podal žalobu bez zastúpenia advokátom, čo predstavuje odlišné zaobchádzanie v porovnaní s ostatnými osobami nachádzajúcimi sa v rovnakej situácii.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že voči žalobcovi bola bez akéhokoľvek právneho základu uplatnená sankcia spočívajúca vo vyhlásení jeho žaloby za neprípustnú.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení základných práv žalobcu, a to na odopretí spravodlivosti, na ktorú mal právo, čo predstavuje pozbavenie ľudskej dôstojnosti a porušenie článku 1 Charty základných práv Európskej únie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení práva na účinnú právnu ochranu a na spravodlivý proces tým, že odporca nezohľadnil osobitnú situáciu žalobcu a neprijal opatrenia, ktoré by mu zaručovali ochranu jeho práv.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných, ktorého sa žalovaný dopustil tým, že jednostranne vydal svoje uznesenie o zamietnutí odvolania žalobcu vo veci C-265/11 P.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení práva žalobcu na majetok, keďže predmetom pôvodného sporu proti Európskej komisii pred Súdnym dvorom Európskej únie bolo uznanie jeho práva na majetok s cieľom získať náhradu škody. V tejto súvislosti žalobca vytýka Súdnemu dvoru, že odmietnutím žaloby uzavrel a definitívne zablokoval nesprávne rozhodnutie, ktoré vydal Všeobecný súd svojím uznesením vo veci T-429/09.

Žaloba podaná 27. decembra 2016 – Proof IT/EIGE

(Vec T-914/16)

(2017/C 078/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (v zastúpení: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokáti)

Žalovaný: Európsky inštitút pre rodovú rovnosť (EIGE)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho inštitútu pre rodovú rovnosť, ktoré sa prijalo v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa uzavretia rámcovej zmluvy s názvom „Maintenance and update of EIGE's gender statistics tools and resources“ EIGE/2016/OPER/01-Lot 1 a EIGE/2016/OPER/01-Lot 2, oznámené žalobkyni listom zo 14. októbra 2016, ktorým sa odmietla jej ponuka a rámcová zmluva sa uzavrela s inou spoločnosťou,
- priznal žalobkyni náhradu škody z dôvodu straty príležitosti a/alebo nepridelenia zákazky vo výške 128 480 eur,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky nevykladal rovnako počas celej doby verejného obstarávania.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, keď v celom rozsahu prehodnotil ponuku žalobkyne, a tým sa dopustil svojvoľného konania, pri ktorom existuje obava zo zvýhodňovania.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky sú nepresné, a v dôsledku toho má žalovaný neobmedzenú možnosť voľby v súvislosti s prideľovaním dotknutej zákazky.

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia pri hodnotení ponuky žalobkyne, pričom keby toto posúdenie opravil, viedlo by k úplne inému výsledku verejného obstarávania, t. j. ponuka žalobkyne by sa nezamietla a bola by s ňou uzavretá rámcová zmluva.

Žaloba podaná 4. januára 2017 – Coedo Suárez/Rada

(Vec T-4/17)

(2017/C 078/48)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ángel Coedo Suárez (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie, ktoré prijal generálny tajomník Rady 4. marca 2016, a v prípade potreby aj rozhodnutie, ktoré prijal generálny tajomník Rady 27. septembra 2016, o zamietnutí sťažnosti,
- zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy určenej predbežne a *ex aequo et bono* na 5 000 eur, alebo akejkoľvek inej sumy, ktorú Všeobecný súd pokladá za spravodlivú ako náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá bude odo dňa rozsudku zvýšená o úroky z omeškania vo výške určenej podľa právnych predpisov,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 78 ods. 5 Služobného poriadku tým, že Rada nesprávne vyhodnotila list z 20. novembra 2015 ako sťažnosť a v dôsledku toho dospela k záveru o jej neprijateľnosti. Navyše, žiadosť o uznanie pracovného pôvodu invalidity z 20. novembra 2015 nemôže byť považovaná za neprijateľnú ani z dôvodu uplynutia primeranej lehoty.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti tým, že keď Rada zamietla žiadosť žalobcu o uznanie pracovného pôvodu invalidity na základe dôvodov, ktoré sú nesprávne a odporujú zásadám vyplývajúcim z judikatúry, predĺžila tým trvanie konania, čím porušila zásadu primeranej lehoty, a vo všeobecnejšom zmysle zásadu riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 9. januára 2017 – Proof IT/EIGE

(Vec T-10/17)

(2017/C 078/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (v zastúpení: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokáti)

Žalovaný: Európsky inštitút pre rodovú rovnosť (EIGE)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho inštitútu pre rodovú rovnosť, ktoré sa prijalo v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa uzavretia zmluvy „Framework contract for online services“ EIGE/2016/OPER/03-Lot 1, oznámené žalobkyni listom z 28. októbra 2016, ktorým bola ponuka žalobkyne zaradená na druhé miesto a rámcová zmluva pre časť 1 sa uzavrela s treťou spoločnosťou,
- priznal žalobkyni náhradu škody z dôvodu straty príležitosti a/alebo nepridelenia zákazky vo výške 72 270 eur,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky sú nepresné a hodnotenie nebolo transparentné, a v dôsledku toho má žalovaný neobmedzenú možnosť voľby v súvislosti s pridelením dotknutej zákazky.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia pri hodnotení ponuky žalobkyne, pričom keby toto posúdenie opravil, viedlo by k úplne inému výsledku verejného obstarávania, t. j. ponuka žalobkyne by bola zaradená na prvé miesto a bola by s ňou uzavretá rámcová zmluva.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky sa vykladali tak, že dotknutá tretia spoločnosť bola zvýhodnená predchádzajúcimi skúsenosťami, ktoré získala počas realizácie predchádzajúcej podobnej zmluvy s EIGE.

Žaloba podaná 16. januára 2017 – Maďarsko/Komisia

(Vec T-20/17)

(2017/C 078/50)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobca: Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér a E. Zs. Tóth)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2016) 6929 zo 4. novembra 2016, týkajúce sa opatrenia SA.39235 (2015/C) (ex 2015/NN) uplatneného Maďarskom v oblasti zdanenia príjmov z reklamy,
- subsidiárne, čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom označuje za nedovolenú štátnu pomoc tiež právnu úpravu zmenenú v roku 2015,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnej kvalifikácii dane z príjmov z reklamy ako štátnej podpory.

Napadnuté rozhodnutie je protiprávne, keďže Komisia nesprávne kvalifikoval dotknutú maďarskú právnu úpravu ako štátnu podporu; ani režim progresívnej sadzby, ktorý nastavuje sadzbu v závislosti od objektívnych kritérií, ani zníženie daňového základu pre stratové spoločnosti, ani uplatňovanie nového režimu na predchádzajúce finančné roky, nepredstavuje štátnu pomoc.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesplnení povinnosti odôvodnenia.

Komisia nespĺnila svoju povinnosť odôvodnenia, keďže právne predpisy týkajúce sa dane z príjmov z reklamy v pozmenenom znení z roku 2014 ako aj z roku 2015 kvalifikovala ako nedovolenú štátnu pomoc, bez toho, aby preskúmala rozdiel medzi obidvoma právnymi úpravami. Napadnuté rozhodnutie neuvádza, na základe akej výnimky má podnik majetkové výhody v porovnaní s inými podnikmi v rovnakej situácii; nevysvetľuje preto režim progresívneho zdanenia nie je súčasťou referenčného systému; neuvádza kategóriu podnikov výlučne zvýhodnených režimom progresívneho zdanenia a neuvádza dôvody, prečo nepovažuje za dostačujúce výpočty uskutočnené maďarskými orgánmi vo vzťahu k nákladom pre pasívne subjekty a daňové orgány.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci.

Komisia sa dopustila zneužitia právomoci pri preskúmaní štátnej pomoci, keď prijala napadnuté rozhodnutie, konkrétne keď zakázala – ako protiprávnú štátnu pomoc – výber dane podľa daňových predpisov, čo spadá do výlučnej právomoci členských štátov, bez toho, aby zohľadnila, že doposiaľ neexistuje žiadna judikatúra Súdneho dvora ani Všeobecného súdu týkajúca sa tohto druhu dane a otázky, či môže ísť o štátnu pomoc.

Žaloba podaná 20. januára 2017 – Skyleader/EUIPO – Sky International (SKYLEADER)

(Vec T-34/17)

(2017/C 078/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Skyleader a.s. (Ústí nad Labem, Česká republika) (v zastúpení K. Malmstedt, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sky International AG (Zug, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochranné známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „SKYLEADER“ – ochranná známka Európskej únie č. 6 347 827.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. novembra 2016 vo veci R 805/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie č. 11084 C zrušovacieho oddelenia a napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a spoločnosti Sky International povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom a EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie práva Európskej únie a podstatných procesných ustanovení práva Európskej únie,
- porušenie zásady riadnej správy vecí verejných,
- porušenie pravidiel 45 ods. 5 nariadenia č. 2868/95.

Žaloba podaná 25. januára 2017 – VR-Bank Rhein-Sieg/SRB**(Vec T-42/17)**

(2017/C 078/52)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: VR-Bank Rhein-Sieg eG (Siegburg, Nemecko) (v zastúpení: H. Berger a K. Rübsamen, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 15. apríla 2016 o príspevkoch *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2016 (SRB/ES/SRF/2016/06) a rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 20. mája 2016 o úprave príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2016, ktorým sa doplnilo rozhodnutie Jednotnej rady z 15. apríla 2016 o príspevkoch *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2016 (SRB/ES/SRF/2016/13), v rozsahu, v akom sa napadnuté rozhodnutia týkajú príspevku žalobkyne,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné žalobným dôvodom uvádzaným vo veci T-14/17, Landesbank Baden-Württemberg/SRB.

Žaloba podaná 20. januára 2017 – Kwang Yang Motor/EUIPO – Schmidt (CK1)**(Vec T-45/17)**

(2017/C 078/53)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Kwang Yang Motor Co., Ltd (Kaohsiung, Taiwan) (v zastúpení: A. González Hähnlein a A. Kleinheyder, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Udo Schmidt (Reken, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „CK1“ – prihláška č. 12 514 956.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 2. novembra 2016 vo veci R 2193/2015-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 26. januára 2017 – TDH Group/EUIPO – Comercial de Servicios Agrigan (Pet Cuisine)

(Vec T-46/17)

(2017/C 078/54)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TDH Group (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: D. Chen, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Comercial de Servicios Agrigan, SA (Huesca, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 203 373 týkajúci sa obrazovej ochrannej známky Európskej únie obsahujúcej slovné prvky „Pet Cuisine“.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. novembra 2016 vo veci R 685/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 27. januára 2017 – ADDE/Parlament**(Vec T-48/17)**

(2017/C 078/55)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Alliance for Direct Democracy in Europe ASBL (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Defalque, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu z 21. novembra 2016 týkajúce sa financovania strany ADDE na rok 2015, ktorým sa konštatovalo, že čiastka 500 615,55 eura je neoprávnená, a ktorým sa žiada vrátenie čiastky 172 654,92 eura,
- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu z 15. decembra 2016 v rozsahu, v akom obmedzuje predbežné financovanie grantu na rok 2017 na 33 % maximálnej výšky grantu a podmieňuje platbu čiastky predbežného financovania zložením záruky prvej žiadosti, a v dôsledku toho aj článok I.4.1 rozhodnutia o priznaní grantu FINS-2017-13, ktoré je prílohou tohto rozhodnutia,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby o zrušenie rozhodnutia z 21. novembra 2016 žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a porušení práva na obranu.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na niekoľkých zjavne nesprávnych posúdeniach, ktoré vedú k porušeniu článkov 7, 8 a 9 nariadenia (ES) č. 2004/2003 Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o štatúte a financovaní politických strán na európskej úrovni (Ú. v. ES 2003, L 297, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 500).
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady proporcionality a zásady rovnosti zaobchádzania.

Na podporu svojej žaloby o zrušenie rozhodnutia z 15. decembra 2016 žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a porušení práva na obranu.
 2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 134 rozpočtového nariadenia EÚ.
 3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady proporcionality a zásady rovnosti zaobchádzania.
-

Žaloba podaná 31. januára 2017 – CLF/Parlament**(Vec T-54/17)**

(2017/C 078/56)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Coalition for Life and Family (CLF) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Richter, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok I.4.1 rozhodnutia Európskeho parlamentu z 12. decembra 2016 (č. FINS-2017-16) týkajúceho sa zníženia sumy predbežného financovania na 33 % stanoveného stropu, ako aj požiadavky vytvorenia zábezpeky,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod, založený na porušení Zmlúv a právnych noriem, ktorými sa vykonávajú:

- Žalobkyňa tvrdí, že rozlišovanie zo strany žalovaného medzi politickými stranami na európskej úrovni, ktoré boli len nedávno založené, a politickými stranami, ktoré existujú dlhší čas, predstavuje porušenie všeobecnej zásady rovnosti zakotvenej v európskom práve.
- Ďalej sa podľa článku 134 ods. 2 nariadenia č. 966/2012, ⁽¹⁾ a ani podľa článku 206 ods. 1 delegovaného nariadenia č. 1268/2012 ⁽²⁾ nemá v prípade grantov s nízkou hodnotou vyžadovať zábezpeka.
- Okrem toho žalovaný nemá nijaký záujem na zabezpečení svojho financovania, pretože žalobkyňu zastupujú poslanci vnútroštátnych parlamentov v dostatočnom počte členských štátov, a preto sa nemusí obávať straty svojho postavenia európskej politickej strany.
- Ďalej nie je vôbec jasné, prečo má žalovaný pochybnosti o tom, že žalobkyňa dodržiava základné hodnoty Únie.
- Napokon sú opatrenia neprimerané, keďže žalobkyňa nemôže poskytnúť zábezpeku a zrušenie finančnej podpory pre ňu znamená existenčné ohrozenie, a to vedie k narušeniu súťaže politických strán. Uvedené je závažným zásahom do základných práva žalobkyne na slobodu prejavu a slobodu združovania (články 11 a 12 Charty základných práv Európskej únie).

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012, o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, 2012, s. 1).

Žaloba podaná 31. januára 2017 – Pegasus/Parlament**(Vec T-57/17)**

(2017/C 078/57)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Pegasus (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Richter, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil článok I.4.1 rozhodnutia Európskeho parlamentu z 12. decembra 2016 (č. FINS-2017-31) týkajúceho sa zníženia sumy predbežného financovania na 33 % stanoveného stropu, ako aj požiadavky vytvorenia zábezpeky,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod, ktorý je v podstate zhodný alebo podobný žalobnému dôvodu uvádzanému vo veci T-54/17, CLF/Parlament.

Uznesenie Všeobecného súdu z 24. januára 2017 – AATC Trading/EUIPO – El Corte Inglés (ALAÏA PARIS)**(Vec T-794/14) ⁽¹⁾**

(2017/C 078/58)

Jazyk konania: francúzština

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 65, 23.2.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. januára 2017 – Amitié/EACEA**(Vec T-59/15) ⁽¹⁾**

(2017/C 078/59)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 138, 27.4.2015.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 19. januára 2017 – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft/EUIPO –
Fédération Internationale des Logis (T)**

(Vec T-756/15) ⁽¹⁾

(2017/C 078/60)

Jazyk konania: angličtina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 19. januára 2017 – Grupo Riberebro Integral a Riberebro Integral/
Komisia**

(Vec T-313/16) ⁽¹⁾

(2017/C 078/61)

Jazyk konania: španielčina

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 287, 8.8.2016.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK