



2023/2390

10.10.2023

ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2023/2390

z 3. marca 2023,

o opatrení SA.43147 (2020/C) (ex 2019/NN)

Belgicko – sťažnosť týkajúca sa údajnej neoprávnenej pomoci, ktorú Valónsko poskytlo spoločnosti Renewi

[oznámené pod číslom C(2023) 1419]

(Iba francúzske znenie je autentické)

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej článok 108 ods. 2 prvý pododsek,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore, a najmä na jej článok 62 ods. 1 písm. a),

po vyzvaní zainteresovaných strán, aby predložili pripomienky v súlade s uvedenými článkami ⁽¹⁾, a so zreteľom na tieto pripomienky,

keďže:

1. POSTUP

- (1) Dňa 18. septembra 2015 bola Komisii podaná sťažnosť voči štátnej pomoci údajne poskytnutej Valónskom podniku Renewi Valorisation & Quarry (predtým známemu ako „Shanks“ ⁽²⁾), ďalej len „Renewi“) na prevádzkovanie podzemnej skládky odpadu Mont-Saint-Guibert v Belgicku. Sporné opatrenie pomoci údajne vyplývalo z uplatňovania zníženej sadzby dane na činnosti, ktoré v skutočnosti predstavovali činnosti zneškodňovania odpadu, a preto mali podliehať štandardnej sadzbe dane za zneškodňovanie odpadu na skládkach, a to na základe registrácií na zhodnocovanie odpadu a osvedčení o používaní udelených valónskymi orgánmi.
- (2) Listom zo 6. februára 2020 Komisia informovala Belgicko o svojom rozhodnutí začať konanie podľa článku 108 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) vo veci oznámenej pomoci.
- (3) Rozhodnutie Komisie o začatí konania bolo uverejnené v *Úradnom vestníku Európskej únie* ⁽³⁾. Komisia vyzvala zainteresované strany, aby predložili pripomienky k opatreniu pomoci.
- (4) Komisia prijala pripomienky od Valónska 14. apríla, 18. mája, 6. augusta a 17. decembra 2020, 3. mája 2021 a 17. mája 2022 a od spoločnosti Renewi 1. júla 2020. Komisia 10. júla 2020 postúpila Valónsku pripomienky prijaté od spoločnosti Renewi.
- (5) Na žiadosť Valónska sa 22. októbra a 12. novembra 2020 uskutočnili dve stretnutia. Na týchto stretnutiach sa zúčastnili zástupcovia Generálneho riaditeľstva pre hospodársku súťaž, Generálneho riaditeľstva pre životné prostredie, spoločnosti Renewi a Valónska.
- (6) Od tretích strán, členských štátov ani sťažovateľa neboli prijaté žiadne ďalšie pripomienky.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 187, 5.6.2020, s. 35.

⁽²⁾ Po akvizícii spoločnosti Van Gansewinkel Groep B.V. spoločnosťou Shanks Netherlands Holdings B.V. v roku 2017 sa spoločnosť Shanks Group PLC premenovala na Renewi PLC. Spoločnosť Renewi Valorisation & Quarry je súčasťou skupiny Renewi PLC. Sťažnosť sa teda teraz týka údajnej neoprávnenej pomoci poskytnutej spoločnosti Renewi, keďže spoločnosť Renewi prevzala hospodárske činnosti spoločnosti Shanks.

⁽³⁾ Pozri poznámku pod čiarou č. 1.

2. PODROBNÝ OPIS ÚDAJNÉHO OPATRENIA POMOCI

2.1. Názov a opis údajného opatrenia pomoci

- (7) Opatrenie, ktoré je predmetom skúmania, už bolo podrobne opísané v rozhodnutí o začatí konania ⁽⁴⁾, a tento opis je súčasťou tohto rozhodnutia len v potrebnom rozsahu.
- (8) Podľa sťažovateľa sporné opatrenie spočívalo v uplatňovaní zníženej sadzby dane na zneškodňovanie určitého odpadu na skládke Mont-Saint-Guibert od roku 2005, pričom zneškodňovanie tohto odpadu malo v zásade podliehať vyššej sadzbe dane.
- (9) Sťažnosť podaná v tomto prípade sa netýkala valónskej regionálnej dane za zneškodňovanie odpadu na skládkach ako takej, ale jej uplatňovania na konkrétne činnosti vykonávané na skládke Mont-Saint-Guibert na základe registrácií na zhodnocovanie odpadu a súvisiacich osvedčení o používaní udelených valónskymi orgánmi spoločnosti Renewi v rokoch 2005 až 2015. Podľa sťažovateľa poskytnutie pomoci podniku vyplývalo z nesprávnej klasifikácie jeho činností ako činností zhodnocovania odpadu, čo viedlo k výraznému zníženiu sumy vyberanej regionálnej dane. Podľa sťažovateľa údajná pomoc teda zodpovedá rozdielu medzi plnou sadzbou regionálnej dane, ktorá sa uplatňuje na činnosti zneškodňovania a zníženou sadzbou, ktorá sa uplatňuje na činnosti zhodnocovania a ktorá sa uplatnila na zneškodňovanie určitého odpadu spoločnosťou Renewi na skládke Mont-Saint-Guibert. Spoločnosť Renewi preto využívala nižšiu sadzbu, ako je sadzba uplatniteľná na činnosti zneškodňovania, ktorá sa rovná 0 EUR za tonu a od roku 2015 20 EUR za tonu (pozri odôvodnenia 12 a 13).
- (10) Sťažovateľ tvrdí, že cena za spracovanie odpadu účtovaná pôvodcom odpadu zahŕňa všetky náklady súvisiace s predbežnou úpravou a spracovaním (napr. spaľovanie alebo zneškodňovanie), ako aj sumy dane, ktorú je spoločnosť, ktorá spracováva odpad, povinná zaplatiť Valónsku. Spoločnosť Renewi tak údajne dokáže pôvodcom vlákňitého prachu ⁽⁵⁾ ponúknuť mimoriadne atraktívnu cenu za zneškodnenie ich odpadu na skládke v porovnaní s cenou, ktorú si účtujú konkurenti na iných skládkach alebo v spaľovniach. Okrem toho sťažovateľ uvádza, že rozhodnutia valónskej ministerky životného prostredia zaznamenávajúce registrácie zhodnocovania a udeľujúce príslušné osvedčenia boli prijaté na základe diskrečnej právomoci.

2.2. Platné vnútroštátne daňové právne predpisy

- (11) Daň za zneškodňovanie odpadu na skládkach sa riadi fiškálnou vyhláškou z 22. marca 2007 ⁽⁶⁾, ktorou sa podporuje predchádzanie vzniku odpadu a jeho zhodnocovanie vo Valónsku a ktorá nadobudla účinnosť 1. januára 2008.
- (12) Vo fiškálnej vyhláške z roku 2007 sa stanovujú vyššie sadzby zdaňovania na metódy spracovania, ktoré sú škodlivejšie pre životné prostredie a verejné zdravie, ako je zneškodňovanie odpadu, a výhodnejšie sadzby pre menej škodlivé metódy spracovania, ako je zhodnocovanie odpadu.
- (13) V článku 6 ods. 1 bode 11 fiškálnej vyhlášky z roku 2007 sa stanovuje sadzba dane 0 EUR za tonu ⁽⁷⁾ na „zhodnotiteľný odpad používaný na skládkach ako náhrada výrobkov alebo zariadení potrebných na prevádzku a rekonštrukciu skládky v súlade s prevádzkovým povolením alebo environmentálnym povolením“. Štandardné sadzby dane uplatniteľné na nezhodnotiteľný odpad sa v rokoch 2007 až 2017 postupne zvýšili z 35 EUR za tonu na 100 EUR za tonu ⁽⁸⁾.

⁽⁴⁾ Pozri odôvodnenia 6 až 57 rozhodnutia o začatí konania.

⁽⁵⁾ Vlákňitý prach je produkt predbežnej úpravy odpadu, pri ktorej sa zhodnocujú určité materiály (napr. kovy) a zvyšky sa drvia a triedia. Po tejto predbežnej úprave je zhodnoteným materiálom vlákňitý prach, ktorý sa skladá predovšetkým z plastov.

⁽⁶⁾ Belgický úradný vestník z 24. apríla 2007, s. 21883. Pred prijatím fiškálnej vyhlášky z roku 2007 sa zdaňovanie odpadu riadilo vyhláškou z 25. júla 1991 o zdaňovaní odpadu vo Valónsku.

⁽⁷⁾ Táto sadzba 0 EUR za tonu bola platná na obdobie, na ktoré sa vzťahuje opatrenie, t. j. 2005 – 2015.

⁽⁸⁾ Pozri odôvodnenie 57 rozhodnutia o začatí konania.

- (14) Vyhláškou z 19. júna 2015 ⁽⁹⁾ bola sadzba 0 EUR za tonu uplatniteľná na činnosti zhodnocovania nahradená sadzbou 20 EUR za tonu.

2.3. Platné valónske environmentálne právne predpisy

- (15) Vo Valónsku sa odpadové hospodárstvo riadi vyhláškou o odpade z 27. júna 1996. Jej cieľom je chrániť životné prostredie a ľudské zdravie pred akýmkoľvek nepriaznivými vplyvmi odpadov. V článku 1 vyhlášky sa stanovuje zásada hierarchie odpadového hospodárstva vo valónskom právnom poriadku.
- (16) Na základe vyhlášky o odpade z roku 1996 prijalo Valónsko nariadenie zo 14. júna 2001, ktorým sa podporuje zhodnocovanie určitého odpadu ⁽¹⁰⁾ (ďalej len „nariadenie o zhodnocovaní odpadu“). Príloha 1 k tomuto nariadeniu obsahuje zoznam odpadov, ktoré sa *a priori* považujú za zhodnotiteľné. V prílohe sa špecifikuje materiál, ktorý sa má zhodnotiť, bez ohľadu na to, či jeho použitie podlieha osvedčeniu, alebo nie, ako aj okolnosti, za ktorých sa odpad zhodnocuje, vlastnosti odpadu a spôsoby zhodnocovania.
- (17) Vyhláškou z 10. mája 2012 ⁽¹¹⁾ Valónsko transponovalo smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES ⁽¹²⁾ o odpade (ďalej len „smernica o odpade“). Vo vyhláške sa vymedzuje „zneškodňovanie“ ako každá činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, i v prípade, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie. „Zhodnocovanie“ sa vymedzuje ako akákoľvek činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu, ktorý nahradí iné materiály, ktoré by sa inak použili na splnenie určitej funkcie, alebo pripravenosť odpadu na plnenie tejto funkcie v závode alebo v širšom hospodárstve.
- (18) V článku 13 nariadenia o zhodnocovaní odpadu sa stanovuje, že iný odpad, ktorý nie je nebezpečný a ktorý sa v čase prijatia nariadenia nepovažoval za zhodnotiteľný, možno zhodnotiť za predpokladu, že v rozhodnutí o povolení ministerstva sa špecifikujú podmienky výroby, vlastnosti a spôsob použitia tohto odpadu a prípadne osvedčenie o používaní. V tomto článku sa ustanovuje zamietnutie akejkoľvek žiadosti súvisiacej so zhodnocovaním nebezpečného odpadu.

2.4. Platné európske environmentálne právne predpisy

2.4.1. Pojmy zneškodňovania a zhodnocovania v európskom práve

- (19) Pojmy „zneškodňovanie odpadu“, „zhodnocovanie“ a „materiálové zhodnocovanie“ sú vymedzené v smernici o odpadoch.
- (20) „Zhodnocovanie“ je „akákoľvek činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu, ktorý nahradí iné materiály, ktoré by sa inak použili na splnenie určitej funkcie, alebo pripravenosť odpadu na plnenie tejto funkcie v závode alebo v širšom hospodárstve“ ⁽¹³⁾.
- (21) V smernici o odpade sa „materiálové zhodnocovanie“ vymedzuje takto: „akákoľvek činnosť zhodnocovania okrem energetického zhodnocovania a opätovného spracovania na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo alebo iné prostriedky výroby energie. Patrí sem okrem iného príprava na opätovné použitie, recyklácia a spätné zasypávanie“ ⁽¹⁴⁾.

⁽⁹⁾ Článok 2 vyhlášky z 19. júna 2015, ktorou sa mení fiškálna vyhláška z 22. marca 2007, ktorou sa podporuje predchádzanie vzniku odpadu a jeho zhodnocovanie vo Valónsku, belgický úradný vestník z 30. júna 2015, s. 37691, platný od 1. júla 2015.

⁽¹⁰⁾ Nariadenie zo 14. júna 2001, ktorým sa podporuje zhodnocovanie určitého odpadu, belgický úradný vestník z 10. júla 2001, s. 23859.

⁽¹¹⁾ Vyhláška, ktorou sa transponuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc, belgický úradný vestník z 29. mája 2012, s. 30502, dostupná na adrese: https://www.ejustice.just.fgov.be//mopdf/2012/05/29_1.pdf#Page46.

⁽¹²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22.11.2008, s. 3).

⁽¹³⁾ Článok 3 ods. 15 smernice o odpade.

⁽¹⁴⁾ Článok 3 ods. 15a smernice o odpade.

- (22) „Spätné zasypávanie“ sa vymedzuje ako „akákoľvek činnosť zhodnocovania, pri ktorej sa vhodný odpad, ktorý nie je nebezpečný, používa na účely rekultivácie vo vyťažených oblastiach alebo na technické účely pri terénnych úpravách. Odpad používaný na spätné zasypávanie musí nahradiť neodpadové materiály, musí byť vhodný na uvedené účely a použitý iba v množstve, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených účelov“⁽¹⁵⁾.
- (23) „Zneškodňovanie“ sa vymedzuje ako „každá činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, i v prípade, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie“⁽¹⁶⁾.
- (24) Hierarchia odpadového hospodárstva stanovená v smernici o odpade bola transponovaná vyhláškou z 10. mája 2012⁽¹⁷⁾, v ktorej sa vymedzuje takto:

„V právnych predpisoch a politikách Valónska, ktoré sa týkajú predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom, sa ako poradie priorit uplatňuje táto hierarchia odpadového hospodárstva:

1. predchádzanie vzniku;
2. príprava na opätovné použitie;
3. recyklácia;
4. iné zhodnocovanie, napr. energetické zhodnocovanie; a
5. zneškodňovanie⁽¹⁸⁾.“

- (25) V smernici Rady 1999/31/ES⁽¹⁹⁾ (ďalej len „smernica o skládkach odpadov“) sa inertný odpad vymedzuje takto: „odpad, ktorý nepodlieha žiadnym významným fyzikálnym, chemickým alebo biologickým zmenám. Inertný odpad sa nerozpustí, nezhorí, ani nebude inak fyzikálne alebo chemicky reagovať, biologicky sa nerozloží, ani nepriaznivo neovplyvní látky, s ktorými prichádza do styku, takým spôsobom, ktorý by mohol viesť k znečisteniu životného prostredia alebo ohrozeniu zdravia ľudí. Celková vyluhovateľnosť a obsah znečisťujúcich látok v odpade a ekotoxická vyluhovateľnosť musia byť bezvýznamné, najmä nesmú ohrozovať kvalitu povrchových a/alebo podzemných vôd“⁽²⁰⁾.
- (26) V smernici o skládkach odpadov sa takisto uznáva, že odpad, ktorý nie je nebezpečný, je vhodný na asanačné alebo rekonštrukčné práce: „podľa smernice 75/442/EHS nepredstavuje zhodnocovanie inertného odpadu alebo odpadu, ktorý nie je nebezpečný a ktorý je vhodný na použitie pri asanačných/rekonštrukčných a zásypových prácach alebo na stavebné účely, skládkovaciu činnosť“⁽²¹⁾.

2.4.2. Klasifikácia činnosti zhodnocovania odpadu

- (27) Podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) (22) musia byť splnené dve kumulatívne podmienky, aby sa činnosť klasifikovala ako činnosť zhodnocovania v zmysle smernice o odpade:
1. Hlavným cieľom činnosti je zabezpečiť prospešné využitie odpadových materiálov, ktoré nahradia iné materiály, ktoré by sa na tento účel použili, čím sa podporí šetrenie prírodných zdrojov (podmienka šetrenia)⁽²³⁾;
 2. použitý odpad je vhodný na tento účel (podmienka vhodnosti)⁽²⁴⁾.

⁽¹⁵⁾ Článok 3 ods. 17a smernice o odpade.

⁽¹⁶⁾ Článok 3 ods. 19 smernice o odpade.

⁽¹⁷⁾ Článok 2 vyhlášky z 10. mája 2012.

⁽¹⁸⁾ Článok 4 ods. 1 smernice o odpade.

⁽¹⁹⁾ Smernica Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (Ú. v. ES L 182, 16.7.1999, s. 1).

⁽²⁰⁾ Článok 2 písm. e) smernice o skládkach odpadov.

⁽²¹⁾ Odôvodnenie 15 smernice o skládkach odpadov.

⁽²²⁾ Rozsudok z 28. júla 2016, Edilizia Mastrodonato (C-147/15, ECLI:EU:C:2016:606).

⁽²³⁾ Rozsudok citovaný v poznámke pod čiarou č. 22, body 43 a 44.

⁽²⁴⁾ Rozsudok citovaný v poznámke pod čiarou č. 22, bod 45.

2.4.3. Podmienka šetrenia

- (28) Podľa Súdneho dvora je základnou vlastnosťou činnosti zhodnocovania odpadu to, že jej hlavným cieľom je prospešné využitie odpadu, ktorý nahradí iné materiály, ktoré by sa museli na tento účel použiť, čo umožní šetrenie prírodných zdrojov ⁽²⁵⁾.
- (29) Ako uviedol Súdny dvor, z toho vyplýva, že hlavným cieľom činnosti zhodnocovania musí byť šetrenie prírodných zdrojov. Naopak, ak šetrenie surovinami predstavuje len vedľajší účinok činnosti, ktorej účelom je zneškodňovanie odpadu, táto činnosť nemôže vyvrátiť posúdenie tejto činnosti ako činnosti zneškodňovania ⁽²⁶⁾.
- (30) Je teda potrebné určiť, či by k predmetnej činnosti došlo aj v prípade, ak by takýto odpad nebol k dispozícii a museli by sa preto použiť iné materiály ⁽²⁷⁾.

2.4.4. Podmienka vhodnosti

- (31) Súdny dvor uviedol, že činnosť možno klasifikovať ako zhodnocovanie iba v prípade, že vzhľadom na najnovší stav vedeckých a technických poznatkov je príslušný odpad na také použitie vhodný ⁽²⁸⁾.
- (32) Podľa smernice o skládkach odpadov je inertný odpad vhodný na asanačné alebo rekonštrukčné práce ⁽²⁹⁾. V odôvodnení 15 tejto smernice sa takisto uznáva, že odpad, ktorý nie je nebezpečný, je vhodný na asanačné alebo rekonštrukčné práce: „podľa smernice 75/442/EHS nepredstavuje zhodnocovanie inertného odpadu alebo odpadu, ktorý nie je nebezpečný a ktorý je vhodný na použitie pri asanačných/rekonštrukčných a zásypových prácach alebo na stavebné účely, skládkovaciu činnosť“.
- (33) V článku 3 ods. 17a smernice o odpade sa takisto potvrdzuje, že činnosti spätného zasypávania sa vykonávajú s použitím vhodného odpadu, ktorý nie je nebezpečný (pozri odôvodnenie 22).

2.5. Opis dôvodov na začatie konania

- (34) Na základe informácií dostupných v čase začatia konania Komisia usudzovala, že sporné opatrenie, konkrétne uplatňovanie zníženej sadzby na činnosti zhodnocovania v súvislosti s činnosťami spoločnosti Renewi na skládke Mont-Saint-Guibert namiesto plnej výšky sadzby uplatniteľnej na činnosti zneškodňovania od februára 2009 (pozri odôvodnenia 49, 50 a 51), vyvolalo pochybnosti o jeho klasifikácii ako štátnej pomoci a zlučiteľnosti s vnútorným trhom.
- (35) Komisia vo svojom rozhodnutí o začatí konania vyjadrila pochybnosti o vhodnosti klasifikácie činnosti skládky belgickými orgánmi ako činnosti zhodnocovania s odvolaním sa na judikatúru Súdneho dvora vo veci C-147/15. Na základe informácií dostupných v tom čase nebolo možné preukázať, že šetrenie prírodných zdrojov bolo v tomto prípade hlavným cieľom činnosti. Najmä vzhľadom na to, že sa nezdalo, že by sa uvažovalo o vytvorení kupoly s použitím iných materiálov ako odpadu, nebolo možné tvrdiť, že odpad by užitočne nahradil iné materiály. Iba vláknitý prach sa javil ako vhodný a dostupný v dostatočnom množstve vzhľadom na vedecky vymedzené technické vlastnosti, ktoré materiály museli vykazovať (najmä ich ľahký, inertný a biologicky nerozložiteľný charakter) a množstvá požadované v relatívne krátkom čase (okolo 80 000 ton za niekoľko rokov).
- (36) Okrem toho informácie dostupné v čase začatia konania viedli Komisiu k presvedčeniu, že z hľadiska súladu s hierarchiou odpadového hospodárstva je vláknitý prach vhodnejší na spaľovanie a výrobu energie.

⁽²⁵⁾ Rozsudok z 27. februára 2002, ASA (C-6/00, ECLI:EU:C:2002:121), bod 69.

⁽²⁶⁾ Rozsudok citovaný v poznámke pod čiarou č. 22, bod 39, a citovaná judikatúra.

⁽²⁷⁾ Rozsudok citovaný v poznámke pod čiarou č. 22, body 43 a 44.

⁽²⁸⁾ Rozsudok z 28. júla 2016, Edilizia Mastrodonato (C-147/15, ECLI:EU:C:2016:606), bod 45.

⁽²⁹⁾ Článok 3 ods. 2 smernice o skládkach odpadov.

- (37) Na základe týchto informácií Komisia dospela k záveru, že uplatnenie zníženej sadzby uplatniteľnej na činnosti zhodnocovania na skládkovanie by mohlo predstavovať selektívnu výhodu. Komisia preto usudzovala, že spoločnosť Renewi bola zrejme oslobodená od daňového zaťaženia, ktoré by táto spoločnosť za normálnych okolností musela znášať, ak by sa jej činnosti považovali za zneškodňovanie odpadu a nie za zhodnocovanie odpadu. Okrem toho Komisia usudzovala, že ostatné kritériá uvedené v článku 107 ods. 1 ZFEÚ sa zdajú splnené.
- (38) Sporné opatrenie teda mohlo predstavovať štátnu pomoc.
- (39) Keďže sporné opatrenie bolo vykonané pred akýmkoľvek podaním oznámenia Komisii, valónske orgány si možno nespĺnili svoje záväzky vyplývajúce z článku 108 ods. 3 ZFEÚ.
- (40) Pokiaľ ide o zlučiteľnosť údajne poskytnutej pomoci, Komisia vyjadrila pochybnosti o tom, či by uplatnenie zníženej sadzby na činnosti vykonávané spoločnosťou Renewi na skládke Mont-Saint-Guibert namiesto sadzby uplatniteľnej na činnosti zneškodňovania na skládkach mohlo i) predstavovať náhradu za záväzok vyplývajúci zo služieb vo verejnom záujme zlučiteľný s článkom 106 ods. 2 ZFEÚ alebo ii) byť vyhlásené za zlučiteľné s usmerneniami o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia z roku 2008 ⁽³⁰⁾ alebo 2014 ⁽³¹⁾.
- (41) Na základe informácií, ktoré mala Komisia v tom čase k dispozícii, a keďže nebolo možné potvrdiť, či je údajná pomoc zlučiteľná s vnútorným trhom, sa Komisia rozhodla začať formálne vyšetrovacie konanie.

3. PRIPOMIENKY VALÓNSKA

- (42) Pokiaľ ide o údajnú klasifikáciu opatrenia ako štátnej pomoci, Valónsko usudzuje, že nie sú splnené podmienky zvýhodnenia a selektivity. Usudzuje, že činnosť bola správne klasifikovaná ako zhodnocovanie v súlade s podmienkami stanovenými v uplatniteľných právnych predpisoch EÚ a Valónska. Činnosti by sa v skutočnosti vykonali aj v prípade neexistencie vhodného odpadu v dostatočnom množstve (pozri oddiel 3.1); v takom prípade by sa použili iné materiály (pozri oddiel 3.3); a použitý odpad bol vhodný na daný účel (pozri oddiel 3.2).
- (43) Podľa Valónska neexistencia selektivity vyplýva zo všeobecných daňových ustanovení, ktoré sa uplatňujú bez rozdielu na každý podnik podľa klasifikácie typu použitia odpadu. Klasifikácia činnosti ako zhodnocovania alebo zneškodňovania sa vykonáva nediskrečným spôsobom, keďže rozhodnutie ministerky životného prostredia je súčasťou formálneho postupu a je založené na podrobnej analýze dokladov a informácií poskytnutých žiadateľom o registráciu na zhodnocovanie odpadov zo strany valónskej administratívy.

3.1. Zákonná povinnosť uzavrieť a rekonštruovať skládku Mont-Saint-Guibert

- (44) Valónsko vo svojich dodatočných pripomienkach zo 17. decembra 2020 poukazuje na to, že podľa nariadenia z 27. februára 2003 o odvetvových prevádzkových podmienkach skládok (ďalej len „nariadenie o odvetvových podmienkach“) ⁽³²⁾ všetci prevádzkovatelia skládok vo Valónsku bez výnimky podliehajú povinnosti tvarovať svoje skládky kupolovo tak, aby sa zabezpečil minimálny sklon svahu 3 % po usadení a aby sa umožnil gravitačný odtok dažďovej vody do priekop za skládkou.
- (45) Od roku 2004 je skládka Mont-Saint-Guibert spravovaná na základe jednotného povolenia z 10. mája 2004 (ďalej len „jednotné povolenie“), ktoré udelilo Valónsko a ktoré je platné do 20. novembra 2014 (ako prevádzkové povolenie).
- (46) Skládka Mont-Saint-Guibert je rozdelená do niekoľkých sektorov.

⁽³⁰⁾ Usmernenia Spoločenstva o štátnej pomoci na ochranu životného prostredia (Ú. v. EÚ C 82, 1.4.2008, s. 1).

⁽³¹⁾ Oznámenie Komisie – Usmernenie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (Ú. v. EÚ C 200, 28.6.2014, s. 1).

⁽³²⁾ Belgický úradný vestník z 13. marca 2003, s. 11486, dostupný na adrese: http://www.ejustice.just.fgov.be//mopdf/2003/03/10_1.pdf#Page68.

(47) Valónska ministerka životného prostredia pri vydávaní jednotného povolenia:

- požadovala úplnú rekonštrukciu sektora 1 prostredníctvom činností zhodnocovania na základe podrobnej štúdie materiálov alebo odpadu, ktoré sa majú spracovať, s cieľom vytvoriť vhodné profily a zabezpečiť optimálne prepojenie so sektormi 2 až 8 skládky,
- poverila spoločnosť Renewi prevádzkou sektorov 2 až 8 skládky,
- vyžadovala, aby spoločnosť Renewi využívala zhodnocovanie odpadu, ak sa cieľová výška 161 metrov po usadení nedosiahne na celej skládke.

(48) S ohľadom na uzavretie lokality 21. novembra 2014 sa začali práce na rekonštrukcii (aby sa skládka vytvarovala do kupoly) a prekrytí ⁽³³⁾ (od februára 2009 pre sektor 1 a od novembra 2011 pre sektory 2 až 8). Región poukazuje na to, že príprava na uzavretie skládky s cieľom umožniť efektívnejší proces rekonštrukcie a súčasne pokračovať v činnostiach zneškodňovania je v sektore odpadového hospodárstva veľmi bežná. Počas obdobia prevádzky skládky sú niektoré sektory skládky, ktoré už nie sú otvorené na činnosti zneškodňovania, pripravené na činnosti rekonštrukcie, pričom ostatné sektory skládky sa naďalej využívajú. Tieto činnosti rekonštrukcie si vyžadovali osvedčenia o zhodnocovaní, ktorými sa spoločnosť Renewi povoľuje používať určité druhy zhodnotiteľných odpadov, ktoré nie sú uvedené v prílohe 1 k nariadeniu o zhodnocovaní odpadu. Všetky registrácie a osvedčenia potvrdzujú hlavný cieľ predmetných činností a uvádzajú, že zhodnocovanie vlákniťého prachu je súčasťou procesu asanačie a rekonštrukcie skládky Mont-Saint-Guibert.

(49) Keďže zhodnocovanie odpadu v súvislosti s uzavretím lokality bolo spoločnosť Renewi uložené špecifickými podmienkami jednotného povolenia, spoločnosť požiadala o registráciu, ktorú získala 30. novembra 2005 spolu s príslušným osvedčením o zhodnocovaní č. 2005/13/73/3/4 na doplnenie sektora 1. V osvedčení o zhodnocovaní sa uvádza, že odpad povolený na zhodnocovanie musí mať „vhodnú hustotu, aby sa zabránilo nadmernému usadzovaniu v hmote odpadu a aby sa zabezpečili stabilné svahy umožňujúce odtok dažďovej vody“. Príslušný odpad musel byť „odpad, ktorý nie je nebezpečný a inertný odpad spadajúci pod kódy 170107 – spracovaná zmes betónu, tehál, škridiel a obkladového materiálu a keramiky, 170795 – spracovaný odpad z demolácií, 191204 – drvené pneumatiky a gumené lišty, 191212 – biologicky nerozložiteľný vlákniťý prach a 200307 – drvený objemný odpad“.

(50) Nakoniec sa však registrácia a osvedčenie s platnosťou na tri roky nikdy nepoužili, pretože prípravné práce potrebné na vykonanie činností zhodnocovania v sektore 1 neboli dokončené do decembra 2008.

(51) Činnosti zhodnocovania sa teda mohli začať v sektore 1 až vo februári 2009, ako to dokazuje list z 3. augusta 2009, v ktorom spoločnosť Renewi požiadala Valónsky úrad pre nakladanie s odpadmi (*Office wallon des déchets*) o novú registráciu a nové osvedčenie o používaní. Činnosti zhodnocovania v sektore 1 sa mohli začať na základe registrácie a osvedčenia o používaní získaných 18. decembra 2008. Táto nová registrácia a toto nové osvedčenie o používaní, platné do 31. decembra 2009, povolili operácie zhodnocovania rovnakého odpadu ako predtým (pozri odôvodnenie 49) na účely doplnenia sektora 1. Spoločnosť Renewi teda nemohla využiť zníženú sadzbu dane na činnosti klasifikované ako zhodnocovanie do februára 2009.

(52) Vzhľadom na oneskorenie pri rekonštrukčných a asanačných prácach v sektore 1 bolo potrebné 10. novembra 2009 znova predĺžiť registráciu a osvedčenie o 3 roky registráciou a osvedčením č. 2009/13/73/3/4 s platnosťou do 31. decembra 2011. V ten istý deň bola vydaná nová registrácia a nové osvedčenie č. 2009/13/114/3/4 (platné do 31. decembra 2011), ktorým sa spoločnosť Renewi oprávňuje zhodnocovať okrem „odpadu, ktorý nie je nebezpečný a inertného odpadu spadajúceho pod kódy 170107 – spracovaná zmes betónu, tehál, škridiel a obkladového materiálu a keramiky, 170795 – spracovaný odpad z demolácií, 191204 – drvené pneumatiky a gumené lišty, 191212 – biologicky nerozložiteľný vlákniťý prach a 200307 – drvený objemný odpad“, horľavý vlákniťý prach spadajúci pod kód 191210.

⁽³³⁾ „Prekrytie“ zahŕňa umiestnenie tesniacej/drenážnej fólie na každú vrstvu odpadu.

- (53) Horľavý vlákňitý prach aj biologicky nerozložiteľný vlákňitý prach patria do kategórií 191210 – „horľavý odpad (palivo z odpadov)“ a 191212 – „iné odpady (vrátane zmiešaných materiálov) z mechanického spracovania odpadu iného ako [odpadu obsahujúceho nebezpečné látky]“ opísaných v nariadení valónskej vlády z 10. júla 1997 ⁽³⁴⁾, ktorým sa ustanovuje klasifikácia odpadu. Tieto dve kategórie – 191210 a 191212 – sa v tomto nariadení považujú za odpad, ktorý nie je nebezpečný.
- (54) Podľa nariadenia, ktorým sa ustanovuje klasifikácia odpadu, horľavý a biologicky nerozložiteľný vlákňitý prach patrí do kategórie „biologicky nerozložiteľný odpad zlučiteľný s biologicky rozložiteľným organickým odpadom v súvislosti s ukladaním na skládky“ za predpokladu, že nie sú náchylné reagovať s biologicky rozložiteľným organickým odpadom alebo oslabiť účinnosť zhodnocovania plynov ⁽³⁵⁾. Valónsko vysvetľuje, že pojem „horľavý“ vyplýva výlučne zo skutočnosti, že tento nový druh odpadu musel byť zaradený do jedného z existujúcich druhov odpadu uvedených vo valónskych právnych predpisoch a že vzhľadom na jeho výhrevnosť malo zmysel zaradiť tento druh vlákňitého prachu medzi odpady spadajúce pod kód 191210 – „horľavý odpad (palivo z odpadov)“. Pojem „horľavý“ znamená len to, že tento druh vlákňitého prachu má určitú dolnú výhrevnosť, a nie to, že táto dolná výhrevnosť je vhodná špeciálne na spaľovanie, či už v spaľovniach alebo v cementárskych peciach. Aby bol odpad akceptovaný vo väčšine spaľovní, musí mať dolnú výhrevnosť približne 10 000 – 12 000 kJ/kg alebo maximálne, v malých množstvách, 13 000 kJ/kg. Spaľovanie odpadu s vyššou dolnou výhrevnosťou vedie k nadmernej degradácii pecí. Vlákňitý prach používaný na činnosti zhodnocovania na skládke Mont-Saint-Guibert má však dolnú výhrevnosť 14 100 kJ/kg ⁽³⁶⁾.
- (55) Podľa informácií poskytnutých Valónskom sa z odpadu, pre ktorý spoločnosť Renewi získala osvedčenia o zhodnocovaní, od februára 2009 v sektore 1 v skutočnosti používali na účely zhodnocovania iba biologicky nerozložiteľný vlákňitý prach a drvený objemný odpad. Horľavý vlákňitý prach sa používal až od roku 2010.
- (56) Od februára 2009 do decembra 2009 sa na skládke využíval drvený objemný odpad ⁽³⁷⁾ v obmedzenom množstve ⁽³⁸⁾. Na základe nariadenia valónskej vlády, ktorým sa zakazuje ukladanie určitého odpadu na skládky ⁽³⁹⁾, bol na skládke od 1. januára 2010 zakázaný objemný odpad.
- (57) Pokiaľ ide o sektory 2 až 8, jednotným povolením udeleným spoločnosti Renewi sa autorizovalo tvarovanie skládky ako kupoly s maximálnou výškou pred usadením 167 m a konečnou výškou po usadení 161 m nad morom. Na konci činnosti musel byť sklon kupoly po usadení 3 % až 14 % ⁽⁴⁰⁾.
- (58) V jednotnom povolení sa stanovuje, že ak sa nedosiahne cieľová výška 161 metrov, prevádzkovateľ musí doplniť skládku materiálmi, ktoré spĺňajú podmienky a vlastnosti činností zhodnocovania ustanovené v nariadení o podpore zhodnocovania určitého odpadu tak, aby sa táto výška dosiahla bez zlyhania.
- (59) Počas prevádzky skládky boli vo Valónsku prijaté následné zákazy zneškodňovania určitého odpadu na skládkach prostredníctvom nariadenia valónskej vlády, ktorým sa zakazuje ukladanie určitého odpadu na skládky ⁽⁴¹⁾.

⁽³⁴⁾ Pozri nariadenie valónskej vlády z 10. júla 1997, ktorým sa ustanovuje klasifikácia odpadu, belgický úradný vestník z 30. júla 1997, dostupné na adrese: <http://environnement.wallonie.be/legis/dechets/decat026.htm>, (Nariadenie, ktorým sa ustanovuje klasifikácia odpadu).

⁽³⁵⁾ Pozri článok 11/2 nariadenia, ktorým sa ustanovuje klasifikácia odpadu.

⁽³⁶⁾ Správa o analýze z 28. januára 2014 spoločnosti Agrolab Group.

⁽³⁷⁾ V článku 2 ods. 2 nariadenia valónskej vlády z 5. marca 2008 o nakladaní s odpadom vznikajúcim pri bežných činnostiach domácností a súvisiacich nákladoch sa vymedzuje pojem objemný odpad. „Objemný“ je akýkoľvek odpad, ktorý sa nezmestí do 60-litrového vreca alebo zbernej nádoby. Po rozšírení pojem „objemný“ zahŕňa akýkoľvek odpad, ktorý je príliš objemný (väčší ako kocka, ktorej strany merajú 30 centimetrov) a/alebo príliš ťažký na to, aby sa zmestil do (60-litrového) vreca na odpadky alebo do kontajnera vybaveného čipom, ktorý nie je predmetom selektívneho zberu (napr. matrace, podpery matracov, demontovaný nábytok, linoleum, koberce, tapety). Treba uviesť, že objemný odpad použitý na skládke bol rozdrvený objemný odpad.

⁽³⁸⁾ 9 307 ton v roku 2009 v porovnaní so 16 902 tonami biologicky nerozložiteľného vlákňitého prachu.

⁽³⁹⁾ Nariadenie valónskej vlády z 18. marca 2004, ktorým sa zakazuje ukladanie určitého odpadu na skládky a stanovujú kritériá prijímania odpadu na skládky, v znení nariadenia valónskej vlády zo 7. októbra 2010, dostupné na adrese: <http://environnement.wallonie.be/legis/dechets/decen008.htm>.

⁽⁴⁰⁾ Článok 18 piaty pododsek osobitných podmienok jednotného povolenia.

⁽⁴¹⁾ Pozri poznámku pod čiarou č. 39.

- (60) Uvedeným nariadením sa teda zakazuje ukladať na skládky určité druhy odpadov, najmä niektoré nebezpečné odpady, ako aj celé opotrebované pneumatiky, separovane zbieraný odpad a kovový odpad.
- (61) Týmto následnými zákazmi sa znížilo množstvo odpadu zneškodňovaného na skládke Mont-Saint-Guibert, čo prinútilo spoločnosť Renewi prispôbiť sa neustále sa meniacemu trhu, na ktorom množstvo odpadu dostupného na zneškodňovanie naďalej klesalo. Podľa Valónska sa medzi rokmi 2009 a 2010 zaznamenalo zníženie množstva zneškodňovaného odpadu o 212 000 ton.
- (62) Spoločnosť Renewi preto musela od roku 2004 každý rok hľadať alternatívne spôsoby získania rôznych tokov odpadu, aby dosiahla konečný profil, ktorý jej ukladá jednotné povolenie v súlade s nariadením o odvetvových podmienkach ⁽⁴²⁾. Spoločnosť Renewi sa napríklad v rokoch 2013 a 2014 podarilo získať značné množstvo odpadových sklolaminátových materiálov a odpadu z likvidácie autovrakov a šrotu na zneškodnenie na skládke Mont-Saint-Guibert.
- (63) Valónsko takisto zdôrazňuje osobitný hydrogeologický kontext lokality, ktorá sa vyznačuje vysokým stupňom zraniteľnosti vzhľadom na značné riziko zhoršenia kvality podzemnej vody spôsobené prenikaním priesakových vôd, čo vážne ohrozuje možnosti využitia tejto vody na výrobu pitnej vody. Tento zložitý kontext viedol k zriadeniu vedeckého výboru, ktorého úlohou je vydávať odporúčania orgánom pri prijímaní rozhodnutí týkajúcich sa skládky Mont-Saint-Guibert.
- (64) Valónsko poukazuje na to, že prevádzkové povolenie pre skládku Mont-Saint-Guibert nebolo možné obnoviť vzhľadom na zistené problémy týkajúce sa ochrany životného prostredia. Takisto nebolo možné znížiť množstvá odpadu, ktoré sa museli dostať na skládku, aby sa dodržali minimálne požiadavky na sklon svahu uložené valónskymi právnymi predpismi.
- (65) Ako zdôrazňuje Valónsko, uzavretie lokality bolo potrebné začať plánovať už v roku 2011, aby sa zabezpečilo jej skutočné uzavretie do 21. novembra 2014. Od tohto bodu vedecký výbor venoval osobitnú pozornosť potrebe vymedziť konečný profil tak, aby sa na skládke dosiahli sklony, ktoré by zabránili rozdielnemu usadzovaniu spôsobujúcemu státie povrchovej vody, ktorá by mala odtekať do odvodňovacích priekop. S rovnakým cieľom vedecký výbor nariadil, aby sa pri rekonštrukcii lokality používal „čo najľahší“ odpad, aby sa predišlo nadmernému rozdielnemu usadzovaniu.
- (66) Valónsko poukazuje na to, že keď sa začiatkom roka 2011 rozhodovalo o uzavretí lokality, profil skládky po usadení mal na niektorých miestach sklon menší ako 3 %, a preto nespĺňal požiadavky článku 16 piateho pododseku nariadenia o odvetvových podmienkach. Tento profil bolo preto potrebné premodelovať tak, aby spĺňal minimálne obmedzenie sklonu 3 %. Modely vytvorené vedeckým výborom, ktoré predložil vo svojom stanovisku z 11. marca 2011, umožnili vypočítať minimálne objemy odpadu potrebné na zabezpečenie toho, aby i) kupola mala priemerné svahy so sklonom aspoň 3 % po usadení v celej lokalite a ii) priemerné svahy so sklonom maximálne 14 % v celej lokalite, aby sa zabezpečila stabilita odpadovej hmoty. Konečný objem odpadu potrebný pred uzavretím skládky sa tak znížil o 76 401 m³.
- (67) Po rozhodnutí o uzavretí lokality v súlade s podmienkami stanovenými v jednotnom povolení a na základe odporúčaní vedeckého výboru vo svojej správe z 11. marca 2011 spoločnosť Renewi dňa 28. júna 2011 predložila žiadosť o registráciu na zhodnocovanie odpadu, ktorý nie je nebezpečný, druhov 191210 – horľavý vláknyty prach a 191212 – biologicky nerozložiteľná vláknyty prach na zhodnocovanie v súvislosti s uzavretím celej skládky Mont-Saint-Guibert.

⁽⁴²⁾ Belgický úradný vestník z 13. marca 2003, s. 11486, dostupný na adrese: http://www.ejustice.just.fgov.be//mopdf/2003/03/10_1.pdf#Page68.

- (68) Na základe stanovísk vedeckého výboru a v súlade s podmienkami uvedenými v jednotnom povolení, v nadväznosti na už začatý postup uzavretia pre sektor 1, vydala ministerka životného prostredia dňa 4. novembra 2011 spoločnosti Renewi registráciu č. 2011/13/132/3/4 a súvisiace osvedčenie o zhodnocovaní, ktorým sa povoľuje zhodnocovanie vlákňitého prachu na obdobie 5 rokov v rámci uzavretia celej skládky Mont-Saint-Guibert. Novou registráciou a novým osvedčením sa teda povolilo zhodnocovanie horľavého a biologicky nerozložiteľného vlákňitého prachu v rámci uzatvorenia celej skládky vrátane sektora 1, čo bolo následne začlenené do všeobecného procesu uzatvorenia skládky.
- (69) Registrácia a osvedčenie o používaní, ktoré sa pôvodne týkali tvarovania lokality ako kupoly, boli obnovené rozhodnutím z 18. augusta 2015 (registrácia a osvedčenie o používaní č. 2015/13/223/3/4). Uvedené osvedčenie bolo platné do 18. augusta 2020, pričom doba platnosti bola podľa Valónska odôvodnená značným množstvom materiálu potrebného na dokončenie kupoly (v súlade s osvedčením o používaní bolo spoločnosti Renewi povolené zhodnotiť až 400 000 ton vlákňitého prachu). „Kupola“ bola dokončená v novembri 2019 pred uplynutím platnosti osvedčenia o používaní.
- (70) Registráciou č. 2011/13/132/3/4 a súvisiacim osvedčením o zhodnocovaní a registráciou č. 2015/13/223/3/4 a súvisiacim osvedčením o používaní sa umožnila asanácia skládky v súlade s jednotným povolením (s cieľom zabrániť nadmernému usadzovaniu v mase odpadu a zabezpečiť dostatočne stabilné svahy, ktoré umožnia prirodzený odtok dažďovej vody).
- (71) Fáza rekonštrukcie vo forme prekrytia sektorov 2 až 8 sa začala v roku 2020 po dokončení kupoly. Valónsko uvádza, že rekonštrukcia bola pôvodne vykonaná s použitím materiálov v súlade s registráciou č. 2016/616/3/4, ktorého platnosť vyprší 26. októbra 2026. Odpad, na ktorý sa vzťahuje registrácia č. 2016/616/3/4, zodpovedá odpadu uvedenému v prílohe 1 k nariadeniu o zhodnocovaní odpadu.
- (72) Valónsko vo svojich pripomienkach z 3. mája 2021 opakuje svoj názor, že predmetné činnosti by sa vykonali, aj keby sa odpad nevyužil, z dôvodu zákonnej povinnosti skládku uzavrieť a rekonštruovať.

3.2. Vlákňitý prach ako hlavný druh odpadu vhodného na rekonštrukčné práce a drvený objemný odpad

- (73) Valónsko takisto potvrdzuje, že na základe štúdie, ktorú vypracovala poradenská firma Greisch a ktorá bola predložená 31. októbra 2002 (ďalej len „štúdia Greisch“) ⁽⁴³⁾, dlho pred uzavretím skládky, bolo rozhodnuté použiť odpad na rekonštrukčné práce, „aby sa predišlo vyneseniu takého veľkého množstva „vysokokvalitných“ materiálov na skládku“. V štúdii Greisch sa uviedlo, že odpad by mal byť „v ideálnom prípade dostupný vo veľkých množstvách (100 000 m³), ľahko spracovateľný, ľahký, odolný voči vode a hnilobe“.
- (74) Rozhodnutie použiť odpad namiesto primárnych materiálov, ako je lávové kamenie, bolo následne zahrnuté do jednotného povolenia.
- (75) Keďže v jednotnom povolení sa vyžadovalo vykonanie operácií zhodnocovania s cieľom zatvoriť sektor 1, vedecký výbor prijal 23. júna 2005 stanovisko, v ktorom sa stanovujú potrebné technické vlastnosti materiálov, ktoré sa majú použiť na opätovné naplnenie sektora 1. Toto stanovisko bolo znovu vydané 28. marca 2006.
- (76) V osvedčení o zhodnocovaní č. 2005/13/73/3/4 vyžiadanom spoločnosťou Renewi sa uvádza, že odpad povolený na zhodnocovanie musí mať „vhodnú hustotu, aby sa zabránilo nadmernému usadzovaniu v hmote odpadu a aby sa zabezpečili stabilné svahy umožňujúce odtok dažďovej vody“. Biologicky nerozložiteľný prach mal tieto vlastnosti (pozri odôvodnenie 49). Osvedčením o používaní z 18. decembra 2008 a následnými osvedčeniami (pozri odôvodnenia 51 a 52) sa takisto povolilo používanie vlákňitého prachu (biologicky nerozložiteľného a horľavého) na základe toho, že mal technické vlastnosti vhodné na uzavretie sektora 1.
- (77) V decembri 2009 sa v technickej poznámke vedeckého výboru o „Rekonštrukcii sektora 1“ uvádza, že odpad, ktorý sa má použiť pri rekonštrukcii sektora 1, musí byť vlákňitý prach (t. j. plastový odpad, úletová frakcia z triedenia a predbežnej úpravy odpadu).

⁽⁴³⁾ Valónsko uvádza, že táto štúdia bola začlenená do jednotného povolenia z roku 2004.

- (78) Vedecký výbor 11. marca 2011 uviedol vo svojom stanovisku predbežné technické aspekty týkajúce sa revízie svahov a profilov skládok, ktoré sú potrebné na zabránenie poklesu, ktoré boli stanovené na základe presných topografických prieskumov vykonaných koncom roka 2010. Na základe toho sa v dokumente ďalej vysvetľuje, že materiály museli mať nízku hustotu, byť biologicky nerozložiteľné a odolné voči hnilobe (aby sa predišlo poklesu) a priepustné (aby umožnili prechod vody a plynov). Príslušný výňatok je uvedený ďalej:

„Je potrebné zdôrazniť tri vlastnosti:

1. Hustota. V upravenom profile skládky sa na 51 % plochy dosiahlo konečné hodnotenie už „PRED usadením“. Na niektorých miestach už nejaký čas prebieha usadzovanie. Nové materiály, ktoré sa majú pridať, sa časom takisto zhutnia. V súčasnosti sa preto považuje za vhodné pridávať materiály, ktoré sú čo najľahšie, ako napríklad materiály na zhodnocovanie, aby sa obmedzilo poklesu. Nemožno vylúčiť použitie iných, ťažších materiálov, ako je odpad z asanačných prác. Treba však mať na pamäti, že takéto materiály budú viesť k hlbšiemu poklesu.
 2. Rozmerová stabilita. V súčasnej fáze zapĺňania skládky by sa mali používať biologicky nerozložiteľné materiály, aby sa predišlo inému druhu poklesu v dôsledku zníženia objemu.
 3. Priepustnosť. Výsledkom použitých materiálov by mala byť odpadová hmota, ktorá umožní prechod vody a bioplynov.“
- (79) Vzhľadom na tieto technické vlastnosti a v súlade s následnými stanoviskami vedeckého výboru, ktoré odzrkadľujú povinnosti uvedené v jednotnom povolení, sa v stanovisku určil vláknitý prach ako hlavný druh odpadu vhodný na prevádzku. Valónsko takisto uviedlo, že práve technické vlastnosti, ktoré boli objektívne stanovené s ohľadom na environmentálne otázky, viedli k výberu typu odpadu, ktorý sa má použiť, a nie naopak (t. j. nebol najskôr vybraný vláknitý prach, ktoré špecifické vlastnosti by sa následne použili ako základ na vymedzenie technických vlastností).
- (80) Valónsko uvádza, že v záujme zachovania zdrojov sa od začiatku procesu zatvárania skládok rozhodlo o predbežnej úprave odpadu, aby mal užitočnú funkciu. Keďže však nebol k dispozícii žiadny odpad alebo materiál pripravený na okamžité použitie, bolo potrebné vyrobiť alebo predbežne upraviť existujúce materiály/odpady, aby sa prospešne využili.
- (81) Vláknitý prach bol teda vytvorený a prispôbený špeciálne na rekonštrukciu lokality Mont-Saint-Guibert.
- (82) Valónsko takisto poukazuje na to, že použitie vláknitého prachu bolo dôkladne analyzované v súlade s postupom zhodnocovania odpadu stanoveným v nariadení o zhodnocovaní odpadu. Dotknutý vláknitý prach sa považoval za odpad, ktorý nie je nebezpečný, v súlade s nariadením, ktorým sa ustanovuje klasifikácia odpadov (pozri odôvodnenie 53) a všetkými registráciami a osvedčeniami vydanými spoločnosťou Renewi. Skutočnosť, že odpad nie je nebezpečný, sa považovala za nevyhnutný predpoklad na to, aby sa odpad považoval za vhodný na činnosti zhodnocovania. V článku 13 ods. 1 nariadenia o zhodnocovaní odpadu sa teda stanovuje, že „[m]inister môže podporiť zhodnocovanie odpadu, ktorý nie je nebezpečný a ktorý nie je uvedený v prílohe I, a zhodnocovanie odpadu, ktorý nie je nebezpečný, s výnimkou odpadu, ktorý je uvedený v prílohe I k tejto vyhláške, každej osobe, ktorá predloží žiadosť o registráciu v súlade s postupom stanoveným v tomto nariadení [...]“.
- (83) Podľa Valónska má vláknitý prach niekoľko spoločných vlastností s inertným odpadom. Valónsko ho teda klasifikuje ako „biologicky nerozložiteľný odpad zlučiteľný s biologicky rozložiteľným organickým odpadom v súvislosti s ukladáním na skládky“, keďže nie je schopný reagovať s biologicky rozložiteľným organickým odpadom alebo oslabiť účinnosť zhodnocovania plynov (pozri odôvodnenie 54). Podľa Valónska je vlastnosť vláknitého prachu oslabiť účinnosť zhodnocovania plynov podobná vymedzeniu inertného odpadu, keďže táto vlastnosť sa týka aj odpadu, ktorý „nevyvoláva žiadnu inú fyzikálnu alebo chemickú reakciu, nie je biologicky rozložiteľný a nemá nepriaznivý vplyv na iné látky, s ktorými prichádza do styku spôsobom, ktorý pravdepodobne spôsobí znečistenie životného prostredia alebo poškodenie ľudského zdravia.“⁽⁴⁴⁾

⁽⁴⁴⁾ Pozri vymedzenie inertného odpadu v článku 2 písm. e) smernice o skládkach odpadov a v článku 2 ods. 6 vyhlášky o odpade.

- (84) Valónsko takisto zdôrazňuje, že v súlade s článkom 23 smernice o odpade musí každé zariadenie spaľujúce odpad s cieľom energetického zhodnocovania zabezpečiť, aby boli činnosti zhodnocovania „vysoko energeticky účinné“. V tejto súvislosti valónske orgány poukazujú na to, že výhrevnosť vlákňitého prachu je príliš vysoká (14 000 kJ/kg, zatiaľ čo palivá z odpadov majú výhrevnosť od 10,5 do 11,5 kJ/kg) na to, aby ich bolo možné spáliť v spaľovniach a cementárskych peciach, takže by nebolo možné spáliť ho na účely energetického zhodnocovania. Valónsko takisto tvrdí, že v hierarchii odpadového hospodárstva sa nestanovuje žiadne poradie priorít medzi činnosťami energetického zhodnocovania a materiálového zhodnocovania.
- (85) Pokiaľ ide o drvený objemný odpad používaný v období od februára 2009 do decembra 2009, Valónsko uvádza, že mal všetky potrebné technické vlastnosti, pretože má nízku hustotu (0,6 tony/m³ po zhutnení), je biologicky nerozložiteľný a odolný proti hnilobe (zabraňuje poklesu a nepredstavuje žiadne riziko spôsobenia reakcií degradácie odpadu), je priepustný (umožňuje priechod vody a plynov) a mohol by byť dodávaný a drvený v dostatočnom množstve. Drvený objemný odpad sa preto považoval za technicky vhodný.

3.3. Iné materiály dostupné v čase činnosti

- (86) Podľa Valónska rozhodnutie použiť odpad namiesto primárnych materiálov s cieľom zachovať prírodné zdroje však neznamená, že neexistovali žiadne skutočné alternatívy k využitiu odpadu na rekonštrukciu lokality. Existencia alternatívnych riešení tak umožňuje určiť, či boli vlákňitý prach a drvený objemný odpad prospešne využité, alebo nie, a či by sa rekonštrukcia lokality uskutočnila v každom prípade bez ohľadu na dostupnosť vhodného odpadu v dostatočnom množstve.
- (87) Valónsko vo svojich pripomienkach z 3. mája 2021 vysvetľuje, že keďže vhodný odpad (pokiaľ ide o hustotu, biologickú nerozložiteľnosť, odolnosť voči hnilobe a priepustnosť) bol k dispozícii v dostatočnom množstve na rekonštrukciu skládky počas celého obdobia (najmä vlákňitý prach a drvený objemný odpad), Valónsko sa nemuselo zaoberať otázkou, aké suroviny použiť ako alternatívu k odpadu. Valónsko však uvádza, že ak by sa takáto otázka nastolila, od začiatku rekonštrukčných prác vo februári 2009 by boli k dispozícii alternatívne materiály v dostatočnom množstve na rekonštrukciu skládky ako celku. Valónsko sa domnieva, že v tomto prípade Argex (primárny materiál pozostávajúci z ľahkých zŕn expandovanej hliny, vyrobený z prírodnej surovej hliny, ktorá sa následne spracuje) a rôzne druhy peny (polyuretánová pena, expandované polystyrénové bloky alebo plniace peny) boli vzhľadom na svoje technické vlastnosti ideálne na rekonštrukciu skládky vrátane vytvorenia kupoly. Tieto materiály boli takisto v dostatočnom množstve dostupné na trhu. Najmä pokiaľ ide o Argex, Valónsko uvádza, že Belgicko má významnú výrobnú kapacitu v regióne Antverpy približne s 450 000 m³ ročne. Vzhľadom na množstvá potrebné na rekonštrukciu skládky (odhadované v roku 2003 na približne 100 000 m³ na rok, znížené na 80 000 m³ a potom na 70 000 m³ na konci prác) sa región domnieva, že spoločnosť Renewi mohla použiť tento materiál namiesto vlákňitého prachu na rekonštrukciu a uzavretie lokality.
- (88) Okrem toho Valónsko vysvetľuje, že na rekonštrukciu skládky by bol vhodný a dostupný v dostatočnom množstve aj iný alternatívny primárny materiál, a to lávové kamenie (*pozzolana*)⁽⁴⁵⁾, ako prírodný kameň. Podľa regiónu je *pozzolana* materiál podobný Argexu, ktorý sa často používa na podobné účely (napr. stavba budov, záhradné práce, spätné zasypávanie).
- (89) Región tvrdí, že lávové kamenie (*pozzolana*) vzhľadom na svoje technické vlastnosti spĺňa osobitné požiadavky na rekonštrukciu skládky (najmä nízka hustota, biologická nerozložiteľnosť, odolnosť voči hnilobe a priepustnosť) a mohlo byť alternatívou k použitiu vlákňitého prachu, ak by nebol dostupný v dostatočnom množstve. Okrem toho región tvrdí, že lávové kamenie mohlo byť použité ako alternatíva k drvenému objemnému odpadu na činnosti na skládke, ak by tento odpad nebol k dispozícii v dostatočnom množstve.

⁽⁴⁵⁾ Podľa Valónska mohlo byť lávové kamenie (*pozzolana*) dovezené z Francúzska a Talianska, kde sa tento materiál vyrába vo významných množstvách. Podľa informácií poskytnutých valónskymi orgánmi má Francúzsko ročnú výrobnú kapacitu 700 000 ton. Keďže lávové kamenie (*pozzolana*) a vlákňitý prach majú porovnateľnú hustotu, odhadované potreby spoločnosti Renewi dosahujú celkovo 651 979 ton za 10 rokov, čo je výrazne menej ako francúzska výrobná kapacita, bez započítania dodávok z Talianska.

4. PRIPOMIENKY SPOLOČNOSTI RENEWI

- (90) Podľa spoločnosti Renewi v tomto prípade nie sú splnené podmienky na klasifikáciu opatrenia ako štátnej pomoci, teda existencia výhody a selektívnej povahy opatrenia.
- (91) Pokiaľ ide o prvý bod, spoločnosť Renewi sa domnieva, že uplatňovanie zníženej sadzby dane stanovenej vo valónskych právnych predpisoch na činnosti zhodnocovania nemôže predstavovať neprimerané zníženie jej daňového zaťaženia, keďže použitie vlákňitého prachu na uzavretie lokality zodpovedá kritériám zhodnocovania stanoveným v právnych predpisoch EÚ a Valónska (pozri oddiel 4.1). Spoločnosť Renewi preto poukazuje na to, že vlákňitý prach má technické vlastnosti požadované pre tento typ činnosti a že používanie tohto typu odpadu umožnilo vyhnúť sa používaniu primárnych materiálov s cieľom zachovať prírodné zdroje (pozri oddiel 4.3).
- (92) Pokiaľ ide o neexistenciu selektivity, spoločnosť Renewi sa domnieva, že registrácie a osvedčenia o znehodnotení, ktoré jej boli udelené, neboli udelené na základe vlastného uváženia, ale po overení, či je príslušná činnosť v súlade s vymedzením „zhodnocovania“ uvedeným vo fiškálnej vyhláške. Spoločnosť Renewi ďalej poznamenáva, že uplatňovanie rôznych sadzieb dane na činnosti zhodnocovania a zneškodňovania bolo súčasťou všeobecnej schémy, ktorá platí pre všetky spoločnosti, ktoré spĺňajú kritériá pre rôzne typy činností (pozri oddiel 4.2).

4.1. Prevádzka skládky a rozhodnutie o uzavretí

- (93) Spoločnosť Renewi vo svojich pripomienkach uvádza, že v roku 2003 predložila žiadosť o jednotné povolenie s cieľom vytvárať skládku so sklonom svahu minimálne 3 % po usadení, aby bolo možné lokalitu po uzavretí rekonštruovať zabezpečením zberu dažďovej vody a bioplynu. Táto žiadosť viedla k vydaniu povolenia z 18. decembra 2003, nahradeného ministerským nariadením z 10. mája 2004, ktorým sa ustanovujú podmienky prevádzky a uzavretia skládky Mont-Saint-Guibert.
- (94) Spoločnosť Renewi získala od 30. novembra 2005 niekoľko súvisiacich registrácií a osvedčení o zhodnocovaní (pozri odôvodnenia 49 až 52) na zhodnocovanie vlákňitého prachu a drveného objemného odpadu.
- (95) Spoločnosť Renewi vysvetľuje, že od začiatku prevádzky skládky, ktorá bola povolená jednotným povolením v roku 2004, sa množstvo odpadu zneškodňovaného na skládke Mont-Saint-Guibert výrazne znížilo v dôsledku následných zákazov zneškodňovania určitého odpadu na skládkach vyhláškou valónskej vlády z 18. marca 2004 ⁽⁴⁶⁾. To viedlo k zníženiu množstva zneškodňovaného odpadu z 223 000 ton v roku 2009 na približne 11 000 ton v roku 2010, najmä v dôsledku zákazu ukladať drvený objemný odpad z domácností a biologicky rozložiteľný organický odpad na skládky od 1. januára 2010 ⁽⁴⁷⁾. Tento zákaz vychádza z transpozície smernice o skládkach odpadov.
- (96) Vzhľadom na zníženie množstva odpadu, ktorý bolo možné zneškodňovať na skládkach, sa ukázalo, že ich naplnenie (do novembra 2014) už nie je možné zabezpečiť v lehote pôvodne predpokladanej jednotným povolením ⁽⁴⁸⁾. Na základe procesu konzultácií, ktorý sa uskutočnil koncom roka 2010 a začiatkom roka 2011, sa rozhodlo o ukončení činností na skládke v plánovanom termíne a pristúpení k postupu uzavretia uvedenému v článku 18 ods. 5 v súlade s osobitnými podmienkami jednotného povolenia.

⁽⁴⁶⁾ Pozri poznámku pod čiarou č. 39.

⁽⁴⁷⁾ Článok 2 ods. 7 vyhlášky valónskej vlády z 18. marca 2004 citovanej v poznámke pod čiarou č. 37.

⁽⁴⁸⁾ Spoločnosť Renewi poukazuje na to, že súbežne s týmto výrazným regulačným znížením druhov odpadu povoleného na skládku sa jednotným povolením zvýšil maximálny povolený objem odpadu na skládke Mont-Saint-Guibert. Toto zvýšenie vyplynulo z prijatia vyhlášky z 27. februára 2003 o odvetvových prevádzkových podmienkach skládok odpadov, ktorou sa nariaďuje rekonštrukcia všetkých skládok do tvaru kupoly, aby sa zabezpečil minimálny sklon svahu 3 % po usadení s cieľom spôsobiť gravitačný tok dažďovej vody do priekop okolo skládky, čo znamenalo, že pre spoločnosť Renewi bolo ešte ťažšie naplniť skládku v súlade s požiadavkami uvedenými v jednotnom povolení a v plánovanej lehote.

- (97) Okrem toho spoločnosť Renewi zdôrazňuje, že pred rozhodnutím ukončiť činnosti na skládke bol vedecký výbor požiadaný, aby preskúmal, či je možné znížiť objem odpadu, ktorý bol potrebný po uzavretí skládky, aby bolo možné skládku uzavrieť v danom stave. Podľa spoločnosti Renewi však vedecký výbor v správe z 11. marca 2011 odhadol, že zvyškové množstvo odpadu, ktoré zostáva spracovať na konci roka 2010, by sa mohlo znížiť len o 76 401 m³. Správou sa odôvodnil tento výpočet na základe náročnosti zmeny profilu skládky Mont-Saint-Guibert vzhľadom na to, že jej konečná plocha, vymedzená v roku 2003, sa už čo najviac približovala požiadavkám na splnenie kritérií minimálneho (3 %) a maximálneho (14 %) sklonu.
- (98) Pri zohľadnení tokov odpadu, ktoré mohla spoločnosť Renewi spracovať na jednej strane, a štúdie o type materiálu, ktorý sa má použiť na uzavretie lokality, a ustanovenia jednotného povolenia na strane druhej vedecký výbor vo svojom stanovisku z 11. marca 2011 uviedol, že odpad, ktorý by sa mohol uložiť na miesto počas postupu uzavretia s cieľom rekonštruovať lokalitu, bol predovšetkým vláknitý prach.
- (99) Na základe stanovísk vedeckého výboru a v súlade s podmienkami uvedenými v jednotnom povolení, v nadväznosti na už začatý postup uzavretia pre sektor 1, vydala ministerka životného prostredia dňa 4. novembra 2011 spoločnosti Renewi registráciu č. 2011/13/132/3/4 a súvisiace osvedčenie o zhodnocovaní, ktorým sa povoľuje zhodnocovanie vláknitého prachu na obdobie piatich rokov v rámci uzavretia celej skládky Mont-Saint-Guibert.
- (100) Dňa 6. decembra 2013 vedecký výbor zopakoval svoje stanovisko z roku 2011 a trval na tom, že „jediným prijateľným technickým riešením je uzavretie skládky s použitím materiálu s rovnakými technickými vlastnosťami, aké má vláknitý prach, najmä s ohľadom na hustotu“. Akékoľvek alternatívne riešenie by zahŕňalo odloženie uzavretia skládky na dlhšie obdobie a takisto predĺženie fázy následnej úpravy“. Na základe uvedeného stanoviska vedeckého výboru boli 18. augusta 2015 vydané nová registrácia a nové osvedčenie o používaní č. 2015/13/223/3/4 na 5 rokov.
- (101) Spoločnosť Renewi zdôrazňuje, že všetky osvedčenia o používaní vyžadujú vykonanie testov kvality na kontrolu súladu s týmito požiadavkami. Týmto spôsobom sa overoval súlad vláknitého prachu s požiadavkami registrácií a osvedčení o zhodnocovaní. Spoločnosť Renewi preto spochybňuje tvrdenie Komisie v jej rozhodnutí o začatí konania, podľa ktorého registrácie a osvedčenia neumožňujú vykonávať kontroly toho, čo tvorí vláknitý a aké vlastnosti musí mať.

4.2. Správne uplatňovanie fiškálnej vyhlášky a nariadenia o zhodnocovaní ministerkou

- (102) Spoločnosť Renewi uvádza, že vo fiškálnej vyhláške sa stanovuje znížená sadzba dane uplatniteľná na činnosti zhodnocovania odpadu na skládkach pre akúkoľvek spoločnosť zaoberajúcu sa spracovaním odpadu, ktorá takéto činnosti vykonáva.
- (103) V článku 6 ods. 1 bode 12 (predtým článok 6 ods. 1 bod 11) fiškálnej vyhlášky sa stanovuje, že sadzba 0 EUR/t na obdobie rokov 2005 až 2015 a 20 EUR/t na obdobie od roku 2015 ďalej sa vzťahuje na „využívanie zhodnotiteľného odpadu na skládke ako náhrady výrobkov alebo zariadení potrebných na prevádzku a rekonštrukciu skládky vrátane následnej úpravy v súlade s prevádzkovým povolením alebo environmentálnym povolením“.
- (104) Podľa spoločnosti Renewi sa v tomto článku stanovuje séria objektívnych a vopred vymedzených kritérií, podľa ktorých každá spoločnosť, ktorá 1. používa zhodnotiteľný odpad na skládke 2. ako náhradu výrobkov alebo zariadení 3. potrebných na prevádzku a rekonštrukciu skládky vrátane následnej úpravy 4. v súlade s prevádzkovým povolením alebo environmentálnym povolením skládky, môže využiť zníženú sadzbu dane uplatniteľnú na činnosti zhodnocovania. V prílohe 1 k nariadeniu o zhodnocovaní sa uvádza zoznam odpadov, ktoré sa automaticky považujú za zhodnotiteľné. Spoločnosť Renewi však zdôrazňuje, že príloha 1 nie je vyčerpávajúca, pretože *a priori* nie je možné zostaviť vyčerpávajúci zoznam všetkých odpadov, ktoré by bolo možné zhodnotiť. Spoločnosť Renewi ďalej tvrdí, že v článku 13 nariadenia o zhodnocovaní sa stanovuje možnosť ministra povoliť prostredníctvom registrácií a osvedčení zhodnocovanie iného odpadu, ktorý nie je nebezpečný, a ktorý nie je uvedený v prílohe 1. Podľa spoločnosti Renewi možno preto tento odpad schválený ministerkou považovať za „zhodnotiteľný“ v zmysle článku 6 ods. 1 bodu 12 (predtým bod 11) fiškálnej vyhlášky z roku 2007.

- (105) Spoločnosť Renewi poukazuje na to, že pri vydávaní registrácií a osvedčení je rozhodnutie ministerky ohraničené rôznymi platnými vyhláškami a nariadeniami a sériou vykonaných rozhodnutí a analýz, ktorými sa prísne obmedzuje jeho rozhodovacia právomoc.
- (106) Spoločnosť Renewi preto zdôrazňuje, že ministerka musela skontrolovať, či boli splnené podmienky uvedené v článkoch 3 a 6 nariadenia o zhodnocovaní. Rozhodnutie ministra bolo prijaté v súlade s článkom 13 nariadenia o zhodnocovaní, v ktorom sa stanovuje, že „[m]inister môže podporiť zhodnocovanie odpadu, ktorý nie je nebezpečný a ktorý nie je uvedený v prílohe I, a zhodnocovanie odpadu, ktorý nie je nebezpečný, s výnimkou odpadu, ktorý je uvedený v prílohe I k tejto vyhláške, každej osobe, ktorá predloží žiadosť o registráciu v súlade s postupom stanoveným v tomto nariadení. Táto registrácia je vyňatá z povolenia uvedeného v článku 11 ods. 1 vyhlášky z 27. júna 1996 o odpade“.
- (107) V tejto súvislosti spoločnosť Renewi poukazuje na to, že Komisia vo svojom oznámení o pojme štátna pomoc ⁽⁴⁹⁾ usudzuje, že „[s]kutočnosť, že si oslobodenie od dane vyžaduje vydanie správneho povolenia vopred, automaticky neznamená, že ide o selektívne opatrenie. K takejto situácii nedochádza, ak je vopred vydané správne povolenie založené na objektívnych, nediskriminačných a vopred známych kritériách, a teda je obmedzený priestor orgánov verejnej správy pre voľné uváženie. Takáto schéma vopred vydávaných správnych povolení musí byť takisto založená na procesnom systéme, ktorý je ľahko prístupný a schopný zaistiť, že žiadosť o povolenie sa bude riešiť objektívne a nestranne v rámci primeranej lehoty, pričom musí byť takisto možné napadnúť zamietnutie vydania povolenia v rámci súdneho alebo kvázisúdneho konania“.
- (108) Keďže ministerka bola pri prijímaní tohto rozhodnutia viazaná rôznymi pravidlami platnými podľa valónskeho práva a mala diskrečnú právomoc, len pokiaľ ide o druh odpadu povoleného na zhodnotenie, a keďže táto diskrečná právomoc bola ohraničená vopred stanovenými, objektívnymi a nediskriminačnými vedeckými štúdiami a kritériami, potreba získať administratívne povolenie s cieľom využiť daňovú sadzbu uplatniteľnú na činnosti zhodnocovania neznamenala, že povoľovacie opatrenia boli selektívne.
- (109) Spoločnosť Renewi takisto uvádza, že musela predložiť žiadosti ministerke, ku ktorým boli priložené „všetky dokumenty potrebné na zistenie okolností výroby, vlastností odpadu a spôsobov použitia“. Predkladanie týchto žiadostí, ako aj všetkých žiadostí o povolenie pre lokalitu Mont-Saint-Guibert, sa riadilo stanoviskami vedeckého výboru zloženého z nezávislých odborníkov. Konkrétne sa týmito stanoviskami poskytuje rámec pre žiadosti o povolenie a rozhodnutia ministerky o udelení povolenia, aby sa zabezpečilo, že budú čo najviac v súlade s výsledkami vykonaných hodnotení vplyvu a environmentálnych hodnotení vzhľadom na geotechnické ťažkosti, ktoré lokalita predstavuje. Preto ministerka vždy na základe týchto rôznych zdrojov informácií, konkrétne stanovísk vedeckého výboru z 23. júna 2005, 28. marca 2006, 11. marca 2011 a 6. decembra 2013 uvedených v spisoch žiadostí, vydala registrácie a osvedčenia o zhodnocovaní.
- (110) Okrem toho všetky tieto rozhodnutia o povolení obsahujú „Príručku pre používateľa“, v ktorej sa opisujú okolnosti výroby, vlastnosti a spôsoby použitia odpadu povoleného na zhodnocovanie. Napokon sa vo všetkých osvedčeniach o používaní stanovuje, že sa musia vykonať testy kvality odpadu povoleného na zhodnocovanie, aby sa overil súlad s požadovanými vlastnosťami.
- (111) Spoločnosť Renewi preto usudzuje, že registrácie a osvedčenia boli udelené v súlade s uplatniteľnými pravidlami a že ministerka nemala žiadnu diskrečnú právomoc. Spoločnosť Renewi preto tvrdí, že sporné opatrenia nepredstavujú individuálne opatrenia, ale skôr opatrenia prijaté na základe všeobecnej schémy, ktorej selektivitu nemožno jednoducho predpokladať a musí byť preukázaná.

⁽⁴⁹⁾ Oznámenie Komisie o pojme štátna pomoc uvedenom v článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 262, 19.7.2016, s.1).

- (112) Spoločnosť Renewi sa napokon odvoláva na príklad spoločnosti BEP Environnement, ktorej bola udelená registrácia v roku 2008 podľa článku 13 rozhodnutia o zhodnocovaní, čo jej umožňuje vykonávať činnosti na zhodnocovanie „drveného, objemného odpadu, ktorý nie je nebezpečný“ na svojej skládke Happe-Chapois s cieľom vykonať práce potrebné na trvalú inštaláciu kupoly, ktoré sú uvedené v prevádzkovom povolení. Vzhľadom na potrebu zabezpečiť kupolu určitej výšky, aby sa dosiahol priemerný zvyškový sklon svahu aspoň 3 %, a vzhľadom na skutočnosť, že pre prevádzkovateľa nebolo možné dosiahnuť úroveň požadovanú počas prevádzky v dôsledku nadobudnutia účinnosti vyhlášky valónskej vlády z 18. marca 2004, ktorou sa zakazuje ukladanie určitého odpadu na skládku, vydala valónska ministerka spoločnosti BEP Environnement registráciu potrebnú na začatie činností zhodnocovania s cieľom rekonštruovať lokalitu.

4.3. Dôvody využitia predovšetkým vlákňitého prachu na plnenie zo strany spoločnosti Renewi

- (113) Spoločnosť Renewi poznamenáva, že štúdie vypracované s cieľom udeliť prevádzkové povolenie pre skládku Mont-Saint-Guibert zahŕňali osobitné zváženie možnosti použitia „kvalitných materiálov“ na činnosti skládok vykonávané v súvislosti s uzavretím skládky v zmysle článku 13 smernice o skládkach odpadov. Táto možnosť sa však zavrholá, aby sa ušetrili primárne materiály použitím odpadu. Podľa spoločnosti Renewi bola nastolená možnosť vytvoriť kupolu s použitím iných materiálov než odpadu, ale táto možnosť bola veľmi rýchlo zavrhnutá, pretože bolo zrejmé, že výsledkom by bolo plytvanie materiálmi. Spoločnosť Renewi sa domnieva, že cieľom činností nebolo nahradiť jeden druh odpadu iným, keďže po uplynutí platnosti jednotného povolenia odpad už nesmel vstupovať na skládku na účely zneškodnenia. Spoločnosť Renewi tvrdí, že odpad zhodnotený na skládke nahradil vysokokvalitné materiály – ktoré by sa museli použiť namiesto odpadu – a nie iné druhy odpadu, ktorých umiestnenie na skládku bolo v tom čase zakázané. Podmienka týkajúca sa nahradenia materiálov s cieľom zachovať prírodné zdroje, ktorá sa považuje za nevyhnutnú pre činnosti zhodnocovania podľa práva EÚ, by preto v tomto prípade bola jednoznačne splnená.
- (114) Spoločnosť Renewi tvrdí, že vlákňitý prach bol vybraný ako hlavný materiál na plnenie skládky (okrem drveného objemného odpadu na zvyškovom základe, ako je vysvetlené v oddieloch 3.1 a 3.2) vedeckým výborom z technických dôvodov súvisiacich s environmentálnymi cieľmi jednotného povolenia a vzhľadom na jeho dostupnosť v dostatočnom množstve aj jeho hustotu a priepustnosť.
- (115) Použil sa preto vlákňitý prach, aby sa zabezpečilo, že kupola má požadovanú výšku a sklon svahu. Tento odpad mal špecifické vlastnosti, vďaka ktorým splnil tento cieľ: i) veľmi nízka hustota ($0,4 \text{ t/m}^3$ v mieste uloženia na skládku a $0,6 \text{ t/m}^3$ po usadení); ii) biologická nerozložiteľnosť a žiadne riziko spôsobenia reakcií degradácie odpadu a iii) priepustnosť.
- (116) Spoločnosť Renewi takisto poukazuje na to, že materiálové zhodnocovanie, uznávané ako samostatný spôsob zhodnocovania odpadu, bolo v jednotnom povolení a následne vo fiškálnej vyhláške považované za najpriaznivejšie riešenie pre životné prostredie na dokončenie potrebnej rekonštrukcie skládky.
- (117) Podľa spoločnosti Renewi predmetný horľavý a biologicky nerozložiteľný vlákňitý prach nebol vhodný na spálenie alebo ako palivo v cementárskej peci, a preto sa nemohol spáliť na výrobu energie (pozri odôvodnenie 54). Pokiaľ ide o niekoľko ďalších spaľovní, ktoré by mohli byť ochotné prijať určité (obmedzené) množstvo vlákňitého prachu s takou vysokou dolnou výhrevnosťou, žiadna z nich nemohla byť platnou alternatívou z dôvodov, ktoré súvisia napríklad so zložením vlákňitého prachu alebo kvôli vzdialenosti medzi týmito spaľovňami a miestom výroby vlákňitého prachu.
- (118) Spoločnosť Renewi poukazuje aj na to, že vlákňitý prach má príliš nízku dolnú výhrevnosť pre cementársku pec. Dôvodom je, že na to, aby bol odpad prijatý v cementárskej peci, musí mať vo všeobecnosti dolnú výhrevnosť približne $17\,000 - 18\,000 \text{ kJ/kg}$.

- (119) Okrem toho, keďže vlákňitý prach používaný v lokalite Mont-Saint-Guibert nie je určený na spálenie v spaľovni alebo cementárskej peci, nie je predmetom žiadnej predúpravy súvisiacej so zložením chlóru. No na splnenie uložených environmentálnych záväzkov, najmä pokiaľ ide o množstvo chlóru vo výparoch zo spaľovni alebo cementárskych pecí, tieto typy zariadení stanovujú maximálne úrovne obsahu chlóru, pri prekročení ktorých sa odpad neprijíma. Tieto úrovne sú vo všeobecnosti stanovené na približne 0,8 – 1 %. Túto maximálnu úroveň obsahu chlóru možno dosiahnuť len podrobením odpadu špeciálnej predúprave na tento účel. Keďže to neplatí pre vlákňitý prach zhodnocovaný na skládke Mont-Saint-Guibert, spoločnosť Renewi tvrdí, že v rozpore s tvrdením sťažovateľa ho nebolo možné prijať do spaľovne alebo cementárskej pece. Spoločnosť Renewi preto dospela k záveru, že vlákňitý prach nemohol byť použitý na energetické zhodnocovanie a že neexistuje žiadne alternatívne využitie vlákňitého prachu, ktoré by viac vyhovovalo hierarchii odpadového hospodárstva.

5. HODNOTENIE ÚDAJNÉHO OPATRENIA POMOCI

5.1. Neexistencia pomoci

- (120) Podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ „pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá naruša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi“. Na klasifikovanie opatrenia ako pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ musia byť splnené všetky podmienky uvedené v tomto ustanovení ⁽⁵⁰⁾.

5.1.1. Štátne zdroje a pripísateľnosť štátu

- (121) Z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že jedine zvýhodnenie poskytnuté priamo alebo nepriamo zo štátnych prostriedkov môže predstavovať štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Toto zvýhodnenie musí byť okrem toho pripísateľné štátu.
- (122) V danej veci má prevod štátnych prostriedkov formu straty daňových príjmov, keďže osvedčenia o používaní, ktoré údajne nesprávne udelili valónske orgány, umožnili spoločnosti Renewi využívať zníženú regionálnu daň za uloženie odpadu na skládku namiesto bežnej plnej sadzby.
- (123) Je potrebné určiť, či je príslušné opatrenie pripísateľné členskému štátu.
- (124) Podľa judikatúry je na účely posúdenia pripísateľnosti opatrenia štátu potrebné preskúmať, či sa orgány verejnej moci podieľali na prijímaní tohto opatrenia ⁽⁵¹⁾.
- (125) Po prvé treba poznamenať, že fiškálna vyhláška je aktom prijatým valónskymi orgánmi, rovnako ako priznanie zníženia dane. Podobne následné registrácie na zhodnocovanie a udelenie príslušných osvedčení o používaní spoločnosti Renewi sú založené na rozhodnutí valónskej ministerky životného prostredia. Preto sa musí usudzovať, že sporné opatrenie možno pripísať štátu.
- (126) Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa Komisia domnieva, že opatrenie pravdepodobne pripravilo štát o štátne zdroje a že opatrenia možno pripísať štátu.

5.1.2. Neexistencia výhody

- (127) Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sa za štátnu pomoc považujú zásahy, ktoré sú bez ohľadu na formu spôsobilé priamo alebo nepriamo zvýhodniť podniky alebo ktoré treba považovať za ekonomickú výhodu, ktorú by prijímajúci podnik za normálnych trhových podmienok nezískal ⁽⁵²⁾.

⁽⁵⁰⁾ Pozri rozsudok Súdneho dvora z 2. septembra 2010, Komisia/Deutsche Post, C-399/08 P, ECLI:EU:C:2010:481, bod 38 a citovaná judikatúra.

⁽⁵¹⁾ Pozri rozsudok Súdneho dvora z 19. decembra 2013, Association Vent De Colère! a i., C-262/12, ECLI:EU:C:2013:851, body 17 a 18.

⁽⁵²⁾ Pozri rozsudok citovaný v poznámke pod čiarou č. 42, bod 40 a citovanú judikatúru; rozsudok Súdneho dvora z 9. októbra 2014, Ministerio de Defensa a Navantia, C-522/13, ECLI:EU:C:2014:2262, bod 21.

- (128) Tento pojem ekonomickej výhody zahŕňa zníženie bežného daňového zaťaženia, ktoré má vplyv na rozpočet podniku. Na druhej strane, daňovým rozhodnutím sa neposkytuje žiadna výhoda, ak daňovník platí dane, ktoré sú bežne splatné podľa správneho uplatňovania sporných (vnútroštátnych a medzinárodných) pravidiel.
- (129) Vo valónskej regionálnej fiškálnej vyhláške z roku 2007 sa stanovujú rôzne dane za skládkovanie odpadu v závislosti od použitej metódy spracovania odpadu. Zhodnocovanie odpadu preto podlieha priaznivejšej sadzbe dane ako metódy spracovania, ktoré sú škodlivejšie pre životné prostredie a verejné zdravie, ako je zneškodňovanie odpadu.
- (130) Na prijatie rozhodnutia o tom, či bola spoločnosti Renewi poskytnutá výhoda v dôsledku uplatnenia tejto zníženej sadzby dane, je potrebné určiť klasifikáciu predmetnej činnosti vzhľadom na vymedzenia uvedené v príslušných právnych predpisoch EÚ a na vysvetlenia podľa judikatúry Súdneho dvora.

5.1.3. Zhodnocovanie odpadu

- (131) Činnosti materiálového zhodnocovania a spätného zasypávania sú vymedzené v smernici o odpade (pozri odôvodnenia 21 a 22).
- (132) V prílohách I a II k uvedenej smernici sa uvádzajú aj činnosti, ktoré možno klasifikovať ako zneškodňovanie a zhodnocovanie. Súdny dvor uviedol ustanovenia smernice, podľa ktorých tieto príklady nie sú vyčerpávajúce a že ak činnosť spracovania odpadu nemožno priradiť k žiadnej z činností alebo kategórií činností uvedených v prílohách I a II k uvedenej smernici len na základe znenia príslušných činností, musí sa klasifikovať v individuálnych prípadoch vzhľadom na ciele a vymedzenia uvedenej smernice. Je preto potrebné určiť, či je hlavným účelom predmetnej činnosti zhodnocovanie odpadu, ktorý nahrádza iné materiály, ktoré sa mohli použiť.
- (133) Ako je podrobne uvedené v odôvodneniach 27 až 32, činnosť musí spĺňať dve podmienky, aby sa mohla klasifikovať ako zhodnocovanie odpadu: i) podmienku šetrenia a ii) podmienku vhodnosti.
- (134) Dva druhy vlákňitého prachu (horľavý vlákňitý prach a biologicky nerozložiteľný vlákňitý prach), ktoré sa používajú pre sektor 1 a sektory 2 až 8 skládky, podľa ich registrácie ako odpadu, ktorý nie je nebezpečný podľa nariadenia valónskej vlády z 10. júla 1997 (pozri odôvodnenia 53 a 148), sa budú posudzovať spoločne na účely analýzy podmienok šetrenia a vhodnosti. Drvený objemný odpad použitý na činnosti zhodnocovania len v roku 2009 bude takisto analyzovaný na základe týchto dvoch podmienok.
- (135) Odpad použitý vo fáze prekrytia v súlade s registráciou získanou v roku 2016 (pozri odôvodnenie 71) zodpovedá odpadu uvedenému v prílohe 1 k nariadeniu o zhodnocovaní, a preto sa *de facto* považuje za zhodnotiteľný (na rozdiel od odpadu, na ktorý sa musí požiadať o osvedčenie *ad hoc*, ako sú uvedené dva druhy vlákňitého prachu).
- (136) Hoci sťažnosť bola podaná 18. septembra 2015 a týkala sa registrácií na zhodnocovanie odpadu a osvedčení o použití získaných spoločnosťou Renewi pred týmto dátumom, Komisia vo svojej analýze zohľadní aj registrácie a osvedčenia následne udelené spoločnosti Renewi.

5.1.3.1. Podmienka šetrenia

- (137) Podľa Súdneho dvora je základnou vlastnosťou činnosti zhodnocovania odpadu to, že jej hlavným cieľom je prospešné využitie odpadu, ktorý nahradí iné materiály, ktoré by sa museli na tento účel použiť, čo umožní šetrenie prírodných zdrojov.
- (138) Šetrenie prírodných zdrojov musí byť hlavným cieľom činnosti zhodnocovania. Naopak, ak šetrenie surovinami predstavuje len vedľajší účinok činnosti, ktorej účelom je zneškodňovanie odpadu, táto činnosť nemôže vyvrátiť posúdenie tejto činnosti ako činnosti zneškodňovania.

- (139) Podľa Súdneho dvora je preto potrebné určiť, či by sa predmetná operácia uskutočnila aj bez dostupného odpadu, pričom v takom prípade by bolo potrebné použiť iné materiály.
- (140) Komisia po prvé poznamenáva, že z pripomienok účastníkov konania vyplýva, že jednotným povolením sa z dôvodov ochrany životného prostredia od spoločnosti Renewi požadovalo, aby vykonala činnosti zhodnocovania s cieľom rekonštruovať sektor 1 skládky Mont-Saint-Guibert. (pozri odôvodnenie 47). Spoločnosť Renewi preto požiadala o niekoľko osvedčení, ktoré získala (pozri odôvodnenia 49 až 52).
- (141) Pokiaľ ide o sektory 2 až 8, jednotným povolením z 10. mája 2004 sa pôvodne umožnilo spoločnosti Renewi prevádzkovať tieto sektory (pozri odôvodnenie 47). Komisia však poukazuje na to, že po rozhodnutí o uzavretí lokality v súlade s požiadavkami jednotného povolenia a na základe odporúčaní vedeckého výboru v správe z 11. marca 2011 bola spoločnosť Renewi od roku 2011 právne povinná uzavrieť a rekonštruovať skládku Mont-Saint-Guibert ako celok pre sektory 1 až 8 (pozri odôvodnenia 65 až 72).
- (142) Komisia preto poznamenáva, že vo valónskych právnych predpisoch sa vyžaduje, aby sklon svahu kupoly nepresahoval výšku stanovenú v jednotnom povolení a nebol menší ako 3 %. V povolení udelenom spoločnosti Renewi sa stanovuje maximálna výška 161 metrov a minimálny sklon svahu 3 % (maximálne 14 %). Za podmienok stanovených v povolení, ak sa ukáže, že nie je možné túto výšku dosiahnuť, je spoločnosť Renewi povinná zaplniť skládku materiálmi, ktoré spĺňajú vlastnosti a podmienky zhodnotiteľného odpadu v súlade s nariadením o zhodnocovaní. V dôsledku postupných zákazov zneškodňovania určitých odpadov na skládkach podľa vyhlášky valónskej vlády z 18. marca 2004 (pozri odôvodnenia 59 a 62), ktorými sa znemožňuje skládku zaplniť v lehotách pôvodne stanovených v jednotnom povolení, bolo vydané rozhodnutie o ukončení prevádzky na skládke. Použitie vláknitého prachu bolo okrem toho odôvodnené technickou nemožnosťou uzavrieť lokalitu s existujúcim množstvom odpadu (pozri odôvodnenie 68).
- (143) Rekonštrukcia lokality (vytvorenie kupoly a prekrytia) (pozri odôvodnenia 69 a 71) by sa preto v každom prípade musela uskutočniť v dôsledku týchto regulačných povinností, aj keď vhodný odpad nebol k dispozícii v dostatočnom množstve na tento účel.
- (144) Na rekonštrukciu skládky sa preto použil len vláknitý prach a drvený objemný odpad, hoci by bolo možné použiť aj iné materiály, ktoré v tom čase existovali a boli dostupné v dostatočnom množstve. Tieto materiály, ako je expandovaná hlina, rôzne druhy peny a lávového kameňa (pozri odôvodnenia 87 až 89), boli v súlade so špecifickými požiadavkami na rekonštrukciu skládky.
- (145) Komisia preto na základe uvedeného dospela k záveru, že v tomto prípade je podmienka šetrenia splnená.

5.1.3.2. Podmienka vhodnosti

- (146) Podľa Súdneho dvora možno činnosť klasifikovať ako zhodnocovanie len v prípade, ak je vzhľadom na najnovší stav vedeckých a technických poznatkov príslušný odpad na také použitie vhodný.
- (147) V súlade so smernicou o skládkach odpadov (pozri odôvodnenie 32) je inertný odpad a odpad, ktorý nie je nebezpečný, vhodný na vykonávanie asanačných alebo rekonštrukčných prác. Okrem toho sa v článku 3 ods. 17a smernice o odpade potvrdzuje, že odpad, ktorý nie je nebezpečný, je vhodný aj na spätné zasypávanie (pozri odôvodnenie 33).
- (148) Komisia poznamenáva, že valónske orgány a spoločnosť Renewi potvrdili, že vláknitý prach nepredstavuje nebezpečný odpad v súlade s podmienkami stanovenými v nariadení valónskej vlády z 10. júla 1997, ktorým sa stanovuje klasifikácia odpadu, a v každej z registrácií a v každom z osvedčení vydaných spoločnosťou Renewi. Skutočnosť, že odpad nie je nebezpečný (pozri odôvodnenie 53), je preto v súlade s článkom 13 nariadenia o zhodnocovaní nevyhnutným predpokladom použitia odpadu na účely zhodnocovania (pozri odôvodnenie 18).

- (149) Hoci valónske orgány uznali, že vlákňitý prach nemožno považovať za inertný odpad *stricto sensu*, z informácií poskytnutých stranami vyplýva, že v danej veci a pokiaľ ide o jeho skutočné použitie, má tento odpad niekoľko vlastností ako inertný odpad. Je preto nepravdepodobné, že by sa vlákňitý prach vznietil v dôsledku jeho použitia na účely plnenia lokality (pozri odôvodnenia 84 a 117 – 119).
- (150) Komisia preto na základe uvedeného dospela k záveru, že za osobitných okolností veci možno vlákňitý prach považovať za vhodný odpad a že podmienka vhodnosti je splnená. Podobne, pokiaľ ide o objemný odpad používaný v období od februára 2009 do decembra 2009, Komisia sa domnieva, že v danej veci možno tento odpad považovať za odpad spĺňajúci podmienku vhodnosti, pretože má technické vlastnosti potrebné na rekonštrukciu skládky, konkrétne nízku hustotu, biologickú nerozložiteľnosť a dostupnosť v dostatočnom množstve (pozri odôvodnenie 85).
- (151) Vzhľadom na uvedené sa Komisia domnieva, že valónske orgány správne klasifikovali predmetné činnosti ako činnosti zhodnocovania v zmysle smernice o odpade, konkrétne v zmysle vymedzenia činnosti spätného zasypávania uvedeného v článku 3 ods. 17a tejto smernice a správne uplatnili výslednú zníženú sadzbu dane v súlade s príslušnými valónskymi právnymi predpismi. Komisia preto dospela k záveru, že sporným opatrením sa neposkytuje spoločnosti Renewi výhoda.

5.1.4. Neexistencia selektívnosti

- (152) Komisia poznamenáva, že sťažnosť podaná v danej veci nie je zameraná na valónsky regionálny daňový systém ukladania odpadu na skládku ako celok, ale iba na jeho uplatnenie na konkrétny prípad činností vykonávaných na skládke Mont-Saint-Guibert na základe súvisiacich registrácií a osvedčení o používaní, ktoré Valónsko postupne udelilo spoločnosti Renewi.
- (153) Selektivita daňových opatrení sa hodnotí prostredníctvom analýzy v troch krokoch: i) najprv sa musí identifikovať referenčný systém; ii) po druhé sa musí určiť, či dané opatrenie predstavuje výnimku v rámci tohto systému, keďže rozlišuje medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa vzhľadom na ciele vlastného systému nachádzajú v skutkovo a právne porovnateľnej situácii; iii) po tretie je potrebné určiť, či je výnimka odôvodnená povahou alebo všeobecnou schémou referenčného systému.
- (154) Referenčný systém sa skladá zo stabilného súboru pravidiel, ktoré vo všeobecnosti platia – na základe objektívnych kritérií – pre všetky podniky patriace do jeho rozsahu pôsobnosti definovaného jeho cieľom. V prípade daní je referenčný systém založený na takých prvkoch ako základ dane, zdaniteľné osoby, zdaniteľné udalosti a sadzby dane. V dôsledku toho je referenčným systémom v zásade samotný odvod ⁽⁵³⁾.
- (155) V danej veci je referenčným systémom daň za zhodnocovanie odpadu na skládke, ako to vyplýva z pravidiel stanovených fiškálnou vyhláškou z 22. marca 2007, vyhláškou z 19. júna 2015, ktorou sa mení, a nariadením o zhodnocovaní. Tento systém je založený na týchto faktoroch:
- a) sadzba dane je 0 EUR/t, nahrádza sa sadzbou 20 EUR/t podľa vyhlášky z 19. júna 2015;
 - b) sadzba sa uplatňuje na zhodnotiteľný odpad použitý na skládke;
 - c) osobou povinnou platiť daň je prevádzkovateľ skládky.
- (156) Faktory uvedené v odôvodnení 134 sú objektívnymi kritériami. Navyše sú v súlade s cieľom dane za zhodnocovanie odpadu na skládke. Konkrétne sa vo valónskom právnom poriadku, podobne ako v regulačnom rámci EÚ pre odpad, rozlišuje medzi činnosťami zneškodňovania odpadu a činnosťami zhodnocovania odpadu. Vo valónskych právnych predpisoch sa stanovujú dve rôzne sadzby dane na tieto dva odlišné typy činností, ktoré možno vykonávať na skládke. S cieľom podporiť využívanie činností zhodnocovania je sadzba dane uplatniteľná na činnosti zhodnocovania priaznivejšia ako sadzba uplatňovaná na činnosti zneškodňovania.

⁽⁵³⁾ Oznámenie o pojme štátna pomoc citované v poznámke pod čiarou č. 49, body 133 – 134.

- (157) Uplatňovanie sadzby 0 EUR/t a 20 EUR/t od júla 2015 za zhodnotiteľný odpad používaný na skládke je všeobecným opatrením, ktoré sa pravdepodobne bude vzťahovať na každý podnik vykonávajúci činnosť súvisiacu s odpadovým hospodárstvom, ako je uvedené v článku 6 ods. 1 bode 12 (predtým bod 11) fiškálnej vyhlášky. Týmto opatrením sa všeobecným a abstraktným spôsobom ustanovuje znížená sadzba na zhodnotiteľný odpad používaný na skládkach ako náhrada výrobkov alebo zariadení potrebných na prevádzku a rekonštrukciu skládky vrátane následnej úpravy v súlade s prevádzkovým povolením alebo environmentálnym povolením. Touto sadzbou sa nezavádzajú rozdiely medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa vzhľadom na ciele vlastného systému nachádzajú v skutkovo a právne porovnateľnej situácii, keďže prevádzkovateľ skládky využívajúci zhodnotiteľný odpad v rámci činnosti zhodnocovania nie je – pokiaľ ide o cieľ vlastného systému, najmä podpora predchádzania vzniku odpadov a ich zhodnocovania vo Valónsku – v rovnakej situácii ako prevádzkovateľ vykonávajúci zneškodňovanie odpadu.
- (158) Uplatňovanie zníženej sadzby dane na činnosti vykonávané na skládke Mont-Saint-Guibert je v súlade s platnými daňovými a environmentálnymi právnymi predpismi, čo je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a nevyplýva z diskrečného rozhodnutia príslušnej valónskej ministerky. Komisia preto na základe informácií poskytnutých stranami poznamenáva, že rozhodnutia ministerky o klasifikácii činnosti ako zhodnocovania alebo zneškodňovania sú prísne ohraničené a tvoria súčasť prebiehajúceho administratívneho procesu, počas ktorého sa hodnotia kritériá upravujúce činnosti zhodnocovania. V tejto súvislosti Komisia poznamenáva, že klasifikácia nie je vôbec subjektívna, pretože podlieha prísnemu dodržiavaniu platných pravidiel a je založená na objektívnych a transparentných kritériách, ktoré sú vopred vymedzené v rôznych platných vyhláškach a nariadeniach (pozri odôvodnenia 105 až 111).
- (159) Komisia preto dospela k záveru, že údajné opatrenie pomoci nemá selektívny charakter.

6. Závery

- (160) Na záver Komisia konštatuje, že predmetné opatrenie, konkrétne uplatnenie zníženej sadzby uplatniteľnej na činnosti zhodnocovania namiesto plnej sadzby uplatniteľnej na činnosti zneškodňovania na činnosti spoločnosti Renewi na skládke v Mont-Saint-Guibert, nepredstavuje štátnu pomoc,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Opatrenie Valónska v prospech spoločnosti Renewi, opísané v odôvodneniach 7 až 10 tohto rozhodnutia, nepredstavuje pomoc podľa článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Článok 2

Toto rozhodnutie je určené Belgickému kráľovstvu.

V Bruseli 3. marca 2023

Za Komisiu
Margrethe VESTAGER
členka Komisie