



#### Obsah

#### II Nelegislatívne akty

##### NARIADENIA

Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1355 z 5. augusta 2015, ktorým sa ustanovujú paušálne dovozné hodnoty na určovanie vstupných cien niektorých druhov ovocia a zeleniny ..... 1

##### ROZHODNUTIA

- ★ **Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/1356 zo 4. augusta 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2007/453/ES, pokiaľ ide o štatút Českej republiky, Francúzska, Cypru, Lichtenštajnska a Švajčiarska podľa rizika BSE [oznámené pod číslom C(2015) 5379] <sup>(1)</sup> ..... 5**
- ★ **Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/1357 zo 4. augusta 2015, ktorým sa stanovuje finančný príspevok Únie na výdavky, ktoré vynaložilo Holandsko v rokoch 2011, 2012 a 2013 v súvislosti s financovaním núdzových opatrení na boj proti aviárnej influenze [oznámené pod číslom C(2015) 5342] ..... 9**
- ★ **Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/1358 zo 4. augusta 2015, ktorým sa menia prílohy XI, XII a XV k smernici Rady 2003/85/ES, pokiaľ ide o zoznam laboratórií oprávnených narábať so živým vírusom slintačky a krívačky a minimálne štandardy biologickej bezpečnosti, ktoré sa na ne vzťahujú [oznámené pod číslom C(2015) 5341] <sup>(1)</sup> ..... 11**

<sup>(1)</sup> Text s významom pre EHP

### III *Iné akty*

#### EURÓPSKY HOSPODÁRSKY PRIESTOR

- ★ **Rozhodnutie Dozorného úradu EZVO č. 271/14/COL z 9. júla 2014, ktorým sa deväťdesiaty siedmykrát menia procesnoprávne a hmotnoprávne pravidlá v oblasti štátnej pomoci schválením usmernení pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie [2015/1359] ..... 17**

## II

(Nelegislatívne akty)

## NARIADENIA

## VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2015/1355

z 5. augusta 2015,

ktorým sa ustanovujú paušálne dovozné hodnoty na určovanie vstupných cien niektorých druhov ovocia a zeleniny

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 <sup>(1)</sup>,

so zreteľom na vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny <sup>(2)</sup>, a najmä na jeho článok 136 ods. 1,

keďže:

- (1) Vykonávacím nariadením (EÚ) č. 543/2011 sa v súlade s výsledkami Uruguajského kola mnohostranných obchodných rokovaní ustanovujú kritériá, na základe ktorých Komisia stanovuje paušálne hodnoty na dovoz z tretích krajín, pokiaľ ide o výrobky a obdobia uvedené v časti A prílohy XVI k uvedenému nariadeniu.
- (2) Paušálne dovozné hodnoty sa vypočítajú každý pracovný deň v súlade s článkom 136 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 543/2011, pričom sa zohľadnia premenlivé každodenné údaje. Toto nariadenie by preto malo nadobudnúť účinnosť dňom jeho uverejnenia v *Úradnom vestníku Európskej únie*,

PRIJALA TOTO NARIADENIE:

## Článok 1

Paušálne dovozné hodnoty uvedené v článku 136 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 543/2011 sú stanovené v prílohe k tomuto nariadeniu.

## Článok 2

Toto nariadenie nadobúda účinnosť dňom jeho uverejnenia v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013, s. 671.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 157, 15.6.2011, s. 1.

Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch.

V Bruseli 5. augusta 2015

*Za Komisiu  
v mene predsedu  
Jerzy PLEWA  
generálny riaditeľ pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka*

---

## PRÍLOHA

## Paušálne dovozné hodnoty na určovanie vstupných cien niektorých druhov ovocia a zeleniny

(EUR/100 kg)

Číselný znak KN	Kód tretej krajiny (1)	Paušálna dovozná hodnota
0702 00 00	MA	133,5
	MK	31,4
	ZZ	82,5
0707 00 05	TR	126,8
	ZZ	126,8
0709 93 10	TR	116,3
	ZZ	116,3
0805 50 10	AR	151,2
	BO	135,7
	UY	138,3
	ZA	145,2
	ZZ	142,6
0806 10 10	EG	215,6
	MA	158,2
	TN	158,2
	ZZ	177,3
0808 10 80	AR	98,3
	BR	100,8
	CL	131,0
	NZ	133,8
	US	112,0
	UY	139,7
	ZA	138,3
	ZZ	122,0
0808 30 90	AR	112,9
	CL	137,9
	CN	95,2
	MK	75,0
	NZ	150,8
	TR	158,2
	ZA	113,7
ZZ	120,5	
0809 29 00	TR	215,7
	US	547,8
	ZZ	381,8

(EUR/100 kg)

Číselný znak KN	Kód tretej krajiny <sup>(1)</sup>	Paušálna dovozná hodnota
0809 30 10, 0809 30 90	MK	80,0
	TR	157,4
	ZZ	118,7
0809 40 05	BA	53,7
	IL	141,4
	MK	43,5
	XS	66,1
	ZZ	76,2

(<sup>1</sup>) Nomenklatúra krajín stanovená nariadením Komisie (EÚ) č. 1106/2012 z 27. novembra 2012, ktorým sa vykonáva nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 471/2009 o štatistike Spoločenstva o zahraničnom obchode s nečlenskými krajinami, pokiaľ ide o aktualizáciu nomenklatúry krajín a území (Ú. v. EÚ L 328, 28.11.2012, s. 7). Kód „ZZ“ znamená „iného pôvodu“.

# ROZHODNUTIA

## VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2015/1356

zo 4. augusta 2015,

ktorým sa mení rozhodnutie 2007/453/ES, pokiaľ ide o štatút Českej republiky, Francúzska, Cypru, Lichtenštajnska a Švajčiarska podľa rizika BSE

[oznámené pod číslom C(2015) 5379]

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001 z 22. mája 2001, ktorým sa stanovujú pravidlá prevencie, kontroly a eradikácie niektorých prenosných spongiformných encefalopatií<sup>(1)</sup>, a najmä na jeho článok 5 ods. 2 tretí pododsek,

keďže:

- (1) V nariadení (ES) č. 999/2001 sa stanovuje, že členské štáty, tretie krajiny alebo ich regióny (ďalej len „krajiny alebo regióny“) sa zaraďujú do jednej z troch kategórií podľa svojho štatútu podľa rizika bovinnej spongiformnej encefalopatie (BSE) takto: krajiny alebo regióny so zanedbateľným rizikom BSE, s kontrolovaným rizikom BSE a s neurčeným rizikom BSE.
- (2) V prílohe k rozhodnutiu Komisie 2007/453/ES<sup>(2)</sup> sa uvádza zoznam krajín alebo regiónov podľa ich štatútu podľa rizika BSE.
- (3) Svetová organizácia pre zdravie zvierat (ďalej len „OIE“) zohráva vedúcu úlohu v kategorizácii krajín alebo regiónov podľa ich rizika BSE. V zozname v prílohe k rozhodnutiu 2007/453/ES sa zohľadňuje uznesenie č. 18 – Uznanie štatútu členských štátov podľa rizika bovinnej spongiformnej encefalopatie (*Recognition of the Bovine Spongiform Encephalopathy Risk Status of Member Countries*), ktoré prijala OIE v máji 2014<sup>(3)</sup>.
- (4) V máji 2015 prijala OIE uznesenie č. 21 – Uznanie štatútu členských krajín podľa rizika bovinnej spongiformnej encefalopatie (*Recognition of the Bovine Spongiform Encephalopathy Risk Status of Member Countries*)<sup>(4)</sup>. Okrem členských štátov a krajín Európskeho združenia voľného obchodu, ktoré sú už uvedené v prílohe k rozhodnutiu 2007/453/ES, sa v uvedenom uznesení uznal štatút Českej republiky, Francúzska, Cypru, Lichtenštajnska a Švajčiarska ako krajín so zanedbateľným rizikom BSE.
- (5) Zoznam krajín v prílohe k rozhodnutiu 2007/453/ES by sa preto mal zmeniť, aby bol v súlade s uznesením č. 21, ktoré OIE prijala v máji 2015.
- (6) Rozhodnutie 2007/453/ES by sa preto malo zodpovedajúcim spôsobom zmeniť.
- (7) Opatrenia stanovené v tomto rozhodnutí sú v súlade so stanoviskom Stáleho výboru pre rastliny, zvieratá, potraviny a krmivá,

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 147, 31.5.2001, s. 1.

<sup>(2)</sup> Rozhodnutie Komisie 2007/453/ES z 29. júna 2007, ktorým sa stanovuje štatút členských štátov, tretích krajín alebo ich regiónov podľa rizika BSE (Ú. v. EÚ L 172, 30.6.2007, s. 84).

<sup>(3)</sup> [http://www.oie.int/fileadmin/Home/eng/Animal\\_Health\\_in\\_the\\_World/docs/pdf/2014\\_A\\_RESO-18\\_BSE.pdf](http://www.oie.int/fileadmin/Home/eng/Animal_Health_in_the_World/docs/pdf/2014_A_RESO-18_BSE.pdf).

<sup>(4)</sup> [http://www.oie.int/fileadmin/Home/eng/Animal\\_Health\\_in\\_the\\_World/docs/pdf/2015\\_A\\_RESO\\_R21\\_BSE.pdf](http://www.oie.int/fileadmin/Home/eng/Animal_Health_in_the_World/docs/pdf/2015_A_RESO_R21_BSE.pdf).

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

*Článok 1*

Príloha k rozhodnutiu 2007/453/ES sa nahrádza textom prílohy k tomuto rozhodnutiu.

*Článok 2*

Toto rozhodnutie je určené členským štátom.

V Bruseli 4. augusta 2015

*Za Komisiu*  
Vytenis ANDRIUKAITIS  
*člen Komisie*

---



## PRÍLOHA

## „PRÍLOHA

## ZOZNAM KRAJÍN ALEBO REGIÓNOV

**A. Krajiny alebo regióny so zanedbateľným rizikom BSE***Členské štáty*

- Belgicko
- Bulharsko
- Česká republika
- Dánsko
- Estónsko
- Francúzsko
- Chorvátsko
- Taliansko
- Cyprus
- Lotyšsko
- Luxembursko
- Maďarsko
- Malta
- Holandsko
- Rakúsko
- Portugalsko
- Slovinsko
- Slovensko
- Fínsko
- Švédsko

*Krajiny Európskeho združenia voľného obchodu*

- Island
- Lichtenštajnsko
- Nórsko
- Švajčiarsko

*Tretie krajiny*

- Argentína
- Austrália
- Brazília
- Čile
- Kolumbia
- India
- Izrael
- Japonsko
- Nový Zéland

- Panama
- Paraguaj
- Peru
- Singapur
- Spojené štáty americké
- Uruguaj

**B. Krajiny alebo regióny s kontrolovaným rizikom BSE**

*Členské štáty*

- Nemecko
- Írsko
- Grécko
- Španielsko
- Litva
- Poľsko
- Rumunsko
- Spojené kráľovstvo

*Tretie krajiny*

- Kanada
- Kostarika
- Mexiko
- Nikaragua
- Južná Kórea
- Taiwan

**C. Krajiny alebo regióny s neurčeným rizikom BSE**

- Krajiny alebo regióny, ktoré nie sú uvedené v bodoch A ani B.“
-

**VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2015/1357****zo 4. augusta 2015,****ktorým sa stanovuje finančný príspevok Únie na výdavky, ktoré vynaložilo Holandsko v rokoch 2011, 2012 a 2013 v súvislosti s financovaním núdzových opatrení na boj proti aviárnej influenze***[oznámené pod číslom C(2015) 5342]***(Iba holandské znenie je autentické)**

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 652/2014 z 15. mája 2014, ktorým sa stanovuje hospodárenie s výdavkami týkajúcimi sa potravinového reťazca, zdravia a dobrých životných podmienok zvierat, ako aj zdravia rastlín a rastlinného rozmnožovacieho materiálu a ktorým sa menia smernice Rady 98/56/ES, 2000/29/ES a 2008/90/ES, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, (ES) č. 882/2004 a (ES) č. 396/2005, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/128/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 a zrušujú rozhodnutia Rady 66/399/EHS, 76/894/EHS a 2009/470/ES <sup>(1)</sup>, a najmä na jeho článok 36 ods. 4,

keďže:

- (1) V nariadení Komisie (ES) č. 349/2005 <sup>(2)</sup> sa stanovujú pravidlá poskytovania finančných príspevkov Únie na núdzové opatrenia zamerané na eradikáciu určitých chorôb zvierat vrátane aviárnej influenzy. V článku 7 uvedeného nariadenia sa stanovuje, ktoré dokumenty má členský štát žiadajúci o finančný príspevok Únie predložiť, ako aj termíny na predloženie týchto dokumentov.
- (2) Vykonávacím rozhodnutím Komisie 2012/667/EÚ <sup>(3)</sup> sa stanovuje finančný príspevok Únie na výdavky vzniknuté v súvislosti s opatreniami prijatými na boj proti aviárnej influenze v Holandsku v roku 2011 na 429 425,74 EUR.
- (3) Vykonávacím rozhodnutím Komisie 2013/775/EÚ <sup>(4)</sup> sa stanovuje finančný príspevok Únie pre Holandsko na pokrytie nákladov vzniknutých danému členskému štátu v súvislosti s prijímaním opatrení na boj proti aviárnej influenze v rokoch 2012 a 2013 podľa rozhodnutia Rady 2009/470/ES <sup>(5)</sup>. Preto bola danému členskému štátu vyplatená prvá tranža vo výške 210 000,00 EUR za rok 2012 a prvá tranža vo výške 250 000,00 EUR za rok 2013 ako časť finančného príspevku Únie. Vo vykonávacom rozhodnutí 2013/775/EÚ sa okrem toho stanovuje, že výška finančného príspevku Únie sa má stanoviť v ďalšom rozhodnutí, ktoré sa má prijať v súlade s postupom uvedeným v rozhodnutí 2013/775/EÚ.
- (4) V nariadení (EÚ) č. 652/2014 sa stanovujú platby, ktoré sa majú uhradiť členskými štátmi za uvedených okolností. V tomto ohľade sa v uvedenom nariadení stanovuje prijatie vykonávacích aktov, ktorými sa stanovuje finančný príspevok. Uvedeným nariadením sa takisto zrušilo rozhodnutie 2009/470/ES a odkazy na uvedené rozhodnutie sa považujú za odkazy na nariadenie (EÚ) č. 652/2014.
- (5) Vykonávacími rozhodnutiami 2012/667/EÚ a 2013/775/EÚ boli splnené požiadavky nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 <sup>(6)</sup>, a najmä jeho článku 84.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 189, 27.6.2014, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 349/2005 z 28. februára 2005 stanovujúce pravidlá financovania zo Spoločenstva, ktoré je určené na mimoriadne opatrenia boja proti určitým chorobám zvierat, uvedeným v rozhodnutí Rady 90/424/EHS (Ú. v. EÚ L 55, 1.3.2005, s. 12).

<sup>(3)</sup> Vykonávacie rozhodnutie Komisie 2012/667/EÚ z 25. októbra 2012, ktorým sa stanovuje finančný príspevok Únie na výdavky vzniknuté v súvislosti s núdzovými opatreniami prijatými na boj proti vtácej chrípke v Holandsku v roku 2011 (Ú. v. EÚ L 299, 27.10.2012, s. 47).

<sup>(4)</sup> Vykonávacie rozhodnutie Komisie 2013/775/EÚ zo 17. decembra 2013 o finančnom príspevku Únie na núdzové opatrenia zamerané na boj proti aviárnej influenze v Nemecku, Taliansku a Holandsku v rokoch 2012 a 2013 a v Dánsku a Španielsku v roku 2013 (Ú. v. EÚ L 343, 19.12.2013, s. 44).

<sup>(5)</sup> Rozhodnutie Rady 2009/470/ES z 25. mája 2009 o výdavkoch na veterinárnom úseku (Ú. v. EÚ L 155, 18.6.2009, s. 30).

<sup>(6)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 26.10.2012, s. 1).

- (6) Vzhľadom na výsledok auditu na mieste pod vedením príslušného audítorského orgánu boli dodatočné výdavky vo výške 13 278,64 EUR uznané za oprávnené v súlade s rozhodnutím uvedeným v odôvodnení č. 2 a finančný príspevok Únie na rok 2011 možno stanoviť na 442 704,38 EUR. Okrem už zaplatenej sumy by sa preto mala poskytnúť konečná doplnková tranža vo výške 13 278,64 EUR.
- (7) Holandsko predložilo Komisii 14. februára 2014 oficiálnu žiadosť o náhradu výdavkov, ku ktorej bola priložená finančná správa, podporné dokumenty a epidemiologická správa o každom chove, v ktorom boli zvieratá zabitú a zlikvidované. Žiadosť o náhradu predstavuje 417 663,71 EUR za rok 2012 a 616 592,33 EUR za rok 2013. Po preskúmaní dokumentov predložených uvedeným členským štátom však boli sumy 17 548,46 EUR a 40 018,73 EUR posúdené ako neoprávnené na náhradu v súlade s článkom 5 nariadenia (ES) č. 349/2005.
- (8) Konečný príspevok za roky 2012 a 2013 možno teda stanoviť na 400 115,25 EUR a 576 573,60 EUR v uvedenom poradí, čo predstavuje rozdiel medzi požadovanou sumou na náhradu a neoprávnenou sumou. Po odpočítaní prvých tranží uvedených v odôvodnení č. 3 možno zostatok, ktorý sa má Holandsku vyplatiť za roky 2012 a 2013, stanoviť na 190 115,25 EUR a 326 573,60 EUR.
- (9) Opatrenia stanovené v tomto rozhodnutí sú v súlade so stanoviskom Stáleho výboru pre rastliny, zvieratá, potraviny a krmivá,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

#### Článok 1

Doplnkový finančný príspevok Únie na výdavky vzniknuté Holandsku v roku 2011 v súvislosti s financovaním núdzových opatrení na boj proti aviárnej influenzy sa týmto stanovuje na 13 278,64 EUR.

#### Článok 2

1. Finančný príspevok Únie na výdavky vzniknuté Holandsku v roku 2012 v súvislosti s financovaním núdzových opatrení na boj proti aviárnej influenzy sa týmto stanovuje na 400 115,25 EUR.
2. Zostatok finančného príspevku Únie, ktorý sa má vyplatiť Holandsku, sa týmto stanovuje na 190 115,25 EUR.

#### Článok 3

1. Finančný príspevok Únie na výdavky vzniknuté Holandsku v roku 2013 v súvislosti s financovaním núdzových opatrení na boj proti aviárnej influenzy sa týmto stanovuje na 576 573,60 EUR.
2. Zostatok finančného príspevku Únie, ktorý sa má vyplatiť Holandsku, sa týmto stanovuje na 326 573,60 EUR.

#### Článok 4

Toto rozhodnutie je určené Holandskému kráľovstvu.

V Bruseli 4. augusta 2015

Za Komisiu  
Vytenis ANDRIUKAITIS  
člen Komisie

**VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2015/1358****zo 4. augusta 2015,****ktorým sa menia prílohy XI, XII a XV k smernici Rady 2003/85/ES, pokiaľ ide o zoznam laboratórií oprávnených narábať so živým vírusom slintačky a krívačky a minimálne štandardy biologickej bezpečnosti, ktoré sa na ne vzťahujú**

[oznámené pod číslom C(2015) 5341]

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na smernicu Rady 2003/85/ES z 29. septembra 2003 o opatreniach Spoločenstva na kontrolu slintačky a krívačky, ktorou sa zrušuje smernica 85/511/EHS a rozhodnutia 89/531/EHS a 91/665/EHS a mení a dopĺňa sa smernica 92/46/EHS <sup>(1)</sup>, a najmä na jej článok 67 ods. 2 a článok 87 ods. 3,

keďže:

- (1) V smernici 2003/85/ES sa stanovujú minimálne kontrolné opatrenia, ktoré sa majú uplatňovať v prípade výskytu ohniska slintačky a krívačky, a určité preventívne opatrenia zamerané na zvýšenie informovanosti a pripravenosti príslušných orgánov a poľnohospodárov, pokiaľ ide o toto ochorenie.
- (2) Súčasťou preventívnych opatrení stanovených v smernici 2003/85/ES je ustanovenie o tom, že členské štáty majú zabezpečiť, aby sa narábanie so živým vírusom slintačky a krívačky na účely výskumu, diagnostiky alebo výroby očkovacej látky vykonávalo iba v schválených laboratóriách uvedených v prílohe XI k tejto smernici.
- (3) V časti A prílohy XI k smernici 2003/85/ES sa uvádza zoznam laboratórií oprávnených narábať so živým vírusom slintačky a krívačky na účely výskumu a diagnostiky. V časti B uvedenej prílohy sa uvádza zoznam laboratórií, ktoré narábajú s antigénom vírusu počas výroby očkovacej látky.
- (4) Chorvátsko a Litva oficiálne informovali Komisiu, že ich národné referenčné laboratória už nespĺňajú štandardy biologickej bezpečnosti stanovené v článku 65 písm. d) smernice 2003/85/ES. Položky týkajúce sa týchto krajín by sa preto mali vypustiť zo zoznamu v časti A prílohy XI k uvedenej smernici. Grécko a Maďarsko požiadali o zmenu názvu svojho národného laboratória uvedeného na tomto zozname v dôsledku organizačných zmien. Česká republika požiadala o opravu chyby v názve svojho národného laboratória uvedeného na tomto zozname.
- (5) Na účely právnej istoty je dôležité neustále aktualizovať zoznam národných laboratórií uvedený v časti A prílohy XI k smernici 2003/85/ES. Preto je potrebné odstrániť z uvedeného zoznamu laboratórií položky týkajúce sa Chorvátska a Litvy, zmeniť názov národných laboratórií v Českej republike, Grécku a Maďarsku a v uvedenom zozname laboratórií spresniť, že Pirbright Institute zabezpečuje služby národného referenčného laboratória pre Bulharsko, Chorvátsko, Litvu a Portugalsko.
- (6) Nemecko požiadalo o zmenu názvu laboratória uvedeného v časti B prílohy XI k smernici 2003/85/ES z dôvodu organizačných zmien. Časť B tejto prílohy by sa zároveň mala zmeniť s cieľom opraviť ISO kód krajiny pre Spojené kráľovstvo.
- (7) Časti A a B prílohy XI k smernici 2003/85/ES by sa preto mali zodpovedajúcim spôsobom zmeniť.
- (8) V bode 1 prílohy XII k smernici 2003/85/ES sa stanovujú štandardy biologickej bezpečnosti pre laboratória narábajúce so živým vírusom slintačky a krívačky. Stanovuje sa v ňom, že tieto laboratória musia spĺňať aspoň minimálne požiadavky stanovené v „Minimálnych štandardoch pre laboratória pracujúce s vírusom slintačky a krívačky *in vitro* a *in vivo*“ (Minimum standards for laboratories working with foot-and-mouth virus *in vitro* and *in vivo*), ktoré prijala Európska Komisia na kontrolu slintačky a krívačky 29. apríla 2009 na 38. zasadnutí v Ríme (štandardy biologickej bezpečnosti). Revidované vydanie týchto štandardov biologickej bezpečnosti bolo prijaté na 40. generálnom zasadnutí EuFMD konanom 22. – 24. apríla 2013 v Ríme <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 306, 22.11.2003, s. 1.<sup>(2)</sup> [http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/eufmd/Lab\\_guidelines/FMD\\_Minimumstandards\\_2013\\_Final\\_version.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/eufmd/Lab_guidelines/FMD_Minimumstandards_2013_Final_version.pdf)

- (9) Revidované vydanie štandardov biologickej bezpečnosti pozostáva z oddielu I, ktorý sa týka laboratórií pracujúcich s vírusom slintačky a krívačky *in vitro* a *in vivo*, a oddielu II, ktorý sa týka laboratórií vykonávajúcich diagnostické vyšetrenia na slintačku a krívačku v rámci národného pohotovostného plánu.
- (10) Preto by sa mal odkaz na štandardy biologickej bezpečnosti v bode 1 prílohy XII k smernici 2003/85/ES zmeniť tak, aby odkazoval na príslušný oddiel ich najaktuálnejšieho revidovaného vydania.
- (11) Od júna 2009 do júna 2012 Komisia vykonala 19 auditov v 15 členských štátoch, na ktorých území sa nachádza 16 národných laboratórií a tri laboratóriá na výrobu očkovacích látok, ktoré sú oprávnené narábať so živým vírusom slintačky a krívačky a ktoré sú uvedené v prílohe XI k smernici 2003/85/ES. Účelom týchto auditov bolo posúdiť úradné kontroly a vyhodnotiť systémy biologickej bezpečnosti uplatňované týmito laboratóriami. Výsledky auditov boli predstavené počas seminára o biologickej bezpečnosti zameraného na laboratóriá narábajúce so živým vírusom slintačky a krívačky, ktorý sa konal 27. a 28. januára 2015 v Grange v Írsku. Bezprostredne po seminári bola uverejnená audítorská správa <sup>(1)</sup>.
- (12) V bodoch 2 a 3 prílohy XII k smernici 2003/85/ES sa stanovujú povinné inšpekcie laboratórií a zariadení narábajúcich so živým vírusom slintačky a krívačky, ich frekvencia, ako aj zloženie inšpekčného tímu. Na základe odporúčaní, ktoré vyplynuli zo série auditov vykonaných Komisiou, a vzhľadom na povinnosti týkajúce sa úradných kontrol v súlade s článkom 45 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 <sup>(2)</sup>, je možné zabezpečiť pravidelné inšpekcie založené na riziku v laboratóriách narábajúcich so živým vírusom slintačky a krívačky bez toho, aby sa stanovili pevné intervaly a zloženia tímov.
- (13) Príloha XII k smernici 2003/85/ES by sa preto mala zodpovedajúcim spôsobom zmeniť.
- (14) V prílohe XV k smernici 2003/85/ES sa stanovujú funkcie a povinnosti národných laboratórií. V záujme jasnosti je potrebné upresniť, že povinnosti uvedené v bode 3 danej prílohy sa vzťahujú iba na tie národné laboratóriá, ktoré sú označené ako národné referenčné laboratóriá v súlade s článkom 68 ods. 1 písm. c) uvedenej smernice.
- (15) Okrem toho podľa jedného z výsledkov auditov v členských štátoch a diskusie na seminári konanom v dňoch 27. a 28. januára 2015 by členské štáty mali vo svojich pohotovostných plánoch vopred uviesť zoznam ostatných určených laboratórií uvedených v bode 13 prílohy XV k smernici 2003/85/ES a zabezpečiť, aby opatrenia prijaté na zabránenie možného úniku vírusu slintačky a krívačky boli založené na odporúčaníach uvedených v oddiele II štandardov biologickej bezpečnosti pre laboratóriá, ktoré vykonávajú diagnostické vyšetrenie na slintačku a krívačku v rámci národného pohotovostného plánu.
- (16) Príloha XV k smernici 2003/85/ES by sa preto mala zodpovedajúcim spôsobom zmeniť.
- (17) Smernica 2003/85/ES by sa preto mala zodpovedajúcim spôsobom zmeniť.
- (18) Opatrenia stanovené v tomto rozhodnutí sú v súlade so stanoviskom Stáleho výboru pre rastliny, zvieratá, potraviny a krmivá,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

#### Článok 1

Prílohy XI, XII a XV k smernici 2003/85/ES sa menia v súlade s prílohou k tomuto rozhodnutiu.

<sup>(1)</sup> Report DG(SANCO) 2012-6916. K dispozícii na: [http://ec.europa.eu/food/fvo/overview\\_reports/details.cfm?rep\\_id=71](http://ec.europa.eu/food/fvo/overview_reports/details.cfm?rep_id=71)

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá (Ú. v. EÚ L 165, 30.4.2004, s. 1).

## Článok 2

Toto rozhodnutie je určené členským štátom.

V Bruseli 4. augusta 2015

*Za Komisiu*  
Vytenis ANDRIUKAITIS  
*člen Komisie*

---

## PRÍLOHA

Prílohy XI, XII a XV k smernici 2003/85/ES sa menia takto:

1. V prílohe XI sa časti A a B nahrádzajú takto:

## „ČASŤ A

**Národné laboratória oprávnené narábať so živým vírusom slintačky a krívačky**

Členský štát, v ktorom sa laboratórium nachádza		Laboratórium	Členské štáty využívajúce služby laboratória
kód ISO	názov:		
AT	Rakúsko	Österreichische Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit Veterinärmedizinische Untersuchungen Mödling	Rakúsko
BE	Belgicko	Veterinary and Agrochemical Research Centre CODA-CERVA-VAR, Uccle	Belgicko Luxembursko
CZ	Česká republika	Státní veterinární ústav Praha, Praha	Česká republika
DE	Nemecko	Friedrich-Loeffler-Institut Bundesforschungsinstitut für Tiergesundheit, Greifswald – Insel Riems	Nemecko Slovensko
DK	Dánsko	Danmarks Tekniske Universitet, Veterinærinstituttet, Afdeling for Virologi, Lindholm Danish Technical University, Veterinary Institute, Department of Virology, Lindholm	Dánsko Fínsko Švédsko
EL	Grécko	Διεύθυνση Κτηνιατρικού Κέντρου Αθηνών, Τμήμα Μοριακής Διαγνωστικής, Αφθώδους Πυρετού, Ιολογικών και Εξωτικών Νοσημάτων, Αγία Παρασκευή Αττικής	Grécko
ES	Španielsko	— Laboratorio Central de Sanidad Animal, Algete, Madrid — Centro de Investigación en Sanidad Animal (CISA), Valdeolmos, Madrid	Španielsko
FR	Francúzsko	Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES), Laboratoire de santé animale de Maisons-Alfort	Francúzsko
HU	Maďarsko	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, Állategészségügyi Diagnosztikai Igazgatóság (NÉBIH-ÁDI), Budapest	Maďarsko
IT	Taliansko	Istituto zooprofilattico sperimentale della Lombardia e dell'Emilia-Romagna, Brescia	Taliansko Cyprus
NL	Holandsko	Centraal Veterinair Instituut, Lelystad (CVI- Lelystad)	Holandsko



Členský štát, v ktorom sa laboratórium nachádza		Laboratórium	Členské štáty využívajúce služby laboratória
kód ISO	názov:		
PL	Poľsko	Zakład Pryszczycy Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego, Zduńska Wola	Poľsko
RO	Rumunsko	Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală, București	Rumunsko
Spojené kráľovstvo	Spojené kráľovstvo	The Pirbright Institute	Spojené kráľovstvo Bulharsko Chorvátsko Estónsko Fínsko Írsko Lotyšsko Litva Malta Portugalsko Slovinsko Švédsko

## ČASŤ B

**Laboratóriá oprávnené narábať so živým vírusom slintačky a krívačky na výrobu očkovacej látky**

Členský štát, v ktorom sa laboratórium nachádza		Laboratórium
kód ISO	názov:	
DE	Nemecko	Intervet International GmbH/MSD Animal Health, Köln
NL	Holandsko	Merial S.A.S., Lelystad Laboratory, Lelystad
UK	Spojené kráľovstvo	Merial, S.A.S., Pirbright Laboratory, Pirbright“

2. Príloha XII sa nahrádza takto:

## „PRÍLOHA XII

**ŠTANDARDY BIOLOGICKEJ BEZPEČNOSTI PRE LABORATÓRIÁ A ZARIADENIA NARÁBAJÚCE SO ŽIVÝM VÍRUSOM SLINTAČKY A KRÍVAČKY**

1. Laboratóriá a prevádzkarne, ktoré narábajú so živým vírusom slintačky a krívačky, musia dodržiavať prinajmenšom „Minimum standards for laboratories working with foot-and-mouth disease virus in vitro and in vivo“ (Minimum biorisk management standards for laboratories working with foot-and-mouth disease virus in vitro and in vivo) uvedené v dodatku 7 k správe prijatej na 40. generálnom zasadnutí Európskej komisie na kontrolu slintačky a krívačky [European Commission for the Control of Foot-and-Mouth Disease (EuFMD)] v dňoch 22. – 24. apríla 2013 v Ríme (štandardy biologickej bezpečnosti) <sup>(1)</sup>.

2. V laboratóriách a zariadeniach, v ktorých sa narába so živým vírusom slintačky a krívačky, sa musia vykonávať pravidelné inšpekcie založené na riziku, vrátane inšpekcií vykonávaných Európskou komisiou a v jej mene.
3. V laboratóriách, v ktorých existujú mikrobiologické riziká, musia byť inšpekčnému tímu k dispozícii expertízu Komisie alebo členského štátu v oblasti slintačky a krívačky a v oblasti biologickej bezpečnosti.
4. Inšpekčné tímy vyslané Európskou komisiou predkladajú Komisii a členským štátom správu v súlade s rozhodnutím 98/139/ES.

(<sup>1</sup>) [http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/eufmd/Lab\\_guidelines/FMD\\_Minimumstandards\\_2013\\_Final\\_version.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/eufmd/Lab_guidelines/FMD_Minimumstandards_2013_Final_version.pdf)“

3. Príloha XV sa mení takto:

a) Bod 3 sa nahrádza takto:

„3. Národné laboratóriá určené za národné referenčné laboratóriá musia v súlade s článkom 68 ods. 1 písm. c) uchovávať neaktivované referenčné kmene všetkých sérotypov vírusu slintačky a krívačky a imúnne séra proti vírusom, ako aj všetky ostatné reagenty potrebné na rýchle určenie diagnózy. Na potvrdenie negatívnej diagnózy by mali neustále byť k dispozícii vhodné bunkové kultúry.“

b) Bod 13 sa nahrádza takto:

„13. Národné laboratóriá spolupracujú s inými laboratóriami, ktoré príslušné orgány určia na vykonávanie skúšok (napríklad sérologických skúšok), pri ktorých sa nenarába so živým vírusom slintačky a krívačky, a ktoré sú uvedené v pohotovostných plánoch pre slintačku a krívačku podľa článku 72. Tieto laboratóriá nevykonávajú testy na izoláciu vírusu (infikáciou buniek alebo zvierat) na vzorkách odobratých z prípadov podozrivých z vezikulárnych chorôb. Takéto laboratóriá musia mať zavedené postupy, ktoré účinne zamedzujú možnému šíreniu vírusu slintačky a krívačky, a v rámci ktorých sa zohľadňujú odporúčania uvedené v oddiele II „Minimálnych štandardov pre laboratóriá pracujúce s vírusom slintačky a krívačky *in vitro* a *in vivo*“ (Minimum biorisk management standards for laboratories working with foot-and-mouth disease virus *in vitro* and *in vivo*) uvedených v dodatku 7 k správe prijatej na 40. generálnom zasadnutí Európskej komisie na kontrolu slintačky a krívačky [European Commission for the Control of Foot-and-Mouth Disease (EuFMD)] v dňoch 22. – 24. apríla 2013 v Ríme (štandardy biologickej bezpečnosti) (<sup>1</sup>).“

Vzorky, ktoré vedú k nepresvedčivým výsledkom skúšok, sa musia preniesť do národného referenčného laboratória na vykonanie potvrdzujúcich skúšok.

(<sup>1</sup>) [http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/eufmd/Lab\\_guidelines/FMD\\_Minimumstandards\\_2013\\_Final\\_version.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/eufmd/Lab_guidelines/FMD_Minimumstandards_2013_Final_version.pdf)“

## III

*(Iné akty)*

## EURÓPSKY HOSPODÁRSKY PRIESTOR

## ROZHODNUTIE DOZORNÉHO ÚRADU EZVO

č. 271/14/COL

z 9. júla 2014,

**ktorým sa deväťdesiaty siedmykrát menia procesnoprávne a hmotnoprávne pravidlá v oblasti štátnej pomoci schválením usmernení pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie [2015/1359]**

DOZORNÝ ÚRAD EZVO (ďalej len „dozorný úrad“),

SO ZRETEĽOM na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „Dohoda o EHP“), a najmä na jej články 61 až 63 a na jej protokol 26,

SO ZRETEĽOM na Dohodu medzi štátmi EZVO o zriadení dozorného úradu a súdu (ďalej len „Dohoda o dozore a súde“), a najmä na jej článok 5 ods. 2 písm. b) a článok 24 a článok 1 časti I protokolu 3 k Dohode o dozore a súde,

keďže:

Podľa článku 24 Dohody o dozore a súde uvedie dozorný úrad do platnosti ustanovenia Dohody o EHP týkajúce sa štátnej pomoci.

podľa článku 5 ods. 2 písm. b) Dohody o dozore a súde vydáva dozorný úrad oznámenia alebo usmernenia o otázkach, ktorými sa zaoberá Dohoda o EHP, pokiaľ to táto dohoda alebo Dohoda o dozore a súde výslovne stanovuje alebo pokiaľ to dozorný úrad považuje za nevyhnutné.

Európska komisia 21. mája 2014 uverejnila „Oznámenie Komisie – Rámec pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie“<sup>(1)</sup>. V uvedenom rámci sa stanovujú podmienky, ktoré určujú, či verejné financovanie výskumu, vývoja a inovácií môže predstavovať štátnu pomoc, a ak ide o štátnu pomoc, podmienky jej zlučiteľnosti. Uplatňujú sa od 1. júla 2014.

Tento rámec má význam aj pre Európsky hospodársky priestor.

Má sa zabezpečiť rovnaké uplatňovanie pravidiel štátnej pomoci pre EHP v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru v súlade s cieľom vytvorenia homogénneho Európskeho hospodárskeho priestoru, ktorý ustanovuje článok 1 Dohody o EHP.

Podľa bodu II v časti VŠEOBECNÉ na konci prílohy XV k Dohode o EHP má dozorný úrad po konzultácii s Komisiou prijať nové usmernenia, ktoré zodpovedajú usmerneniam prijatým Európskou komisiou,

PO KONZULTÁCIÍ s Európskou komisiou,

PO KONZULTÁCIÍ so štátmi EZVO listom z 26. júna 2014 o tejto veci,

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 198, 27.6.2014, s. 1.

PRIJAL TOTO ROZHODNUTIE:

*Článok 1*

Hmotnoprávne pravidlá v oblasti štátnej pomoci sa menia zavedením nových usmernení pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie. Tieto nové usmernenia sú pripojené k tomuto rozhodnutiu a sú jeho neoddeliteľnou súčasťou.

*Článok 2*

Iba anglické znenie je autentické.

V Bruseli 9. júla 2014

*Za Dozorný úrad EZVO*

Oda Helen SLETNES  
*predsedníčka*

Helga JÓNSDÓTTIR  
*členka kolégia*

\_\_\_\_\_

## PRÍLOHA

ŠTÁTNA POMOC NA VÝSKUM, VÝVOJ A INOVÁCIE <sup>(1)</sup>

ÚVOD .....	20
1. ROZSAH UPLATŇOVANIA A VYMEDZENIE POJMOV .....	21
1.1. <b>Rozsah uplatňovania</b> .....	21
1.2. <b>Opatrenia pomoci, na ktoré sa vzťahujú tieto usmernenia</b> .....	22
1.3. <b>Vymedzenie pojmov</b> .....	23
2. ŠTÁTNA POMOC V ZMYSLE ČLÁNKU 61 ODS. 1 DOHODY O EHP .....	26
2.1. <b>Organizácie venujúce sa výskumu a šíreniu poznatkov a výskumné infraštruktúry ako príjemcovia štátnej pomoci</b> .....	26
2.1.1. Verejné financovanie nehospodárskych činností .....	26
2.1.2. Verejné financovanie hospodárskych činností .....	27
2.2. <b>Nepriama štátna pomoc pre podniky prostredníctvom verejne financovaných organizácií venujúcich sa výskumu a šíreniu poznatkov a výskumných infraštruktúr</b> .....	28
2.2.1. Výskum v mene podnikov (zmluvný výskum alebo výskumné služby) .....	28
2.2.2. Spolupráca s podnikmi .....	29
2.3. <b>Verejné obstarávanie výskumných a vývojových služieb</b> .....	30
3. SPOLOČNÉ ZÁSADY POSUDZOVANIA .....	31
4. POSÚDENIE ZLUČITELNOSTI POMOCI NA VÝSKUM, VÝVOJ A INOVÁCIE .....	31
4.1. <b>Príspevok k jasne vymedzenému cieľu spoločného záujmu</b> .....	32
4.1.1. Všeobecné podmienky .....	32
4.1.2. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc .....	32
4.2. <b>Potreba štátneho zásahu</b> .....	33
4.2.1. Všeobecné podmienky .....	33
4.2.2. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc .....	34
4.3. <b>Vhodnosť opatrenia pomoci</b> .....	34
4.3.1. Vhodnosť alternatívnych politických nástrojov .....	34
4.3.2. Vhodnosť rôznych nástrojov pomoci .....	35
4.4. <b>Stimulačný účinok</b> .....	35
4.4.1. Všeobecné podmienky .....	35
4.4.2. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc .....	36
4.5. <b>Primeranosť pomoci</b> .....	37
4.5.1. Všeobecné podmienky .....	37

(<sup>1</sup>) Tieto usmernenia zodpovedajú Oznámeniu Komisie – Rámec pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie (Ú. v. EÚ C 198, 27.6.2014, s. 1).

4.5.2.	Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc .....	39
4.6.	<b>Zabránenie neprípustným negatívnym účinkom na hospodársku súťaž a obchod</b> .....	40
4.6.1.	Všeobecné úvahy .....	40
4.6.2.	Schémy pomoci .....	42
4.6.3.	Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc .....	42
4.7.	<b>Transparentnosť</b> .....	44
5.	HODNOTENIE .....	44
6.	PREDKLADANIE SPRÁV A MONITOROVANIE .....	45
7.	UPLATNITEĽNOSŤ .....	45
8.	PRESKÚMANIE .....	45
	<b>Príloha I – Oprávnené náklady</b> .....	46
	<b>Príloha II – Maximálne intenzity pomoci</b> .....	47

## ÚVOD

1. S cieľom zabrániť tomu, aby štátne dotácie narušovali hospodársku súťaž v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru (ďalej len „EHP“) a ovplyvňovali obchod medzi zmluvnými stranami Dohody o EHP (ďalej len „zmluvné strany“) spôsobom, ktorý je v rozpore so spoločným záujmom, sa v článku 61 ods. 1 Dohody o EHP stanovuje zásada, že štátna pomoc je zakázaná. V určitých prípadoch však takáto pomoc môže byť zlučiteľná s uplatňovaním Dohody o EHP na základe jej článkov 61 ods. 2 a 61 ods. 3
2. Podpora výskumu, vývoja a inovácií je významným cieľom EHP stanoveným v článku 1 ods. 2 písm. f) a v článku 78 Dohody o EHP, v ktorých sa uvádza potreba spolupráce medzi zmluvnými stranami na tomto poli (?). Hlavným cieľom je posilňovať vedeckú a technologickú základňu európskeho priemyslu a podporovať zvyšovanie jej medzinárodnej konkurencieschopnosti.
3. Európska komisia (ďalej len „Komisia“) v stratégii Európa 2020 (?) označila výskum a vývoj za kľúčové hybné sily dosahovania cieľov inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu. Komisia v tejto súvislosti stanovila hlavný cieľ, podľa ktorého by mala úroveň investícií do výskumu a vývoja do roku 2020 dosiahnuť 3 % hrubého domáceho produktu Európskej únie (ďalej len „HDP“). Na podporu pokroku v oblasti výskumu, vývoja a inovácií sa v stratégii Európa 2020 navrhuje najmä hlavná iniciatíva s názvom Inovácia v Únii (?), ktorej cieľom je zlepšiť rámcové podmienky a prístup k financovaniu, aby sa zabezpečilo, že inovatívne myšlienky budú viesť k vytvoreniu výrobkov a služieb pozitívne vplyvujúcich na tvorbu rastu a pracovných miest (?). V oznámení s názvom Európa 2020 sa uvádza, že politika štátnej pomoci môže „aktívne a pozitívne prispieť [...] podnecovaním a podporovaním iniciatív pre inovatívnejšie, účinnejšie a ekologickejšie technológie a zároveň uľahčovaním prístupu k investíciám, rizikovému kapitálu a financovaniu výskumu a rozvoja“.

(?) Výskumu a vývoju sa ďalej venuje protokol 31 Dohody o EHP. Ďalšie informácie sú k dispozícii na: <http://www.efta.int/eea/policy-areas/flanking-horizontal-policies/research-innovation>

(?) Oznámenie Komisie „Európa 2020 – Stratégia na zabezpečenie inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu“, KOM(2010) 2020 v konečnom znení, 3.3.2010.

(?) Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov „Hlavná iniciatíva stratégie Európa 2020 – Únia inovácií“, KOM(2010) 546 v konečnom znení, 6.10.2010.

(?) V roku 2012 predstavovali celkové výdavky na výskum a vývoj v rámci Európskej únie 2,06 % HDP (z čoho zhruba 1/3 pripadá na verejný sektor a 2/3 na súkromný sektor), pričom od roku 2005 vzrástli o 0,24 percentuálnych bodov (Eurostat, Štatistické údaje o hlavných ukazovateľoch: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/europe\\_2020\\_indicators/headline\\_indicators](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/europe_2020_indicators/headline_indicators)). Aj keď súkromné výdavky na výskum a vývoj ako podiel HDP od roku 2008 mierne vzrástli, existujú veľké rozdiely medzi členskými štátmi EÚ, priemyselnými odvetvami a jednotlivými subjektmi (Európska komisia, „Výkonnosť v oblasti výskumu a inovácie v členských štátoch EÚ a pridružených krajinách, 2013“).

4. I keď sa všeobecne uznáva, že konkurenčné trhy zväčša prinášajú efektívne výsledky z hľadiska cien, produkcie a využívania zdrojov, v prípade zlyhaní trhu <sup>(6)</sup> môže zásah štátu zlepšiť fungovanie trhov a prispieť tým k inteligentnému, udržateľnému a inkluzívnemu rastu. V kontexte výskumu, vývoja a inovácií môže zlyhanie trhu nastať napríklad preto, že účastníci trhu bežne nezohľadňujú (pozitívne) externality, ktoré vzniknú iným subjektom v hospodárstve, a preto sa venujú činnostiam v oblasti výskumu, vývoja a inovácií na úrovni, ktor je z pohľadu spoločnosti príliš nízka. Podobne sa v prípade projektov v oblasti výskumu, vývoja a inovácií môže vyskytnúť problém nedostatočného prístupu k financovaniu (v dôsledku asymetrických informácií) alebo koordinácie medzi podnikmi. Štátna pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže byť preto zlučiteľná s fungovaním Dohody o EHP, ak možno očakávať, že zmierni zlyhanie trhu tým, že podporí realizáciu dôležitého projektu spoločného európskeho záujmu alebo uľahčí rozvoj určitých hospodárskych činností, a ak následné narušenie hospodárskej súťaže a obchodu nie je v rozpore so spoločným záujmom.
5. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie bude oprávnená predovšetkým na základe článku 61 ods. 3 písm. b) a c) Dohody o EHP, podľa ktorých môže Dozorný úrad EZVO (ďalej len „dozorný úrad“) posúdiť za zlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP štátnu pomoc na podporu vykonávania dôležitého projektu spoločného európskeho záujmu alebo na uľahčenie rozvoja určitých hospodárskych činností za predpokladu, že táto pomoc nepriaznivo neovplyvní podmienky obchodu tak, že by to bolo v rozpore so spoločným záujmom.
6. V oznámení o modernizácii štátnej pomoci <sup>(7)</sup> Komisia oznámila tri ciele, ktoré touto modernizáciou sleduje:
  - a) podporiť udržateľný, inteligentný a inkluzívny rast na konkurenčnom vnútornom trhu;
  - b) zamerať *ex ante* kontroly na prípady s najväčším vplyvom na vnútorný trh a zároveň posilniť spoluprácu s členskými štátmi pri presadzovaní pravidiel štátnej pomoci;
  - c) racionalizovať pravidlá a urýchliť rozhodnutia.
7. V oznámení Komisia vyzýva najmä k spoločnému prístupu k revízii jednotlivých usmernení a rámcov so zreteľom na posilňovanie vnútorného trhu prostredníctvom podpory zvyšovania účinnosti verejných výdavkov na základe lepšieho príspevku štátnej pomoci k cieľom spoločného záujmu a väčšej kontroly stimulačného účinku, ďalej prostredníctvom obmedzenia pomoci na minimum a predchádzania možným negatívnym účinkom pomoci na hospodársku súťaž a obchod. Dozorný úrad podporuje modernizačnú iniciatívu Komisie. Vzhľadom na to sú podmienky zlučiteľnosti stanovené v týchto usmerneniach založené na uvedenom spoločnom prístupe.

## 1. ROZSAH UPLATŇOVANIA A VYMEDZENIE POJMOV

### 1.1. Rozsah uplatňovania

8. Zásady stanovené v týchto usmerneniach sa vzťahujú na štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie vo všetkých odvetviach upravených Dohodou o EHP. Usmernenia sa preto uplatňujú na odvetvia, ktoré podliehajú osobitným pravidlám EHP pre štátnu pomoc, pokiaľ tieto pravidlá neobsahujú odlišné ustanovenia.
9. Financovanie, ktoré centrálné spravujú inštitúcie, agentúry, spoločné podniky alebo iné orgány Európskej únie a ktoré nie je priamo ani nepriamo pod kontrolou štátov EZVO <sup>(8)</sup>, nepredstavuje štátnu pomoc. Ak je takéto

<sup>(6)</sup> Pojem „zlyhanie trhu“ označuje situácie, v ktorých trhy odkázané samy na seba pravdepodobne neprinesú efektívne výsledky.

<sup>(7)</sup> Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov „Modernizácia štátnej pomoci EÚ (MŠP)“, COM(2012) 209 final, 8.5.2012.

<sup>(8)</sup> Napríklad financovanie poskytované v rámci programu Horizont 2020 alebo programu EÚ pre konkurencieschopnosť podnikov a MSP (COSME). Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1291/2013 z 11. decembra 2013, ktorým sa zriaďuje program Horizont 2020 – rámcový program pre výskum a inováciu (2014 – 2020) a zrušuje rozhodnutie č. 1982/2006/ES (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013, s. 104), bolo začlenené ako bod 1 do protokolu 31 k Dohode o EHP rozhodnutím č. 109/2014 z 16.5.2014 (zatiaľ neuverejnené). COSME je jeden z programov EÚ, o ktorých sa rokuje alebo sa o nich predpokladá, že budú začlenené do Dohody o EHP. Komplexný zoznam projektov, ktoré by mohli byť potenciálne zaujímavé z hľadiska Dohody o EHP, je k dispozícii na adrese: <http://www.efta.int/eea/eu-programmes>

financovanie kombinované so štátnou pomocou, potom sa bude len táto štátna pomoc zohľadňovať pri určovaní toho, či sú dodržané prahové hodnoty vymedzujúce notifikačnú povinnosť a maximálne intenzity pomoci, alebo, v kontexte týchto usmernení, len táto štátna pomoc bude podliehať posúdeniu zlučiteľnosti.

10. Z rozsahu uplatňovania týchto usmernení je vylúčená pomoc na výskum, vývoj a inovácie pre firmy v ťažkostiach, vymedzené na účely tohto rámca v usmerneniach dozorného úradu o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach <sup>(9)</sup>, v zmenenom alebo nahradenom znení.
11. Pri posudzovaní pomoci na výskum, vývoj a inovácie poskytnutej príjemcovi, voči ktorému je nárokováné vrátenie pomoci na základe predchádzajúceho rozhodnutia dozorného úradu, v ktorom bola pomoc označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP, dozorný úrad zohľadní výšku pomoci, ktorá sa ešte má vymôcť <sup>(10)</sup>.

## 1.2. Opatrenia pomoci, na ktoré sa vzťahujú tieto usmernenia

12. Dozorný úrad určil niekoľko opatrení v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, pri ktorých môže byť štátna pomoc za osobitných podmienok zlučiteľná s fungovaním Dohody o EHP:
  - a) **pomoc na výskumné a vývojové projekty**, ak podporovaná časť výskumného projektu patrí do kategórií základného výskumu a aplikovaného výskumu, pričom aplikovaný výskum je možné rozdeliť na priemyselný výskum a experimentálny vývoj <sup>(11)</sup>. Takáto pomoc je zameraná najmä na zlyhanie trhu v súvislosti s pozitívnymi externalitami (prelievanie poznatkov), ale môže riešiť aj zlyhanie trhu zapríčinené neúplnými a asymetrickými informáciami alebo (najmä pri projektoch spolupráce) zlyhaním koordinácie;
  - b) **pomoc na štúdie uskutočniteľnosti** v súvislosti s projektmi v oblasti výskumu a vývoja, ktorá je zameraná na prekonanie zlyhania trhu spôsobeného najmä neúplnými a asymetrickými informáciami;
  - c) **pomoc na zriadenie a modernizáciu výskumných infraštruktúr**, ktorou sa rieši predovšetkým zlyhanie trhu vyplývajúce z koordinačných ťažkostí. Vysokokvalitné výskumné infraštruktúry sú stále viac potrebné na prelomový výskum, pretože priťahujú odborníkov z celého sveta a sú nevyhnutné napríklad pre informačné a komunikačné technológie a kľúčové podporné technológie <sup>(12)</sup>;
  - d) **pomoc na inovačné činnosti**, ktorá je zameraná najmä na zlyhanie trhu v súvislosti s pozitívnymi externalitami (prelievanie poznatkov), koordinačnými ťažkosťami a v menšej miere s asymetrickými informáciami. Pokiaľ ide o malé a stredné podniky (ďalej len „MSP“), takáto pomoc na inovácie môže byť poskytnutá na získanie, schválenie a obranu patentov a iných nehmotných aktív, na vyslanie vysokokvalifikovaných pracovníkov a na získanie poradenských služieb zameraných na inovácie a služby na podporu inovácií. S cieľom podporiť spoluprácu veľkých podnikov s MSP v rámci činností inovácie procesov a organizačnej inovácie je okrem toho možné podporiť takisto náklady, ktoré pri takýchto činnostiach vzniknú MSP aj veľkým podnikom;
  - e) **pomoc pre inovačné zoskupenia**, ktorá je zameraná na riešenie zlyhaní trhu spojených s problémami v oblasti koordinácie, ktoré bránia rozvoju zoskupení alebo obmedzujú vzájomné pôsobenie a toky poznatkov v rámci zoskupení a medzi nimi. Štátna pomoc by mohla prispieť k vyriešeniu tohto problému jednak podporou investícií do otvorených a spoločne využívaných infraštruktúr pre inovačné zoskupenia, a takisto podporou fungovania zoskupení, poskytovanou v priebehu najviac desiatich rokov, v záujme zlepšenia spolupráce, vytvárania sietí a vzdelávania.

<sup>(9)</sup> Pomoc na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach (Ú. v. EÚ L 97, 15.4.2005, s. 41 a dodatok EHP č. 18, 14.4.2005, s. 1.), platnosť bola predĺžená rozhodnutím Dozorného úradu EZVO č. 438/12/COL (Ú. v. EÚ L 190, 11.7.2013, s. 91 a dodatok EHP č. 40, 11.7.2013, s. 15).

<sup>(10)</sup> Pozri spojené veci T-244/93 a T-486/93, TWD Textilwerke Deggendorf GmbH/Komisia Európskych spoločností, Zb. 1995, s. II-02265.

<sup>(11)</sup> Dozorný úrad považuje za užitočné zachovať rôzne kategórie činností v oblasti výskumu a vývoja bez ohľadu na skutočnosť, že sa uvedené činnosti môžu riadiť skôr interaktívnym modelom než lineárnym modelom.

<sup>(12)</sup> Kľúčové podporné technológie sú vymedzené a určené v oznámení Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov „Európska stratégia pre kľúčové podporné technológie – cesta k rastu a zamestnanosti“, COM(2012) 341 final, 26.6.2012.



13. Štáty EZVO musia notifikovať pomoc na výskum, vývoj a inovácie podľa článku 1 ods. 3 časti I protokolu 3 k Dohode o dozore a súde, okrem opatrení, ktoré spĺňajú podmienky stanovené v nariadení o skupinovej výnimke začlenenom do Dohody o EHP.
14. V týchto usmerneniach sa stanovujú kritériá zlučiteľnosti pre schémy pomoci na výskum, vývoj a inovácie a individuálnu pomoc, ktoré podliehajú notifikačnej povinnosti a musia sa posudzovať na základe článku 61 ods. 3 písm. c) Dohody o EHP <sup>(13)</sup>.

### 1.3. Vymedzenie pojmov

15. Na účely týchto usmernení sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:
  - a) „**pomoc ad hoc**“ je pomoc, ktorá sa neposkytuje na základe schémy pomoci;
  - b) „**pomoc**“ je každé opatrenie, ktoré spĺňa kritériá stanovené v článku 61 ods. 1 Dohody o EHP;
  - c) „**intenzita pomoci**“ je brutto výška pomoci vyjadrená ako percento oprávnených nákladov pred odpočítaním daní alebo iných platieb. Ak je pomoc poskytnutá v inej forme než vo forme grantu, výška pomoci sa rovná ekvivalentu grantu pomoci. Pomoc splatná v niekoľkých splátkach sa diskontuje na jej hodnotu ku dňu jej poskytnutia. Úrokovou sadzbou, ktorá sa na tento účel použije, je diskontná sadzba <sup>(14)</sup> uplatniteľná ku dňu poskytnutia pomoci. Intenzita pomoci sa vypočítava pre každého príjemcu;
  - d) „**schéma pomoci**“ je každý akt, na základe ktorého možno bez toho, aby boli potrebné ďalšie vykonávacie opatrenia, poskytnúť individuálnu pomoc podnikom definovaným v danom akte všeobecným a abstraktným spôsobom a každý akt, na základe ktorého možno pomoc, ktorá nie je viazaná na osobitný projekt, poskytnúť jednému alebo niekoľkým podnikom;
  - e) „**aplikovaný výskum**“ je priemyselný výskum, experimentálny vývoj alebo ich kombinácia;
  - f) „**trhový odstup**“ je situácia, keď sa podmienky transakcie medzi zmluvnými stranami nelíšia od tých, ktoré by boli stanovené medzi nezávislými podnikmi, a neobsahujú žiadny prvok kolúzie. Za transakciu spĺňajúcu zásadu trhového odstupu sa považuje akákoľvek transakcia, ktorej predchádzal otvorený, transparentný a nediskriminačný postup;
  - g) „**dátum poskytnutia pomoci**“ je dátum, kedy je príjemcovi priznané zákonné právo prijať pomoc v súlade s uplatniteľným vnútroštátnym právnym poriadkom;
  - h) „**efektívna spolupráca**“ je spolupráca medzi najmenej dvoma nezávislými stranami, ktorej cieľom je výmena poznatkov alebo technológií alebo dosiahnutie spoločného cieľa založeného na deľbe práce, kde strany spoločne definujú rozsah projektu spolupráce, prispievajú k jeho realizácii, spoločne znášajú riziká a využívajú výsledky. Náklady na projekt môže znášať v plnej výške jedna alebo viacero strán, čím sa ostatné strany odbremení od jeho finančných rizík. Zmluvný výskum a poskytovanie výskumných služieb sa nepovažujú za formy spolupráce;
  - i) „**výhradný vývoj**“ je verejné obstarávanie výskumných a vývojových služieb, pri ktorých všetky prínosy pripadajú výhradne verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi a ktoré môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ využiť pri vykonávaní vlastných úloh pod podmienkou, že ich v plnej výške hradí;

<sup>(13)</sup> Kritériá pre analýzu zlučiteľnosti štátnej pomoci na podporu vykonávania dôležitých projektov spoločného európskeho záujmu, vrátane pomoci na výskum, vývoj a inovácie, s fungovaním Dohody o EHP musia byť posudzované na základe článku 61 ods. 3 písm. b) Dohody o EHP. Dozorný úrad môže vydať usmernenia na hodnotenie opatrení štátnej pomoci na podporu realizácie dôležitých projektov spoločného európskeho záujmu, ktoré by zodpovedali oznámeniu Komisie „Kritériá pre analýzu zlučiteľnosti štátnej pomoci na podporu vykonávania dôležitých projektov spoločného európskeho záujmu s vnútorným trhom“ (Ú. v. EÚ C 188, 20.6.2014, s. 4).

<sup>(14)</sup> Pozri usmernenia dozorného úradu o referenčných a diskontných sadzbách (Ú. v. EÚ L 105, 21.4.2011, s. 32 a dodatok EHP č. 23, 21.4.2011, s. 1).

- j) **„experimentálny vývoj“** je získavanie, kombinovanie, formovanie a používanie existujúcich vedeckých, technologických, obchodných a iných relevantných poznatkov a zručností s cieľom vyvinúť nové alebo vylepšené výrobky, postupy alebo služby. To môže zahŕňať napríklad aj činnosti zamerané na koncepcnú definíciu, plánovanie a dokumentáciu nových výrobkov, postupov alebo služieb. Experimentálny vývoj môže zahŕňať vývoj prototypov, názorné predvádzanie, pilotné projekty, testovanie a overovanie nových alebo vylepšených výrobkov, procesov alebo služieb v prostredí zastupujúcom skutočné prevádzkové podmienky, kde primárnym cieľom je ďalej technicky vylepšiť výrobky, procesy alebo služby, ktoré nie sú ešte do veľkej miery stanovené. Vývoj komerčne využiteľných prototypov alebo pilotných projektov sem patrí aj vtedy, keď sú tieto nevyhnutne konečným obchodným produktom a ich výroba je príliš nákladná, než aby boli použité výlučne na účely predvádzania a overovania. Experimentálny vývoj nezahŕňa bežné alebo pravidelné úpravy existujúcich výrobkov, výrobných liniek, výrobných postupov, služieb a ostatných prebiehajúcich operácií, ani ak by takéto úpravy predstavovali zlepšenia;
- k) **„štúdiá uskutočniteľnosti“** je hodnotenie a analýza potenciálu projektu s cieľom pomôcť pri rozhodovaní prostredníctvom objektívneho a racionálneho odhalenia silných a slabých stránok projektu, jeho možností a rizík, ako aj identifikovať zdroje potrebné na jeho realizáciu a jeho vyhladky na úspech;
- l) **„pridelenie v plnej miere“** je situácia, keď výskumná organizácia, výskumná infraštruktúra alebo verejný obstarávateľ požívajú všetky hospodárske výhody spojené s právami duševného vlastníctva ponechaním si práva neobmedzene ich využívať, najmä vlastnícke právo a právo na poskytovanie licencie. Môže k tomu dôjsť aj v prípade, že sa výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra (resp. verejný obstarávateľ) rozhodne uzavrieť ďalšie zmluvy týkajúce sa uvedených práv vrátane poskytnutia príslušných licencií spolupracujúcemu partnerovi (resp. podnikom);
- m) **„základný výskum“** je experimentálna alebo teoretická práca vykonávaná najmä s cieľom získať nové poznatky o podstatných základoch javov a o pozorovateľných skutočnostiach bez plánovaného priameho komerčného uplatnenia alebo použitia;
- n) **„ekvivalent hrubého grantu“** je výška pomoci, ak bola poskytnutá formou grantu, pred odpočítaním daní alebo iných platieb;
- o) **„vysokokvalifikovaní pracovníci“** sú pracovníci s vysokoškolským vzdelaním a aspoň 5 rokmi príslušnej odbornej praxe, do ktorej môže patriť aj doktorandské štúdium;
- p) **„individuálna pomoc“** je pomoc poskytnutá konkrétnemu podniku a zahŕňa pomoc *ad hoc* a pomoc poskytnutú na základe schémy pomoci;
- q) **„priemyselný výskum“** je plánovaný výskum alebo kritický prieskum zameraný na získanie nových poznatkov a zručností pre vývoj nových výrobkov, procesov alebo služieb alebo na dosiahnutie významného zlepšenia existujúcich výrobkov, procesov alebo služieb. Patrí k nemu vývoj častí komplexných systémov a môže zahŕňať aj stavbu prototypov v laboratórnych podmienkach alebo v podmienkach so simulovanými rozhraniami prepojenými na existujúce systémy, ako aj pilotné linky, ak sú potrebné pre priemyselný výskum, a to najmä na schválenie generickej technológie;
- r) **„poradenské služby v oblasti inovácií“** sú poradenstvo, pomoc a odborná príprava v oblasti transferu poznatkov, nadobúdania, ochrany a využívania nehmotných aktív, používanie noriem a predpisov, v ktorých sú zahrnuté;
- s) **„inovačné zoskupenia“** sú štruktúry alebo organizované skupiny nezávislých strán (ako sú inovačné začínajúce podniky, malé, stredné a veľké podniky, ako aj organizácie venujúce sa výskumu a šíreniu poznatkov, neziskové organizácie a iné súvisiace hospodárske subjekty) vytvorené s cieľom podnecovať inovačné činnosti prostredníctvom podpory spoločného používania zariadení a výmeny poznatkov a odborných znalostí, efektívneho prispievania k transferu poznatkov, ďalej prostredníctvom vytvárania sietí, šírenia informácií a spolupráce medzi podnikmi a ostatnými organizáciami v zoskupení;
- t) **„služby na podporu inovácií“** sú poskytovanie kancelárskych priestorov, databáz, knižníc, prieskum trhu, používanie laboratória, známky kvality, testovanie a certifikačné služby na účely vývoja efektívnejších výrobkov, postupov alebo služieb;

- u) **„nehmotné aktíva“** sú aktíva, ktoré nemajú fyzickú alebo finančnú podobu, ako napr. patenty, licencie, know-how alebo iné duševné vlastníctvo;
- v) **„transfer poznatkov“** je každý postup, ktorého cieľom je získavanie, zhromažďovanie a spoločné využívanie explicitných a implicitných poznatkov vrátane zručností a kompetencií v hospodárskych aj nehopodárskych činnostiach, ako sú spolupráca pri výskume, poradenstvo, poskytovanie licencií, zakladanie spoločností typu spin-off, publikovanie a mobilita výskumných pracovníkov a ďalšieho personálu zapojeného do týchto činností. Okrem vedeckých a technických poznatkov zahŕňa aj iné druhy poznatkov, napr. poznatky týkajúce sa používania noriem a predpisov, v ktorých sú obsiahnuté, a poznatky o prostredí zastupujúcom skutočné prevádzkové podmienky a o metódach organizačnej inovácie, ako aj riadenie poznatkov v súvislosti s určovaním, získavaním, zabezpečením, ochranou a využívaním nehmotných aktív;
- w) **„veľké podniky“** sú podniky, ktoré nepatria do vymedzenia malých a stredných podnikov;
- x) **„čisté dodatočné náklady“** predstavujú rozdiel medzi očakávanými čistými aktuálnymi hodnotami podporovaného projektu alebo činnosti a uskutočniteľnou kontrafaktuálnou investíciou, ktorú by príjemca uskutočnil v prípade neposkytnutia pomoci;
- y) **„organizačná inovácia“** je zavedenie novej organizačnej metódy do podnikateľskej praxe podniku, organizácie pracoviska alebo vonkajších vzťahov a nezahŕňa zmeny vyplývajúce z organizačných metód už zaužívaných v podniku, ani zmeny stratégie riadenia, zlúčenia podnikov a akvizície, pozastavenie používania postupu, jednoduchú náhradu alebo rozšírenie kapitálu, zmeny vyplývajúce iba zo zmien v cenách výrobných faktorov, úpravu, lokalizáciu, pravidelné sezónne a iné cyklické zmeny, ani obchodovanie s novými alebo výrazne lepšími výrobkami;
- z) **„náklady na personál“** sú náklady na výskumných pracovníkov, technikov a iných pomocných pracovníkov v rozsahu, v ktorom sa podieľajú na relevantnom projekte alebo činnosti;
- aa) **„obstarávanie vo fáze pred komerčným využitím“** je verejné obstarávanie výskumných a vývojových služieb, pri ktorých si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhradzuje všetky výsledky a prínosy zmluvy výhradne pre seba, na použitie pri vykonávaní vlastných úloh, ale využíva ich spoločne s poskytovateľmi za trhových podmienok. Zmluva, ktorej predmet patrí do jednej alebo viacerých kategórií výskumu a vývoja vymedzených v týchto usmerneniach, musí mať obmedzené trvanie a môže zahŕňať vývoj prototypov alebo obmedzeného množstva prvých výrobkov a služieb vo forme testovacích sérií. Nákup komerčného množstva výrobkov alebo služieb nesmie byť predmetom tej istej zmluvy;
- bb) **„inovácia procesu“** je zavedenie nového alebo výrazne lepšieho výrobného postupu alebo distribučnej metódy (vrátane podstatných zmien techniky, zariadenia alebo softvéru) okrem malých zmien alebo zlepšení, nárastu výrobných kapacít alebo kapacít služieb pridaním výrobných alebo logistických systémov, ktoré sa veľmi podobajú tým, ktoré sa už používajú, pozastavenia používania postupu, jednoduchej náhrady alebo rozšírenia kapitálu, zmien vyplývajúcich iba zo zmien v cenách výrobných faktorov, úprav, lokalizácie, pravidelných, sezónnych a iných cyklických zmien a obchodovania s novými alebo výrazne lepšími výrobkami;
- cc) **„projekt v oblasti výskumu a vývoja“** je operácia, ktorá zahŕňa činnosti patriace do jednej alebo viacerých kategórií výskumu a vývoja vymedzených v týchto usmerneniach a ktorá má splniť nedeliteľnú úlohu presného hospodárskeho, vedeckého alebo technického charakteru s jasne vopred vymedzenými cieľmi. Projekt v oblasti výskumu a vývoja môže tvoriť viacero pracovných balíkov, činností alebo služieb a zahŕňa jasné ciele, činnosti, ktoré sa majú vykonať na dosiahnutie týchto cieľov (vrátane ich očakávaných nákladov), a konkrétne požiadavky ako základ na posúdenie výsledkov týchto činností a ich porovnanie s príslušnými cieľmi. Keď nie je možné jasne od seba oddeliť dva alebo viacej projektov v oblasti výskumu a vývoja, najmä ak tieto projekty nemajú samostatne vyhliadky na technologický úspech, považujú sa za jediný projekt;
- dd) **„vratný preddavok“** je úver na projekt, ktorý sa poskytne v jednej splátke alebo vo viacerých splátkach a ktorého podmienky úhrady závisia od výsledku projektu;

- ee) **„organizácia venujúca sa výskumu a šíreniu poznatkov“** alebo „výskumná organizácia“ je subjekt (ako sú univerzity alebo výskumné inštitúty, agentúry technologického transferu, sprostredkovatelia v oblasti inovácie, fyzické alebo virtuálne spolupracujúce subjekty zamerané na výskum) bez ohľadu na jeho právne postavenie (verejnoprávny alebo súkromnoprávny subjekt) alebo spôsob financovania, ktorého primárnym cieľom je nezávisle vykonávať základný výskum, priemyselný výskum alebo experimentálny vývoj alebo vo veľkej miere šíriť výsledky takýchto činností prostredníctvom vyučovania, publikačnej činnosti alebo transferu poznatkov. Ak takýto subjekt vykonáva aj hospodárske činnosti, musia sa financovanie, náklady a príjmy spojené s takýmito hospodárskymi činnosťami účtovať osobitne. Podniky, ktoré môžu rozhodujúcim spôsobom ovplyvňovať takýto subjekt, napríklad v postavení akcionárov alebo členov, nesmú mať prednostný prístup k výsledkom, ktoré dosiahol;
- ff) **„výskumná infraštruktúra“** sú zariadenia, zdroje a súvisiace služby, ktoré využíva vedecká komunita na uskutočňovanie výskumu vo svojich príslušných odboroch; toto vymedzenie zahŕňa vedecké vybavenie alebo súbory nástrojov, zdroje založené na poznatkoch, akými sú zbierky, archívy alebo štruktúrované vedecké informácie, ktoré umožňujú také infraštruktúry založené na informačných a komunikačných technológiách, ako sú siete GRID, výpočtová technika, softvér a komunikácie, alebo akýkoľvek iný subjekt jedinečnej povahy, ktorý je podstatný pre uskutočňovanie výskumu. Takéto infraštruktúry môžu byť sústredené na jednom mieste alebo „distribuované“ (organizovaná sieť zdrojov) <sup>(15)</sup>;
- gg) **„dočasné vyslanie“** je dočasné zamestnanie pracovníkov príjemcom, ktorí majú právo vrátiť sa k svojmu predchádzajúcemu zamestnávateľovi;
- hh) **„malé a stredné podniky“** alebo „MSP“, „malé podniky“ a „stredné podniky“ sú podniky spĺňajúce kritériá stanovené vo vymedzení mikropodnikov, malých a stredných podnikov <sup>(16)</sup>, ktoré vypracoval dozorný úrad;
- ii) **„začatie prác“** alebo „začatie projektu“ je buď začiatok činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, alebo prvá dohoda medzi príjemcom a dodávateľmi o uskutočnení projektu, podľa toho, čo nastane skôr. Prípravné práce, ako je získanie povolení a vypracovanie štúdií uskutočniteľnosti, sa nepovažujú za začatie prác;
- jj) **„hmotné aktíva“** sú aktíva pozostávajúce z pozemkov, budov a závodov, strojov a zariadení.

## 2. ŠTÁTNA POMOC V ZMYSLE ČLÁNKU 61 ODS. 1 DOHODY O EHP

16. Štátnu pomoc vo všeobecnosti predstavuje každé opatrenie, ktoré spĺňa kritériá stanovené v článku 61 ods. 1 Dohody o EHP. Dozorný úrad v tomto oddiele objasňuje, ako chápe pojem štátna pomoc v situáciách, ktoré sú typické pre činnosti v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, bez toho, aby tým bol dotknutý výklad Súdneho dvora Európskej únie a Súdu EZVO.

### 2.1. Organizácie venujúce sa výskumu a šíreniu poznatkov a výskumné infraštruktúry ako príjemcovia štátnej pomoci

17. Organizácie venujúce sa výskumu a šíreniu poznatkov (ďalej len „výskumné organizácie“) a výskumné infraštruktúry sú príjemcami štátnej pomoci, ak ich verejné financovanie spĺňa všetky podmienky stanovené v článku 61 ods. 1 Dohody o EHP. V súlade s judikatúrou Súdu EZVO a Súdneho dvora Európskej únie musí príjemca musí spĺňať podmienky na to, aby mohol byť označený za podnik, čo však nezávisí od jeho právneho postavenia, t. j. či je zriadený podľa verejného alebo súkromného práva, ani od jeho ekonomickej povahy, t. j. či sa snaží vytvárať zisk alebo nie. Na to, aby boli splnené podmienky pre označenie príjemcu za podnik, je rozhodujúce skôr to, či vykonáva hospodársku činnosť spočívajúcu v poskytovaní výrobkov alebo služieb na danom trhu <sup>(17)</sup>.

#### 2.1.1. Verejné financovanie nehospodárskych činností

18. Ak ten istý subjekt vykonáva činnosti hospodárskej aj nehospodárskej povahy, verejné financovanie nehospodárskych činností nebude patriť do rozsahu článku 61 ods. 1 Dohody o EHP, ak tieto dva druhy činností a ich

<sup>(15)</sup> Pozri článok 2 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 723/2009 z 25. júna 2009 o právnom rámci Spoločenstva pre Konzorcium pre európsku výskumnú infraštruktúru (ERIC) (Ú. v. EÚ L 206, 8.8.2009, s. 1).

<sup>(16)</sup> Vymedzenie pojmov mikropodniky, malé a stredné podniky (MSP) (Ú. v. EÚ L 36, 5.2.2009, s. 62 a dodatok EHP č. 6, 5.2.2009, s. 1).  
<sup>(17)</sup> Vec 118/85 Komisia/Taliano, Zb. 1987, s. 2599, bod 7; vec C-35/96 Komisia/Taliano, Zb. 1998, s. I-3851, bod 36; vec C-309/99, Wouters, Zb. 2002, s. I-1577, bod 46.

náklady, financovanie a príjmy možno jasne oddeliť, aby sa účinne zabránilo krížovej dotácii hospodárskej činnosti. Dokladom o správnom pridelení nákladov, financovania a príjmov môžu byť ročné účtovné závierky príslušného subjektu.

19. Dozorný úrad zastáva názor, že neehospodársky charakter majú vo všeobecnosti tieto činnosti:

a) základné činnosti výskumných organizácií a výskumných infraštruktúr, najmä:

- vzdelávacie činnosti zamerané na zvýšenie počtu a kvalifikácie ľudských zdrojov, v súlade s judikatúrou<sup>(18)</sup> a rozhodovacou praxou dozorného úradu a Komisie<sup>(19)</sup> a s vysvetleniami dozorného úradu uvedenými v oznámeniach týkajúcich sa štátnej pomoci<sup>(20)</sup> sa vzdelávanie organizované vo verejných zariadeniach v rámci vnútroštátneho systému vzdelávania, ktoré je prevažne alebo úplne financované štátom a štát nad ním vykonáva dohľad, pokladá za neehospodársku činnosť<sup>(21)</sup>,
- nezávislý výskum a vývoj s cieľom rozšíriť poznatky a lepšie porozumieť daným témam vrátane spolupráce pri výskume a vývoji, ak sa výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra zapájajú do efektívnej spolupráce<sup>(22)</sup>,
- rozsiahle šírenie výsledkov výskumu na nevylučnom a nediskriminačnom základe, napríklad prostredníctvom výučby, databáz s voľným prístupom, verejne prístupných publikácií alebo slobodného softvéru;

b) činnosti v rámci transferu poznatkov, ak sú vykonávané buď výskumnou organizáciou alebo výskumnou infraštruktúrou (vrátane ich oddelení alebo pobočiek), alebo spoločne s ďalšími takýmito subjektmi alebo v ich mene a ak sa všetky zisky z uvedených činností opätovne investujú do základných činností výskumnej organizácie alebo výskumnej infraštruktúry. Nehospodárska povaha uvedených činností zostáva nedotknutá aj v prípade zmluvného poskytovania zodpovedajúcich služieb tretím stranám prostredníctvom verejnej súťaže.

20. Ak sa určitá výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra využíva na hospodárske aj neehospodárske činnosti, pravidlá štátnej pomoci sa vzťahujú na verejné financovanie iba v tom rozsahu, v akom toto financovanie pokrýva náklady spojené s hospodárskymi činnosťami<sup>(23)</sup>. Ak sa výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra využíva takmer výlučne na neehospodársku činnosť, na jej financovanie sa nemusia vzťahovať pravidlá štátnej pomoci za predpokladu, že jej hospodárske využitie zostáva čisto vedľajšie, tzn. že ide o činnosť, ktorá je priamo spojená s prevádzkou výskumnej organizácie alebo výskumnej infraštruktúry a je pre ňu nevyhnutná alebo je neoddeliteľne previazaná s hlavným využitím na činnosti neehospodárskeho charakteru a jej rozsah je obmedzený. Na účely tohto rámca bude podľa dozorného úradu táto podmienka splnená v prípade, že na hospodárske činnosti sa budú spotrebúvať presne tie isté vstupy (napríklad materiál, zariadenia, pracovná sila a fixný kapitál) ako na neehospodárske činnosti, a v prípade, že kapacita pridelená každoročne na takéto hospodárske činnosti nepresiahne 20 % celkovej ročnej kapacity príslušného subjektu.

#### 2.1.2. Verejné financovanie hospodárskych činností

21. Bez toho, aby bol dotknutý bod 20, ak sa výskumné organizácie alebo výskumné infraštruktúry využívajú na vykonávanie hospodárskych činností, ako je prenajímanie zariadení alebo laboratórií podnikom, poskytovanie služieb podnikom alebo vykonávanie zmluvného výskumu, verejné financovanie uvedených hospodárskych činností sa bude vo všeobecnosti považovať za štátnu pomoc.

<sup>(18)</sup> Vec C-263/86 Humble/Edel, Zb. 1988, s. I-5365, body 9 – 10, 15 – 18; vec C-109/92 Wirth, Zb. 1993, s. I-06447, bod 15 a rozsudok Súdu EZVO z 21. februára 2008 vo veci E-5/07 Private Barnehagers Landsforbund/Dozorný úrad EZVO, Zb. EZVO 2008, s. 62.

<sup>(19)</sup> Pozri napríklad veci NN54/2006, Vysoká škola logistiky Prerov, a N 343/2008, Individuálna pomoc Vysoké školy Nýregyháza na vývoj znalostného centra Partium.

<sup>(20)</sup> Pozri body 26 až 29 usmernení dozorného úradu o uplatňovaní pravidiel štátnej pomoci na náhrady za služby všeobecného hospodárskeho záujmu (Ú. v. EÚ L 161, 13.6.2013, s. 12 a dodatok EHP č. 34, 13.6.2013, s. 1).

<sup>(21)</sup> Odborná príprava pracovnej sily v zmysle pravidiel štátnej pomoci pre pomoc na podporu vzdelávania sa nepovažuje za neehospodársku základnú činnosť výskumných organizácií.

<sup>(22)</sup> Poskytovanie služieb v oblasti výskumu a vývoja a výskum a vývoj vykonávaný v mene podnikov sa nepovažujú za nezávislý výskum a vývoj.

<sup>(23)</sup> Ak je výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra súčasne financovaná z verejných aj súkromných zdrojov, pôjde podľa dozorného úradu o takýto prípad vtedy, keď verejné financovanie pridelené príslušnému subjektu na konkrétne účtovné obdobie presiahne náklady, ktoré mu v tomto období vzniknú v súvislosti s neehospodárskymi činnosťami.

22. Dozorný úrad však nebude považovať výskumnú organizáciu alebo výskumnú infraštruktúru za príjemcu štátnej pomoci, ak táto výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra koná iba ako sprostredkovateľ, ktorý prevádza všetko verejné financovanie a akékoľvek výhody plynúce z takéhoto financovania na konečných príjemcov. Vo všeobecnosti ide o prípady, keď:
- verejné financovanie aj akákoľvek výhoda plynúca z takéhoto financovania sú vyčísliteľné a preukázateľné a existuje vhodný mechanizmus, ktorým sa zabezpečí, že sú v plnej miere prevedené na konečných príjemcov, napríklad prostredníctvom znížených cien a
  - spostredkovateľovi nie je poskytnutá nijaká ďalšia výhoda, pretože je buď vybraný vo verejnej súťaži, alebo je verejné financovanie k dispozícii všetkým subjektom, ktoré spĺňajú potrebné objektívne podmienky, takže sú zákazníci ako koneční príjemcovia oprávnení získať rovnocenné služby od ktoréhokoľvek príslušného sprostredkovateľa.
23. Ak sú splnené podmienky stanovené v bode 22, pravidlá štátnej pomoci sa uplatňujú na úrovni konečných príjemcov.

## 2.2. Nepriama štátna pomoc pre podniky prostredníctvom verejne financovaných organizácií venujúcich sa výskumu a šíreniu poznatkov a výskumných infraštruktúr

24. Otázka, či a za akých podmienok získajú podniky výhodu v zmysle článku 61 ods. 1 Dohody o EHP v prípadoch zmluvného výskumu alebo výskumných služieb poskytovaných výskumnou organizáciou alebo výskumnou infraštruktúrou, ako aj v prípadoch spolupráce s výskumnou organizáciou alebo výskumnou infraštruktúrou, sa musí zodpovedať v súlade so všeobecnými zásadami štátnej pomoci. Na tento účel môže byť potrebné posúdiť najmä to, či správanie výskumnej organizácie alebo výskumnej infraštruktúry možno pripísať štátu <sup>(24)</sup>.

### 2.2.1. Výskum v mene podnikov (zmluvný výskum alebo výskumné služby)

25. Ak sa výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra využíva na vykonávanie zmluvného výskumu alebo poskytovanie výskumnej služby podniku, ktorý spravidla stanoví podmienky zmluvy, vlastní výsledky výskumných činností a nesie riziko neúspechu, podniku nebude spravidla prevedená žiadna štátna pomoc, ak je výskumnej organizácii alebo výskumnej infraštruktúre vyplatená primeraná odmena za jej služby, najmä v prípade, keď je splnená jedna z týchto podmienok:
- výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra poskytuje svoju výskumnú službu alebo zmluvný výskum za trhovú cenu <sup>(25)</sup>, alebo
  - ak neexistuje trhová cena, výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra poskytuje svoju výskumnú službu alebo zmluvný výskum za cenu, ktorá:
    - odráža celkové náklady služby a vo všeobecnosti zahŕňa maržu stanovenú podľa marží zvyčajne uplatňovaných podnikmi pôsobiacimi v odvetví príslušnej služby, alebo
    - je výsledkom rokovaní za podmienok trhového odstupu, keď sa výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra ako poskytovateľ služby pri rokovaní usiluje o to, aby pri uzatvorení zmluvy dosiahla maximálny hospodársky prospech a pokryla aspoň svoje hraničné náklady.
26. Ak si výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra ponecháva vlastníctvo práv duševného vlastníctva alebo prístupové práva k právam duševného vlastníctva, môže byť ich trhová hodnota odpočítaná od ceny splatnej za príslušné služby.

<sup>(24)</sup> Pozri vec C-482/99 Francúzsko/Komisia, Zb. 2002, s. I-4397, bod 24.

<sup>(25)</sup> ak výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra poskytuje konkrétnu výskumnú službu alebo vykonáva zmluvný výskum v mene určitého podniku po prvýkrát, na skúšobnej báze a počas jasne vymedzeného časového obdobia, bude dozorný úrad zvyčajne považovať účtovanú cenu za trhovú cenu, ak ide o jedinečnú výskumnú službu alebo zmluvný výskum a možno preukázať, že pre ne neexistuje žiadny trh.

## 2.2.2. Spolupráca s podnikmi

27. Projekt sa považuje za projekt realizovaný prostredníctvom efektívnej spolupráce, ak aspoň dve nezávislé strany sledujú spoločný cieľ na základe delby práce a spoločne definujú jeho rozsah, podieľajú sa na jeho návrhu, prispievajú k jeho realizácii a delia sa o jeho finančné, technologické, vedecké a iné riziká, ako aj jeho výsledky. Náklady na projekt môže znášať v plnej výške jedna alebo viacero strán, čím sa ostatné strany odbremení od jeho finančných rizík. Podmienky projektu spolupráce, najmä pokiaľ ide o príspevky na jeho náklady, spoločné znášanie rizík a využívanie výsledkov, šírenie výsledkov, prístup k právam duševného vlastníctva a pravidlá ich pridelovania, musia byť stanovené pred začatím projektu<sup>(26)</sup>. Zmluvný výskum a poskytovanie výskumných služieb sa nepovažujú za formy spolupráce.
28. Dozorný úrad v prípade projektov spolupráce vykonávaných spoločne podnikmi a výskumnými organizáciami alebo výskumnými infraštruktúrami vychádza z toho, že zúčastneným podnikom sa prostredníctvom uvedených subjektov v dôsledku priaznivých podmienok spolupráce neposkytuje žiadna nepriama štátna pomoc, ak je splnená jedna z týchto podmienok:
- a) zúčastnené podniky znášajú celkové náklady projektu, alebo
  - b) výsledky spolupráce, ktoré nevedú k vzniku práv duševného vlastníctva, sa môžu vo veľkom rozsahu rozširovať a akékoľvek práva duševného vlastníctva, ktoré sú výsledkom činností výskumných organizácií alebo výskumných infraštruktúr, sa v plnej miere pridelia uvedeným subjektom; alebo
  - c) akékoľvek práva duševného vlastníctva vyplývajúce z projektu, ako aj príslušné prístupové práva sú pridelené rôznym spolupracujúcim partnerom spôsobom, ktorý primerane odráža ich pracovné balíky, príspevky a príslušné záujmy; alebo
  - d) výskumné organizácie alebo výskumné infraštruktúry dostanú za práva duševného vlastníctva, ktoré sú výsledkom ich činností a sú prevedené na zúčastnené podniky alebo ku ktorým získali zúčastnené podniky prístupové práva, kompenzáciu zodpovedajúcu trhovej cene. Od uvedenej kompenzácie sa môže odpočítať absolútna výška hodnoty akéhokoľvek finančného alebo nefinančného príspevku zúčastnených podnikov na náklady spojené s činnosťami výskumných organizácií alebo výskumných infraštruktúr, ktorých výsledkom boli príslušné práva duševného vlastníctva.
29. Na účely bodu 28 písm. d) vychádza dozorný úrad z toho, že prijatá kompenzácia zodpovedá trhovej cene, ak príslušným výskumným organizáciám alebo výskumným infraštruktúram umožní v plnej miere využívať hospodársky prospech z uvedených práv v prípade, keď je splnená jedna z týchto podmienok:
- a) výška kompenzácie bola stanovená prostredníctvom otvoreného, transparentného a nediskriminačného konkurenčného postupu predaja; alebo
  - b) nezávislým odborným ocenením sa potvrdí, že výška kompenzácie prinajmenšom zodpovedá trhovej cene; alebo
  - c) výskumná organizácia alebo výskumná infraštruktúra môže ako predávajúci preukázať, že kompenzáciu fakticky dohodla za podmienok trhového odstupu tak, aby pri uzatvorení zmluvy dosiahla maximálny hospodársky prospech, s prihliadnutím na svoje štatutárne ciele; alebo
  - d) v prípadoch, keď sa v dohode o spolupráci spolupracujúcemu podniku poskytuje právo prvého odmietnutia, pokiaľ ide o práva duševného vlastníctva vytvorené spolupracujúcimi výskumnými organizáciami alebo výskumnými infraštruktúrami, a tieto subjekty majú recipročné právo vyžiadať si od tretích strán ekonomicky výhodnejšie ponuky, takže spolupracujúci podnik je nútený svoju ponuku zodpovedajúcim spôsobom upraviť.
30. Ak nie je splnená žiadna z podmienok uvedených v bode 28, celková hodnota príspevku výskumných organizácií alebo výskumných infraštruktúr na projekt sa bude považovať za výhodu pre spolupracujúce podniky, na ktorú sa vzťahujú pravidlá štátnej pomoci.

<sup>(26)</sup> Netýka sa to konečných dohôd o trhovej hodnote vzniknutých práv duševného vlastníctva a hodnote príspevkov na projekt.

### 2.3. Verejné obstarávanie výskumných a vývojových služieb

31. Verejní obstarávatelia môžu obstarávať výskumné a vývojové služby od podnikov prostredníctvom výhradného vývoja aj obstarávania vo fáze pred komerčným využitím <sup>(27)</sup>.
32. Ak sa pre verejné obstarávanie uskutoční verejná súťaž v súlade s platnými smernicami <sup>(28)</sup>, dozorný úrad bude vo všeobecnosti vychádzať z toho, že podnikom dodávajúcim príslušné služby <sup>(29)</sup> sa neposkytuje nijaká štátna pomoc v zmysle článku 61 ods. 1 Dohody o EHP.
33. Vo všetkých ostatných prípadoch vrátane obstarávania vo fáze pred komerčným využitím bude dozorný úrad vychádzať z toho, že podnikom sa neposkytuje žiadna štátna pomoc, ak cena zaplatená za príslušné služby v plnej miere odráža trhovú hodnotu výhod nadobudnutých verejným obstarávateľom a riziká podstupené zúčastnenými poskytovateľmi, najmä ak sú splnené všetky tieto podmienky:
- a) výberové konanie je otvorené, transparentné, nediskriminačné a je založené na objektívnych podmienkach účasti a kritériách na vyhodnotenie ponúk stanovených pred predkladaním ponúk;
  - b) plánované ustanovenia zmlúv opisujúce všetky práva a povinnosti jednotlivých strán vrátane práv duševného vlastníctva sú sprístupnené všetkým zainteresovaným uchádzačom pred ponukovým konaním;
  - c) z obstarávania nevyplýva pre žiadneho zo zúčastnených poskytovateľov nijaké preferenčné zaobchádzanie pri dodávke komerčných objemov konečných výrobkov alebo služieb verejnemu obstarávateľovi v príslušnom štáte EZVO <sup>(30)</sup> a
  - d) je splnená jedna z týchto podmienok:
    - všetky výsledky, ktoré nevedú k vzniku práv duševného vlastníctva, sa môžu vo veľkom rozsahu rozširovať, napríklad prostredníctvom publikácií, vyučovania alebo príspevku pre normalizačné orgány, takým spôsobom, ktorý umožní iným podnikom ich reprodukovať, a akékoľvek práva duševného vlastníctva sa v plnej miere pridelia verejnemu obstarávateľovi, alebo
    - ktorýkoľvek poskytovateľ služby, ktorému sa pridelujú výsledky vedúce k vzniku práv duševného vlastníctva, musí poskytnúť verejnemu obstarávateľovi neobmedzený a bezplatný prístup k uvedeným výsledkom a poskytnúť prístup tretím stranám, napríklad prostredníctvom nevýhradných licencií, za trhových podmienok.
34. Ak nie sú splnené podmienky uvedené v bode 33, štáty EZVO môžu vychádzať z individuálneho posúdenia podmienok zmluvy medzi verejným obstarávateľom a podnikom bez toho, aby bola dotknutá všeobecná povinnosť notifikovať pomoc na výskum, vývoj a inovácie podľa článku 1 ods. 3 časti I protokolu 3 k Dohode o dozore a súde.

<sup>(27)</sup> Pozri oznámenie a s ním spojený pracovný dokument útvarov Komisie – Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov – Obstarávanie vo fáze pred komerčným využitím: podpora inovácií s cieľom zabezpečiť trvalo udržateľné verejné služby vysokej kvality v Európe, KOM(2007) 799 v konečnom znení, 14.12.2007.

<sup>(28)</sup> Pozri článok 27 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní, ktorá zatiaľ nebola začlenená do Dohody o EHP, a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014, s. 65), ktorá bola začlenená ako bod 2 do prílohy XVI (Verejné obstarávanie) k Dohode o EHP rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 68/2006 z 2.6.2006 (Ú. v. EÚ L 245, 7.9.2006, s. 22 a dodatok EHP č. 44, 7.9.2006, s. 18) a článok 45 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb, ktorá zatiaľ nebola začlenená do Dohody o EHP, a o zrušení smernice 2004/17/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014, s. 243), ktorá bola začlenená ako bod 4 do prílohy XVI (Verejné obstarávanie) k Dohode o EHP rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 68/2006 z 2.6.2006 (Ú. v. EÚ L 245, 7.9.2006, s. 22 a dodatok EHP č. 44, 7.9.2006, s. 18). Podobne v prípade užšej súťaže v zmysle článku 28 smernice 2014/24/EÚ a článku 46 smernice 2014/25/EÚ bude dozorný úrad mať za to, že podnikom sa neposkytuje nijaká štátna pomoc, pokiaľ zainteresovaným poskytovateľom nie je bez oprávnených dôvodov zabránené v predkladaní ponúk.

<sup>(29)</sup> To platí aj v prípade, keď verejní obstarávatelia obstarávajú inovatívne riešenia, ktoré sú výsledkom predchádzajúceho obstarávania v oblasti výskumu a vývoja, alebo výroby a služby, ktoré nepatria do oblasti výskumu a vývoja, ale ktoré musia spĺňať požiadavky nevyhnutne spojené s inováciou výrobku, procesu alebo organizačnou inováciou.

<sup>(30)</sup> Bez toho, aby boli dotknuté postupy, ktoré sa týkajú vývoja, ako aj následného nákupu jedinečných alebo špecializovaných výrobkov alebo služieb.



## 3. SPOLOČNÉ ZÁSADY POSUDZOVANIA

35. Na posúdenie toho, či notifikované opatrenie pomoci možno považovať za zlučiteľné s fungovaním Dohody o EHP, dozorný úrad vo všeobecnosti analyzuje, či návrh opatrenia pomoci zabezpečuje pozitívny vplyv opatrenia pomoci na dosiahnutie cieľa spoločného záujmu, ktorý prevažuje nad jeho možnými negatívnymi účinkami na obchod a hospodársku súťaž.
36. Komisia v oznámení o modernizácii štátnej pomoci z 8. mája 2012 vyzýva k určeniu a vymedzeniu spoločných zásad, na základe ktorých sa posudzuje zlučiteľnosť všetkých opatrení pomoci. Dozorný úrad uznáva tieto spoločné zásady a bude považovať opatrenie pomoci za zlučiteľné s fungovaním Dohody o EHP iba vtedy, ak spĺňa každé z týchto kritérií:
- a) *príspevok k jasne vymedzenému cieľu spoločného záujmu*: opatrenie štátnej pomoci musí byť zamerané na cieľ spoločného záujmu v súlade s článkom 61 ods. 3 Dohody o EHP (oddiel 4.1);
  - b) *potreba štátneho zásahu*: opatrenie štátnej pomoci musí byť zamerané na situácie, v ktorej môže pomoc priniesť významné zlepšenie, ktoré samotný trh dosiahnuť nemôže, napríklad nápravou zlyhania trhu alebo riešením problému, ktorý sa týka rovných podmienok alebo súdržnosti (oddiel 4.2);
  - c) *vhodnosť opatrenia pomoci*: navrhované opatrenie pomoci musí byť vhodným nástrojom politiky na plnenie cieľa spoločného záujmu (oddiel 4.3);
  - d) *stimulačný účinok*: pomoc musí zmeniť správanie dotknutého podniku (dotknutých podnikov) takým spôsobom, že sa zapoja do vykonávania ďalšej činnosti, ktorú by bez pomoci nevykonávali alebo by ju vykonávali v obmedzenej miere či iným spôsobom alebo na inom mieste (oddiel 4.4);
  - e) *primeranosť pomoci (pomoc obmedzená na minimum)*: výška a intenzita pomoci musia byť obmedzené na minimum potrebné na podnietenie ďalšej investície alebo činnosti zo strany dotknutého podniku (dotknutých podnikov) (oddiel 4.5);
  - f) *zabránenie neprímeraným negatívnym účinkom na hospodársku súťaž a obchod medzi zmluvnými stranami*: negatívne účinky opatrenia štátnej pomoci musia byť dostatočne obmedzené, aby celková vyváženosť opatrenia bola pozitívna (oddiel 4.6);
  - g) *transparentnosť pomoci*: štáty EZVO, dozorný úrad, hospodárske subjekty a verejnosť musia mať jednoduchý prístup ku všetkým relevantným dokumentom a príslušným informáciám o pomoci, ktorá sa na ich základe poskytuje (oddiel 4.7).
37. Na celkovú vyváženosť určitých kategórií schém pomoci sa môže vzťahovať aj požiadavka vykonania hodnotenia *ex post* uvedená v oddiele 5. V takých prípadoch môže dozorný úrad obmedziť trvanie týchto schém (zvyčajne na štyri roky alebo menej) s možnosťou opätovnej notifikácie ich predĺženia neskôr.
38. Ak opatrenie štátnej pomoci alebo s ním spojené podmienky (vrátane metódy financovania, ak je neoddeliteľnou súčasťou opatrenia) vedú neoddeliteľným spôsobom k porušeniu Dohody o EHP, nemožno pomoc vyhlásiť za zlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP <sup>(31)</sup>.
39. Pri posudzovaní zlučiteľnosti akejkoľvek individuálnej pomoci s fungovaním Dohody o EHP dozorný úrad zohľadní všetky konania týkajúce sa porušení článkov 53 alebo 54 Dohody o EHP, ktoré sa môžu týkať príjemcu pomoci a ktoré môžu byť relevantné pre jeho hodnotenie podľa článku 61 ods. 3 Dohody o EHP <sup>(32)</sup>.

## 4. POSÚDENIE ZLUČITELNOSTI POMOCI NA VÝSKUM, VÝVOJ A INOVÁCIE

40. Štátna pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže byť vyhlásená za zlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP v zmysle článku 61 ods. 3 písm. c) Dohody o EHP, ak na základe spoločných zásad hodnotenia stanovených v oddiele 3 vedie k zvýšeniu činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií bez nepriaznivého ovplyvnenia obchodných podmienok spôsobom, ktorý je v rozpore so spoločným záujmom.

<sup>(31)</sup> Pozri napríklad vec C-156/98 Nemecko/Komisia, Zb. 2000, s. I-6857, bod 78 a vec C-333/07 Régie Networks/Rhone Alpes Bourgogne, Zb. 2008, s. I-10807, body 94 – 116.

<sup>(32)</sup> Pozri vec C-225/91 Matra/Komisia, Zb. 1993, s. I-3203, bod 42.

41. V tomto oddiele dozorný úrad objasňuje, ako bude uplatňovať uvedené spoločné zásady posudzovania, a v prípade potreby stanoví osobitné podmienky pre schémy pomoci a dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc, ktoré podliehajú notifikačnej povinnosti <sup>(33)</sup>.

#### 4.1. Príspevok k jasne vymedzenému cieľu spoločného záujmu

##### 4.1.1. Všeobecné podmienky

42. Všeobecným cieľom pomoci na výskum, vývoj a inovácie je podpora výskumu, vývoja a inovácií v EHP. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie by tým mala prispieť k dosiahnutiu cieľov, ktoré Komisia uvádza vo svojej stratégii Európa 2020 pre inteligentný, udržateľný a inkluzívny rast.
43. Štáty EZVO, ktoré zvažujú poskytnutie štátnej pomoci na výskum, vývoj a inovácie, musia presne vymedziť sledovaný cieľ, a predovšetkým objasniť, ako sa týmto opatrením podporí výskum, vývoj a inovácie.
44. Pokiaľ ide o schémy pomoci, ktoré podliehajú notifikačnej povinnosti (ďalej len „schémy pomoci, ktoré je potrebné notifikovať“), dozorný úrad kladne hodnotí opatrenia pomoci, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť komplexného programu alebo akčného plánu na podporu činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií alebo stratégií inteligentnej špecializácie a sú doložené dôkladnými hodnoteniami podobných predchádzajúcich opatrení pomoci, ktoré preukazujú ich účinnosť.
45. Pokiaľ ide o štátnu pomoc, ktorá sa poskytuje na projekty alebo činnosti, ktoré sú priamo alebo nepriamo financované prostredníctvom jedného z programov Únie začlenených do Dohody o EHP <sup>(34)</sup>, dozorný úrad bude považovať príspevok k jasne vymedzenému cieľu spoločného záujmu za preukázaný.

##### 4.1.2. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc

46. Na preukázanie toho, že individuálna pomoc podliehajúca notifikačnej povinnosti (ďalej len „individuálna pomoc, ktorú je potrebné notifikovať“) prispieva k zvýšeniu úrovne činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, môžu štáty EZVO použiť tieto ukazovatele spolu s ďalšími relevantnými kvantitatívnymi alebo kvalitatívnymi prvkami:
- a) *zvýšenie veľkosti projektu*: zvýšenie celkových nákladov na projekt (bez zníženia výdavkov príjemcu pomoci v porovnaní so situáciou bez pomoci); zvýšenie počtu ľudí pridelených na činnosti v oblasti výskumu, vývoja a inovácií;
  - b) *zvýšenie rozsahu projektu*: zvýšenie počtu očakávaných prínosov projektu; zvýšenie ambicióznosti projektu, čo je doložené vyšším počtom zapojených partnerov, vyššou pravdepodobnosťou vedeckého alebo technologického pokroku alebo vyšším rizikom zlyhania (spojeného najmä s dlhodobým charakterom projektu a neistotou, pokiaľ ide o jeho výsledky);
  - c) *zvýšenie rýchlosti projektu*: dokončenie projektu vyžaduje menej času v porovnaní s rovnakým projektom, ktorý by sa realizoval bez pomoci;
  - d) *zvýšenie celkovej vynaloženej sumy*: zvýšenie celkovej sumy vynaloženej príjemcom pomoci na výskum, vývoj a inovácie v absolútnom vyjadrení alebo ako podiel na obrate; zmeny v rozpočte viazanom na projekt (bez zodpovedajúceho zníženia rozpočtu iných projektov).
47. Dozorný úrad bude pri konštatovaní, či pomoc prispieva k zintenzívneniu výskumu, vývoja a inovácií v EHP, brať do úvahy nielen čistý nárast činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií realizovaných podnikom, ale aj príspevok pomoci k celkovému nárastu výdavkov na výskum, vývoj a inovácie v príslušnom odvetví, ako aj k zlepšeniu postavenia EHP, pokiaľ ide o výskum, vývoj a inovácie v medzinárodnom kontexte. Priaznivé stanovisko sa prijme v prípade opatrení pomoci, pri ktorých sa predpokladá verejne dostupné hodnotenie *ex post* týkajúce sa ich príspevku k spoločnému záujmu.

<sup>(33)</sup> Podmienky zlučiteľnosti stanovené v nariadení o skupinových výnimkách sa naďalej v plnej miere vzťahujú na všetky ostatné prípady individuálnej pomoci vrátane prípadov, keď sa takáto pomoc poskytuje na základe schémy pomoci, ktorá podlieha notifikačnej povinnosti.

<sup>(34)</sup> Pozri poznámku pod čiarou č. 7.

## 4.2. Potreba štátneho zásahu

### 4.2.1. Všeobecné podmienky

48. Ako bolo vysvetlené v oddiele 3, štátna pomoc môže byť nevyhnutná pre nárast činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií v EHP v prípade, keď samotný trh zlyhá pri vytváraní efektívnych výsledkov. S cieľom posúdiť, či je štátna pomoc účinná pri dosahovaní cieľa spoločného záujmu, je nevyhnutné najprv identifikovať problém, ktorý sa má riešiť. Štátna pomoc by sa mala zamerať na situácie, v ktorých môže priniesť podstatné zlepšenie, ktoré trh samotný dosiahnuť nemôže. Štáty EZVO by mali vysvetliť, ako môže opatrenie pomoci účinne zmierniť zlyhanie trhu spojené s dosahovaním cieľa spoločného záujmu bez uvedenej pomoci.
49. Výskum, vývoj a inovácie sa realizujú prostredníctvom súboru činností, na ktoré zvyčajne nadväzuje na nižšej úrovni niekoľko trhov s výrobkami a ktoré využívajú dostupné kapacity na vývoj nových alebo vylepšených výrobkov, služieb a postupov na uvedených trhoch s výrobkami alebo na úplne nových trhoch, čím podporujú rast hospodárstva, prispievajú k územnej a sociálnej súdržnosti alebo prehĺbeniu celkového záujmu spotrebiteľov. Vzhľadom na dostupné kapacity výskumu, vývoja a inovácií však zlyhanie trhu môžu predstavovať prekážku pri dosahovaní optimálneho výsledku a viesť k neefektívnemu výsledku z týchto dôvodov:

- **pozitívne externality/prelievanie poznatkov:** v rámci výskumu, vývoja a inovácií sa často vytvárajú prínosy pre spoločnosť v podobe pozitívnych účinkov prelievania, napríklad v podobe prelievania poznatkov alebo rozšírených príležitostí pre iné hospodárske subjekty na vývoj doplnkových výrobkov a služieb. Ak sa to však ponechá iba na trh, rad projektov môže mať z perspektívy súkromného sektora nepríťažlivú mieru návratnosti, aj keby boli prínosom pre spoločnosť, pretože podniky snažiacie sa o zisk pri rozhodovaní o tom, v akej miere by sa mali zaoberať výskumom, vývojom a inováciami, nedokážu v dostatočnej miere zhodnotiť prínosy svojich činností. Štátna pomoc môže z toho dôvodu prispieť k realizácii projektov, ktorých výsledkom je celkový spoločenský alebo hospodársky prospech a ktoré by inak neboli realizované.

Nie všetky prínosy činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií sú však externalitami a samotná existencia externalít ešte automaticky neznamená, že štátna pomoc je zlučiteľná s fungovaním Dohody o EHP. Vo všeobecnosti sú spotrebiteľia ochotní zaplatiť za priamy prínos nových výrobkov a služieb a podniky môžu zhodnotiť prínosy zo svojich investícií cez iné existujúce nástroje, napríklad práva duševného vlastníctva. V niektorých prípadoch sú však tieto prostriedky nedokonalé a zanechávajú zvyškové zlyhanie trhu, ktoré sa môže napraviť pomocou štátnej pomoci. V prípade základného výskumu sa napríklad často tvrdí, že môže byť ťažké vylúčiť ostatných zo získania prístupu k výsledkom niektorých činností, ktoré tak môžu mať charakter verejných statkov. Na druhej strane môžu byť konkrétnejšie poznatky týkajúce sa výroby často dobre chránené, napríklad pomocou patentov, ktoré umožňujú vynálezcom pri jeho vynáleze vyššiu návratnosť,

- **neúplné a asymetrické informácie:** činnosti v oblasti výskumu, vývoja a inovácií charakterizuje vysoký stupeň neistoty. Za určitých okolností sa v dôsledku neúplných a asymetrických informácií môžu súkromní investori zdráhať financovať hodnotné projekty a vysokokvalifikovaní pracovníci si nemusia byť vedomí možností nábora v inovačných podnikoch. V dôsledku toho môže byť rozdelenie ľudských a finančných zdrojov neprimerané a projekty, ktoré môžu byť hodnotné pre spoločnosť alebo hospodárstvo, sa nemusia realizovať.

V niektorých prípadoch môžu tiež neúplné a asymetrické informácie brániť prístupu k financovaniu. Neúplné informácie a prítomnosť rizika však automaticky neopodstatňujú potrebu štátnej pomoci. Projekty s nižšou súkromnou návratnosťou investícií, ktoré nie sú financované, môžu byť totiž známkou účinnosti trhu. Okrem toho je riziko súčasťou každej podnikateľskej činnosti a samo osebe nepredstavuje zlyhanie trhu. V súvislosti s asymetrickými informáciami však môže riziko zhoršiť problémy s financovaním,

- **zlyhanie koordinácie a siete:** schopnosť podnikov navzájom sa koordinovať alebo komunikovať pri uskutočňovaní výskumu, vývoja a inovácií môže byť narušená z viacerých dôvodov vrátane komplikácií pri koordinácii veľkého počtu spolupracujúcich partnerov, z ktorých niektorí majú odlišné záujmy, problémov s navrhovaním zmlúv a problémov pri koordinácii spolupráce napríklad z dôvodu spoločného využívania citlivých informácií.

#### 4.2.2. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc

50. Aj keď niektoré zlyhania trhu môžu brzdiť celkovú úroveň výskumu, vývoja a inovácií v EHP, nie všetky podniky a odvetvia v hospodárstve sú nimi ovplyvnené v rovnakej miere. V prípade individuálnej pomoci, ktorú je potrebné notifikovať, by preto štáty EZVO mali poskytnúť náležité informácie o tom, či pomoc rieši všeobecné zlyhanie trhu s ohľadom na výskum, vývoj a inovácie v EHP, alebo konkrétne zlyhanie trhu napríklad s ohľadom na určitý sektor alebo oblasť podnikania.
51. Dozorný úrad v závislosti od konkrétneho zlyhania trhu, ktoré treba riešiť, vezme do úvahy tieto prvky:
- **prelievanie poznatkov:** predpokladaná úroveň šírenia poznatkov; osobitný charakter vytvorených poznatkov; možnosť ochrany práv duševného vlastníctva; miera komplementárnosti s inými výrobkami a službami,
  - **neúplné a asymetrické informácie:** úroveň rizika a zložitost činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií; potreba externého financovania; charakteristika príjemcu pomoci, pokiaľ ide o prístup k externému financovaniu,
  - **zlyhanie koordinácie:** počet spolupracujúcich podnikov; intenzita spolupráce; odlišné záujmy spolupracujúcich partnerov; problémy s navrhovaním zmlúv; problémy pri koordinácii spolupráce.
52. Dozorný úrad bude pri svojej analýze údajného zlyhania trhu obzvlášť zohľadňovať akékoľvek dostupné odvetvové porovnania a ďalšie štúdie, ktoré by mal príslušný štát EZVO poskytnúť.
53. Štáty EZVO musia pri notifikovaní investičnej pomoci alebo prevádzkovej pomoci na zoskupenia poskytnúť informácie o plánovanej alebo očakávanej špecializácii inovačného zoskupenia, existujúcom regionálnom potenciáli a prítomnosti zoskupení s podobnými cieľmi v EHP.
54. Pokiaľ ide o štátnu pomoc, ktorá sa poskytuje na projekty alebo činnosti, ktoré sú priamo alebo nepriamo financované prostredníctvom jedného z programov Únie začlenených do Dohody o EHP <sup>(35)</sup>, dozorný úrad bude považovať potrebu zásahu štátu za preukázanú.
55. Na druhej strane v prípadoch, keď je štátna pomoc poskytnutá na projekty alebo činnosti, ktoré sú z hľadiska technického obsahu, úrovne rizika a veľkosti podobné projektom, ktoré už boli v rámci EHP realizované za trhových podmienok, dozorný úrad bude v zásade predpokladať, že neexistuje nijaké zlyhanie trhu, a bude požadovať ďalšie dôkazy a odôvodnenia v súvislosti s potrebou zásahu štátu.

### 4.3. Vhodnosť opatrenia pomoci

#### 4.3.1. Vhodnosť alternatívnych politických nástrojov

56. Štátna pomoc nie je jediným politickým nástrojom dostupným pre štáty EZVO na podporu činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií. Je dôležité mať na pamäti, že môžu existovať iné, lepšie nástroje, ako sú opatrenia na strane dopytu, ktoré zahŕňajú reguláciu, verejné obstarávanie alebo normalizáciu, ako aj zvýšenie financovania verejného výskumu a vzdelávania a všeobecné fiškálne opatrenia. Vhodnosť politického nástroja v danej situácii zvyčajne súvisí s povahou riešeného problému. Pri riešení problému nového účastníka so zhodnotením výsledkov výskumu, vývoja a inovácií môže byť vhodnejšie než štátna pomoc napríklad zníženie prekážok trhu. Zvýšené investície do vzdelávania môžu byť na riešenie nedostatku kvalifikovaných pracovníkov vhodnejšie než poskytnutie štátnej pomoci.
57. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže byť schválená ako výnimka zo všeobecného zákazu štátnej pomoci, keď je potrebné dosiahnuť cieľ spoločného záujmu. Významným prvkom v tejto súvislosti preto je, či a v akom rozsahu možno považovať pomoc na výskum, vývoj a inovácie za vhodný nástroj na zvýšenie činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, ak sa rovnaké výsledky môžu dosiahnuť aj inými menej narúšajúcimi nástrojmi.

<sup>(35)</sup> Pozri poznámku pod čiarou č. 7.

58. Dozorný úrad bude vo svojej analýze zlučiteľnosti zohľadňovať najmä každé posúdenie vplyvu navrhovaného opatrenia, ktoré príslušný štát EZVO realizoval. Opatrenia, pri ktorých štáty EZVO zväzili iné možnosti politiky a pri ktorých sa zistili a predložili dozornému úradu výhody použitia selektívneho nástroja, napríklad štátnej pomoci, sa považujú za vhodný nástroj.
59. Pokiaľ ide o štátnu pomoc, ktorá sa poskytuje na projekty alebo činnosti, ktoré sú priamo alebo nepriamo financované prostredníctvom jedného z programov Únie začlenených do Dohody o EHP <sup>(36)</sup>, dozorný úrad bude považovať vhodnosť opatrenia pomoci za preukázanú.

#### 4.3.2. *Vhodnosť rôznych nástrojov pomoci*

60. Štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie možno poskytovať v rôznych formách. Štáty EZVO by mali preto zabezpečiť poskytovanie pomoci vo forme, ktorá pravdepodobne najmenej naruší hospodársku súťaž a obchod. V tejto súvislosti, ak sa pomoc poskytne vo formách, ktoré poskytujú priamu finančnú výhodu (ako sú priame granty, oslobodenia od daní alebo iných povinných poplatkov či ich zníženie alebo poskytnutie pozemkov, výrobkov alebo služieb za výhodné ceny), musí príslušný štát EZVO predložiť analýzu iných možností a vysvetliť, prečo alebo ako sú iné potenciálne menej rušivé formy pomoci, napríklad vratné preddavky alebo formy pomoci, ktoré sú založené na dlhových alebo kapitálových nástrojoch (napr. štátne záruky, kúpa akciového podielu alebo náhradné poskytnutie dlhového financovania alebo kapitálu za výhodných podmienok), menej vhodné.
61. Nástroj pomoci by mal byť vybraný s ohľadom na zlyhanie trhu, ktoré sa snaží riešiť. Ak je napríklad príčinou zlyhania trhu problém prístupu k externému dlhovému financovaniu z dôvodu asymetrických informácií, štát EZVO by mal namiesto grantu spravidla použiť pomoc vo forme podpory likvidity, napríklad úver alebo záruku. Ak je takisto potrebné podniku do určitej miery zabezpečiť spoločné znášanie rizík, zvyčajne by mal byť vybraným nástrojom pomoci vratný preddavok. Štáty EZVO musia odôvodniť vhodnosť vybraného nástroja na riešenie konkrétneho zlyhania trhu najmä v prípadoch, keď sa pomoc poskytuje v inej forme než vo forme podpory likvidity alebo vratného preddavku na činnosti blízke trhu.

#### 4.4. **Stimulačný účinok**

##### 4.4.1. *Všeobecné podmienky*

62. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie sa môže považovať za zlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP len vtedy, ak má stimulačný účinok. Stimulačný účinok nastane vtedy, keď pomoc zmení správanie podniku takým spôsobom, že sa zapojí do vykonávania ďalších činností, ktoré by bez pomoci nevykonával alebo by ich vykonával v obmedzenej miere či iným spôsobom. Pomoc však nesmie slúžiť ako dotácia na náklady na činnosť, ktoré by podniku v každom prípade vznikli, a nesmie kompenzovať bežné podnikateľské riziko hospodárskej činnosti <sup>(37)</sup>.
63. Dozorný úrad zastáva názor, že pomoc nemá pre príjemcu stimulačný účinok v prípadoch, v ktorých sa práce na príslušnej činnosti v oblasti výskumu, vývoja a inovácií <sup>(38)</sup> začali vykonávať skôr, ako príjemca podal žiadosť o pomoc vnútroštátnym orgánom <sup>(39)</sup>. Ak sa práce začnú skôr, ako príjemca podá žiadosť o pomoc vnútroštátnym orgánom, projekt nebude oprávnený na poskytnutie pomoci.
64. Žiadosť o pomoc musí obsahovať aspoň názov a veľkosť žiadateľa, opis projektu vrátane jeho umiestnenia a dátumu začatia a ukončenia, výšku štátnej podpory potrebnej na jeho realizáciu a zoznam oprávnených nákladov.

<sup>(36)</sup> Pozri poznámku pod čiarou č. 7.

<sup>(37)</sup> Spojené veci C-630/11 P až C-633/11 P HGA a iní/Komisia ECLI:EU:C:2013:387.

<sup>(38)</sup> Ak sa žiadosť o pomoc týka projektu v oblasti výskumu a vývoja, nevylučuje to, že potenciálny príjemca už vykonal štúdie uskutočniteľnosti, na ktoré sa žiadosť o pomoc nevzťahuje.

<sup>(39)</sup> V prípade pomoci na projekty alebo činnosti, ktoré sa realizujú v po sebe nasledujúcich fázach, na ktoré sa môžu vzťahovať samostatné postupy poskytovania pomoci, to znamená, že práce sa nesmú začať pred predložením prvej žiadosti o pomoc. V prípade pomoci poskytnutej v rámci automatickej fiškálnej schémy pomoci sa takáto schéma musela prijať a musela nadobudnúť platnosť pred začatím akýchkoľvek prác na podporovanom projekte alebo pred začatím podporovanej činnosti.

65. Pokiaľ fiškálne opatrenia predstavujú štátnu pomoc, dozorný úrad môže na základe hodnotiacich štúdií<sup>(40)</sup> predložených štátmi EZVO dospieť k záveru, že majú stimulačný účinok, keďže podnecujú podniky k vyšším výdavkom na výskum, vývoj a inovácie.

#### 4.4.2. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc

66. V prípade individuálnej pomoci, ktorú je potrebné notifikovať, musia štáty EZVO preukázať dozornému úradu, že pomoc má stimulačný účinok, a je preto potrebné, aby predložili jasný dôkaz, že pomoc má pozitívny vplyv na rozhodnutie podniku vykonávať činnosti v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, ktoré by inak nevykonával. S cieľom umožniť dozornému úradu vykonať komplexné posúdenie dotknutého opatrenia pomoci musí príslušný štát EZVO poskytnúť nielen informácie o podporovanom projekte, ale aj čo najpodrobnejší opis toho, čo by sa stalo alebo čo možno oprávnene očakávať v prípade neposkytnutia pomoci, t. j. kontrafaktuálny scenár. Kontrafaktuálny scenár môže byť založený na neexistencii alternatívneho projektu alebo na jasne vymedzenom a dostatočne predvídateľnom alternatívnom projekte, na ktorý príjemca prihlíada v rámci svojho interného rozhodovacieho postupu, a môže sa týkať alternatívneho projektu, ktorý sa úplne alebo sčasti realizuje mimo územia EHP.
67. Dozorný úrad bude vo svojej analýze zohľadňovať tieto prvky:
- **špecifikácia zamýšľanej zmeny:** musí sa dostatočne spresniť zmena správania, ktorá sa od štátnej pomoci očakáva, t. j., či sa začne nový projekt alebo sa zvýši veľkosť, rozsah alebo rýchlosť dokončenia projektu,
  - **kontrafaktuálna analýza:** zmena správania sa musí určiť porovnaním toho, aký by bol očakávaný výsledok a úroveň zamýšľanej činnosti s pomocou a bez nej. Rozdiel medzi týmito dvomi scenármi ukazuje vplyv opatrenia pomoci a jeho stimulačný účinok,
  - **miera ziskovosti:** ak by projekt sám osebe nebol pre podnik dost' ziskový na to, aby ho realizoval, ale priniesol by významný prospech pre spoločnosť, je viac pravdepodobné, že pomoc má stimulačný účinok,
  - **výška investícií a časový horizont peňažných tokov:** vysoké počiatočné investície, nízka úroveň disponibilných peňažných tokov a významný podiel peňažných tokov, ktoré vzniknú v ďalekej budúcnosti alebo za veľmi neistých okolností, sa budú považovať za pozitívne prvky pri posudzovaní stimulačného účinku,
  - **úroveň súvisiaceho rizika:** pri posudzovaní rizika sa zohľadní najmä nezvratnosť investície, pravdepodobnosť obchodného neúspechu, riziko, že projekt bude menej produktívny, než sa očakávalo, riziko, že projekt ohrozí iné činnosti príjemcu pomoci, a riziko, že náklady projektu ohrozia jeho finančnú životaschopnosť.
68. Štáty EZVO sa predovšetkým vyzývajú, aby vychádzali z dokumentov vedenia, posúdení rizík, finančných správ, interných podnikateľských plánov, stanovísk odborníkov a iných štúdií týkajúcich sa projektu, ktorý sa posudzuje. Pri preukazovaní stimulačného účinku by štátom EZVO mohli pomôcť aj dokumenty obsahujúce informácie o prognózach dopytu, prognózach nákladov, finančných prognózach, dokumenty, ktoré sa predkladajú investičnému výboru a v ktorých sa podrobne opisujú rôzne investičné scenáre, alebo dokumenty poskytované finančným inštitúciám.
69. S cieľom zabezpečiť, aby sa stimulačný účinok stanovil na objektívnom základe, môže dozorný úrad vo svojom posúdení porovnať údaje špecifické pre príslušnú spoločnosť s údajmi vzťahujúcimi sa na odvetvie, v ktorom príjemca pomoci pôsobí. Štáty EZVO by mali podľa možnosti poskytnúť najmä údaje špecifické pre príslušné odvetvie, ktoré preukazujú, že príjemcov kontrafaktuálny scenár, jeho požadovaná miera ziskovosti a jeho očakávané peňažné toky sú primerané.

<sup>(40)</sup> Aj keď to nemusí byť možné pri novozavedených opatreniach ex ante, očakáva sa, že štáty EZVO poskytnú hodnotiace štúdie o stimulačnom účinku ich vlastných fiškálnych opatrení (takže súčasťou návrhu takýchto opatrení by spravidla mali byť plánované alebo zamýšľané metodiky hodnotení ex post). Ak žiadne hodnotiace štúdie nie sú k dispozícii, stimulačný účinok schém fiškálnej pomoci možno predpokladať len pri progresívnych opatreniach.

70. V uvedenej súvislosti sa miera ziskovosti môže preskúmať s použitím metodík, ktoré podnik, ktorý je príjemcom pomoci, preukázateľne používa alebo ktoré sa bežne používajú v príslušnom priemyselnom odvetví, a ktoré môžu zahŕňať metódy na zistenie čistej aktuálnej hodnoty projektu (NPV) <sup>(41)</sup>, miery vnútornej návratnosti (IRR) <sup>(42)</sup> alebo priemernej rentability investovaného kapitálu (ROCE).
71. Ak pomoc nezmení správanie príjemcu stimulovaním ďalších činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, nemá žiadne pozitívne účinky, pokiaľ ide o podporu výskumu, vývoja a inovácií v EHP. Preto sa pomoc nebude považovať za zlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP v prípadoch, v ktorých sa zdá, že by sa tie isté činnosti mohli vykonávať a vykonávali by sa aj bez pomoci.

#### 4.5. Primeranosť pomoci

##### 4.5.1. Všeobecné podmienky

72. Ak sa má akákoľvek pomoc na výskum, vývoj a inovácie považovať za primeranú, musí byť výška pomoci obmedzená na minimum potrebné na uskutočnenie podporovanej činnosti.

##### 4.5.1.1. Maximálne intenzity pomoci

73. S cieľom zabezpečiť úroveň pomoci primeranú k zlyhaniu trhu, ktoré má riešiť, musí byť pomoc stanovená vo vzťahu k vopred vymedzenému súboru oprávnených nákladov a obmedzená na určitý podiel uvedených oprávnených nákladov (ďalej len „intenzita pomoci“). Intenzita pomoci sa musí stanoviť pre každého príjemcu pomoci vrátane v prípade projektu spolupráce.
74. S cieľom zabezpečiť predvídateľnosť a rovnaké podmienky uplatňuje dozorný úrad na pomoc na výskum, vývoj a inovácie maximálne intenzity pomoci, ktoré sa stanovujú na základe troch kritérií: i) blízkosť pomoci k trhu ako ukazovateľ jej očakávaných negatívnych účinkov a jej potreby pri zohľadnení potenciálnych vyšších príjmov, ktoré možno očakávať z podporovaných činností; ii) veľkosť príjemcu ako ukazovateľ závažnejších problémov, ktorým zvyčajne čelia menšie podniky pri financovaní rizikového projektu; a iii) závažnosť zlyhania trhu, napr. očakávané externality z hľadiska šírenia poznatkov. Intenzity pomoci by preto mali byť vo všeobecnosti nižšie pri činnostiach spojených s vývojom a inováciami ako pri výskumných činnostiach.
75. Oprávnené náklady pre každé opatrenie pomoci, na ktoré sa vzťahujú tieto opatrenia, sú stanovené v prílohe I. Ak projekt v oblasti výskumu a vývoja zahŕňa rôzne úlohy, každá oprávnená úloha musí patriť do kategórií základného výskumu, priemyselného výskumu alebo experimentálneho vývoja <sup>(43)</sup>. Dozorný úrad bude pri zaraďovaní rôznych činností do príslušnej kategórie vychádzať z vlastných skúseností, ako aj z konkrétnych príkladov a vysvetlení uvedených vo Frascatiho manuáli, OECD <sup>(44)</sup>.
76. Maximálne intenzity pomoci všeobecne platné pre všetky oprávnené opatrenia v oblasti výskumu, vývoja a inovácií sú stanovené v prílohe II <sup>(45)</sup>.

<sup>(41)</sup> Čistá aktuálna hodnota projektu je rozdiel medzi pozitívnymi a negatívnymi peňažnými tokmi počas životnosti investície, ktoré sú diskontované na ich súčasnú hodnotu (za použitia nákladov na kapitál).

<sup>(42)</sup> Miera vnútornej návratnosti nie je založená na účtovných príjmoch v danom roku, zohľadňuje však budúce peňažné toky, ktorých príjem investor očakáva počas celej doby životnosti investície. Definuje sa ako diskontná sadzba, pri ktorej sa čistá aktuálna hodnota peňažných tokov rovná nule.

<sup>(43)</sup> Pri tomto zaraďovaní do kategórií sa nemusí nevyhnutne uplatniť chronologický prístup, pri ktorom sa postupuje v čase od základného výskumu k činnostiam, ktoré sú bližšie k trhu. Dozornému úradu teda nič nebráni označiť úlohu, ktorá sa vykonáva v neskoršej fáze projektu, za priemyselný výskum, pričom zistí, že činnosť vykonávaná v skoršej fáze projektu predstavuje experimentálny vývoj alebo vôbec nepredstavuje výskum.

<sup>(44)</sup> „The Measurement of Scientific and Technological Activities, Proposed Standard Practice for Surveys on Research and Experimental Development (Meranie vedeckých a technických činností, navrhnutý štandardný postup na realizáciu prieskumov výskumu a experimentálneho vývoja)“, Frascatiho manuál, OECD, 2002, v zmenenom alebo nahradenom znení. Z praktických dôvodov a pokiaľ sa nepreukáže, že v jednotlivých prípadoch by sa mala použiť iná škála, je tiež možné usudzovať, že jednotlivé kategórie výskumu a vývoja zodpovedajú úrovni technologickej pripravenosti 1 (základný výskum), 2 – 4 (priemyselný výskum) a 5 – 8 (experimentálny výskum) – pozri oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov „Európska stratégia pre kľúčové podporné technológie – cesta k rastu a zamestnanosti“, COM(2012) 341 final z 26.6.2012.

<sup>(45)</sup> Bez toho, aby boli dotknuté osobitné ustanovenia vzťahujúce sa na pomoc na výskum a vývoj v odvetví poľnohospodárstva a rybárstva uvedené v nariadení o skupinových výnimkách.

77. V prípade štátnej pomoci na projekt, ktorý sa vykonáva v spolupráci medzi výskumnými organizáciami a podnikmi, nesmie kombinácia priamej pomoci z verejných zdrojov s príspevkami od výskumných organizácií na rovnaký projekt, ak predstavujú pomoc, prekročiť uplatniteľné intenzity pomoci pre každý podnik, ktorý je príjemcom pomoci.

#### 4.5.1.2. Vratné preddavky

78. Ak štát EZVO poskytne vratný preddavok, ktorý sa považuje za štátnu pomoc v zmysle článku 61 ods. 1 Dohody o EHP, uplatňujú sa pravidlá uvedené v tomto oddiele.
79. Keď štát EZVO môže na základe platnej metodiky založenej na dostatočne overených údajoch preukázať, že možno vypočítať ekvivalent hrubého grantu vratného preddavku, môže schému pomoci a s ňou súvisiacu metodiku notifikovať dozornému úradu. Ak dozorný úrad túto metodiku prijme a považuje túto schému za zlučiteľnú, pomoc sa môže poskytnúť na základe ekvivalentu hrubého grantu vratného preddavku až do intenzít pomoci uvedených v prílohe II.
80. Vratný preddavok sa vo všetkých ostatných prípadoch vyjadruje ako percento oprávnených nákladov a môže prekročiť uplatniteľné maximálne intenzity pomoci o 10 percentuálnych bodov za predpokladu, že sú splnené tieto podmienky:
- a) v prípade úspešného výsledku sa v opatrení musí stanoviť, že preddavok sa musí splatiť s úrokovou sadzbou, ktorá nie je nižšia než diskontná sadzba vyplývajúca z uplatňovania metódy dozorného úradu týkajúcej sa stanovenia referenčných a diskontných sadzieb <sup>(46)</sup>;
  - b) v prípade lepšieho výsledku ako je výsledok definovaný ako úspešný by mal príslušný štát EZVO požadovať platby nad rámec splatenia sumy preddavku vrátane úrokov podľa platnej diskontnej sadzby;
  - c) v prípade neúspechu projektu sa preddavok nemusí splatiť v plnej výške. V prípade čiastočného úspechu by malo byť splatenie úmerné stupňu dosiahnutého úspechu.
81. Aby mohol dozorný úrad posúdiť opatrenie, musí zahŕňať podrobné ustanovenia splácania v prípade úspechu, v ktorých sa jasne vymedzuje, čo sa bude považovať za úspešný výsledok, na základe primeraného a obozretného predpokladu.

#### 4.5.1.3. Fiškálne opatrenia

82. Pokiaľ fiškálne opatrenie predstavuje štátnu pomoc, intenzita pomoci fiškálneho opatrenia sa môže vypočítať buď na základe individuálnych projektov, alebo na úrovni podniku ako pomer medzi celkovou daňovou úľavou a výškou všetkých oprávnených nákladov na výskum, vývoj a inovácie, ktoré vznikli v období najviac troch po sebe nasledujúcich fiškálnych rokov. V poslednom uvedenom prípade sa fiškálne opatrenie môže vzťahovať bez rozdielu na všetky oprávnené činnosti, nesmie však prekročiť uplatniteľnú intenzitu pomoci na experimentálny vývoj <sup>(47)</sup>.

#### 4.5.1.4. Kumulácia pomoci

83. Pomoc sa môže poskytnúť súčasne podľa viacerých schém pomoci alebo kumulovať s pomocou *ad hoc* za predpokladu, že celková výška štátnej pomoci na činnosť alebo projekt neprekročí stropy pomoci stanovené v týchto usmerneniach. Ako sa pripomína v bode 9, financovanie, ktoré centrálné spravujú inštitúcie, agentúry, spoločné podniky a iné orgány Európskej únie a ktoré nie je priamo ani nepriamo pod kontrolou štátov EZVO, nepredstavuje štátnu pomoc a nemalo by sa brať do úvahy. Ak sa takéto financovanie kombinuje so štátnou pomocou, celková výška financovania z verejných prostriedkov poskytnutá v súvislosti s rovnakými oprávnenými nákladmi však nesmie prekročiť najvýhodnejšiu mieru financovania stanovenú v platných ustanoveniach Dohody o EHP.

<sup>(46)</sup> Pozri usmernenia dozorného úradu o referenčných a diskontných sadzbách (Ú. v. EÚ L 105, 21.4.2011, s. 32 a dodatok EHP č. 23, 21.4.2011, s. 1).

<sup>(47)</sup> Naopak, ak sa v opatrení fiškálnej pomoci rozlišujú rôzne kategórie výskumu a vývoja, príslušné intenzity pomoci sa nesmú prekročiť.



84. Ak sú výdavky oprávnené na pomoc na výskum, vývoj a inovácie úplne alebo čiastočne potenciálne oprávnené aj na pomoc na iné účely, na prekrývajúcu sa časť sa bude vzťahovať najvýhodnejší strop podľa akéhokoľvek z príslušných pravidiel.
85. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie sa nemôže kumulovať s podporou *de minimis*, pokiaľ ide o rovnaké oprávnené náklady, ak by to viedlo k intenzite pomoci, ktorá by prekračovala intenzity pomoci stanovené v tomto rámci.

#### 4.5.2. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc

86. V prípade individuálnej pomoci, ktorú je potrebné notifikovať, samotné dodržiavanie súboru vopred vymedzených maximálnych intenzít pomoci nepostačuje na zabezpečenie primeranosti.
87. Ako všeobecné pravidlo a v záujme posúdenia primeranosti pomoci dozorný úrad spravidla overí, či výška pomoci nepresahuje minimum nevyhnutné na to, aby bol podporovaný projekt dostatočne ziskový, napríklad tým, že bude možné dosiahnuť mieru vnútornej návratnosti (IRR) zodpovedajúcu špecifickej referenčnej hodnote alebo návratnosti pre dané odvetvie alebo firmu. Na tento účel sa môžu tiež použiť bežné miery návratnosti, ktoré príjemca požaduje pri iných projektoch v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, jeho náklady na kapitál ako celok alebo návratnosť, ktorá je v príslušnom priemyselnom odvetví bežná. Všetky príslušné očakávané náklady a prínosy sa musia zohľadniť počas celého času trvania projektu, vrátane nákladov a príjmov vyplývajúcich z výsledkov činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií.
88. Ak sa ukáže, napríklad na základe interných dokumentov spoločnosti, že si príjemca pomoci môže jednoznačne vybrať medzi možnosťou realizovať podporovaný projekt alebo alternatívny projekt bez využitia pomoci, pomoc sa bude považovať za obmedzenú na minimum, len ak jej výška nepresiahne čisté dodatočné náklady na vykonávanie príslušných činností v porovnaní s kontrafaktuálnym projektom, ktorý by sa zrealizoval bez pomoci. Na stanovenie čistých dodatočných nákladov dozorný úrad porovná očakávané čisté aktuálne hodnoty investície do podporovaného projektu s kontrafaktuálnym projektom, pričom sa zohľadnia pravdepodobnosti výskytu rôznych obchodných scenárov <sup>(48)</sup>.
89. Ak sa pomoc poskytuje na projekty v oblasti výskumu a vývoja alebo na zriadenie alebo modernizáciu výskumných infraštruktúr a ak dozorný úrad na základe metodiky stanovenej v bode 87 alebo bode 88 môže stanoviť, že pomoc je striktno obmedzená na nevyhnutné minimum, môžu byť povolené vyššie maximálne intenzity pomoci ako tie, ktoré sú stanovené v prílohe II, až do úrovni uvedených v tejto tabuľke.

	(%)		
	Malý podnik	Stredný podnik	Veľký podnik
Pomoc na projekty v oblasti výskumu a vývoja			
Základný výskum	100	100	100
Aplikovaný výskum	80	70	60
— pod podmienkou efektívnej spolupráce medzi podnikmi (pri veľkých podnikoch cezhranične alebo s aspoň jedným MSP) alebo medzi podnikom a výskumnou organizáciou, alebo	90	80	70
— pod podmienkou rozsiahleho šírenia výsledkov			
Pomoc na zriadenie a modernizáciu výskumných infraštruktúr	60	60	60

<sup>(48)</sup> V konkrétnom prípade, keď pomoc umožňuje iba zvýšenie rýchlosti dokončenia projektu, by malo porovnanie odrážať najmä rôzne lehoty z hľadiska peňažných tokov a oneskoreného vstupu na trh.

90. Štáty EZVO musia vysvetliť spôsob určovania výšky pomoci na preukázanie, že pomoc je obmedzená na nevyhnutné minimum. Pri posudzovaní primeranosti pomoci sa môže použiť aj dokumentácia a výpočty použité na analýzu stimulačného účinku. Ak identifikovaná potreba pomoci súvisí skôr s ťažkosťami pri získavaní dlhového financovania na trhu než s nedostatočnou ziskovosťou, obzvlášť vhodným spôsobom na zabezpečenie čo najmensej výšky pomoci môže byť jej poskytnutie v podobe úveru, záruky alebo vratného preddavku namiesto nevratnej formy, napríklad grantu.
91. Ak existuje viacero potenciálnych kandidátov na realizáciu podporovanej činnosti, požiadavka primeranosti sa dodrží s väčšou pravdepodobnosťou, ak sa pomoc poskytne na základe transparentných, objektívnych a nediskriminačných kritérií.
92. S cieľom riešiť skutočné alebo potenciálne priame alebo nepriame narušenia medzinárodného obchodu je možné povoliť intenzity vyššie, než sú intenzity všeobecne povolené na základe týchto usmernení, ak konkurenti, ktorí sa nachádzajú mimo EHP v posledných troch rokoch dostali alebo dostanú, či už priamo alebo nepriamo, pomoc rovnakej intenzity na podobné projekty. Ak sa vzhľadom na osobitnú povahu dotknutého sektora narušenia medzinárodného obchodu pravdepodobne vyskytnú až po uplynutí viac ako troch rokov, možno referenčné obdobie zodpovedajúcim spôsobom predĺžiť. Ak je to možné, príslušný štát EZVO poskytne dozornému úradu dostatočné informácie, ktoré mu umožnia posúdiť situáciu, najmä z hľadiska potreby zohľadnenia konkurenčnej výhody konkurenta z tretej krajiny. Ak dozorný úrad nemá dôkazy o poskytnutej alebo navrhutej pomoci, môže svoje rozhodnutie založiť aj na nepriamych dôkazoch.
93. Pri zhromažďovaní dôkazov môže dozorný úrad využiť svoje vyšetrovacie právomoci <sup>(49)</sup>.

#### 4.6. Zabránenie neprípustným negatívnym účinkom na hospodársku súťaž a obchod

##### 4.6.1. Všeobecné úvahy

94. Pre zabezpečenie zlučiteľnosti pomoci na výskum, vývoj a inovácie s fungovaním Dohody o EHP sa musia obmedziť negatívne účinky opatrenia pomoci z hľadiska narušenia hospodárskej súťaže a vplyvu na obchod medzi štátmi EZVO a musia ich prevážiť pozitívne účinky z hľadiska príspevku k cieľu spoločného záujmu.
95. Dozorný úrad vidí dve hlavné potenciálne narušenia hospodárskej súťaže a obchodu medzi štátmi EZVO spôsobené pomocou na výskum, vývoj a inovácie, a to narušenie trhu s výrobkami a účinky na umiestnenie činností. Oba typy môžu viesť k neefektívnej alokácii, ktorá oslabuje hospodársku výkonnosť EHP, a k obavám v súvislosti s distribúciou, vzhľadom na to, že pomoc ovplyvňuje distribúciu hospodárskej činnosti medzi regiónmi.
96. Pokiaľ ide o narušenia na trhoch s výrobkami, štátna pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže mať vplyv na hospodársku súťaž v inovačných procesoch a na trhoch s výrobkami, na ktorých sa využívajú výsledky činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií.

##### 4.6.1.1. Účinky na trhy s výrobkami

97. Štátna pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže narušiť hospodársku súťaž v oblasti inovačných procesov a na trhoch s výrobkami tromi spôsobmi, a to narušením procesu vstupu konkurencie na trh a jej odchodu z trhu, narušením dynamických investičných stimulov a vytvorením alebo zachovaním trhovej sily.

##### i) Narušenie procesu vstupu konkurencie na trh a jej odchodu z trhu

98. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže brániť trhovému mechanizmu v odmeňovaní najefektívnejších výrobcov a vo vyvíjaní tlaku na najmenej neefektívnych, aby sa zlepšili, reštrukturalizovali alebo odišli z trhu. To by mohlo

<sup>(49)</sup> Pozri nariadenie Rady (EÚ) č. 734/2013 z 22. júla 2013 (Ú. v. EÚ L 204, 31.7.2013, s. 15), zatiaľ nebolo začlenené do Dohody o EHP, a článok 6 časti II Dohody o dozore a súde.

viest k situácii, keď z dôvodu poskytovanej pomoci sú konkurenti, ktorí by boli inak schopní zotrvať na trhu, nútení z trhu odísť, alebo na trh vôbec nevstúpia. Štátna pomoc môže podobne brániť neefektívnym podnikom v odchode z trhu alebo dokonca spôsobiť, že na trh vstúpia a získajú trhovú podiel od inak efektívnejších konkurentov. Ak teda nie je pomoc na výskum, vývoj a inovácie zameraná správne, môže podporiť neefektívne podniky, a tak viesť k trhovým štruktúram, v rámci ktorých mnohí účastníci zďaleka nedosahujú hranicu efektívnosti. Z dlhodobého hľadiska môže zasahovanie do procesov vstupu konkurencie na trh alebo jej odchodu z trhu potláčať inovácie a spomaľovať zlepšovanie produktivity v celom odvetví.

ii) Narušenie dynamických stimulov

99. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže u konkurentov príjemcu pomoci narušiť dynamické stimuly na investovanie. Ak podnik dostane pomoc, vo všeobecnosti to zvýši pravdepodobnosť úspešnosti činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií tohto podniku a vedie k výraznejšej prítomnosti na príslušnom trhu (príslušných trhoch) s výrobkami v budúcnosti. Uvedená výraznejšia prítomnosť na trhu môže viesť konkurentov k zníženiu rozsahu ich pôvodných investičných plánov (účinnok vytlačenia).

100. Okrem toho môže prítomnosť pomoci spôsobiť sebauspokojenie potenciálnych príjemcov alebo ich väčšiu mieru riskovania. Dlhodobý vplyv na celkovú výkonnosť odvetvia bude v tomto prípade pravdepodobne negatívny. Ak nie je pomoc na výskum, vývoj a inovácie správne zameraná, môže tak podporiť nevykonné podniky a viesť k trhovým štruktúram, kde mnohí účastníci trhu zďaleka nedosahujú hranicu efektívnosti.

iii) Vytváranie alebo zachovanie trhovej sily

101. Pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže mať rušivý účinok aj z hľadiska zvýšenia alebo udržania stupňa trhovej sily na trhoch s výrobkami. Trhová sila je sila ovplyvnenia trhových cien, výstupu, sortimentu alebo kvality tovarov a služieb alebo iných parametrov hospodárskej súťaže po značnú dobu v neprospech spotrebiteľov. Dokonca aj keď pomoc neposilňuje trhovú silu priamo, môže ju posilňovať nepriamo tým, že existujúcich konkurentov odrádza od expanzie alebo ich núti k odchodu, alebo odrádza nových konkurentov od vstupu na trh.

4.6.1.2. Účinky na obchod a výber umiestnenia

102. Štátna pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže viesť k narušeniu hospodárskej súťaže aj v prípade, keď ovplyvní výber umiestnenia. Uvedené narušenia môžu v štátoch EZVO vzniknúť, ak podniky súťažia na cezhraničnej úrovni alebo ak zvažujú iné možnosti umiestnenia. Pomoc zameraná na premiestnenie činnosti do iného regiónu v rámci EHP nemusí viesť priamo k narušeniu trhu s výrobkami, premiestňuje však činnosti alebo investície z jedného regiónu do druhého.

4.6.1.3. Zjavné negatívne účinky

103. V zásade je potrebné opatrenie pomoci a kontext, v ktorom sa uplatňuje, analyzovať s cieľom určiť rozsah, v akom môže narúšať hospodársku súťaž. Možno však určiť aj konkrétne situácie, v ktorých negatívne účinky zjavne prevažujú nad pozitívnymi účinkami, čo znamená, že pomoc nemožno pokladať za zlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP.

104. Najmä podľa všeobecných zásad Dohody o EHP nemožno štátnu pomoc pokladať za zlučiteľnú s fungovaním Dohody o EHP, ak je opatrenie pomoci diskriminačné v rozsahu, ktorý nie je odôvodnený charakterom štátnej pomoci. Ako je vysvetlené v oddiele 3, dozorný úrad tak neumožní žiadne opatrenie, ak takéto opatrenie alebo s ním spojené podmienky predstavujú neoddeliteľné porušenie práva Dohody o EHP. Ide najmä o opatrenia pomoci, pri ktorých je poskytnutie pomoci podmienené povinnosťou, aby príjemca mal hlavné sídlo v príslušnom štáte EZVO (alebo aby bol usadený prevažne v uvedenom štáte EZVO) alebo aby používal domáce výrobky alebo služby, ako aj opatrenia pomoci obmedzujúce možnosť príjemcu využívať výsledky výskumu, vývoja a inovácií v iných štátoch EZVO.

105. Za zlučiteľnú sa nebude považovať ani pomoc, ktorá vedie len k zmene umiestnenia činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií v rámci EHP bez toho, aby došlo k zmene povahy, veľkosti alebo zamerania projektu.

#### 4.6.2. Schémy pomoci

106. Schémy pomoci, ktoré je potrebné notifikovať, nesmú viesť k výrazným narušeniam hospodárskej súťaže a obchodu, ak majú byť zlučiteľné s fungovaním Dohody o EHP. Obzvlášť aj v takom prípade, keď sa narušenia môžu považovať za obmedzené na individuálnej úrovni (za predpokladu, že pomoc je nevyhnutná a primeraná na dosiahnutie spoločného cieľa), by schémy pomoci na kumulatívnom základe stále mohli viesť k vysokým úrovňam narušení. Takéto narušenia môžu byť napríklad výsledkom pomoci, ktorá negatívne ovplyvňuje dynamické stimuly pre inovácie na strane konkurentov. V prípade schémy zameranej na určité odvetvia je riziko takýchto narušení dokonca ešte výraznejšie.
107. Bez toho, aby bol dotknutý bod 122, štáty EZVO musia preto preukázať, že akékoľvek negatívne účinky budú obmedzené na minimum pri zohľadnení napríklad veľkosti príslušných projektov, jednotlivé a kumulatívnej výšky pomoci, počtu predpokladaných príjemcov, ako aj charakteristík cieľných odvetví. S cieľom umožniť dozornému úradu posúdiť pravdepodobné negatívne účinky schém pomoci, ktoré je potrebné notifikovať, môžu štáty EZVO predložiť akékoľvek posúdenie vplyvu, ako aj hodnotenia *ex post* vykonané v prípade podobných predchádzajúcich schém.

#### 4.6.3. Dodatočné podmienky pre individuálnu pomoc

##### 4.6.3.1. Narušenia na trhoch s výrobkami

108. S cieľom umožniť dozornému úradu pri individuálnej pomoci, ktorú je potrebné notifikovať, určiť a posúdiť potenciálne narušenia hospodárskej súťaže a obchodu, by štáty EZVO mali predložiť informácie o i) príslušných trhoch s výrobkami, t. j. trhoch ovplyvnených zmenou správania príjemcu pomoci a ii) ovplyvnených konkurentoch, zákazníkoch alebo spotrebiteľoch.
109. Dozorný úrad pri posudzovaní negatívnych účinkov opatrenia pomoci zameria svoju analýzu narušení hospodárskej súťaže na predvídateľný vplyv pomoci na výskum, vývoj a inovácie na hospodársku súťaž medzi podnikmi na príslušných trhoch s výrobkami. Dozorný úrad bude prikladať väčšiu váhu rizikám pre hospodársku súťaž a obchod, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou vzniknú v blízkej budúcnosti.
110. Pokiaľ bude určitá inovačná činnosť spojená s viacerými budúcimi tržmi s výrobkami, vplyv štátnej pomoci sa bude preskúmavať na všetkých príslušných trhoch. V niektorých prípadoch sa s výsledkami činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, napr. vo forme práv duševného vlastníctva, obchoduje na trhoch s technológiami, napríklad prostredníctvom udeľovania licencií na patenty alebo predaja. V uvedených prípadoch môže dozorný úrad zväziť aj účinok pomoci na hospodársku súťaž na trhoch s technológiami.
111. Dozorný úrad použije na posúdenie potenciálneho narušenia hospodárskej súťaže rôzne kritériá, konkrétne narušenie dynamických stimulov, vytváranie alebo zachovanie trhovej sily a udržiavanie neefektívnych trhových štruktúr.
- i) Narušenie dynamických stimulov
112. Dozorný úrad v rámci svojej analýzy potenciálneho narušenia dynamických stimulov vezme do úvahy tieto prvky:

— *rast trhu*: čím viac sa očakáva rast trhu v budúcnosti, tým menej je pravdepodobné, že pomoc negatívne ovplyvní stimuly konkurentov vzhľadom na dostatok príležitostí na rozvoj ziskového podnikania,

- *výška pomoci*: opatrenia pomoci s významnou výškou pomoci s väčšou pravdepodobnosťou povedú k značnému účinku vytlačenia. Významnosť výšky pomoci sa bude merať najmä podľa výšky prostriedkov vynaložených hlavnými účastníkmi trhu na podobné projekty,
- *blízkosť k trhu/kategória pomoci*: čím viac sa opatrenie pomoci zameriava na činnosti, ktoré sú blízko k trhu, tým je pravdepodobnejšie, že povedie k vytvoreniu značného účinku vytlačenia,
- *otvorené výberové konanie*: ak sa pomoc poskytuje na základe transparentných, objektívnych a nediskriminačných kritérií, dozorný úrad zaujme kladnejšie stanovisko,
- *výstupné prekážky*: konkurenti s väčšou pravdepodobnosťou zachovávajú alebo dokonca zvýšia svoje investičné plány, keď sú výstupné prekážky inovačného procesu vysoké. To môže nastať, keď sa mnohé predošlé investície konkurentov obmedzili na určitý okruh výskumu, vývoja a inovácií,
- *stimuly pre hospodársku súťaž na budúcom trhu*: pomoc na výskum, vývoj a inovácie môže viesť k situácii, keď konkurenti príjemcu pomoci upustia od súťaženia na budúcom trhu typu „vítaz berie všetko“, pretože výhoda poskytnutá prostredníctvom pomoci z hľadiska stupňa technologického pokroku, úspor z rozsahu, sieťových účinkov alebo načasovania znižuje pre nich možnosť vstúpiť na tento budúci trh s potenciálnym úspechom,
- *diferenciácia výrobkov a intenzita hospodárskej súťaže*: ak sa inovácia výrobku zameriava skôr na vývoj diferencovaných výrobkov v súvislosti napríklad s odlišnými značkami, normami, technológiami alebo spotrebiteľskými skupinami, pravdepodobnosť ovplyvnenia konkurentov je nižšia. Tá istá situácia nastáva aj vtedy, keď je na trhu veľa efektívnych konkurentov.

ii) Vytváranie alebo zachovanie trhovej sily

113. Dozorný úrad sa zaujíma najmä o tie opatrenia v oblasti výskumu, vývoja a inovácií, ktoré umožňujú príjemcovi pomoci posilniť trhovú silu, ktorú má na existujúcich trhoch s výrobkami, alebo ju presunúť na budúce trhy s výrobkami. Dozorný úrad preto pravdepodobne nezistí problémy týkajúce sa hospodárskej súťaže spojené s trhovou silou v prípadoch, keď má príjemca pomoci trhovú podiel nižší ako 25 % a na trhoch, na ktorých je koncentrácia trhu meraná Herfindahlov-Hirschmannovým indexom (HHI) nižšia ako 2 000.

114. Dozorný úrad v rámci svojej analýzy trhovej sily vezme do úvahy tieto prvky:

- *trhová sila príjemcu pomoci a štruktúra trhu*: ak je príjemca pomoci na trhu s výrobkami už dominantným, opatrenie pomoci môže posilniť jeho dominantné postavenie ďalším oslabením konkurenčného tlaku, ktorý môžu konkurenti vyvíjať na podnik prijímajúci pomoc. Podobne môžu mať opatrenia štátnej pomoci významný vplyv na oligopolných trhoch, na ktorých pôsobí iba málo účastníkov,
- *úroveň prekážok vstupu*: v oblasti výskumu, vývoja a inovácií môžu existovať značné prekážky vstupu pre nových účastníkov. Uvedené prekážky zahŕňajú právne prekážky vstupu (najmä pokiaľ ide o práva duševného vlastníctva), úspory z rozsahu a sortimentu, prekážky prístupu k sieťam a infraštruktúre a iné strategické prekážky vstupu alebo rozšírenia,
- *sila kupujúceho*: trhová sila podniku môže byť obmedzená aj trhovým postavením kupujúcich. Prítomnosť silných kupujúcich môže slúžiť ako protipól silného trhového postavenia, ak je pravdepodobné, že kupujúci sa budú snažiť o zachovanie dostatočnej konkurencie na trhu,
- *výberové konanie*: opatrenia pomoci, ktoré umožnia podnikom so silným postavením na trhu ovplyvňovať výberové konanie, napr. právom odporúčať podniky vo výberovom konaní alebo ovplyvnením cesty výskumu spôsobom, ktorý bezdôvodne nezvýhodňuje alternatívne možnosti, pravdepodobne vzbudia obavy dozorného úradu.

iii) Zachovanie neefektívnych trhových štruktúr

115. Dozorný úrad vo svojej analýze trhových štruktúr zohľadní, či sa pomoc poskytuje na trhoch s nadmernou kapacitou alebo v upadajúcich odvetviach. V situáciách, keď trh rastie alebo štátna pomoc na výskum, vývoj a inovácie pravdepodobne zmení celkovú dynamiku rastu odvetvia, najmä zavedením nových technológií, existuje menší dôvod na obavy.

#### 4.6.3.2. Účinky na umiestnenie

116. Najmä v prípadoch, keď je pomoc na výskum, vývoj a inovácie blízko k trhu, môže na niektorých územiach vytvoriť prínos v podobe výhodnejších podmienok z hľadiska nasledujúcej produkcie, najmä z dôvodu porovnateľne nižších výrobných nákladov v dôsledku pomoci alebo vyšších úrovni činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií vykonávaných na základe pomoci. Môže to viesť k presunu podnikov na uvedené územia.

117. Účinky na umiestnenie môžu byť relevantné aj pre výskumné infraštruktúry. Ak sa pomoc používa najmä na prilákanie infraštruktúry do určitého regiónu na úkor iného, neprispieje to k podpore ďalších činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií v EHP.

118. Dozorný úrad vo svojej analýze individuálnej pomoci, ktorú je potrebné notifikovať, zodpovedajúcim spôsobom zohľadní všetky dôkazy, že príjemca pomoci zväzil aj alternatívne umiestnenia.

#### 4.7. Transparentnosť

119. Od 1. júla 2016 a s výnimkou poskytnutia individuálnej pomoci vo výške menej ako 500 000 EUR musia štáty EZVO na webovom sídle komplexne pokrývajúcim oblasť štátnej pomoci, či už na celoštátnej alebo regionálnej úrovni, uverejniť aspoň tieto informácie o notifikovaných opatreniach štátnej pomoci: úplné znenie schémy pomoci a jej vykonávanie ustanovenia alebo právny základ pre individuálnu pomoc, alebo odkaz na ne; identitu orgánu poskytujúceho pomoc; identitu jednotlivých príjemcov; formu a výšku pomoci poskytnutej jednotlivým príjemcom; dátum poskytnutia pomoci; typ príjemcu (malý a stredný podnik alebo veľký podnik); región, v ktorom má príjemca sídlo (štatistický región na úrovni 2<sup>(50)</sup>); a hlavné odvetvie hospodárstva, v ktorom príjemca vyvíja činnosť (na úrovni skupín podľa klasifikácie NACE)<sup>(51)</sup>. Takéto informácie sa musia uverejniť do šiestich mesiacov od prijatia rozhodnutia o poskytnutí pomoci alebo, v prípade fiškálnych opatrení, do jedného roka od dátumu daňového priznania, musia sa uchovávať aspoň počas desiatich rokov a musia byť dostupné pre širokú verejnosť bez obmedzení<sup>(52)</sup>.

#### 5. HODNOTENIE

120. S cieľom ďalej obmedziť narušenia hospodárskej súťaže a obchodu môže dozorný úrad požadovať, aby schémy pomoci, ktoré je potrebné notifikovať, podliehali časovým obmedzeniam a hodnoteniu uvedenému v bode 37. Hodnotenia by sa mali vykonávať najmä v prípade schém, u ktorých sú potenciálne narušenia mimoriadne vysoké, t. j. schém, ktoré môžu výrazne obmedziť hospodársku súťaž, ak sa ich vykonávanie nepreskúma včas.

121. Vzhľadom na sledované ciele a aby nevznikla neprimeraná záťaž pre štáty EZVO a menšie opatrenia pomoci sa požiadavka uvedená v bode 120 bude uplatňovať len na schémy pomoci s veľkým rozpočtom, ktoré sa vyznačujú

<sup>(50)</sup> V týchto usmerneniach sa namiesto skratky „NUTS“ používanej v zodpovedajúcich usmerneniach Komisie používa pojem „štatistický región“. Skratka NUTS je odvodená z anglického názvu „Nomenclature of Territorial Units for Statistics“ (nomenklatúra územných jednotiek pre štatistické účely) podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 z 26.5.2003 o zostavení spoločnej nomenklatúry územných jednotiek pre štatistické účely (NUTS) (Ú. v. EÚ L 154, 21.6.2003, s. 1). Toto nariadenie zatiaľ nebolo začlenené do Dohody o EHP. S cieľom dosiahnuť spoločné vymedzenie pojmov pri stále rastúcej požiadavke na štatistické informácie na regionálnej úrovni sa však Štatistický úrad Európskej únie – Eurostat, národné štatistické úrady kandidátskych krajín a štátov EZVO dohodli na vytvorení štatistických regiónov, ktoré by zodpovedali klasifikácii NUTS.

<sup>(51)</sup> S výnimkou obchodných tajomstiev a ďalších dôverných informácií v náležite odôvodnených prípadoch a pod podmienkou schválenia zo strany dozorného úradu [Pozri usmernenia dozorného úradu o služobnom tajomstve v rozhodnutiach o štátnej pomoci (Ú. v. EÚ L 154, 8.6.2006, s. 27 a dodatok EHP č. 29, 8.6.2006, s. 1)]. V prípade fiškálnych opatrení sa informácie o výške individuálnej pomoci môžu poskytnúť na základe týchto rozpätí (v mil. EUR): [0,5 – 1]; [1 – 2]; [2 – 5]; [5 – 10]; [10 – 30]; [30 a viac].

<sup>(52)</sup> V prípade neoprávnenej pomoci budú štáty EZVO musieť zabezpečiť, aby boli tie isté informácie zverejnené ex post, a to najneskôr do šiestich mesiacov od dátumu rozhodnutia dozorného úradu. Tieto informácie by mali byť dostupné vo formáte, ktorý umožňuje vyhľadávanie údajov, ich extrakciu a jednoduché zverejňovanie na internete, napríklad vo formáte CSV alebo XML.

novými vlastnosťami, alebo ak možno predpokladať významné zmeny v oblasti trhu, technológií alebo regulácie. Hodnotenie musí vykonať odborník nezávislý od orgánu poskytujúceho pomoc, na základe spoločnej metodiky<sup>(53)</sup> a toto hodnotenie sa musí zverejniť. Štáty EZVO musia spolu s príslušnou schémou pomoci predložiť aj návrh plánu hodnotenia, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť hodnotenia danej schémy zo strany dozorného úradu.

122. V prípade schém pomoci, ktoré sú vylúčené z rozsahu pôsobnosti niektorého nariadenia o skupinovej výnimke výlučne z dôvodu ich veľkého rozpočtu, dozorný úrad posúdi ich zlučiteľnosť výlučne na základe plánu hodnotenia.
123. Hodnotenie sa musí včas predložiť dozornému úradu, aby mohol posúdiť prípadné predĺženie schémy pomoci, a v každom prípade po skončení jej platnosti. Presný rozsah a metódy každého hodnotenia sa vymedzia v rozhodnutí o schválení schémy pomoci. Pri akomkoľvek následnom opatrení pomoci s podobným cieľom vrátane akejkoľvek zmeny schém pomoci uvedenej v bode 122 sa musia zohľadniť výsledky tohto hodnotenia.

#### 6. PREDKLADANIE SPRÁV A MONITOROVANIE

124. V súlade s Dohodou o dozore a súde a konsolidovanou verziou rozhodnutia dozorného úradu č. 195/04/COL<sup>(54)</sup> musia štáty EZVO predkladať dozornému úradu výročné správy.
125. Štáty EZVO musia uchovávať podrobné záznamy o všetkých opatreniach pomoci. Takéto záznamy musia obsahovať všetky informácie potrebné na potvrdenie, že podmienky týkajúce sa oprávnených nákladov a maximálnych intenzít pomoci boli splnené. Uvedené záznamy sa musia uchovávať v priebehu desiatich rokov od dátumu poskytnutia pomoci a na požiadanie sa musia predložiť dozornému úradu.

#### 7. UPLATNITEĽNOSŤ

126. Dozorný úrad bude zásady stanovené v týchto usmerneniach uplatňovať na posudzovanie zlučiteľnosti každej notifikovanej pomoci na výskum, vývoj a inovácie, v súvislosti s ktorou bude musieť prijať rozhodnutie po dátume prijatia týchto usmernení. Neoprávnená pomoc na výskum, vývoj a inovácie sa posúdi v súlade s predpismi uplatniteľnými v deň poskytnutia pomoci.
127. Podľa článku 1 ods. 1 časti I protokolu 3 k Dohode o EHP dozorný úrad navrhuje, aby štáty EZVO v prípade potreby upravili svoje existujúce schémy pomoci na výskum, vývoj a inovácie tak, aby boli v súlade s týmito usmerneniami, a to najneskôr do 1. januára 2015.
128. Štáty EZVO sa vyzývajú, aby vyjadrili svoj výslovný bezpodmienečný súhlas s vhodnými opatreniami navrhovanými v bode 127 do dvoch mesiacov od dátumu uverejnenia tohto rámca na webovom sídle dozorného úradu<sup>(55)</sup>. Ak dozorný úrad od nejakého štátu EZVO nedostane odpoveď, bude predpokladať, že príslušný štát EZVO nesúhlasí s navrhovanými opatreniami.

#### 8. PRESKÚMANIE

129. Dozorný úrad sa môže rozhodnúť kedykoľvek preskúmať alebo zmeniť tieto usmernenia, ak by to bolo nevyhnutné z dôvodov súvisiacich s politikou hospodárskej súťaže alebo vzhľadom na zohľadnenie iných pravidiel EHP a medzinárodných záväzkov alebo z akýchkoľvek iných opodstatnených dôvodov.

<sup>(53)</sup> Takúto spoločnú metodiku môže poskytnúť dozorný úrad.

<sup>(54)</sup> Dostupné na: <http://www.eftasurv.int/media/decisions/195-04-COL.pdf>

<sup>(55)</sup> Pozri <http://www.eftasurv.int/state-aid/legal-framework/state-aid-guidelines/>

## PRÍLOHA I

## OPRÁVNENÉ NÁKLADY

Pomoc na projekty v oblasti výskumu a vývoja	<p>a) Náklady na personál: výskumní pracovníci, technici a iní pomocní pracovníci v rozsahu, v ktorom sa podieľajú na projekte.</p> <p>b) Náklady na nástroje a vybavenie v rozsahu a v období ich použitia v rámci projektu. Ak sa takéto nástroje a vybavenie nepoužívajú na projekt počas celého obdobia ich životnosti, za oprávnené sa považujú jedine náklady na odpisy zodpovedajúce dĺžke projektu, vypočítané na základe osvedčených účtovných postupov.</p> <p>c) Náklady na budovy a pozemky v rozsahu a v trvaní ich použitia v rámci projektu. V súvislosti s budovami sa za oprávnené považujú iba náklady na odpisy zodpovedajúce dĺžke projektu, vypočítané na základe osvedčených účtovných postupov. V prípade pozemkov sú oprávnenými nákladmi náklady na komerčný prevod alebo skutočne vynaložené kapitálové náklady.</p> <p>d) Náklady na zmluvný výskum, poznatky a patenty zakúpené alebo licencované z vonkajších zdrojov na základe zásady trhového odstupu, ako aj náklady na poradenské služby a rovnocenné služby použité výlučne na projekt.</p> <p>e) Ďalšie priamo vynaložené režijné náklady vyplývajúce z projektu.</p> <p>f) Iné priamo vynaložené prevádzkové náklady vrátane nákladov na materiály, dodávky a podobné výrobky vyplývajúce z projektu.</p>
Pomoc na štúdie uskutočniteľnosti	Náklady na štúdiu.
Pomoc na zriadenie a modernizáciu výskumných infraštruktúr	Investičné náklady na nehmotné a hmotné aktíva.
Pomoc na inovácie pre MSP	<p>a) Náklady na získanie, schválenie a ochranu patentov a iných nehmotných aktív.</p> <p>b) Náklady na dočasné vyslanie vysokokvalifikovaných pracovníkov z organizácií venujúcich sa výskumu a šíreniu poznatkov alebo veľkých podnikov činných v oblasti výskumu, vývoja a inovácií na novovytvorenú funkciu u príjemcu, pričom títo pracovníci nenahrádzajú iných pracovníkov.</p> <p>c) Náklady na poradenské služby zamerané na inovácie a náklady na služby na podporu inovácií.</p>
Pomoc na inováciu procesov a organizačnú inováciu	Náklady na personál; náklady na nástroje, vybavenie, budovy a pozemky v rozsahu a na obdobie ich použitia v rámci projektu; náklady na zmluvný výskum, poznatky a patenty zakúpené alebo licencované z vonkajších zdrojov za podmienok trhového odstupu; dodatočné režijné náklady a ostatné prevádzkové náklady vrátane nákladov na materiál, dodávky a podobné výrobky, ktoré vznikli priamo v dôsledku projektu.
Pomoc inovačným zoskupeniam	
Investičná pomoc	Náklady na investície do hmotných a nehmotných aktív.
Prevádzková pomoc	<p>Náklady na personál a administratívne náklady (vrátane režijných nákladov), ktoré sa týkajú:</p> <p>a) oživenia činnosti zoskupenia s cieľom uľahčiť spoluprácu, výmenu informácií a poskytovanie alebo usmerňovanie špecializovaných služieb a služieb šitých na mieru na podporu podnikania;</p> <p>b) marketingovej činnosti zoskupenia s cieľom zvýšiť účasť nových podnikov alebo organizácií a zvýšiť viditeľnosť zoskupenia;</p> <p>c) správy zariadení zoskupenia a</p> <p>d) organizácie programov odbornej prípravy, seminárov a konferencií s cieľom podporovať výmenu poznatkov, vytváranie sietí a nadnárodnú spoluprácu.</p>



## PRÍLOHA II

## MAXIMÁLNE INTENZITY POMOCI

	(%)		
	Malý podnik	Stredný podnik	Veľký podnik
Pomoc na projekty v oblasti výskumu a vývoja			
Základný výskum	100	100	100
Priemyselný výskum	70	60	50
— pod podmienkou efektívnej spolupráce medzi podnikmi (pri veľkých podnikoch cezhranične alebo s aspoň jedným MSP) alebo medzi podnikom a výskumnou organizáciou, alebo	80	75	65
— pod podmienkou rozsiahleho šírenia výsledkov			
Experimentálny vývoj	45	35	25
— pod podmienkou efektívnej spolupráce medzi podnikmi (pri veľkých podnikoch cezhranične alebo s aspoň jedným MSP) alebo medzi podnikom a výskumnou organizáciou, alebo	60	50	40
— pod podmienkou rozsiahleho šírenia výsledkov			
Pomoc na štúdie uskutočniteľnosti	70	60	50
Pomoc na zriadenie a modernizáciu výskumných infraštruktúr	50	50	50
Pomoc na inovácie pre MSP	50	50	—
Pomoc na inováciu procesov a organizačnú inováciu	50	50	15
Pomoc inovačným zoskupeniam			
Investičná pomoc	50	50	50
— v podporovaných oblastiach, ktoré spĺňajú podmienky stanovené v článku 61 ods. 3 písm. c) Dohody o EHP	55	55	55
Prevádzková pomoc	50	50	50





ISSN 1977-0790 (elektronické vydanie)  
ISSN 1725-5147 (papierové vydanie)



**Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie**  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURSKO

**SK**