



Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 7. februára 2024 – X.Y.

(vec C-103/24, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego)

(C/2024/3438)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: X.Y.

Účastník konania: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 [prvý a druhý odsek] Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že
 - vnútroštátny Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) v osobitnom konaní začatom stranou prostredníctvom návrhu na preskúmanie splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) vymenovaného do rozhodovacieho zloženia prejednávajúceho disciplinárnu vec týkajúcu sa sudcu všeobecného súdu, je povinný *ex officio* preskúmať, či rozhodovacie zloženie určené losovaním spomedzi všetkých sudcov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) je tiež súdom “zriadeným zákonom”;
 - ak je návrh na preskúmanie splnenia požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcom Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) založený na námietke, že tento sudca bol do tejto funkcie vymenovaný nezákonným postupom vymenovania (zásadnej povahy), a to v rozhodovacom zložení zloženom z piatich sudcov vylosovaných spomedzi všetkých sudcov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), nemôže zahŕňať sudcov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), ktorí boli vymenovaní v tom istom nezákonnom postupe vymenovania, pretože takéto zloženie Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) nemožno považovať za nezávislý a nestranný súd zriadený zákonom[?]

V prípade kladnej odpovede na otázku uvedenú v bode 1 ods. 2):

2. Má na nezákonné zloženie celého rozhodovacieho zloženia vo veci, ktorá sa týka preskúmania dodržiavania požiadaviek nezávislosti a nestrannosti sudcu Najvyššieho súdu, v kontexte článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii a článku 47 [prvý a druhý odsek] Charty základných práv Európskej únie vplyv skutočnosť, že v päťčlennom rozhodovacom zložení boli len dvaja sudcovia vymenovaní nezákonným postupom vymenovania (zásadnej povahy) za sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), [teda] či je v takomto prípade napriek tomu možné pokračovať v konaní a vydať rozhodnutie, ak vo vzťahu k väčšine členov určeného rozhodovacieho zloženia nevzniká problém nezákonnosti ich vymenovania za sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd)?

V prípade, že odpoveď na otázku uvedenú v bode 2 bude taká, že ak sa v päťčlennom rozhodovacom zložení podľa vnútroštátneho práva nachádzajú dvaja alebo dokonca jeden nezákonne vymenovaný sudca Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), takýto súd nie je súdom v zmysle článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii a článku 47 Charty základných práv Európskej únie; keďže nezákonnosť postupu vymenovania je zásadnej povahy.

3. S cieľom zabezpečiť stranám právo na prerokovanie veci v primeranej lehote súdom v zmysle článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii a článku 47 Charty základných práv Európskej únie, je prípustné, aby návrh na preskúmanie, či sudca Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) (určený na prejednanie disciplinárnej veci týkajúcej sa sudcu všeobecného súdu) spĺňa požiadavky nezávislosti a nestrannosti, prejednal súd v jednočlennom zložení v osobe sudcu spravodajcu, u ktorého nie je zistená nezákonnosť postupu vymenovania za sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), ako návrh na vylúčenie sudcu Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) na základe všeobecných zásad?
