



C/2024/2173

25.3.2024

**Žaloba podaná 6. februára 2024 – TikTok Technology/Komisia**

(Vec T-58/24)

(C/2024/2173)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: TikTok Technology Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: E. Batchelor a M. Frese, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v celom rozsahu zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2023) 8173 z 27. novembra 2023, ktorým sa stanovujú poplatky za dohľad účtované spoločnosti TikTok podľa článku 43 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022<sup>(1)</sup>, a
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyňi v súvislosti s týmto konaním.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 43 ods. 5 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022 (ďalej len „nariadenie 2022/2065“), keď používa priemerný počet aktívnych príjemcov (ďalej len „PPAP“), ktorý nerešpektuje zákonnú definíciu PPAP uvedenú v odôvodnení 77, ako aj v článku 3 písm. p) nariadenia 2022/2065, a namiesto toho uplatňuje metódu odhadu bez platného právneho základu podľa článku 43 nariadenia 2022/2065.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 43 ods. 5 písm. c) nariadenia 2022/2065 tým, že na žalobkyňu neuplatňuje hornú hranicu poplatku vo výške 0,05 % čistého príjmu dodávateľa (ďalej len „maximálna výška poplatku“).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 43 ods. 5 písm. b) nariadenia 2022/2065 tým, že na žalobkyňu uplatňuje zostatkové poplatky.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 43 ods. 2 nariadenia 2022/2065 tým, že ukladá poplatok za dohľad založený na nákladoch, ktoré nepatria do pôsobnosti článku 43 ods. 2 nariadenia 2022/2065.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje právo žalobkyne na obranu. Predbežné stanovenie výšky ročného poplatku za dohľad neumožnilo žalobkyňi predložiť svoje pripomienky k údajom o PPAP, ktoré použila Komisia, ani k výpočtu zostatkových poplatkov.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje povinnosť odôvodnenia. Napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, pokiaľ ide o náklady Komisie pokryté poplatkami za dohľad, výpočty PPAP spoločnosti TikTok Komisiou, identifikáciu dodávateľov, ktorí dosiahli maximálnu výšku poplatku, a dôvody uplatnenia spoločnej metodiky.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) (Ú. v. EÚ L 277, 2022, s. 1).