



C/2023/54

9.10.2023

Žaloba podaná 31. júla 2023 – Crédit agricole a i./SRB

(Vec T-456/23)

(C/2023/54)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Crédit agricole SA (Montrouge, Francúzsko) a 55 ďalších žalobcov (v zastúpení: A. Gosset Grainville a M. Trabucchi, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie SRB/ES/2023/23 z 2. mája 2023 o výpočte príspevkov *ex ante* na rok 2023 do SRF v rozsahu, v akom sa týka žalobcov,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil nasledujúce ustanovenia nariadenia SRM⁽¹⁾, vykonávacieho nariadenia⁽²⁾ a delegovaného nariadenia⁽³⁾ za neuplatniteľné,
- článok 69 ods. 1, článok 69 ods. 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia SRM,
- článok 4 ods. 2, články 5, 6, 7 a 20 a prílohu I k delegovanému nariadeniu,
- článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, keďže spôsoby výpočtu príspevkov *ex ante* do Jednotného fondu na riešenie krízových situácií (SRF) stanovené v nariadení SRM a delegovanom nariadení neodrážajú ani skutočnú veľkosť, ani skutočné riziko inštitúcií, čo vedie k tomu, že sa s nimi zaobchádza rovnako ako s inými inštitúciami, ktoré majú odlišné vlastnosti.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality, keďže mechanizmus príspevkov *ex ante* do SRF stanovený nariadením SRM a delegovaným nariadením je založený na posúdení, ktoré umelo zhoršuje rizikový profil francúzskych veľkých inštitúcií, a teda vedie k neprimerane vysokej výške príspevku vzhľadom na skutočné riziko, ktoré tieto inštitúcie vytvárajú.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, keďže výpočet výšky príspevkov *ex ante* stanovených nariadením SRM, delegovaným nariadením a vykonávacím nariadením neumožňuje bankovým inštitúciám predvídať a s dostatočnou presnosťou kontrolovať výšku príspevku, ktorý im bude uložený.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných vrátane povinnosti odôvodnenia, keďže v napadnutom rozhodnutí neboli riadne zohľadnené všetky ukazovatele rizika. Okrem toho táto možnosť ponechaná SRB zohľadniť alebo nezohľadniť tieto kritériá v súlade s článkom 20 delegovaného nariadenia je protiprávna.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 255, 2014, s. 1).

(²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/81 z 19. decembra 2014, ktorým sa bližšie určujú jednotné podmienky uplatňovania nariadenia Rady (EÚ) č. 806/2014, pokiaľ ide o príspevky *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií (Ú. v. EÚ L 15, 2015, s. 1).

(³) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/63 z 21. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o príspevky *ex ante* do mechanizmov financovania riešenia krízových situácií (Ú. v. EÚ L 11, 2015, s. 44).

5. Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, pokiaľ ide o stanovenie upravujúceho koeficientu. Žalobcovia sa odvolávajú na nesprávne právne posúdenie, keďže SRB, ktorá vychádzala z nesprávneho výkladu viacerých ustanovení nariadenia SRM, stanovila ročnú cieľovú úroveň vo výške presahujúcej hranicu 12,5 % konečnej cieľovej úrovne stanovenej článkom 70 nariadenia SRM. Žalobcovia sa v každom prípade domnievajú, že tieto ustanovenia sú vo svojej podstate poznačené vadou.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, pokiaľ ide o obmedzenie používania neodvolateľných platobných záväzkov (ďalej len „NPZ“). Žalobcovia namietajú nesprávne právne posúdenie, keďže SRB sa opiera o nesprávny výklad ustanovení upravujúcich využitie NPZ s cieľom jednak obmedziť podiel NPZ pod hranicou 30 % príspevkov *ex ante* bez toho, aby na to mala právomoc, a jednak obmedziť typ záruky len na hotovosť, čím odstránila potrebný účinok týchto ustanovení.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že riziká procyklickosti a likvidity, na ktoré sa SRB odvoláva s cieľom obmedziť využívanie NPZ, sú nedôvodné, najmä vzhľadom na osobitné charakteristiky NPZ a kontext ich používania.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia. Žalobkyne tvrdia, že napadnuté rozhodnutie neuvádza presným a podrobným spôsobom, v čom je nevyhnutné jednak stanoviť hornú hranicu použitia NPZ na 22,5 % a jednak ako záruku akceptovať len hotovosť.