



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2023/C 189/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2023/C 189/02	Vec C-699/21, E. D. L. (Odmietnutie z dôvodu choroby): Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 18. apríla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale – Taliansko) – Vykonanie európskeho zatykača vydaného na E. D. L. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v trestných veciach – Európsky zatykač – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Článok 1 ods. 3 – Článok 23 ods. 4 – Postupy odovzdávania osôb medzi členskými štátmi – Dôvody nevykonania – Článok 4 ods. 3 ZEÚ – Povinnosť lojálnej spolupráce – Odklad výkonu Európskeho zatykača – Článok 4 Charty základných práv Európskej únie – Zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania – Závažné, chronické a potenciálne nezvratné ochorenie – Riziko závažného ohrozenia zdravia osoby dotknutej európskym zatykačom)	2
---------------	---	---

2023/C 189/03	Vec C-1/23 PPU, Afrin: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 18. apríla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgicko) – X, Y, A, zákonne zastúpený: X a Y, B, zákonne zastúpený: X a Y/Belgicko (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Naliehavé prejudiciálne konanie – Hraničné kontroly, azyl a prisťahovalectvo – Prisťahovalecká politika – Smernica 2003/86/ES – Právo na zlúčenie rodiny – Článok 5 ods. 1 – Podanie žiadosti o vstup a pobyt na účely uplatnenia práva na zlúčenie rodiny – Právna úprava členského štátu stanovujúca povinnosť štátnych príslušníkov garanta podať žiadosť osobne na príslušnom zastupiteľskom úrade tohto členského štátu – Nemožnosť alebo neprimerané ťažkosti s dostavením sa na uvedený úrad – Charta základných práv Európskej únie – Články 7 a 24)	3
2023/C 189/04	Vec C-619/22, Sinda & V R: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 20. apríla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Zemgales rajona tiesa – Lotyšsko) – SIA „Sinda & V R“/Rīgas domes Satiksmes departaments (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Požiadavka vysvetlenia právneho kontextu sporu vo veci samej – Povinnosť uviesť súvislosť medzi ustanoveniami práva Únie, ktorých výklad sa požaduje, a uplatniteľnou vnútroštátnou právnou úpravou – Neexistencia dostatočných spresnení – Zjavná neprípustnosť)	4
2023/C 189/05	Vec C-703/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 16. novembra 2022 – WU/Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)	4
2023/C 189/06	Vec C-707/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Holandsko) 17. novembra 2022 – Minister van Infrastructuur en Waterstaat/AVROTROS	5
2023/C 189/07	Vec C-719/22, Openbaar Ministerie a Federale Overheidsdienst Financiën: 202303513Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Antwerpen (Belgicko) 24. novembra 2022 – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën/Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV	5
2023/C 189/08	Vec C-751/22 P: Odvolanie podané 8. decembra 2022: Shopify Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. októbra 2022 vo veci T-222/21, Shopify/EUIPO – Rossi a iní (Shoppi)	6
2023/C 189/09	Vec C-780/22 P: Odvolanie podané 22. decembra 2022: Zaun Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 19. októbra 2022 vo veci T-231/21, Praesidiad/EUIPO – Zaun (Poteau)	7
2023/C 189/10	Vec C-7/23, Marvesa Rotterdam: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Belgicko) 10. januára 2023 – Marvesa Rotterdam NV/Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketten (FAVV)	7
2023/C 189/11	Vec C-42/23 P: Odvolanie podané 28. januára 2023: Mendes SA proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 30. novembra 2022 vo veci T-678/21, Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl	8
2023/C 189/12	Vec C-51/23 P: Odvolanie podané 1. februára 2023: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 22. novembra 2022 vo veci T-640/20, Validity/Komisia	8
2023/C 189/13	Vec C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) 2. marca 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României	9
2023/C 189/14	Vec C-61/23, Ekostroj: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Chaskovo (Bulharsko) 7. februára 2023 – „Ekostroj“ EOOD/Agencija „Patna infrastruktura“	10
2023/C 189/15	Vec C-76/23, Cobult: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 13. februára 2023 – Cobult UG/TAP Air Portugal SA	10

2023/C 189/16	Vec C-78/23, Deutsche Lufthansa: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Steinfurt (Nemecko) 14. februára 2023 – UE/Deutsche Lufthansa AG	11
2023/C 189/17	Vec C-89/23, Companhia União de Crédito Popular: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 16. februára 2023 – Companhia União de Crédito Popular SARL/Autoridade Tributária e Aduaneira	12
2023/C 189/18	Vec C-92/23: Žaloba podaná 17. februára 2023 – Európska komisia/Maďarsko	12
2023/C 189/19	Vec C-104/23, A GmbH & Co. KG: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 22. februára 2023 – A GmbH & Co. KG/Hauptzollamt B	14
2023/C 189/20	Vec C-106/23 P: Odvolanie podané 22. februára 2023: Patrick Vanhoudt proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 14. decembra 2022 vo veci T-490/21, Vanhoudt/EIB	14
2023/C 189/21	Vec C-107/23 PPU, Lin: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Braşov (Rumunsko) 22. februára 2023 – Trestné konanie proti C.I., C.O., K.A., L.N., S.P.	15
2023/C 189/22	Vec C-109/23, Jemerak: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Berlin (Nemecko) 23. februára 2023 – GM a ON/PR	16
2023/C 189/23	Vec C-125/23, Unedic: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel d'Aix-en-Provence (Francúzsko) 1. marca 2023 – Association Unedic délégation AGS de Marseille/V, W, X, Y, Z, správca konkurznej podstaty spoločnosti K	17
2023/C 189/24	Vec C-126/23, Burdene: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Ordinario di Venezia (Taliansko) 2. marca 2023 – UD, QO, VU, LO, CA/Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero dell'Interno	18
2023/C 189/25	Vec C-134/23, Elliniko Symvoulio gia tous Prosfyges: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias (Grécko) 7. marca 2023 – Somateio „Elliniko Symvoulio gia tous Prosfyges“, Astiki Mi Kerdoskopiki Etaireia „Ypostirixi Prosfygon sto Aigaio“/Ypourgos Exoterikon, Ypourgos Metanastefsis kai Asyloú	19
2023/C 189/26	Vec C-157/23, Ford Italia: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 13. marca 2023 – Ford Italia SpA/ZP, Stracciari SpA	19
2023/C 189/27	Vec C-161/23, Lireva Investments a i.: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Satversmes tiesa (Lotyšsko) 16. marca 2023 – VL, ZS, Lireva Investments Limited, VI, FORTRESS FINANCE Inc./Latvijas Republikas Saeima	20
2023/C 189/28	Vec C-163/23 Palognali: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Giudice di pace di Bologna (Taliansko) 14. marca 2023 – Governo Italiano/UX	21
2023/C 189/29	Vec C-164/23, VOLÁNBUSZ: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szegedi Törvényszék (Maďarsko) 16. marca 2023 – VOLÁNBUSZ Zrt./Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	22
2023/C 189/30	Vec C-166/23, Nouryon Functional Chemicals: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt (Mark- och miljöoverdomstolen) (Švédsko) 17. marca 2023 – Naturvårdsverket/Nouryon Functional Chemicals AB	23
2023/C 189/31	Vec C-170/23, trendtours Touristik: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 20. marca 2023 – trendtours Touristik GmbH/SH	24
2023/C 189/32	Vec C-204/23, Lufthansa Linee Aeree Germaniche a i.: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 28. marca 2023 – Autorità di regolazione dei trasporti/Lufthansa Linee Aeree Germaniche a i.	24

2023/C 189/33	Vec C-208/23, Martiesta: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 30. marca 2023 – AX	25
2023/C 189/34	Vec C-210/23: Žaloba podaná 31. marca 2023 – Európska komisia/Portugalská republika	25
2023/C 189/35	Vec C-252/23 P: Odvolanie podané 17. apríla 2023: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) zo 7. februára 2023 vo veci T-81/22, Euranimi/Komisia	26
Všeobecný súd		
2023/C 189/36	Vec T-39/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – PP a i./Parlament („Verejná služba – Úradníci – Zdravotná kríza súvisiaca s pandemiou Covid-19 – Rozhodnutie o povolení výkonu práce na čiastočný úväzok na účely starostlivosti o rodinných príslušníkov mimo miesta zamestnania – Nemožnosť pracovať na diaľku na plný úväzok mimo miesta zamestnania – Vada postupu pred začatím súdneho konania – Rozhodnutie, ktorým sa vyhovel žiadosti o prácu na čiastočný úväzok – Neexistencia právneho záujmu na podaní žaloby – Nepripustnosť – Odmena – Pozastavenie príspevku za prácu v zahraničí – Články 62 a 69 Služobného poriadku – Porušenie článku 4 prílohy VII Služobného poriadku“)	28
2023/C 189/37	Vec T-749/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – Gerhard Grund Gerüste/EUIPO – Josef-Grund-Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie Josef Grund Gerüstbau – Staršia národná obrazová ochranná známka grund – Dôvod relatívnej neplatnosti – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	29
2023/C 189/38	Vec T-61/22: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – OD/Eurojust („Verejná služba – Dočasní úradníci – Dočasne preradenie v záujme služby – Článok 7 Služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Článok 54 Služobného poriadku – Dočasné opatrenie spočívajúce v preradení – Pojem ‚akt spôsobujúci ujmu‘ – Právo byť vypočutý – Zodpovednosť“)	29
2023/C 189/39	Vec T-74/22: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – Siemens/Parlament („Verejné obstarávanie – Verejné zákazky na práce – Postup zadávania verejnej zákazky – Obnova protipožiarneho systému v budovách Parlamentu v Štrasburgu – Zamietnutie ponuky uchádzača a zadanie zákazky iným uchádzačom – Mimozmluvná zodpovednosť“)	30
2023/C 189/40	Vec T-162/22: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – OQ/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Disciplinárny postih – Odvolanie z funkcie bez zníženia dôchodkových práv – Článok 10 prílohy IX služobného poriadku – Proporcionalita – Povinnosť odôvodnenia“)	30
2023/C 189/41	Vec T-491/22: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – Zitro International/EUIPO – e-gaming (Smajlík s cylindrom) [„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej smajlíka s cylindrom – Staršia obrazová ochranná známka zobrazujúca vymyslenú postavu – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“]	31
2023/C 189/42	Vec T-183/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. marca 2023 – Eggers & Franke/EUIPO – E. & J. Gallo Winery (EF) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Spätvzatie námietky – Zastavenie konania“)	32
2023/C 189/43	Vec T-184/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. marca 2023 – Eggers & Franke/EUIPO – E. & J. Gallo Winery (E & F) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Spätvzatie námietky – Zastavenie konania“)	32
2023/C 189/44	Vec T-472/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. marca 2023 – Mocom Compounds/EUIPO – Centemia Conseils (Near-to-Prime) („Ochranná známka európskej únie – Konanie o neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie Near-to-Prime – Absolútny dôvod neplatnosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	33
2023/C 189/45	Vec T-116/23: Žaloba podaná 27. februára 2023 – Medel a i./Komisia	33

2023/C 189/46	Vec T-142/23: Žaloba podaná 13. marca 2023 – Swenters/Komisia	35
2023/C 189/47	Vec T-182/23: Žaloba podaná 8. apríla 2023 – Innovation & Entrepreneurship Business School/EUIPO – Thinksales (Sales School Powered by IEBS)	36
2023/C 189/48	Vec T-185/23: Žaloba podaná 11. apríla 2023 – Insomnia/EUIPO – Black Insomnia Coffee (BLACK INSOMNIA)	36
2023/C 189/49	Vec T-186/23: Žaloba podaná 11. apríla 2023 – Insomnia/EUIPO – Black Insomnia Coffee (BLACK INSOMNIA COFFEE COMPANY)	37
2023/C 189/50	Vec T-188/23: Žaloba podaná 13. apríla 2023 – IU Internationale Hochschule/EUIPO (IU International University of Applied Sciences)	38
2023/C 189/51	Vec T-189/23: Žaloba podaná 13. apríla 2023 – The Mochi Ice Cream Company/EUIPO (my mochi)	38
2023/C 189/52	Vec T-192/23: Žaloba podaná 14. apríla 2023 – Peikko Group/EUIPO – Anstar (Tvar kovových nosníkov pre stavbu)	39
2023/C 189/53	Vec T-193/23: Žaloba podaná 13. apríla 2023 – MegaFon/Rada	40
2023/C 189/54	Vec T-194/23: Žaloba podaná 16. apríla 2023 – Fractal Analytics/EUIPO – Fractalia Remote Systems (FRACTALIA)	41
2023/C 189/55	Vec T-201/23: Žaloba podaná 17. apríla 2023 – CRA/Rada	41
2023/C 189/56	Vec T-203/23: Žaloba podaná 19. apríla 2023 – Studiocanal/EUIPO – Leonine Distribution (ARTHAUS)	42
2023/C 189/57	Vec T-204/23: Žaloba podaná 19. apríla 2023 – Studiocanal/EUIPO – Leonine Distribution (ARTHAUS)	43

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2023/C 189/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 179, 22.5.2023.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 173, 15.5.2023.

Ú. v. EÚ C 164, 8.5.2023.

Ú. v. EÚ C 155, 2.5.2023.

Ú. v. EÚ C 134, 17.4.2023.

Ú. v. EÚ C 127, 11.4.2023.

Ú. v. EÚ C 121, 3.4.2023.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 18. apríla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale – Taliansko) – Vykonanie európskeho zatykača vydaného na E. D. L.

(Vec C-699/21 ⁽¹⁾, E. D. L. (Odmietnutie z dôvodu choroby))

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v trestných veciach – Európsky zatykač – Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV – Článok 1 ods. 3 – Článok 23 ods. 4 – Postupy odovzdávania osôb medzi členskými štátmi – Dôvody nevykonania – Článok 4 ods. 3 ZEÚ – Povinnosť lojálnej spolupráce – Odklad výkonu Európskeho zatykača – Článok 4 Charty základných práv Európskej únie – Zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania – Závažné, chronické a potenciálne nezvratné ochorenie – Riziko závažného ohrozenia zdravia osoby dotknutej európskym zatykačom)

(2023/C 189/02)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte costituzionale

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: E. D. L.

za účasti: Presidente del Consiglio dei Ministri

Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 3 a článok 23 ods. 4 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi v znení zmenenom rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, s prihliadnutím na článok 4 Charty základných práv Európskej únie,

sa majú vykladať v tom zmysle, že:

- ak existujú platné dôvody domnievať sa, že odovzdanie vyžiadanej osoby na základe európskeho zatykača môže zjavne ohroziť jej zdravie, môže vykonávací súdny orgán vo výnimočných prípadoch dočasne pozastaviť toto odovzdanie;
- ak vykonávací súdny orgán poverený rozhodovaním o odovzdaní ťažko chorej vyžiadanej osoby pri vykonávaní európskeho zatykača konštatuje, že existujú závažné a preukázané dôvody domnievať sa, že toto odovzdanie by túto osobu vystavilo reálnemu riziku významného skrátenia očakávanej dĺžky jej života alebo rapídneho, výrazného a nezvratiteľného zhoršenia zdravotného stavu, je povinný uvedené odovzdanie pozastaviť a požiadať súdny orgán vydávajúci zatykač o poskytnutie akýchkoľvek informácií týkajúcich sa podmienok, za akých má byť vyžiadaná osoba stíhaná alebo zadržovaná, ako aj možností prispôsobiť tieto podmienky jej zdravotnému stavu s cieľom zabrániť uskutočneniu tohto rizika;

— ak sa vzhľadom na informácie poskytnuté súdnym orgánom vydávajúcim zatykač, ako aj na ostatné informácie, ktoré má vykonávací súdny orgán k dispozícii, javí, že toto riziko nemožno v primeranej lehote odstrániť, musí posledný uvedený orgán odmietnuť vykonanie európskeho zatykača. Pokiaľ naopak možno uvedené riziko v takejto lehote odstrániť, treba so súdnym orgánom vydávajúcim zatykač dojednať nový termín odovzdania.

(¹) Ú. v. EÚ C 73, 14.2.2022.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 18. apríla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgicko) – X, Y, A, zákonne zastúpený: X a Y, B, zákonne zastúpený: X a Y/Belgicko

(Vec C-1/23 PPU (¹), Afrin (²))

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Naliehavé prejudiciálne konanie – Hraničné kontroly, azyl a prisťahovalectvo – Prisťahovalecká politika – Smernica 2003/86/ES – Právo na zlúčenie rodiny – Článok 5 ods. 1 – Podanie žiadosti o vstup a pobyt na účely uplatnenia práva na zlúčenie rodiny – Právna úprava členského štátu stanovujúca povinnosť štátnych príslušníkov garanta podať žiadosť osobne na príslušnom zastupiteľskom úrade tohto členského štátu – Nemožnosť alebo neprimerané ťažkosti s dostavením sa na uvedený úrad – Charta základných práv Európskej únie – Články 7 a 24)

(2023/C 189/03)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: X, Y, A, zákonne zastúpený: X a Y, B, zákonne zastúpený: X a Y

Žalovaný: Belgicko

Výrok rozsudku

Článok 5 ods. 1 smernice Rady 2003/86/ES z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny, v spojení s článkom 7, ako aj článkom 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účely podania žiadosti o vstup a pobyt z dôvodu zlúčenia rodiny vyžaduje, aby sa rodinní príslušníci garanta, konkrétne uznaného utečenca, osobne dostavili na zastupiteľský alebo konzulárny úrad členského štátu príslušného pre miesto ich pobytu alebo miesto, na ktorom sa zdržiavajú v zahraničí, a to aj v situácii, keď je pre nich nemožné alebo neprimerane ťažké dostaviť sa na tento úrad, čím však nie je dotknutá možnosť tohto členského štátu vyžadovať, aby sa títo rodinní príslušníci dostavili osobne v neskoršom štádiu konania o žiadosti o zlúčenie rodiny.

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 20.3.2023.

(²) Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu žiadneho z účastníkov konania.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 20. apríla 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Zemgales rajona tiesa – Lotyšsko) – SIA „Sinda & V R“/Rīgas domes Satiksmes departaments

(Vec C-619/22 ⁽¹⁾, Sinda & V R)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Požiadavka vysvetlenia právneho kontextu sporu vo veci samej – Povinnosť uviesť súvislosť medzi ustanoveniami práva Únie, ktorých výklad sa požaduje, a uplatniteľnou vnútroštátnou právnou úpravou – Neexistencia dostatočných spresnení – Zjavná neprípustnosť)

(2023/C 189/04)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Zemgales rajona tiesa

Účastníci konania

Žalobkyňa: SIA „Sinda & V R“

Žalovaný: Rīgas domes Satiksmes departaments

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Zemgales rajona tiesa (Okresný súd regiónu Zemgalsko, Lotyšsko) rozhodnutím z 20. septembra 2022, je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Dátum podania: 27.9.2022.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 16. novembra 2022 – WU/Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(Vec C-703/22)

(2023/C 189/05)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: WU

Odporca: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa bod 6.4 prílohy III k smernici 2006/126/ES ⁽¹⁾, predovšetkým minimálna požadovaná úroveň horizontálneho zorného poľa aspoň 160° oboma očami, vykladať vo svetle zásady proporcionality tak, že aj osoba, ktorá z medicínskeho hľadiska nespĺňa túto normu, ale podľa názoru rôznych odborníkov v oblasti medicíny je napriek tomu spôsobilá viesť nákladné vozidlo, môže splniť danú normu?
2. V prípade zápornej odpovede na túto otázku, existuje potom v rámci smernice o vodičských preukazoch priestor na posúdenie proporcionality v konkrétnom prípade, hoci norma v bode 6.4 prílohy III k smernici 2006/126/ES nestanovuje žiadnu možnosť na to, aby sa v takých prípadoch urobili výnimky?

3. Keď ide o tento prípad, ktoré skutočnosti môžu byť relevantné pri posudzovaní otázky, či je v konkrétnom prípade možné odkloniť sa od minimálnej požadovanej úrovne zorného poľa v zmysle bodu 6.4 prílohy III k smernici 2006/126/ES?

(¹) Ú. v. EÚ L 403, 2006, s. 18.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Holandsko) 17. novembra 2022 – Minister van Infrastructuur en Waterstaat/AVROTROS

(Vec C-707/22)

(2023/C 189/06)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Žalovaný: AVROTROS

Ďalší účastníci: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Prejudiciálne otázky

- a) Čo sa má rozumieť pod výrazmi „údaje o udalostiach“ a „primeraná úroveň dôvernosti“ v zmysle článku 15 ods. 1 nariadenia č. 376/2014 (¹) a v kontexte slobody prejavu a práva na informácie zakotvených v článku 11 Charty a v článku 10 EDEP?

b) Patria súhrnné informácie medzi „údaje o udalostiach“ v zmysle článku 15 ods. 1 nariadenia č. 376/2014?
- a) Má sa článok 15 ods. 1 nariadenia č. 376/2014 v kontexte slobody prejavu a práva na informácie zakotvených v článku 11 Charty a v článku 10 EDEP vykladať v tom zmysle, že je zlučiteľný s takou vnútroštátnou úpravou, o akú ide v konaní vo veci samej, podľa ktorej o ohlásených udalostiach nesmie byť zverejnená vôbec žiadna informácia?

b) Platí to aj pre súhrnné informácie alebo ohlásené udalosti?
3. V prípade zápornej odpovede na otázky 2a a 2b: Smie príslušný vnútroštátny orgán uplatňovať všeobecnú vnútroštátnu úpravu zverejňovania, podľa ktorej sa informácie nesprístupňujú, pokiaľ záujem na ich sprístupnení neprevažuje nad záujmami, ktoré súvisia napríklad so vzťahmi s inými štátmi a medzinárodnými organizáciami, s inšpekciou, kontrolou a dohľadom prostredníctvom štátnych orgánov, rešpektovaním súkromia a zabránením neprimeranému zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu fyzických alebo právnických osôb?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 376/2014 z 3. apríla 2014 o ohlasovaní udalostí, ich analýze a na ne nadväzujúcich opatreniach v civilnom letectve, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 996/2010 a ktorým sa zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/42/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 1321/2007 a (ES) č. 1330/2007 (Ú. v. EÚ L 122, 2014, s. 18).

202303513 Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Antwerpen (Belgicko) 24. novembra 2022 – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën/Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

(Vec C-719/22, Openbaar Ministerie a Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelia: Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën

Odporkyne v odvolacom konaní: Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

Prejudiciálna otázka

Sú nariadenie č. 1071/2012⁽¹⁾ a vykonávacie nariadenie č. 430/2013⁽²⁾ v rozpore s článkami 1, 5, 6 a 9 základného nariadenia č. 1225/2009⁽³⁾ v rozsahu, v akom ukladajú antidumpingové clá na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry a rúrky z kujnej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, pokiaľ tieto výrobky neboli ani v podnete na začatie antidumpingového konania ani v oznámení o začatí konania, pokiaľ ide o antidumpingové opatrenie, klasifikované ako príslušný výrobok, nebol predložený žiadny dôkazný materiál týkajúci sa dumpingu, ujmy a príčinnej súvislosti a Európska komisia nijako neskúmala normálnu hodnotu výrobku, jeho vývoznú cenu, prípadné dumpingové rozpätie, možnú ujmu a jej rozsah, vplyv iných známych faktorov na výšku ujmy, príčinnú súvislosť medzi dumpingom a ujmom, ani potrebu uložiť v záujme Únie antidumpingové clo na tieto výrobky (liate príslušenstvo so závitom na rúry alebo rúrky z kujnej liatiny s guľôčkovým grafitom)?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1071/2012 zo 14. novembra 2012, ktorým sa ukladá dočasné antidumpingové clo na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujnej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Thajsku (Ú. v. EÚ L 318, 2012, s. 10)

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 430/2013 z 13. mája 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujnej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Thajsku a ktorým sa ukončuje konanie týkajúce sa Indonézie (Ú. v. EÚ. L 129, 2013, s. 1)

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51)

Odvolanie podané 8. decembra 2022: Shopify Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. októbra 2022 vo veci T-222/21, Shopify/EUIPO – Rossi a iní (Shoppi)

(Vec C-751/22 P)

(2023/C 189/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťelka: Shopify Inc. (v zastúpení: S. Völker a M. Pemsel, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Massimo Carlo Alberto Rossi, Salvatore Vacante a Shoppi Ltd.

Návrhy odvolateľky

Odvolaťelka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 18. februára 2021 (vec R 785/2020-2) (napnuté rozhodnutie),
- uložil EUIPO a vedľajším účastníkom konania povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľka jediný odvolací dôvod založený na porušení článku 53 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009⁽¹⁾ zmeneného nariadením (EÚ) 2015/2424⁽²⁾ v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia.

Odvolaiteľka uvádza tieto tvrdenia.

Všeobecný súd nezohľadnil dôkazy týkajúce sa zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti predložené odvolaiteľkou pre Spojené kráľovstvo z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané po skončení prechodného obdobia stanoveného v článku 127 Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu⁽¹⁾. Všeobecný súd konštatoval, že odvolaiteľka musí byť schopná zakázať používanie uvedenej ochranné známky nielen ku dňu podania prihlášky, ale takisto ku dňu vydania rozhodnutia odvolacieho senátu. Všeobecný súd v podstate rozhodol, že podmienky relatívneho dôvodu zamietnutia zápisu v rámci konania o vyhlásenie neplatnosti musia existovať ku dňu podania prihlášky resp. ku dňu vzniku prednostného práva napadnutej ochranné známky a ku dňu rozhodnutia EUIPO (t. j. zrušovacieho oddelenia alebo odvolacieho senátu).

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochranné známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2424 zo 16. decembra 2015, ktorým sa mení nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známke Spoločenstva a nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známke Spoločenstva, a zrušuje nariadenie Komisie (ES) č. 2869/95 o poplatkoch splatných Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (Ú. v. EÚ L 341, 2015, s. 21).

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 29, 2020, s. 7.

**Odvolanie podané 22. decembra 2022: Zaun Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora)
z 19. októbra 2022 vo veci T-231/21, Praesidiad/EUIPO – Zaun (Poteau)**

(Vec C-780/22 P)

(2023/C 189/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Zaun Ltd (v zastúpení: C. Weber, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Praesidiad Holding

Súdny dvor Európskej únie (komora príslušná prijímať odvolania) uznesením zo 17. apríla 2023 rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a spoločnosť Zaun Ltd znáša svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Belgicko) 10. januára 2023 –
Marvesa Rotterdam NV/Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketten (FAVV)**

(Vec C-7/23, Marvesa Rotterdam)

(2023/C 189/10)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Marvesa Rotterdam NV

Žalovaná: Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketten (FAVV)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa časť I prílohy k rozhodnutiu 2002/994/ES ⁽¹⁾ týkajúcemu sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, v znení zmenenom vykonávacím rozhodnutím (EÚ) 2015/1068 ⁽²⁾, ktorým sa mení rozhodnutie 2002/994/ES týkajúce sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, vykladať tak, že výraz „produkty rybolovu“ zahŕňa tak výrobky, ktoré sú určené na ľudskú spotrebu, ako aj výrobky určené na živočíšnu spotrebu, a teda možno rybí olej, ktorý je určený do krmiva pre zvieratá, považovať za „produkt rybolovu“ v zmysle vyššie uvedenej prílohy?
2. Ak na prvú prejudiciálnu otázku treba odpovedať záporne, je časť I prílohy k rozhodnutiu 2002/994/ES týkajúcemu sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, v znení zmenenom vykonávacím rozhodnutím (EÚ) 2015/1068, ktorým sa mení rozhodnutie 2002/994/ES týkajúce sa určitých ochranných opatrení, pokiaľ ide o produkty živočíšneho pôvodu dovážané z Číny, v tomto prípade v rozpore s článkom 22 ods. 1 smernice Rady 97/78/ES ⁽³⁾ z 18. decembra 1997, ktorou sa stanovujú zásady organizácie veterinárnych kontrol výrobkov, ktoré vstupujú do Spoločenstva z tretích krajín, prípadne v spojení s článkom 1 Protokolu (č. 2) k ZFEÚ o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality, keď pre produkty rybolovu pochádzajúce z Číny, ktoré sú určené na ľudskú spotrebu, platí výnimka zo zákazu dovozu podľa článku 2 vyššie uvedeného rozhodnutia 2002/994/ES, zatiaľ čo pre produkty rybolovu pochádzajúce z Číny, ktoré sú určené na živočíšnu spotrebu, platí zákaz dovozu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 348, 2002, s. 154; Mim. vyd. 03/037, s. 534.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 174, 2015, s. 30.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 24, 1998, s. 9; Mim. vyd. 03/022, s. 247.

Odvolanie podané 28. januára 2023: Mendes SA proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 30. novembra 2022 vo veci T-678/21, Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Vec C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Mendes SA (v zastúpení: M. Cavattoni, avvocato)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Uznesením z 19. apríla 2023 Súdny dvor (komora, ktorá rozhoduje o prípustnosti odvolaní) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a Mendes SA je povinná nahradiť trovy konania.

Odvolanie podané 1. februára 2023: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 22. novembra 2022 vo veci T-640/20, Validity/Komisnia

(Vec C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (v zastúpení: B. Van Vooren, advocaat, a M. R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

— vyhlásil odvolanie za prípustné a dôvodné,

— zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 22. novembra 2022 vo veci T-640/20, Validity/Komisnia,

- rozhodol, že rozhodnutie Komisie C(2020) 5540 final zo 6. augusta 2020 a rozhodnutie C(2021) 2834 final z 19. apríla 2021 sa zrušujú, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť odvolateľkine trovy konania, alebo
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol vo veci samej a že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka svojím prvým odvolacím dôvodom spochybňuje konštatovania Všeobecného súdu, podľa ktorých neexistuje nijaké riziko, že by Komisia v budúcnosti konala v rozpore s článkom 4 ods. 3 nariadenia 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie („nariadenie o transparentnosti“), pretože:

- i. dôvod založený na „atmosféra vzájomnej dôvery“ nepredstavuje všeobecnú domnienku dôvernosti; a
- ii. nehrozí, že by sa Komisia pri budúcich žiadostiach o prístup k dokumentom opätovne opierala o nejasný dôvod, akým je „atmosféra vzájomnej dôvery“.

Svojím druhým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že neexistuje nijaké riziko, že by sa zopakovali porušenia zásad transparentnosti, riadnej správy vecí verejných a procesných zásad nariadenia o transparentnosti, ku ktorým došlo v konaní, ktoré viedlo k tejto veci.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) 2. marca 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Vec C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Pitești

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Odporca: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Prejudiciálne otázky

1. Bránia článok 2 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ v spojení s článkami 12 a 47 [Charty] tomu, aby sa obmedzilo podávanie určitých žalôb profesijnými združeniami sudcov a prokurátorov – na podporu a ochranu nezávislosti sudcov a právneho štátu, ako aj ochranu postavenia povolania – zavedením podmienky existencie oprávneného súkromného záujmu, ktorý bol nadmerne obmedzený na základe záväzného rozhodnutia Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší a kasačný súd), na ktoré nadväzuje vnútroštátna prax v prípadoch podobných tomu, v ktorom je formulovaná táto otázka a vyžadovaním priamej súvislosti medzi správnym aktom podliehajúcim preskúmaniu zákonnosti súdmi a priamym cieľom a úlohami profesijných združení sudcov a prokurátorov, ktoré sú stanovené v ich stanovách, v prípadoch, keď tieto združenia majú za cieľ dosiahnuť účinnú súdnu ochranu v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie v súlade so všeobecným cieľom a úlohami stanovenými v stanovách?

2. V závislosti od odpovede na prvú otázku, bráni článok 2, článok 4 ods. 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ, príloha IX k [aktu o podmienkach pristúpenia Rumunska] a rozhodnutie 2006/928 ⁽¹⁾ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá obmedzuje právomoc Národného riaditeľstva pre boj proti korupcii tým, že zveruje výlučnú právomoc vyšetrovať trestné činy korupcie (v širšom zmysle) spáchané sudcami a prokurátormi niektorým prokurátorom, ktorí sú osobitne určení (generálnym prokurátorom Rumunska na návrh plenárneho zasadnutia Najvyššej súdnej rady) v rámci prokuratúry pri Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší a kasačný súd) a prokuratúr pri odvolacích súdoch, pričom tieto posledné prokuratúry majú právomoc aj v prípade iných kategórií trestných činov spáchaných sudcami a prokurátormi?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie 2006/928/ES z 13. decembra 2006, ktorým sa zriaďuje mechanizmus na zaistenie spolupráce a overovania pokroku v Rumunsku na účely osobitných referenčných kritérií v oblastiach reformy súdnictva a boja proti korupcii (Ú. v. EÚ L 354, 2006, s. 56).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Chaskovo (Bulharsko)
7. februára 2023 – „Ekostroj“ EOOD/Agencija „Patna infrastruktura“**

(Vec C-61/23, Ekostroj)

(2023/C 189/14)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen săd Chaskovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v odvolacom konaní: „Ekostroj“ EOOD

Odporkyňa v odvolacom konaní: Agencija „Patna infrastruktura“

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 9a smernice Európskeho parlamentu a Rady 1999/62/ES ⁽¹⁾ zo 17. júna 1999 o poplatkoch za používanie určitej dopravnej infraštruktúry ťažkými nákladnými vozidlami vykladať tak, že požiadavka primeranosti pokút za porušenie vnútroštátnych ustanovení prijatých podľa tejto smernice, ktorá je stanovená v tomto článku, bráni takej vnútroštátnej úprave, o akú ide v konaní vo veci samej, ktorá uloženie pokuty (fyzickej alebo právnickej osobe) v paušálnej výške za správne delikty týkajúce sa povinnosti vopred stanoviť a zaplatiť mýto za používanie úsekov vnútroštátnej cestnej infraštruktúry, stanovuje bez ohľadu na povahu a závažnosť týchto správnych deliktov, pričom existuje možnosť oslobodiť sa od zodpovednosti v oblasti správneho trestného práva zaplatením takzvaného „vyrovnávacieho poplatku“?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 187, 1999, s. 42; Mim. vyd. 07/004, s. 372.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
13. februára 2023 – Cobult UG/TAP Air Portugal SA**

(Vec C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Cobult UG

Žalovaná: TAP Air Portugal SA

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že o písomný súhlas cestujúceho s náhradou nákladov na letenku v zmysle článku 8 ods. 1 písm. a) prvej zarážky tohto nariadenia prostredníctvom cestovného poukazu ide už vtedy, ak si cestujúci zvolí takýto poukaz na internetovej stránke prevádzkujúceho leteckého dopravcu pri vylúčení následného vyplatenia nákladov na letenku v peniazoch a dostane ho mailom, zatiaľ čo náhrada nákladov na letenku v peniazoch je možná len po predchádzajúcom kontaktovaní prevádzkujúceho leteckého dopravcu?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Steinfurt (Nemecko) 14. februára 2023 – UE/Deutsche Lufthansa AG

(Vec C-78/23, Deutsche Lufthansa)

(2023/C 189/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Steinfurt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: UE

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Prejudiciálna otázka

Spĺňa oznámenie o zmene rezervácie s nižšie uvedeným znením a následným uvedením letov pre let tam a späť, ktoré ešte zostávajú z potvrdenia rezervácie, obsahové požiadavky na „oznámenie o zrušení letu“ v zmysle článku 5 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004⁽¹⁾:

„Zmena rezervácie

[meno leteckého dopravcu] kód rezervácie:...

(zobraziť/spravovať rezerváciu)

Vážená zákazníčka, vážený zákazník,

z dôvodu krízy spôsobenej koronavírusom sú naďalej nevyhnutné prispôsobenia nášho letového plánu. Tým vznikli zmeny aj pri Vašej rezervácii.

Pokúsili sme sa pre Vás nájsť najlepšie možné spojenie a prosíme Vás, aby ste skontrolovali Vašu zmenenú rezerváciu. Všetky zostávajúce lety Vašej cesty sú uvedené, zrušené lety nie sú zobrazené.“

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 16. februára 2023 – Companhia União de Crédito Popular SARL/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-89/23, Companhia União de Crédito Popular)

(2023/C 189/17)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Companhia União de Crédito Popular SARL

Odporca: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciálna otázka

Možno predaj založeného tovaru (článok 19 a nasl. zákonného dekrétu č. 365/99 zo 17. septembra 1999) v prípade neuhradenia platieb dlžníkom v súlade so zákonnými podmienkami, považovať za vedľajšiu službu k službám poskytovaným veriteľom (činnosť poskytovania pôžičiek so zábezpekou), na účely určenia, či sa na províziu vo výške 11 %, ktorú zákon (článok 25 zákonného dekrétu č. 365/99 zo 17. septembra 1999) priznáva veriteľovi za predaj založeného tovaru, môže vzťahovať oslobodenie od dane stanovené v článku 135 ods. 1 písm. b) smernice 2006/112/ES⁽¹⁾ [ktorý zodpovedá článku 9 ods. 27 písm. a) Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (zákon o dani z pridanej hodnoty)]?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 17. februára 2023 – Európska komisia/Maďarsko

(Vec C-92/23)

(2023/C 189/18)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: U. Maľecka, L. Malferrari a A. Tokár, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Maďarsko

Návrhy žalobkyne

Komisia navrhuje, aby Súdny dvor:

1) určil, že Maďarsko si tým, že

- i) Médiatanács (Rada pre médiá, Maďarsko) prijala rozhodnutie 830/2020 z 8. septembra, ktorým sa zamieta spoločnosti Klubrádió predĺženie práva na využívanie frekvencií,
- ii) prijalo zákonné ustanovenie, ako je § 48 ods. 7 zákona CLXXXV z roku 2010, ktorý v prípade opakovaného porušenia predpisov automaticky vylučuje predĺženie práv na využívanie rádiových frekvencií v súvislosti s rádiovým vysielaním, aj keď porušenie právnych predpisov nebolo zvlášť závažné a malo čisto formálny charakter, a
- iii) týmto neprimeraným a diskriminačným spôsobom zabránilo spoločnosti Klubrádió pokračovať v činnosti v oblasti služieb rádiového vysielania,

nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 5, 7 a 10 smernice 2002/20/ES⁽¹⁾, článku 4 bodu 2 smernice 2002/77/ES⁽²⁾, článku 9 smernice 2002/21/ES⁽³⁾, zo všeobecných zásad proporcionality, zákazu diskriminácie a lojálnej spolupráce, ako aj z článku 11 Charty základných práv Európskej únie,

iv) neprijalo v lehote šiestich týždňov stanovenej v článku 5 ods. 3 smernice 2002/20 rozhodnutie o žiadosti spoločnosti Klubrádió o predĺženie práva na využívanie rádiových frekvencií a

v) pokiaľ ide o frekvenciu, ktorú predtým využívala spoločnosť Klubrádió, neprebehlo konanie o pridelenie frekvencie v lehote, ktorá by spoločnosti Klubrádió umožnila dosiahnuť rozhodnutie pred uplynutím jej práva využívania,

nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 8 a 9 smernice 2002/21, z článku 5 ods. 3 smernice 2002/20, ako aj zo všeobecnej zásady riadnej správy vecí verejných,

vi) Rada pre médiá uverejnila 4. novembra 2020 výzvu na predkladanie ponúk a prijala rozhodnutie 180/2021 z 10. marca, v ktorých

— podmienila pridelenie rádiového spektra neprimeranými požiadavkami,

— nestanovila požiadavky pridelenia spektra vopred a

— neuplatnila žiadnu voľnú úvahu na posúdenie závažnosti a významu chýb v prihláškach, ktoré mohli mať vplyv na ich prípustnosť, a nevzala do úvahy ani bezvýznamnosť týchto chýb,

nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 5 ods. 2 smernice 2002/20, článku 45 smernice (EÚ) 2018/1972⁽⁴⁾ a článku 11 Charty základných práv Európskej únie,

vii) prijalo také zákonné ustanovenie ako § 65 ods. 11 zákona CLXXXV z roku 2010, ktorý vylučuje možnosť požiadať o právo na dočasné využívanie v prípade, keď právo poskytovateľa mediálnych služieb na využívanie nebolo predtým predĺžené, hoci túto možnosť priznáva poskytovateľom, ktorým už ich právo na využívanie bolo raz predĺžené a toto rozdielne zaobchádzanie neodôvodňuje, pričom dôvody, ktoré vylučujú predĺženia, nevylučujú priznanie nového práva na využívanie, si nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 45 ods. 1 smernice 2018/1972, ako aj zo zásad proporcionality a zákazu diskriminácie,

2) uložil Maďarsku povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom žaloby sú rozhodnutia maďarského regulačného orgánu pre médiá, ako aj právna úprava, na ktorej sú tieto rozhodnutia založené, ktorými bola komerčná rádiová stanica Klubrádió, ktorá pôsobí v Maďarsku, zbavená možnosti vysielat' na analógovej terestriálnej frekvencii FM a dostať sa tak k širokému okruhu maďarského obyvateľstva.

Rada pre médiá 8. septembra 2020 rozhodla neobnoviť spoločnosti Klubrádió právo na využívanie frekvencií. Následne uvedená Rada vyhlásila nové verejné obstarávanie na využívanie frekvencie, ktorú predtým využívala spoločnosť Klubrádió. Tá sa na verejnom obstarávaní zúčastnila, ale Rada pre médiá 10. marca 2021 označila jej prihlášku za neplatnú. V nadväznosti na dve vyššie uvedené rozhodnutia Rady pre médiá musela Klubrádió zanechať rádiové vysielanie na frekvencii FM.

Podľa platnej maďarskej právnej úpravy navyše Klubrádió nemôže vysielat' na frekvencii FM ani dočasne.

Komisia sa domnieva, že Maďarsko prijatím uvedených pravidiel a opatrení porušilo právo Únie.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (Ú. v. ES L 108, 2002, s. 21; Mím. vyd. 13/029, s. 337).

(²) Smernica Komisie 2002/77/ES zo 16. septembra 2002 o hospodárskej súťaži na trhoch elektronických komunikačných sietí a služieb (Ú. v. ES L 249, 2002, s. 21; Mím. vyd. 08/002, s. 178).

(³) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (Ú. v. ES L 108, 2002, s. 33; Mím. vyd. 13/029, s. 349).

(⁴) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (Ú. v. EÚ L 321, 2018, s. 36).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 22. februára 2023 – A GmbH & Co. KG/Hauptzollamt B

(Vec C-104/23, A GmbH & Co. KG)

(2023/C 189/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: A GmbH & Co. KG

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Hauptzollamt B

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje položka 9406 kombinovanej nomenklatúry⁽¹⁾ nevyhnutne, aby montovaná stavba kompletne uzatvárala priestor zo všetkých strán?
2. V prípade zápornej odpovede na otázku 1: Vyžaduje položka 9406 kombinovanej nomenklatúry, aby bola montovaná stavba dostatočne vysoká na to, aby umožnila vstup osobe priemernej výšky a je na tento účel pre danú osobu potrebný aspoň prístupný priestor vo výške na státie alebo postačuje aj to, aby bola stavba prístupná pre osoby v zohnutej polohe?

⁽¹⁾ Príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382), zmeneného nariadením Komisie (EÚ) 1101/2014 zo 16. októbra 2014, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 312, 2014, s. 1).

Odvolanie podané 22. februára 2023: Patrick Vanhoudt proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 14. decembra 2022 vo veci T-490/21, Vanhoudt/EIB

(Vec C-106/23 P)

(2023/C 189/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolať: Patrick Vanhoudt (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka

Návrhy odvolateľa

Odvolať navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 vo veci T-490/21,
- v dôsledku toho vyhovel návrhom odvolateľa, ktoré predložil v prvostupňovom konaní, a v dôsledku toho
 - zrušil rozhodnutie zo 16. decembra 2020 v rozsahu, v akom zamietla kandidatúru odvolateľa na pracovné miesto vedúceho kancelárie podpredsedu EIB a rozhodnutie o vymenovaní pána L na uvedené pracovné miesto,
 - v prípade potreby zrušil rozhodnutie zo 17. mája 2021, oznámené odvolateľovi 18. mája 2021, ktorým boli zamietnuté jeho žiadosti o správne odvolanie z 18. decembra 2020 a zo 17. marca 2021,

- uložil EIB povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu odvolateľa, pričom odvolateľ ju *ex aequo et bono* ohodnotil na 4 000 eur,
- uložil EIB povinnosť nahradiť všetky trovy konania,
- uložil odporčkyni povinnosť nahradiť všetky trovy konania na oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ zakladá svoje odvolanie na nasledujúcich dôvodoch:

1. Porušenie usmernení a konania – Porušenie povinnosti odôvodnenia súdu – Nesprávna právna kvalifikácia oznámenia o voľnom pracovnom mieste – Porušenie zásady zákazu diskriminácie.
2. Porušenie zásad právnej istoty, transparentnosti a zákazu diskriminácie – Porušenie povinnosti odôvodnenia súdu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Braşov (Rumunsko) 22. februára 2023 – Trestné konanie proti C.I., C.O., K.A., L.N., S.P.

(Vec C-107/23 PPU, Lin)

(2023/C 189/21)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Braşov

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: C.I., C.O., K.A., L.N., S.P.

Odporca: Rumunsko

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 2 ZEÚ, článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ a článok 4 [ods. 3] ZEÚ v spojení s článkom 325 ods. 1 ZFEÚ, článkom 2 ods. 1 dohovoru o ochrane finančných záujmov⁽¹⁾, článkami 2 a 12 smernice o ochrane finančných záujmov⁽²⁾, ako aj so smernicou Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽³⁾, s odkazom na zásadu účinných a odrádzajúcich sankcií v prípade závažného podvodu poškodzujúceho finančné záujmy Európskej únie a pri uplatňovaní rozhodnutia Komisie 2006/928/ES⁽⁴⁾, s odkazom na článok 49 ods. 1 poslednú vetu Charty základných práv Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že bránia právnej situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej sa odsúdení odvolatelia domáhajú prostredníctvom mimoriadneho opravného prostriedku zrušenia právoplatného rozsudku v trestnej veci, pričom sa odvolávajú na uplatnenie zásady uplatnenia miernejšieho ustanovenia trestného práva, ktoré by sa malo uplatniť vo veci samej a stanovuje kratšiu premlčaciu dobu, ktorá by uplynula ešte pred právoplatným rozhodnutím vo veci, ale bola zistená až dodatočne, rozhodnutím vnútroštátneho ústavného súdu, ktorým sa vyhlásilo za protiústavné znenie zákona týkajúce sa prerušenia plynutia premlčacej doby trestnej zodpovednosti (rozhodnutie z roku 2022) s odvolaním sa na nečinnosť zákonodarcu, ktorý nezasiahol do prispôbenia textu zákona ďalšiemu rozhodnutiu toho istého Ústavného súdu vydanému štyri roky pred týmto posledným uvedeným rozhodnutím (rozhodnutie z roku 2018) – pričom išlo o obdobie, počas ktorého sa judikatúra všeobecných súdov vytvorená uplatnením prvého uvedeného rozhodnutia už konsolidovala v tom zmysle, že tento text bol naďalej účinný v podobe zamýšľanej v prvom uvedenom rozhodnutí Ústavného súdu, v dôsledku čoho sa premlčacia doba všetkých trestných činov, za ktoré nebol vynesený právoplatný rozsudok pred vydaním prvého uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu prakticky znížila na polovicu a trestné stíhanie obvinených v predmetnej veci bolo následne zastavené?

2. Majú sa článok 2 ZEÚ týkajúci sa hodnôt právneho štátu a dodržiavania ľudských práv v spoločnosti charakterizovanej spravodlivosťou a článok 4 [ods. 3] ZEÚ o zásade lojálnej spolupráce medzi Úniou a členskými štátmi, pri uplatňovaní rozhodnutia Komisie 2006/928/ES, pokiaľ ide o záväzok zabezpečiť efektívnosť rumunského súdneho systému, s odkazom na článok 49 [ods. 1] poslednú vetu Charty základných práv Európskej únie, ktorou sa zakotvuje zásada uplatnenia miernejšieho ustanovenia trestného práva, vykladať vo vzťahu k vnútroštátnemu súdnemu systému ako celku v tom zmysle, že bráni právnej situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej sa odsúdení odvolatelia domáhajú prostredníctvom mimoriadneho opravného prostriedku zrušenia právoplatného rozsudku v trestnej veci, pričom sa domáhajú zásady uplatnenia miernejšieho ustanovenia trestného práva, ktoré by sa malo uplatniť vo veci samej a stanovuje kratšiu premlčaciu dobu, ktorá by uplynula ešte pred právoplatným rozhodnutím vo veci, ale bola zistená až dodatočne, rozhodnutím vnútroštátneho ústavného súdu, ktorým sa vyhlásilo za protiústavné znenie zákona týkajúce sa prerušenia plynutia premlčacej doby trestnej zodpovednosti (rozhodnutie z roku 2022) s odvolaním sa na nečinnosť zákonodarcu, ktorý nezasiahol do prispôsobenia textu zákona ďalšiemu rozhodnutiu toho istého Ústavného súdu vydanému štyri roky pred týmto posledným uvedeným rozhodnutím (rozhodnutie z roku 2018) – pričom išlo o obdobie, počas ktorého sa judikatúra všeobecných súdov vytvorená uplatnením prvého uvedeného rozhodnutia už konsolidovala v tom zmysle, že tento text bol naďalej účinný v podobe zamýšľanej v prvom uvedenom rozhodnutí Ústavného súdu, v dôsledku čoho sa premlčacia doba všetkých trestných činov, za ktoré nebol vynesený právoplatný rozsudok pred vydaním prvého uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu prakticky znížila na polovicu a trestné stíhanie obvinených v predmetnej veci bolo následne zastavené?
3. V prípade kladnej odpovede, a iba ak nemožno poskytnúť výklad v súlade s právom Únie, má sa zásada prednosti práva Únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave alebo praxi, na základe ktorých sú všeobecné vnútroštátne súdy viazané rozhodnutiami vnútroštátneho Ústavného súdu a záväznými rozhodnutiami najvyššieho vnútroštátneho súdu a nemôžu z tohto dôvodu, pod hrozbou spáchania disciplinárneho previnenia, neuplatňovať *ex officio* judikatúru vyplývajúcu z týchto rozhodnutí, aj keď sa domnievajú, vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora, že táto judikatúra je v rozpore s článkom 2 ZEÚ, článkom 19 ods. 1 druhým pododsekom ZEÚ a článkom 4 [ods. 3] ZEÚ v spojení s článkom 325 ods. 1 ZFEÚ, pri uplatňovaní rozhodnutia Komisie 2006/928/ES, s odkazom na článok 49 [ods. 1] poslednú vetu Charty základných práv Európskej únie, ako je to vo veci samej?

(¹) Dohovor vypracovaný na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii (Ú. v. ES C 316, 1995, s. 49; Mim. vyd. 19/001, s. 9).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 198, 2017, s. 29).

(³) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

(⁴) Rozhodnutie Komisie z 13. decembra 2006, ktorým sa zriaďuje mechanizmus na zaistenie spolupráce a overovania pokroku v Rumunsku na účely osobitných referenčných kritérií v oblastiach reformy súdnictva a boja proti korupcii (Ú. v. EÚ L 354, 14.12.2006, s. 56).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Berlin (Nemecko) 23. februára 2023 – GM a ON/PR

(Vec C-109/23, Jemerak (¹))

(2023/C 189/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovatelia: GM, ON

Odporca: PR

Prejudiciálne otázky (²)

1. Porušuje nemecký notár zákaz priamo alebo nepriamo poskytovať právne poradenské služby právnickej osobe usadenej v Rusku, ak spisuje do notárskej zápisnice zmluvu o prevode vlastníctva bytu medzi touto osobou ako predávajúcou a štátnym príslušníkom členského štátu Európskej únie?

2. Porušuje tlmočník zákaz priamo alebo nepriamo poskytovať právne poradenské služby, ak ho notár prizve na spísanie kúpnej zmluvy do notárskej zápisnice, aby preložil obsah pojednávania o notárskej zápisnici pre zástupcu právnickej osoby so sídlom v Rusku, ktorý nemá dostatočné znalosti nemeckého jazyka?
3. Porušuje notár zákaz priamo alebo nepriamo poskytovať právne poradenské služby, ak sa zaväzuje a vykonáva notárske činnosti stanovené zákonom na účely realizácie kúpnej zmluvy (napr. uhradenie kúpnej ceny prostredníctvom notárskej úschovy, vyžiadanie dokladov na zrušenie hypoték a iných tiarch na predmete kúpy, predloženie dokladov potrebných na prevod vlastníckeho práva orgánu, ktorý vedie kataster nehnuteľností)?

(¹) Prejednávaná vec je označená fiktívnym menom, ktoré nezodpovedá skutočnému menu účastníka konania.

(²) Výklad článku 5n ods. 2 nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), v znení účinnom od 7. októbra 2022.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel d'Aix-en-Provence (Francúzsko)
1. marca 2023 – Association Unedic délégation AGS de Marseille/V, W, X, Y, Z, správca konkurznej
podstaty spoločnosti K**

(Vec C-125/23, Unedic)

(2023/C 189/23)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel d'Aix-en-Provence

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Association Unedic délégation AGS de Marseille

Žalovaní: V, W, X, Y, Z, správca konkurznej podstaty spoločnosti K

Prejudiciálne otázky

1. Má sa smernica 2008/94/ES (¹) vykladať v tom zmysle, že umožňuje vylúčiť vyplatenie náhrady za skončenie pracovného pomeru záručnou inštitúciou, keď zamestnanec vykoná okamžité skončenie svojej pracovnej zmluvy po začatí konania o platobnej neschopnosti?
2. Je takýto výklad v súlade so znením a účelom tejto smernice a umožňuje dosiahnuť výsledky, ktoré sú ňou zamýšľané?
3. Zakladá takýto výklad, založený na pôvodcovi ukončenia pracovnej zmluvy počas obdobia platobnej neschopnosti, rozdiel v zaobchádzaní so zamestnancami?
4. Je tento rozdiel v zaobchádzaní, pokiaľ existuje, objektívne odôvodnený?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES z 22. októbra 2008 o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa (Ú. v. EÚ L 283, 2008, s. 36).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Ordinario di Venezia (Taliansko)
2. marca 2023 – UD, QO, VU, LO, CA/Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero dell'Interno**

(Vec C-126/23, Burdene ⁽¹⁾)

(2023/C 189/24)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Ordinario di Venezia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: UD, QO, VU, LO, CA

Žalovaní: Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero dell'Interno

Prejudiciálne otázky

Súdnemu dvoru Európskej únie sa kladie otázka [za okolností uvedených v bode a), týkajúcich sa žaloby o náhradu škody podanej talianskymi štátnymi príslušníkmi s trvalým pobytom v Taliansku proti štátu v úlohe zákonodarcu z dôvodu nesplnenia a/alebo nesprávneho a/alebo neúplného splnenia povinností stanovených smernicou Rady 2004/80/ES z 29. apríla 2004 „o odškodňovaní obetí trestných činov“ ⁽²⁾ a najmä povinnosti členských štátov, vyplývajúcej z článku 12 ods. 2 tejto smernice, zaviesť do 1. júla 2005 (v súlade s ustanovením nasledujúceho článku 18 ods. 1) všeobecný systém ochrany v podobe odškodnenia, vhodný na zaručenie spravodlivého a primeraného odškodnenia pre obeť všetkých násilných a úmyselných trestných činov v prípadoch, keď obeť nemôže získať úplnú náhradu vzniknutej škody od osôb, ktoré sú za jej vznik priamo zodpovedné] a v súvislosti so situáciou, keď došlo k neskorému (a/alebo neúplnému) prebratiu smernice Rady 2004/80/ES z 29. apríla 2004 do vnútroštátneho právneho poriadku:

a) vzhľadom na ustanovenie článku 11 ods. 2a zákona č. 122/2016, ktoré podmieňuje zaplatenie odškodnenia rodičom a sestre obete vraždy neexistenciou manželského partnera a potomkov tejto obete, a to napriek právoplatnému rozsudku, ktorý aj v ich prospech vyčísľil právo na náhradu škody na úkor páchatela príslušného trestného činu:

— je zaplatenie odškodnenia v prospech rodičov a sestry obete úmyselných násilných trestných činov, ktoré sa v prípade vraždy stanovuje v článku 11 ods. 2a zákona č. 122 zo 7. júla 2016 [Disposizioni per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione Europea – Legge Europea 2015-2016 (ustanovenia týkajúce sa dodržiavania záväzkov vyplývajúcich z členstva Talianska v Európskej únii – Európsky zákon 2015 – 2016)] v znení neskorších predpisov (podľa článku 6 zákona č. 167 z 20. novembra 2017 a článku 1 ods. 593 až 596 zákona č. 145 z 30. decembra 2018) a ktoré sa podmieňuje neexistenciou potomkov a manželského partnera obete (v prípade rodičov) a neexistenciou rodičov (v prípade súrodencov), v súlade s ustanovením článku 12 ods. 2 smernice 2004/80, ako aj s článkami 20 (rovnosť pred zákonom), 21 (nediskriminácia), 33 ods. 1 (ochrana rodiny) a 47 (právo na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces) Charty základných práv Európskej únie a tiež s článkom 1 protokolu č. 12 k EDLP (zákaz diskriminácie);

b) s odkazom na obmedzenie pri zaplatení odškodnenia:

— možno podmienku poskytnutia odškodnenia stanovenú v článku 11 ods. 3 zákona č. 122/2016 (ustanovenia týkajúce sa dodržiavania záväzkov vyplývajúcich z členstva Talianska v Európskej únii – Európsky zákon 2015 – 2016) v znení neskorších predpisov (podľa článku 6 zákona č. 167 z 20. novembra 2017 a článku 1 ods. 593 až 596 zákona č. 145 z 30. decembra 2018), ktorá znie: „v každom prípade v medziach možností fondu uvedeného v odseku 14“, pričom neexistuje predpis, ktorý by od Talianskej republiky vyžadoval vyčlenenie prostriedkov, ktoré by bolo možné konkrétne použiť na zaplatenie odškodnenia, zároveň by sa určovali na štatistickom základe a v každom prípade by boli konkrétne spôsobilé v primeranom čase odškodniť oprávnené osoby, považovať za „spravodlivé a primerané odškodnenie pre obeť“ v rámci vykonania ustanovenia článku 12 ods. 2 smernice 2004/80?

⁽¹⁾ Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu žiadneho z účastníkov konania.

⁽²⁾ Smernica Rady 2004/80/ES z 29. apríla 2004 o odškodňovaní obetí trestných činov (Ú. v. EÚ L 261, 2004, s. 15; Mim. vyd. 19/007, s. 65).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias (Grécko) 7. marca 2023 – Somateio „Elliniko Symvoulio gia tous Prosfyges“, Astiki Mi Kerdoskopiki Etaireia „Ypostirixi Prosfygon sto Aigaio“/Ypourgos Exoterikon, Ypourgos Metanastefsis kai Asyloú

(Vec C-134/23, Elliniko Symvoulio gia tous Prosfyges)

(2023/C 189/25)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulio tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Somateio „Elliniko Symvoulio gia tous Prosfyges“, Astiki Mi Kerdoskopiki Etaireia „Ypostirixi Prosfygon sto Aigaio“

Žalovaní: Ypourgos Exoterikon, Ypourgos Metanastefsis kai Asyloú

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 38 smernice 2013/32/EÚ⁽¹⁾ v spojení s ustanovením článku 18 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že:

1. bráni vnútroštátnej (podzákonnej) právnej úprave, ktorá vo vzťahu k určitým kategóriám žiadateľov o medzinárodnú ochranu označuje ako všeobecne bezpečnú tretiu krajinu, ktorá napriek skutočnosti, že prevzala právnu povinnosť umožniť týmto kategóriám žiadateľov o medzinárodnú ochranu readmisiu na svoje územie, v skutočnosti dlhodobo (pokiaľ ide o prejednávajúcu vec, viac než dvadsať mesiacov) neumožňuje readmisiu týchto kategórií žiadateľov o medzinárodnú ochranu, a to bez preskúmania prípadnej zmeny tejto praxe v blízkej budúcnosti,

alebo v tom zmysle, že:

2. readmisia treťou krajinou nepredstavuje kumulatívnu podmienku prijatia vnútroštátneho (podzákonného) predpisu označujúceho tretiu krajinu ako všeobecne bezpečnú pre určité kategórie žiadateľov o medzinárodnú ochranu, ide však o kumulatívnu podmienku prijatia individuálneho aktu, ktorým sa konkrétna žiadosť o medzinárodnú ochranu zamietla ako neprípustná z dôvodu existencie „bezpečnej tretej krajiny“.

alebo v tom zmysle, že:

3. readmisia „bezpečnou treťou krajinou“ predstavuje otázku, ktorá sa má preskúmať až pri výkone rozhodnutia v prípade, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o medzinárodnú ochranu vychádza z dôvodu existencie „bezpečnej tretej krajiny“?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
13. marca 2023 – Ford Italia SpA/ZP, Stracciari SpA**

(Vec C-157/23, Ford Italia)

(2023/C 189/26)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Ford Italia SpA

Žalovaní v prvom stupni: ZP, Stracciari SpA

Prejudiciálna otázka

Je v súlade s článkom 3 [ods. 1] smernice 85/374/EHS⁽¹⁾ – a v prípade, že nie je, z akého dôvodu nie je v súlade – výklad, ktorý rozširuje zodpovednosť výrobcu na dodávateľa, hoci dodávateľ fyzicky nepripojil svoje meno, ochrannú známku alebo iný rozlišovací znak na tovar, len preto, že dodávateľove meno, ochranná známka alebo iný rozlišovací znak je úplne alebo čiastočne zhodné s menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom výrobcu?

(¹) Smernica Rady z 25. júla 1985 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o zodpovednosti za chybné výrobky (Ú. v. ES L 210, 1985, s. 29; Mim. vyd. 15/001, s. 257).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Satversmes tiesa (Lotyšsko) 16. marca 2023 –
VL, ZS, Lireva Investments Limited, VI, FORTRESS FINANCE Inc./Latvijas Republikas Saeima
(Vec C-161/23, Lireva Investments a i.)**

(2023/C 189/27)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Satversmes tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: VL, ZS, Lireva Investments Limited, VI, FORTRESS FINANCE Inc.

Odporca: Latvijas Republikas Saeima

Prejudiciálne otázky

1. Patrí do pôsobnosti smernice 2014/42⁽¹⁾, najmä jej článku 4, a rámcového rozhodnutia 2005/212⁽²⁾, najmä jeho článku 2, vnútroštátna právna úprava, podľa ktorej vnútroštátny orgán rozhoduje o konfiškácii príjmov z trestnej činnosti v samostatnom konaní týkajúcom sa nezákonne získaného majetku, ktoré sa oddelí od hlavného trestného konania, a to pred tým, ako sa rozhodne, že došlo k spáchaniu trestného činu a že ho spáchala určitá osoba, a ktorá tiež stanovuje, že konfiškácia sa vykoná na základe materiálov vybraných zo spisu v trestnej veci?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, možno konštatovať, že vnútroštátna právna úprava, týkajúca sa preukázania toho, či majetok pochádza z trestnej činnosti v konaniach týkajúcich sa nezákonne získaného majetku, ktorá je stanovená v sporných ustanoveniach, je zlučiteľná s právom na spravodlivý proces zakotveným v článkoch 47 a 48 Charty a v článku 8 ods. 1 smernice 2014/42?
3. Má sa zásada prednosti práva Únie vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby Ústavný súd členského štátu, ktorý prejednáva návrh na určenie protiústavnosti podaný proti vnútroštátnej právnej úprave, ktorá bola vyhlásená za nezlučiteľnú s právom Únie, rozhodol, že sa uplatní zásada právnej istoty a že právne účinky tejto právnej úpravy budú zachované počas obdobia, počas ktorého bola táto právna úprava účinná?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39).

(²) Rámcové rozhodnutie Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti (Ú. v. EÚ L 68, 2005, s. 49).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Giudice di pace di Bologna (Taliansko)
14. marca 2023 – Governo Italiano/UX**

(Vec C-163/23 Palognali⁽¹⁾)

(2023/C 189/28)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Giudice di pace di Bologna

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odporkyňa: Governo Italiano

Navrhovateľka: UX

Prejudiciálne otázky

- 1) Predstavuje judikatúra najvyšších všeobecných a správnych súdov citovaná v odôvodnení, a najmä uznesenie Corte suprema di cassazione (Najvyšší kasačný súd) č. 13973/2022 z 3. mája 2022, ktoré popierajú akékoľvek nároky honorárneho justičného úradníka na dobu určitú, akým je zmierovací sudca v konaní vo veci samej, ktoré súvisia s postavením zamestnanca za pracovných podmienok porovnateľných s podmienkami kariérneho sudcu alebo prokurátora na dobu neurčitú, závažné porušenie práva Únie tým, že bráni účinnému prostriedku nápravy práva pred nezávislým vnútroštátnym súdom, ak a v rozsahu, v akom Súdny dvor konštatuje, že táto judikatúra všeobecného súdu rozhodujúceho v poslednom stupni porušila článok 31 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie ..., článok 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času⁽²⁾, doložky 2 a 4 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, uzavretej 18. marca 1999, ktorá je uvedená v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999⁽³⁾ ..., ako ich vykladá Súdny dvor Európskej únie v rozsudku zo 16. júla 2020, Governo della Repubblica italiana (postavenie talianskych zmierovacích sudcov), C-658/18, [UX] EU:C:2020:572 ..., a rozsudku zo 7. apríla 2022, [PG], C-236/20, EU:C:2022:263 ..., ako aj článok 47 prvý a druhý odsek Charty?
- 2) Bránia článok 31 ods. 2 Charty, článok 7 smernice 2003/88/ES, doložky 2 a 4 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú prebrala smernica 1999/70/ES, ako ich vykladá Súdny dvor Európskej únie v rozsudkoch vo veciach UX a PG, a článok 47 ods. 1 a 2 Charty vnútroštátnej právnej úprave, akou je článok 29 ods. 5 [legislatívneho dekrétu] č. 116/2017, zavedený článkom 1 ods. 629 zákona č. 234/2021, v rozsahu, v akom vnútroštátna právna úprava zo zákona stanovuje automatické vzdanie sa akéhokoľvek nároku vyplývajúceho z práva Únie a v konaní vo veci samej vzdanie sa nároku na platenú dovolenku, ktorý prislúcha žalujúcemu zmierovaciemu sudcovi za predpokladu, že žalujúci zmierovací sudca podá žiadosť o účasť vo výberovom konaní na účely ustálenia jeho služobného pomeru až do dosiahnutia veku 70 rokov v rámci konečného zoznamu pracovných pozícií so zamestnaneckým pomerom ako zamestnanec Ministero della Giustizia (Ministerstvo spravodlivosti) za platových podmienok úradníka vo verejnej správe so súdnou funkciou, pričom úspešne absolvuje výberové konanie?
- 3) Je v súlade s usmerneniami Súdneho dvora Európskej únie poskytnutými v rozsudkoch vo veciach UX a PG voľba, ktorú vnútroštátny súd zamýšľa uskutočniť po kladnom vykonaní všetkých overení, ktoré vyššie uvedená judikatúra Súdneho dvora zverila vnútroštátnemu súdu, týkajúcich sa porovnateľnosti pracovných podmienok medzi žalujúcim zmierovacím sudcom a rovnocenným riadnym sudcom na dobu neurčitú, pokiaľ ide o nárok navrhovateľky na náhradu škody z dôvodu nevyplatenia náhrady mzdy za dovolenku, teda voľba uplatniť ako parameter pre výpočet nároku na náhradu škody odmenu stanovenú pre riadneho sudcu súdu s kvalifikáciou HH03 pri rešpektovaní rozdielnosti postupov prijímania medzi honorárnym justičným úradníkom a kariérnym sudcom na dobu neurčitú, pričom len tento posledný uvedený sudca (riadny sudca) má nárok na vyšší plat a odborný rast v prípade dosiahnutia vyššej kvalifikácie a nie len na základe počtu odpracovaných rokov podľa platových tried a stupňov?

- 4) Bránia článok 47 Charty a podmienky nezávislosti sudcu stanovené Súdny dvorom v bodoch 45 až 49 rozsudku vo veci UX vnútroštátnej právnej úprave, akou je článok 21 [legislatívneho dekrétu] č. 116/2017, ktorý stanovuje možnosť uplatnenia opatrenia odvolania tohto vnútroštátneho súdu z funkcie sudcu podľa absolútnej voľnej úvahy Consiglio superiore della magistratura (Najvyššia rada pre sudcov a prokurátorov), bez akéhokoľvek odstupňovania disciplinárnych sankcií, a to aj v prípade, že tento vnútroštátny sudca má v úmysle uplatniť v konaní vo veci samej judikatúru Súdneho dvora, čím sa dostane do rozporu s vnútroštátnou právnou úpravou uplatniteľnou na prípad v konaní vo veci samej a uvedenou judikatúrou najvyšších orgánov všeobecného a správneho súdnictva?

⁽¹⁾ Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu žiadneho z účastníkov konania.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ, L 299, 2003, s. 9; Mím. vyd. 05/004, s. 381.

⁽³⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mím. vyd. 05/003, s. 368).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szegedi Törvényszék (Maďarsko) 16. marca 2023 – VOLÁNBUSZ Zrt./Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

(Vec C-164/23, VOLÁNBUSZ)

(2023/C 189/29)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szegedi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: VOLÁNBUSZ Zrt.

Žalovaný: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

Prejudiciálne otázky

1. Možno pojem „operačné centrum zamestnávateľa, kde má vodič obvykle základňu“, uvedený v článku 9 ods. 3 nariadenia č. 561/2006 ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že ide o miesto, s ktorým je vodič konkrétne viazaný, teda zariadenie alebo parkovisko podniku osobnej cestnej dopravy alebo iný geografický bod vymedzený ako miesto začiatku trasy, z ktorého vodič pravidelne začína vykonávať svoju službu a do ktorého sa po jej skončení vracia v rámci bežného výkonu svojich úloh a bez toho, aby plnil osobitné pokyny svojho zamestnávateľa?
2. Je na účely posúdenia, či určité miesto predstavuje „operačné centrum zamestnávateľa, kde má vodič obvykle základňu“ v zmysle článku 9 ods. 3 nariadenia č. 561/2006, dôležité, či sa na tomto mieste nachádzajú primerané zariadenia (napríklad hygienické a odpočinkové zariadenia, oddychová zóna)?
3. Je na účely posúdenia, či určité miesta predstavujú operačné centrá zamestnávateľa, kde majú vodiči obvykle základňu, v zmysle článku 9 ods. 3 nariadenia č. 561/2006 dôležité, či je poloha týchto konkrétnych miest tvoriacich základňu výhodná pre zamestnancov (vodičov), keďže tieto miesta sa v každom prípade nachádzajú bližšie k miestu ich bydliska než prevádzkarne a pobočky podniku zapísané v obchodnom registri, a preto je čas presunu vodičov kratší než čas, ktorý by potrebovali, ak by začali a končili svoju prácu v uvedených prevádzkarnách alebo pobočkách?

4. V prípade, ak pojem „operačné centrum zamestnávateľa, kde má vodič obvykle základňu“, uvedený v článku 9 ods. 3 nariadenia č. 561/2006, nemožno vymedziť ako miesto, s ktorým je vodič konkrétne viazaný, teda zariadenie alebo parkovisko podniku osobnej cestnej dopravy alebo iný geografický bod vymedzený ako miesto začiatku trasy, z ktorého vodič pravidelne začína vykonávať svoju službu a do ktorého sa po jej skončení vracia v rámci bežného výkonu svojich úloh a bez toho, aby plnil osobitné pokyny svojho zamestnávateľa, možno vymedzenie tohto pojmu uvedeného v nariadení č. 561/2006 chápať ako opatrenie, ktoré sa týka pracovných podmienok, v súvislosti s ktorým môžu zamestnávateľia a pracovníci v danom odvetví na základe odôvodnenia 5 tohto nariadenia prijať prostredníctvom kolektívneho vyjednávania alebo iným spôsobom ustanovenia, ktoré sú pre pracovníkov výhodnejšie?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 z 15. marca 2006 o harmonizácii niektorých právnych predpisov v sociálnej oblasti, ktoré sa týkajú cestnej dopravy, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a zrušuje nariadenie Rady (EHS) č. 3820/85 (Ú. v. EÚ L 102, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt (Mark- och miljööverdomstolen)
(Švédsko) 17. marca 2023 – Naturvårdsverket/Nouryon Functional Chemicals AB**

(Vec C-166/23, Nouryon Functional Chemicals)

(2023/C 189/30)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Svea hovrätt (Mark- och miljööverdomstolen)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Naturvårdsverket

Odporkyňa: Nouryon Functional Chemicals AB

Prejudiciálne otázky

1. Vzhľadom na výnimku pre jednotky na spaľovanie nebezpečného odpadu uvedenú v bode 5 prílohy I k smernici o obchodovaní s emisími kvótami (¹) – podľa ktorej sa všetky jednotky, v ktorých sa spaľujú palivá, majú zahrnúť do povolenia na emisie skleníkových plynov, okrem jednotiek na spaľovanie nebezpečného odpadu – na všetky jednotky, ktoré spaľujú nebezpečný odpad, alebo musí existovať určitý kvalifikačný faktor, aby sa táto výnimka mohla uplatniť? Ak je takýto faktor potrebný, má byť teda na uplatnenie výnimky rozhodujúci účel jednotky alebo môžu byť relevantné aj iné faktory?
2. Ak je na posúdenie rozhodujúci účel jednotky, má sa výnimka stále uplatňovať na jednotku, ktorá spaľuje nebezpečný odpad, ale ktorej hlavný účel je iný ako spaľovanie?
3. Ak sa výnimka uplatňuje len na jednotku, ktorej hlavným účelom je spaľovanie nebezpečného odpadu, aké kritériá sa majú použiť pri posudzovaní účelu?
4. Ak je pri posudzovaní rozhodujúce, či sa má jednotka považovať za neoddeliteľnú súčasť činnosti v zariadení, pre ktorú sa podľa smernice vyžaduje povolenie – napríklad ako je uvedené v oddiele 3.3.3 usmernenia Komisie – aké požiadavky sa teda majú stanoviť, aby sa jednotka považovala za jej neoddeliteľnú súčasť? Môže sa napríklad vyžadovať, aby výroba bez jednotky nebola možná alebo povolená (pozri usmernenie Komisie, strana 14, poznámka pod čiarou 14), alebo stačí, aby jednotka bola technicky spojená so zariadením a prijímala nebezpečný odpad len z tohto zariadenia?

(¹) Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisími kvótami skleníkových plynov v spoločensve, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 275, 2003, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
20. marca 2023 – trendtours Touristik GmbH/SH**

(Vec C-170/23, trendtours Touristik)

(2023/C 189/31)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná a odvolateľka: trendtours Touristik GmbH

Žalobca a odporca v odvolacom konaní: SH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 2 prvá veta smernice 2015/2302⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že odškodnenie organizátora za odstúpenie od zmluvy nezaniká, ak v čase cesty viac neexistujú značné problémy z dôvodu mimoriadnych neodvratiteľných okolností, aj keď predtým existovali také okolnosti, ktoré by k značným problémom viedli, alebo pri otázke, či mimoriadne neodvratiteľné okolnosti vedú k značným problémom, záleží na rozhodnutí založenom na prognóze v čase úkonu odstúpenia od zmluvy?
2. V prípade, ak záleží na rozhodnutí založenom na prognóze, ako dlho musí cestujúci čakať, aby mohol vykonať úkon odstúpenia od zmluvy bez toho, aby musel zaplatiť odškodnenie za odstúpenie od zmluvy, aj keď k značným problémom z dôvodu mimoriadnych neodvratiteľných okolností následne nedôjde?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/314/EHS (Ú. v. EÚ L 326, 2015, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 28. marca
2023 – Autorità di regolazione dei trasporti/Lufthansa Linee Aeree Germaniche a i.**

(Vec C-204/23, Lufthansa Linee Aeree Germaniche a i.)

(2023/C 189/32)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Autorità di regolazione dei trasporti

Odporkyne: Lufthansa Linee Aeree Germaniche, Austrian Airlines AG, Brussels Airlines SA/NV, Swiss International Air Lines Ltd, Lufthansa Cargo AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 11 ods. 5 smernice 2009/12/ES⁽¹⁾ – právnej úpravy týkajúcej sa letiskových poplatkov – vykladať v tom zmysle, že financovanie úradu sa musí uskutočňovať len ukladaním letiskových poplatkov, a teda nemôže prebiehať aj inými formami financovania, ako je uloženie príspevku (predstavenstvo je presvedčené, že vyberanie súm určených na financovanie úradu prostredníctvom letiskových poplatkov patrí výlučne do právomoci členského štátu)?

2. Musia sa poplatky alebo príspevky, ktoré možno uložiť na financovanie dozorného orgánu podľa článku 11 ods. 5 smernice 2009/12/ES, vzťahovať iba na špecifické služby a náklady – ktoré nie sú uvedené v smernici – alebo postačuje ich súvislosť s prevádzkovými nákladmi úradu, ktoré vyplývajú zo súvah zasielaných a kontrolovaných vládnymi orgánmi?
3. Mal by sa článok 11 ods. 5 smernice 2009/12/ES vykladať v tom zmysle, že poplatky možno uložiť len subjektom, ktoré majú sídlo v členskom štáte, v ktorom bol úrad zriadený, alebo sú zriadené v súlade s právom daného členského štátu? A môže to platiť aj v prípade príspevkov uložených na fungovanie úradu?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/12/ES z 11. marca 2009 o letiskových poplatkoch (Ú. v. EÚ L 70, 2009, s. 11).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)

30. marca 2023 – AX

(Vec C-208/23, Martiesta (¹))

(2023/C 189/33)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: AX

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 2 a 3 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV o európskom zatykači (²) vykladať v tom zmysle, že vykonávajúci súd musí odmietnuť alebo v každom prípade odložiť odovzdanie tehotnej ženy alebo matky žijúcej s maloletými deťmi?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, sú článok 1 ods. 2 a 3 a články 3 a 4 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV zlučiteľné s článkami 3, 4, 7, 24 a 35 Charty základných práv Európskej únie, aj z hľadiska judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a ústavných tradícií spoločných pre členské štáty v rozsahu, v akom vyžadujú odovzdanie tehotnej ženy alebo matky, ktoré má za následok prerušenie jej väzby s maloletými deťmi žijúcimi s ňou v spoločnej domácnosti bez zohľadnenia najlepšieho záujmu dieťaťa?

(¹) Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu žiadneho z účastníkov konania..

(²) Rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES, L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

Žaloba podaná 31. marca 2023 – Európska komisia/Portugalská republika

(Vec C-210/23)

(2023/C 189/34)

Jazyk konania: portugalská

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: P. Caro de Sousa a M. Noll-Ehlers, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Portugalská si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie ⁽¹⁾ zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 ⁽²⁾, tým, že riadne neprebrala články 2 ods. 4, 4 ods. 5 písm. b), 6 ods. 2 písm. d), 8a ods. 4 a 4 ods. 3 v spojení s prílohou III bodom 2 písm. b) a c) vi) uvedenej smernice 2011/92/EÚ,
- zaviazať Portugalskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia sa domnieva, že Portugalská republika neprebrala riadne do svojho právneho poriadku viaceré články smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 (ďalej len „aktuálne a kodifikované znenie smernice“). Dňa 11. októbra 2019 zaslala Komisia Portugalskej republike výzvu. Dňa 12. novembra 2021 bolo Portugalskej republike zaslané odôvodnené stanovisko. Komisia teraz podáva predmetnú žalobu opierajúcu sa o nasledujúce dôvody:

- Portugalská republika porušila článok 2 ods. 4 smernice tým, že neobmedzila vyňatie vyplývajúce z tohto ustanovenia, pokiaľ ide o proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „EIA“), na prípady, kde by uplatňovanie ustanovení smernice mohlo nepriaznivo ovplyvniť účel projektu.
- Portugalská republika porušila článok 4 ods. 5 smernice tým, že stanovila, že niektoré projekty nepodliehajú EIA, pokiaľ orgán príslušný na takéto posudzovanie nevydá v zákonnej lehote stanovisko, že takéto projekty podliehajú EIA.
- Portugalská republika porušila článok 6 ods. 2 smernice tým, že nestanovila, že verejnosť je informovaná vhodným spôsobom, akonáhle je možné informácie rozumne poskytnúť, o povahe možných rozhodnutí alebo návrhu rozhodnutí EIA, ak existuje.
- Portugalská republika porušila článok 8a ods. 4 smernice tým, že nestanovila, že parametre, ktoré sa majú sledovať, a dĺžka monitorovania, uvedené v rozhodnutí o povolení projektu, musia byť primerané povahe, umiestneniu a rozsahu projektu a významu jeho vplyvu na životné prostredie.
- Portugalská republika porušila článok 4 ods. 3 smernice v spojení s jej prílohou III bodom 2 písm. b) tým, že nezahrnula „dostupnosť“ prírodných zdrojov ako kritérium relevantné pre určenie, či má projekt podliehať EIA.
- Portugalská republika porušila článok 4 ods. 3 smernice v spojení s jej prílohou III bodom 2 písm. c) vi) tým, že nespomína „právne predpisy Únie“ alebo oblasti, o ktorých „sa predpokladá, že v nich [došlo k nedodržaniu noriem environmentálnej kvality]“, keď vymenováva aspekty relevantné pre určité oblasti, v ktorých je treba posúdiť absorpčnú schopnosť prírodného prostredia, ako kritérium relevantné pre určenie, či má projekt podliehať EIA.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 26, 2012, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 124, 2014, s. 1.

Odvolanie podané 17. apríla 2023: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) zo 7. februára 2023 vo veci T-81/22, Euranimi/Komisia

(Vec C-252/23 P)

(2023/C 189/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (v zastúpení: M. Campa, D. Rovetta, V. Villante, avvocati, P. Gjørtler, advokat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil toto odvolanie za prípustné,
- zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol, že žaloba, ktorú podala Euranimi, je prípustná,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby meritórne preskúmal žalobu, ktorú podala Euranimi,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy tohto odvolacieho konania, ako aj prvostupňového konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania odvolateľka uvádza tri hlavné odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení v rámci výkladu článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ a najmä požiadavky „priameho a osobného záujmu“ – nesprávna kvalifikácia skutkového stavu.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení v rámci výkladu poslednej časti článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ a pojmu „regulačný akt“, ktorý nezahŕňa vykonávacie opatrenia – nesprávna kvalifikácia skutkového stavu a skreslenie dôkazov.

Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnej kvalifikácii skutkového stavu a skreslení dôkazov.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – PP a i./Parlament

(Vec T-39/21) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Zdravotná kríza súvisiaca s pandémiou Covid-19 – Rozhodnutie o povolení výkonu práce na čiastočný úväzok na účely starostlivosti o rodinných príslušníkov mimo miesta zamestnania – Nemožnosť pracovať na diaľku na plný úväzok mimo miesta zamestnania – Vada postupu pred začatím súdneho konania – Rozhodnutie, ktorým sa vyhovel žiadosti o prácu na čiastočný úväzok – Neexistencia právneho záujmu na podaní žaloby – Neprípustnosť – Odmena – Pozastavenie príspevku za prácu v zahraničí – Články 62 a 69 Služobného poriadku – Porušenie článku 4 prílohy VII Služobného poriadku“)

(2023/C 189/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: PP, PQ, PR, PS, PT (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: S. Seyr, D. Boytha a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobami podanými na základe článku 270 SFEU sa žalobcovia domáhajú v podstate po prvé toho, aby boli zrušené rozhodnutia Európskeho parlamentu zo 14. apríla 2020, ktorými bolo povolené, aby PQ a PS pracovali na čiastočný úväzok mimo miesta zamestnania v dôsledku pandémie Covid-19, z 18. mája 2020, ktorým bolo povolené, aby PP pracoval na čiastočný úväzok mimo miesta zamestnania v dôsledku pandémie Covid-19, zo 7., 15. a 16. apríla 2020 a z 19. mája 2020, ktorými bolo žalobcom pozastavené vyplácanie príspevku za prácu v zahraničí počas obdobia, keď pracovali mimo miesto zamestnania, ako aj zo 6. mája 2020, ktorým bolo nariadené, aby PR a PT vrátili preplatky, a po druhé toho, aby im bola poskytnutá náhrada ujmy, ktorú v dôsledku týchto rozhodnutí utrpeli

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho parlamentu z 19. mája 2020 o pozastavení príspevku PP za prácu v zahraničí sa zrušuje.
2. Rozhodnutie Európskeho parlamentu zo 7. apríla 2020 o pozastavení príspevku PR za prácu v zahraničí sa zrušuje.
3. Rozhodnutie Európskeho parlamentu z 15. apríla 2020 o pozastavení príspevku PQ za prácu v zahraničí sa zrušuje.
4. Rozhodnutie Parlamentu z 15. apríla 2020 o pozastavení príspevku PS za prácu v zahraničí sa zrušuje.
5. Rozhodnutie Parlamentu zo 16. apríla 2020 o pozastavení príspevku PT za prácu v zahraničí sa zrušuje.
6. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
7. PP, PS, PR, PQ a PT znášajú polovicu svojich vlastných trov konania.
8. Parlament znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť polovicu trov konania, ktoré vynaložili PP a PS, ako aj PR, PQ a PT.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 110, 29.3.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – Gerhard Grund Gerüste/EUIPO – Josef-Grund-Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau)

(Vec T-749/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie Josef Grund Gerüstbau – Staršia národná obrazová ochranná známka grund – Dôvod relatívnej neplatnosti – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2023/C 189/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Gerhard Grund Gerüste e.K. (Kamp-Lintfort, Nemecko) (v zastúpení: P. Lee, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Eberl, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Josef-Grund-Gerüstbau GmbH (Erfurt, Nemecko) (v zastúpení: T. Staupendahl, advokát)

Predmet veci

Žalobca sa žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 22. septembra 2021 (vec R 1925/2020-1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Gerhard Grund Gerüste e. K. znáša trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 37, 24.1.2022.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – OD/Eurojust

(Vec T-61/22) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Dočasní úradníci – Dočasne preradenie v záujme služby – Článok 7 Služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Článok 54 Služobného poriadku – Dočasné opatrenie spočívajúce v preradení – Pojem ‚akt spôsobujúci ujmu‘ – Právo byť vypočutý – Zodpovednosť“)

(2023/C 189/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: OD (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre justičnú spoluprácu v trestných veciach (v zastúpení: A. Terstegen-Verhaag a M. Castro Granja, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 270 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha jednak zrušenia rozhodnutia zo 17. júna 2021, ktorým Agentúra Európskej únie pre justičnú spoluprácu v trestných veciach (Eurojust) rozhodla o jej dočasnom preradení na pracovné miesto [dôverné], ako aj v prípade potreby rozhodnutia z 22. októbra 2021, ktorým Eurojust zamietol jej námietku z 22. júna 2021, a jednak náhrady škody, ktorá jej bola údajne spôsobená v dôsledku týchto rozhodnutí

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Agentúry Európskej únie pre justičnú spoluprácu v trestných veciach (Eurojust) zo 17. júna 2021, ktorým bola OD dočasne preradená na pracovné miesto [dôverné], sa zrušuje.
2. V zastávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Eurojust znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli OD.

(¹) Ú. v. EÚ C 119, 14.3.2022.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – Siemens/Parlament

(Vec T-74/22) (¹)

(„Verejné obstarávanie – Verejné zákazky na práce – Postup zadávania verejnej zákazky – Obnova protipožiarneho systému v budovách Parlamentu v Štrasburgu – Zamietnutie ponuky uchádzača a zadanie zákazky iným uchádzačom – Mimo zmluvná zodpovednosť“)

(2023/C 189/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Siemens SAS (Saint-Denis, Francúzsko) (v zastúpení: E. Berkani a M. Blanchard, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: E. Taneva a V. Naglič, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutí Európskeho parlamentu z 8. decembra 2021 o neprijatí ponúk, ktoré predložilo konzorcium zložené z nej a spoločnosti Eiffage Energie Systèmes – Alsace Franche-Comté v rámci častí č. 1 a 2 verejného obstarávania 06A 70/2021/M004 týkajúceho sa obnovy protipožiarneho systému v budovách Parlamentu v Štrasburgu (Francúzsko), ako aj o zadaní zákazky iným uchádzačom, a subsidiárne na základe článku 268 ZFEÚ náhrady škody, ktorá jej údajne vznikla v dôsledku prijatia napadnutých rozhodnutí

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Siemens SAS je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 138, 28.3.2022.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – OQ/Komisia

(Vec T-162/22) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Disciplinárny postih – Odvolanie z funkcie bez zníženia dôchodkových práv – Článok 10 prílohy IX služobného poriadku – Proporcionalita – Povinnosť odôvodnenia“)

(2023/C 189/40)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: OQ (v zastúpení: N. Maes a J.-N. Louis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: S. Bohr a L. Vernier, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca sa žalobou podľa článku 270 ZFEÚ domáha zrušenia jednak rozhodnutia Európskej komisie z 19. mája 2021, ktorým mu uložila disciplinárny postih odvolania z funkcie bez zníženia dôchodkových práv, a jednak rozhodnutia z 15. decembra 2021, ktorým Komisia zamietla jeho sťažnosť

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. OQ znáša svoje vlastné trov konania a je povinný nahradiť trovy konania vzniknuté Európskej komisii.

(¹) Ú. v. EÚ C 198, 16.5.2022.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. apríla 2023 – Zitro International/EUIPO – e-gaming (Smajlík s cylindrom)

(Vec T-491/22) (¹)

[„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej smajlíka s cylindrom – Staršia obrazová ochranná známka zobrazujúca vymyslenú postavu – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“]

(2023/C 189/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zitro International Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: A. Canela Giménez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Stoyanova-Valchanova a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: e-gaming s. r. o. (Praha, Česká republika)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 30. mája 2022 (vec R 2005/2021-4)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Zitro International Sàrl znáša vlastné trov konania.
3. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša vlastné trov konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 380, 3.10.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. marca 2023 – Eggers & Franke/EUIPO – E. & J. Gallo Winery (EF)**(Vec T-183/22) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Spätvzatie námietky – Zastavenie konania“)**

(2023/C 189/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eggers & Franke Holding GmbH (Brémy, Nemecko) (v zastúpení: A. Ebert-Weidenfeller a H. Förster, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Nicolás Gómez a T. Klee, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: E. & J. Gallo Winery (Modesto, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 4. februára 2022 (vec R 729/2021 – 5) týkajúceho sa námietkového konania medzi spoločnosťami E. & J. Gallo Winery a Eggers & Franke Holding GmbH

Výrok

1. Konanie o tejto žalobe sa zastavuje.
2. Spoločnosti Eggers & Franke Holding GmbH a E. & J. Gallo Winery znášajú svoje vlastné trovy konania a každá z nich znáša polovicu trov konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 207, 23.5.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. marca 2023 – Eggers & Franke/EUIPO – E. & J. Gallo Winery (E & F)**(Vec T-184/22) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Spätvzatie námietky – Zastavenie konania“)**

(2023/C 189/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eggers & Franke Holding GmbH (Brémy, Nemecko) (v zastúpení: A. Ebert-Weidenfeller a H. Förster, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Nicolás Gómez a T. Klee, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: E. & J. Gallo Winery (Modesto, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu EUIPO z 15. februára 2022 (vec R 730/2021 – 5) týkajúceho sa námietkového konania medzi spoločnosťami E. & J. Gallo Winery a Eggers & Franke Holding GmbH

Výrok

1. Konanie o tejto žalobe sa zastavuje.
2. Spoločnosti Eggers & Franke Holding GmbH a E. & J. Gallo Winery znášajú svoje vlastné trovy konania a každá z nich znáša polovicu trov konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 207, 23.5.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. marca 2023 – Mocom Compounds/EUIPO – Centemia Conseils (Near-to-Prime)

(Vec T-472/22) (¹)

(„Ochranná známka európskej únie – Konanie o neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie Near-to-Prime – Absolútny dôvod neplatnosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2023/C 189/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mocom Compounds GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: J. Bornholdt, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Klee, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Centemia Conseils (Angevillers, Francúzsko)

Predmet veci

Žalobou podľa článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia a zmeny rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 24. mája 2022 (vec R 2178/2021-1)

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne bez právneho základu.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 359, 19.9.2022.

Žaloba podaná 27. februára 2023 – Medel a i./Komisia

(Vec T-116/23)

(2023/C 189/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Magistrats européens pour la démocratie et les libertés (Medel) (Štrasburg, Francúzsko), International Association of Judges (Rím, Taliansko), Association of European Administrative Judges (Trevír, Nemecko), Stichting Rechters voor Rechters (Haag, Holandsko) (v zastúpení: C. Zatschler, SC, E. Egan McGrath, barrister-at-law, A. Bateman a M. Delargy, solicitors)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil dohodu o financovaní z 24. augusta 2022, uzavretú medzi Komisiou a Poľskou republikou v súlade s článkom 23 ods. 1 nariadenia 2021/241,
- zrušil dohodu o úvere z 24. augusta 2022, uzavretú medzi Komisiou a Poľskou republikou v súlade s článkom 15 ods. 2 nariadenia 2021/241, a
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania vynaložené žalobcami.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobcovia šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Rady zo 17. júna 2022 o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Poľska (ďalej len „vykonávacie rozhodnutie Rady“), na základe ktorého Komisia uzavrela vyššie uvedenú dohodu o financovaní a dohodu o úvere (ďalej len „napadnuté dohody o financovaní a úvere“), je neplatné, pretože Rada nezohľadnila judikatúru Súdneho dvora vyjadrenú v rozsudku z 19. novembra 2019, A. K. a i. (Nezávislosť disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Poľska) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), rozsudok z 15. júla 2021, Komisia/Poľsko (Disciplinárny režim sudcov) (C-791/19, EU:C:2021:596), uznesenie z 8. apríla 2020, Komisia/Poľsko (C-791/19 R, EÚ:C:2020:277) a uznesenie podpredsedu Súdneho dvora zo 14. júla 2021, Komisia/Poľsko (C-204/21 R, EÚ:C:2021:593), a porušila článok 2 a článok 13 ods. 2 ZEÚ.

Žalobcovia ďalej v rámci tohto žalobného dôvodu tvrdia, že Rada prekročila svoju právomoc v rozsahu, v akom sa snažila určiť, akým spôsobom by malo Poľsko dosiahnuť súlad s judikatúrou Súdneho dvora týkajúcou sa disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Poľska (ďalej len „disciplinárny senát“).

2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Rady je neplatné, pretože Rada porušila článok 2 a článok 19 ods. 1 ZEÚ a článok 47 Charty základných práv a slobôd (ďalej len „Charta“), tak ako ich právne záväzným spôsobom vykladá Súdny dvor.

Na podporu tohto žalobného dôvodu žalobcovia tvrdia, že míľniky, na ktorých je vykonávacie rozhodnutie Rady založené, porušujú článok 2 a článok 19 ods. 1 ZEÚ a článok 47 Charty, tým, že:

- priznávajú právne účinky rozhodnutiam disciplinárneho senátu, ktoré by mali skôr považovať za neplatné,
 - spôsobujú ďalšie procesné zaťaženie, neistotu a prieťahy sudcom, ktorí sú dotknutí nezákonnými rozhodnutiami disciplinárneho senátu, keďže od dotknutých sudcov vyžadujú, aby začali nové konania pred novozriadeným senátom Najvyššieho súdu s cieľom očistiť svoje meno, a
 - vôbec nepredpokladajú, že by sa dotknutým sudcom aspoň dočasne obnovil výkon funkcie, kým sa neskončí preskúmovacie konanie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Rady je neplatné, pretože míľniky F1G, F2G a F3G, ktoré sú stanovené vo vykonávacom rozhodnutí Rady, nie sú dostatočné na obnovenie účinnej súdnej ochrany v Poľsku, ktorá je predpokladom fungovania interného kontrolného systému. Žalobcovia tvrdia, že vykonávacie rozhodnutie Rady je preto v rozpore s článkom 20 ods. 5 písm. e) a článkom 22 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (Ú. v. EÚ L 57, 2021, s. 17), a s článkom 325 ZFEÚ, ktoré vyžadujú efektívnu a účinnú vnútornú kontrolu.
 4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Rady je neplatné, pretože Rada sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a/alebo sa dopustila viacerých prípadov zjavne nesprávneho posúdenia v rámci uplatnenia článku 19 ods. 3 nariadenia 2021/241, keď uznalo míľniky za „primerané opatrenia“ na predchádzanie korupcii v Poľsku, jej odhaľovanie a nápravu.
 5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Rady je neplatné, pretože ho Rada dostatočne neodôvodnila, čím porušila článok 296 ZFEÚ, článok 41 Charty a zásady práva EÚ.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté dohody o financovaní a úvere, uzavreté Komisiou, prekračujú právomoci zverené Komisii na základe vykonávacieho rozhodnutia Rady a nariadenia (EÚ) 2021/241, a tak porušujú právo EÚ, keďže článok 6 ods. 5 a článok 18 ods. 1 dohody o financovaní a článok 7 ods. 5 a článok 28 ods. 1 dohody o úvere umožňujú, aby bolo financovanie vyplatené aj bez toho, aby mílniky F1G, F2G and F3G, ktoré sa týkajú právneho štátu a ktoré sú stanovené vo vykonávacom rozhodnutí Rady, boli dosiahnuté.

Žaloba podaná 13. marca 2023 – Swenters/Komisia

(Vec T-142/23)

(2023/C 189/46)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobca: Ivo Swenters (Hasselt, Belgicko) (v zastúpení: J. Coninx, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba je z formálneho a obsahového hľadiska prípustná a dôvodná;
- následne zrušil napadnuté rozhodnutie;
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza nasledujúce dva žalobné dôvody na podporu svojej žaloby podanej proti rozhodnutiu Komisie z 13. januára 2023, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť vo veci porušenia článkov 101 a 102 ZFEÚ, ktorého sa mali dopustiť SCR-Sibelco NV, Cimenteries C.B.R. Cementbedrijven NV, Grintbedrijf SBS NV, Kiezelgroeve Varenberg NV, Dragages Gravieres et Travaux (Dragratra) NV, Sibelco Nederland BV, Van Nieuwpoort Groep BV, Heidelbergcement AG a der Hülskens Holding GmbH & Co (vec AT.40683 – Belgický piesok):

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti preskúmania a uvedenia odôvodnenia Komisiou

Komisia porušila svoje povinnosti tým, že starostlivo nepreskúmala okolnosti a dôvody uvedené žalobcom, hoci došlo k závažným porušeniam pravidiel hospodárskej súťaže. Argumenty, ktoré žalobca uviedol, boli odmietnuté bez akéhokoľvek skúmania, pričom Komisia sa v napadnutom rozhodnutí obmedzila na všeobecné a povrchné konštatovania.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nesprávne posúdila význam pre Európsku úniu

Komisia sa nesprávne opiera o názor, že porušenia uvádzané žalobcom sa pravdepodobne obmedzujú iba na jeden členský štát, čím odmietla existenciu medzinárodného prvku v skutkovom stave. Komisia nezohľadnila ani dĺžku trvania porušenia a vyvodila nesprávny záver, že vnútroštátne súdy a orgány sú celkovo spôsobilé posúdiť žalobcom uvádzané praktiky, ktoré skresľujú hospodársku súťaž.

**Žaloba podaná 8. apríla 2023 – Innovation & Entrepreneurship Business School/EUIPO – Thinksales
(Sales School Powered by IEBS)**

(Vec T-182/23)

(2023/C 189/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Innovation & Entrepreneurship Business School, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: L. Torrents Homs, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Thinksales, SL (Madrid, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie Sales School Powered by IEBS – prihláška č. 18 274 899.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 8. februára 2023 vo veci R 834/2022-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie vo vzťahu k výrobkom a službám zamietnutým pre spornú ochrannú známku,
- nariadil zápis spornej ochrannej známky v celom rozsahu,
- zaviazal EUIPO na náhradu trov tohto konania a spoločnosť Thinksales na náhradu trov konania pred námietkovým oddelením a odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. apríla 2023 – Insomnia/EUIPO – Black Insomnia Coffee (BLACK INSOMNIA)

(Vec T-185/23)

(2023/C 189/48)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Insomnia Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: L. Cassidy, A. Reynolds a P. Smyth, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Black Insomnia Coffee Co. Ltd (Winchester, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie BLACK INSOMNIA – prihláška č. 18 128 257.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 3. februára 2023 vo veciach R 679/2022-1 a R 692/2022-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom zamietol odvolanie vo veci R 679/2022-1 a zamietol ochrannú známku pre všetky napadnuté výrobky triedy 25,
- rozhodol o náhrade trov konania žalobkyne (podľa článku 133 a článku 134 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu).

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. apríla 2023 – *Insomnia/EUIPO – Black Insomnia Coffee* (BLACK INSOMNIA COFFEE COMPANY)

(Vec T-186/23)

(2023/C 189/49)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Insomnia Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: L. Cassidy, A. Reynolds a P. Smyth, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Black Insomnia Coffee Co. Ltd (Winchester, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie BLACK INSOMNIA COFFEE COMPANY – prihláška č. 18 128 261.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 3. februára 2023 vo veciach R 671/2022-1 a R 678/2022-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu v akom zamietol odvolanie vo veci R 678/2022-1 a zamietol ochrannú známku pre všetky napadnuté výrobky triedy 25,
- rozhodol o náhrade trov konania žalobkyne (podľa článku 133 a článku 134 ods. 1 rokovacieho poriadku Všeobecného súdu).

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. apríla 2023 – IU Internationale Hochschule/EUIPO (IU International University of Applied Sciences)**(Vec T-188/23)**

(2023/C 189/50)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: IU Internationale Hochschule GmbH (Erfurt, Nemecko) (v zastúpení: A. Heise, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky označujúci Európsku úniu IU International University of Applied Sciences – prihláška č. 1 628 092.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. februára 2023 vo veci R 1951/2022-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 72 ods. 2 v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 72 ods. 2 v spojení s článkom 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. apríla 2023 – The Mochi Ice Cream Company/EUIPO (my mochi)**(Vec T-189/23)**

(2023/C 189/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Mochi Ice Cream Company LLC (Vernon, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Zalewska-Orabona, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu vo vzťahu k obrazovej ochrannej známke my mochi – prihláška č. 1 598 762

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 30. januára 2023 vo veci R 1684/2022-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 14. apríla 2023 – Peikko Group/EUIPO – Anstar (Tvar kovových nosníkov pre stavbu)

(Vec T-192/23)

(2023/C 189/52)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Peikko Group Oy (Lahti, Fínsko) (v zastúpení: M. Müller a A. Fottner, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Anstar Oy (Villähde, Fínsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (Tvar kovových nosníkov pre stavbu) – Ochranná známka Európskej únie č. 18 139 145

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. februára 2023 vo veci R 2180/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti spornej ochrannej známky,
- uložil žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa v tomto konaní a v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. e) bodom ii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 13. apríla 2023 – MegaFon/Rada**(Vec T-193/23)**

(2023/C 189/53)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* MegaFon OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: J. Grand d'Esnon, advokát)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nariadenie Rady (EÚ) 2023/427 ⁽¹⁾ z 25. februára 2023, pokiaľ ide o MegaFon,
- zrušil rozhodnutie Rady 2023/434/SZBP ⁽²⁾ z 25. februára 2023, pokiaľ ide o MegaFon,
- následne zrušil:
 - prílohu IV nariadenia (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014, pokiaľ ide o MegaFon,
 - prílohu IV rozhodnutia 2014/512/SZBP z 31. júla 2014, pokiaľ ide o MegaFon,
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania podľa článku 140 písm. b) Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení práva na obhajobu a práva na účinnú súdnu ochranu. Žalobkyňa tvrdí, že Rada jej vopred neoznámila rozhodnutie o zaradení MegaFon do prílohy IV nariadenia (EÚ) č. 833/2014 a rozhodnutia 2014/512/SZBP (ďalej len „akty z 31. júla 2014“) a neposkytla jej možnosť predložiť pripomienky, hoci podľa nej bola povinná tak urobiť na základe zásad týkajúcich sa dodržiavania práva na obhajobu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nedostatku odôvodnenia rozhodnutia o zaradení MegaFon do prílohy IV aktov z 31. júla 2014. Žalobkyňa Rade vytýka, že jej neoznámila dôvody odôvodňujúce jej zaradenie do prílohy IV aktov z 31. júla 2014.
3. Tretí žalobný dôvod založený na protiprávnosti sankcií uložených voči žalobkyni v rozsahu, v akom vyplývajú z nesprávneho posúdenia, keďže dôvody na podporu týchto sankcií sú nesprávne a v každom prípade sú nepreukázané.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality aktmi z 25. februára 2023.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2023/427 z 25. februára 2023, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 591, 2023, s. 6).

⁽²⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2023/434 z 25. februára 2023, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512/SZBP o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 591, 2023, s. 593).

Žaloba podaná 16. apríla 2023 – Fractal Analytics/EUIPO – Fractalia Remote Systems (FRACTALIA)**(Vec T-194/23)**

(2023/C 189/54)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Fractal Analytics, Inc. (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Güell Serra, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Fractalia Remote Systems, SL (Madrid, Španielsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie FRACTALIA – ochranná známka Európskej únie č. 3 620 887.*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 31. januára 2023 vo veci R 859/2022-2.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 27 ods. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625 v spojení s článkom 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, v spojení s článkom 19 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625,
- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a článku 10 ods. 3 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625.

Žaloba podaná 17. apríla 2023 – CRA/Rada**(Vec T-201/23)**

(2023/C 189/55)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Communications Regulatory Authority (CRA) (Teherán, Irán) (v zastúpení: T. Clay, T. Zahedi Vafa a K. Mehtiyeva, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie nariadenie č. 2023/152⁽¹⁾ z 23. januára 2023 ako odporujúce právu Európskej únie v rozsahu, v akom je žalobkyňa zapísaná do prílohy I nariadenia č. 359/2011.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na prekročení právomocí, ktorého sa dopustila Rada Európskej únie. Žalobkyňa tvrdí, že rozhodnutím zapísať ju na zoznam osôb, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia, Rada prekročila svoje právomoci z dôvodu, že uvedené rozhodnutie bolo prijaté len na základe štatutárneho vzťahu, ktorý existuje medzi žalobkyňou a vládou Iránskej islamskej republiky.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na neexistencii odôvodnenia napadnutého aktu. Podľa žalobkyne dôvody uvedené na odôvodnenie rozhodnutia Rady sú len faktické domnienky, ktorých chybná povaha má vplyv na platnosť odôvodnenia. Toto čisto formálne odôvodnenie rozhodnutia mení dôkazné bremeno v rozsahu, v akom je žalobkyňa povinná preukázať opačný skutkový stav s cieľom napadnúť jej zápis do zoznamu osôb, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na nesprávnom posúdení skutkového stavu. Žalobkyňa tvrdí, že Rada sa jednak dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a jednak nesprávne odôvodnila rozhodnutie ju zapísať do zoznamu subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady proporcionality. Žalobkyňa tvrdí, že sankcie prijaté voči Iránu viedli k zadržaniu obzvlášť užitočných nástrojov, z ktorých jeden sa používa na zabránenie prekryvaniu iránskych frekvencií s frekvenciami susedných štátov a druhý, Location Based System, na presné umiestnenie pripojených zariadení. Okrem toho neprimeranosť rozhodnutia Rady sa prejavuje rozsahom dôsledkov opatrení prijatých voči žalobkyňi v tom, že jej schopnosť vykonávať svoje poslanie všeobecného záujmu je výrazne ovplyvnená.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2023/152 z 23. januára 2023, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 359/2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Iráne (Ú. v. EÚ L 201, 2023, s. 1).

Žaloba podaná 19. apríla 2023 – Studiocal/EUIPO – Leonine Distribution (ARTHAUS)

(Vec T-203/23)

(2023/C 189/56)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Studiocal GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: T. Dolde a C. Zimmer, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Leonine Distribution GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľka spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie ARTHAUS – prihláška č. 6 988 216.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2023 vo veci R 1532/2022-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom vyhlásilo návrh na neplatnosť s ohľadom na článok 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b), c) a d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 za prípustný,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 63 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s článkom 12 ods. 1 písm. b) a článkom 15 ods. 2 delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/1430.

Žaloba podaná 19. apríla 2023 – Studiocal/EUIPO – Leonine Distribution (ARTHAUS)**(Vec T-204/23)**

(2023/C 189/57)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Studiocal GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: T. Dolde a C. Zimmer, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Leonine Distribution GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľka spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie ARTHAUS – prihláška č. 6 988 984.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2023 vo veci R 1533/2022-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom vyhlásilo návrh na neplatnosť s ohľadom na článok 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b), c) a d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 za prípustný,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 63 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s článkom 12 ods. 1 písm. b) a článkom 15 ods. 2 delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/1430.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK