



Obsah

#### IV Informácie

##### INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

###### Súdny dvor Európskej únie

2023/C 83/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i> . . . . .	1
--------------	---	---

#### V Oznamy

##### SÚDNE KONANIA

###### Súdny dvor

2023/C 83/02	Vec C-632/20 P: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. januára 2023 – Španielske kráľovstvo/Európska komisia (Odvolanie – Zahraničné vzťahy – Dohoda o stabilizácii a pridružení medzi Európskou úniou a Európskym spoločenstvom pre atómovú energiu na jednej strane a Kosovom na strane druhej – Elektronické komunikácie – Nariadenie (EÚ) 2018/1971 – Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) – Článok 35 ods. 2 – Účasť regulačného orgánu Kosova v tomto orgáne – Pojmy „tretia krajina“ a „tretí štát“ – Právomoc Európskej komisie) . . . . .	2
2023/C 83/03	Vec C-680/20, Unilever Italia Mkt. Operations: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Unilever Italia Mkt. Operations Srl/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hospodárska súťaž – Článok 102 ZFEÚ – Dominantné postavenie – Pripísanie správania distribútorov výrobcovi – Existencia zmluvných vzťahov medzi výrobcom a distribútormi – Pojem „hospodárska jednotka“ – Pôsobnosť – Zneužitie – Doložka o exkluzivite – Požiadavka preukázania účinkov na trh) . . . . .	3

2023/C 83/04	Vec C-147/21: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) a i./Ministre de la Transition écologique, Premier ministre (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Biocídne výrobky – Nariadenie (EÚ) č. 528/2012 – Článok 72 – Voľný pohyb tovaru – Článok 34 ZFEÚ – Možnosť členských štátov prijať obmedzujúce opatrenia v oblasti obchodných praktík a reklamy – Podmienky predaja, ktoré nespádajú do pôsobnosti článku 34 ZFEÚ – Odôvodnenie – Článok 36 ZFEÚ – Cieľ spočívajúci v ochrane zdravia ľudí a zvierat, ako aj životného prostredia – Proporcionalita) . . . . .	3
2023/C 83/05	Vec C-162/21, Pesticide Action Network Europe a i.: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Belgicko) – Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN/État belge (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Nariadenie (ES) č. 1107/2009 – Uvádzanie prípravkov na ochranu rastlín na trh – Článok 53 ods. 1 – Núdzové situácie pri ochrane rastlín – Výnimka – Pôsobnosť – Osivo ošetrené prípravkami na ochranu rastlín – Neonikotínoidy – Účinné látky predstavujúce vysoké riziko pre včely – Zákaz uvádzania osiva ošetreného prípravkami na ochranu rastlín obsahujúcimi takéto účinné látky na trh a ich používania vo vonkajšom priestore – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/784 a vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/785 – Nemožnosť uplatniť výnimku – Ochrana zdravia ľudí a zvierat a životného prostredia – Zásada obozretnosti) . . . . .	5
2023/C 83/06	Vec C-292/21, CNAE a i.: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTE-RECT/Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2006/123/ES – Služby na vnútornom trhu – Článok 2 ods. 2 písm. d) – Vecná pôsobnosť – Služba v oblasti dopravy – Organizovanie informačných a preškoľovacích kurzov týkajúcich sa cestnej premávky na opätovné získanie bodov pre držiteľov vodičských oprávnení – Koncesia na služby vo verejnom záujme – Článok 15 – Požiadavky – Rozdelenie relevantného územia na päť častí – Kvantitatívne a územné obmedzenie prístupu k predmetnej činnosti – Naliehavé dôvody všeobecného záujmu – Odôvodnenie – Bezpečnosť cestnej premávky – Proporcionalita – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu) . . . . .	6
2023/C 83/07	[spojené veci C-495/21 a C-496/21, Bundesrepublik Deutschland (Kvapky do nosa) a i.]: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 19. januára 2023 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)/Bundesrepublik Deutschland (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zdravotnícke pomôcky – Smernica č. 93/42/EHS – Článok 1 ods. 2 písm. a) – Definícia – Článok 1 ods. 5 písm. c) – Pôsobnosť – Humánne lieky – Smernica 2001/83/ES – Článok 1 bod 2 – Definícia pojmu „liek“ – Článok 2 ods. 2 – Uplatniteľný právny rámec – Zatriedenie ako „zdravotnícka pomôcka“ alebo „liek“) . . . . .	6
2023/C 83/08	Vec C-506/22, SNI: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. januára 2023 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Câmpina – Rumunsko) – trestné konanie proti SNI (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Povinnosť uviesť dôvody odôvodňujúce potrebu odpovede Súdneho dvora – Povinnosť uviesť súvislosť medzi ustanoveniami práva Únie, ktorých výklad sa požaduje, a uplatniteľnou vnútroštátnou právnou úpravou – Neexistencia dostatočných spresnení – Zjavná neprípustnosť) . . . . .	7
2023/C 83/09	Vec C-137/22 P: Odvolanie podané 26. februára 2022: Georgios Theodorakis a Maria Theodoraki proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá rozšírená komora) zo 17. decembra 2021 vo veci T-495/14, Theodorakis A Theodoraki/Rada . . . . .	8
2023/C 83/10	Vec C-691/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 9. novembra 2022 – RTL Belgium SA a RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) . . . . .	8
2023/C 83/11	Vec C-692/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 9. novembra 2022 – RTL Belgium SA a RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) . . . . .	9
2023/C 83/12	Vec C-716/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal judiciaire d'Auch (Francúzsko) 23. novembra 2022 – EP/Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) . . . . .	10

2023/C 83/13	Vec C-738/22 P: Odvolanie podané 30. novembra 2022: Google LLC, Alphabet, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta rozšírená komora) zo 14. septembra 2022 vo veci T-604/18, Google a Alphabet/Komisia . . . . .	11
2023/C 83/14	Vec C-23/23: Žaloba podaná 20. januára 2023 – Európska komisia/Maltská republika . . . . .	13
2023/C 83/15	Vec C-26/23 P: Odvolanie podané 21. januára 2023: Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 9. novembra 2022 vo veci T-158/21, Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe/Komisia . . . . .	14
<b>Všeobecný súd</b>		
2023/C 83/16	Vec T-617/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Vialto Consulting/Komisia („Mimozmluvná zodpovednosť – Nástroj predvstupovej pomoci – Vyšetovanie OLAF-u – Kontrola na mieste – Nezrovnalosti a nesplnenia povinností, ktorých sa údajne dopustila Komisia – Právo byť vypočutý – Nemajetková ujma – Príčinná súvislosť“) . . . . .	15
2023/C 83/17	Vec T-537/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Vialto Consulting/Komisia („Nástroj predvstupovej pomoci – Granty – Vyšetovanie OLAF-u – Správna sankcia – Vylúčenie z postupov verejného obstarávania a udeľovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Únie na obdobie dvoch rokov – Povinnosť odôvodnenia – Článok 7 ods. 1 nariadenia (ES)č. 2185/96 – Zásada riadnej správy vecí verejných – Legitímna dôvera – Neobmedzená právomoc – Primeranosť sankcie“) . . . . .	15
2023/C 83/18	Vec T-626/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Landwärme/Komisia („Štátna pomoc – Trh s bioplynom – Oslobodenie od dane kompenzujúce zvýšené náklady na výrobu – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Žaloba o neplatnosť – Záujem na konaní – Prípustnosť – Nezačatie konania vo veci formálneho zisťovania – Vážne ťažkosti – Článok 108 ods. 2 a 3 ZFEÚ – Článok 4 ods. 3 a 4 nariadenia (EÚ) 2015/1589 – Usmernenie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 – Kumulácia pomoci – Pomoc poskytnutá viacerými členskými štátmi – Dovezený bioplyn – Zásada zákazu diskriminácie – Článok 110 ZFEÚ“) . . . . .	16
2023/C 83/19	Vec T-746/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Grünig/Komisia („Dumping – Dovoz určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Oslobodenie dovozov určených na osobitné použitie – Žaloba o neplatnosť – Oddeliteľnosť – Regulačný akt vyžadujúci prijatie vykonávacích opatrení – Priama dotknutosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Prípustnosť – Článok 9 ods. 5 prvý pododsek nariadenia (EÚ) 2016/1036 – Clo uložené nediskriminačným spôsobom – Rovnosť zaobchádzania“) . . . . .	17
2023/C 83/20	Vec T-747/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – EOC Belgium/Komisia („Dumping – Dovoz určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Oslobodenie dovozov určených na osobitné použitie – Žaloba o neplatnosť – Oddeliteľnosť – Regulačný akt vyžadujúci prijatie vykonávacích opatrení – Priama dotknutosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Prípustnosť – Článok 9 ods. 5 prvý pododsek nariadenia (EÚ) 2016/1036 – Clo uložené nediskriminačným spôsobom – Rovnosť zaobchádzania“) . . . . .	18
2023/C 83/21	Vec T-33/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Rumunsko/Komisia („EPZF a EPFRV – Výdavky vylúčené z financovania – Výdavky vynaložené Rumunskom – Národný program rozvoja vidieka pre roky 2007-2013 – Spôsoby výpočtu sadzieb podpory súvisiacich s podopatrením ‚1a‘ opatrenia 215 – Platby v prospech blaha ‚ošipáných vo výkrme‘ a ‚prasničiek‘ – Zväčšenie priestoru vyhradeného každému zvieratú aspoň o 10 % – Povinnosť odôvodnenia – Legitímna dôvera – Právna istota – Právna kvalifikácia skutkového stavu – Článok 12 ods. 6 a 7 delegovaného nariadenia (EÚ) č. 907/2014 – Usmernenia týkajúce sa výpočtu finančných opráv v rámci postupov overenia súladu a rozpočtového schválenia účtovných závierok“) . . . . .	18
2023/C 83/22	Vec T-187/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Firearms United Network a i./Komisia („REACH – Nariadenie (EÚ) 2021/57 – Zmena prílohy XVII k nariadeniu (ES) č. 1907/2006 – Obmedzenie týkajúce sa olova – Používanie oloveného streliva v mokradiach alebo v ich okolí – Zjavne nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Právna istota – Prezumpcia nevinny“) . . . . .	19

2023/C 83/23	Vec T-330/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – EWC Academy/Komisia („Sociálna politika – Granty určené na akcie na podporu iniciatív v oblasti správy a riadenia spoločnosti – Výzva na predkladanie návrhov VP/2020/008 – Vylúčenie európskych zamestnaneckých rád bez právnej subjektivity – Článok 197 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) 2018/1046“) . . . . .	20
2023/C 83/24	Vec T-443/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – YAplus DBA Yoga Alliance/EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európske únia – Obrazová ochranná známka YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie yoga ALLIANCE – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Preskúmanie skutkového stavu bez návrhu – Článok 95 ods. 1 nariadenia 2017/1001“) . . . . .	20
2023/C 83/25	Vec T-644/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie WellBe PHARMACEUTICALS – Skoršia národná slovná ochranná známka WELL AND WELL – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“) .	21
2023/C 83/26	Vec T-726/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Rolex/EUIPO – PWT (Zobrazenie koruny) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Obrazová ochranná známka zobrazujúca korunu – Staršie obrazové ochranné známky Európskej únie zobrazujúce korunu a ROLEX – Relatívne dôvody zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Neexistencia poškodenia dobrého mena – Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001)“) . . . . .	22
2023/C 83/27	Vec T-758/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Dorsum/EUIPO – id Quantique (Clavis) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Clavis – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie CLAVIS – Neoznačenie staršej ochrannej známky v námietke – Podmienky prípustnosti námietky“) . . . . .	22
2023/C 83/28	Vec T-4/22: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Puma/EUIPO – DN Solutions (PUMA) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PUMA – Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka PUMA – Relatívny dôvod zamietnutia – Poškodenie dobrého mena – Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“) . . . . .	23
2023/C 83/29	Vec T-118/22: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – OM/Komisia („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Prijímanie do zamestnania – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Zamietnutie prihlášky – Vymenovanie iného uchádzača – Miesto člena výboru pre kontrolu regulácie – Povinnosť odôvodnenia – Porušenie oznámenia o voľnom pracovnom mieste – Legitímna dôvera – Rovnosť zaobchádzania – Zjavne nesprávne posúdenie“) . . . . .	24
2023/C 83/30	Vec T-166/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Seifert/Rada („Žaloba o neplatnosť – Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine – Opatrenia zamerané na ruských štátnych príslušníkov, fyzické osoby s pobytom v Rusku a právnické osoby, subjekty a orgány usadené v Rusku – Nedostatok záujmu na konaní – Nepripustnosť“) . . . .	24
2023/C 83/31	Vec T-500/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. januára 2023 – Vleuten Insects a New Generation Nutrition/Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Ochrana potravín – Nové potraviny – Nariadenie (EÚ) 2015/2283 – Povolenie uviesť larvu Alphitobius diaperinus na trh – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“) . . . . .	25
2023/C 83/32	Vec T-689/22: Žaloba podaná 7. novembra 2022 – SN/Komisia . . . . .	25
2023/C 83/33	Vec T-784/22: Žaloba podaná 13. decembra 2022 – Zásilkovna/Komisia . . . . .	26
2023/C 83/34	Vec T-7/23: Žaloba podaná 13. januára 2023 – Francúzsko/Komisia . . . . .	27
2023/C 83/35	Vec T-13/23: Žaloba podaná 20. januára 2023 – Balaban/EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK) . . . . .	27

2023/C 83/36	Vec T-19/23: Žaloba podaná 23. januára 2023 – Laboratorios Normon/EUIPO – Sofar (NORMOCARE) . . . . .	28
2023/C 83/37	Vec T-20/23: Žaloba podaná 23. januára 2023 – Japan Tobacco/EUIPO – Dunhill Tobacco of London (FLOW FILTER) . . . . .	29
2023/C 83/38	Vec T-21/23: Žaloba podaná 23. januára 2023 – Chart/EUIPO (ABSOLUTEFLOW) . . . . .	30
2023/C 83/39	Vec T-22/23: Žaloba podaná 24. januára 2023 – Markt-Pilot/EUIPO (MARKT-PILOT) . . . . .	30
2023/C 83/40	Vec T-518/22: Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. januára 2023 – GKP/EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS) . . . . .	31



## IV

*(Informácie)*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

## SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

**Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie***(2023/C 83/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 71, 27.2.2023

**Predchádzajúce publikácie**

Ú. v. EÚ C 63, 20.2.2023

Ú. v. EÚ C 54, 13.2.2023

Ú. v. EÚ C 45, 6.2.2023

Ú. v. EÚ C 35, 30.1.2023

Ú. v. EÚ C 24, 23.1.2023

Ú. v. EÚ C 15, 16.1.2023

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. januára 2023 – Španielske kráľovstvo/Európska komisia**

(Vec C-632/20 P) <sup>(1)</sup>

**(Odvolanie – Zahraničné vzťahy – Dohoda o stabilizácii a pridružení medzi Európskou úniou a Európskym spoločenstvom pre atómovú energiu na jednej strane a Kosovom na strane druhej – Elektronické komunikácie – Nariadenie (EÚ) 2018/1971 – Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) – Článok 35 ods. 2 – Účasť regulačného orgánu Kosova v tomto orgáne – Pojmy „tretia krajina“ a „tretí štát“ – Právomoc Európskej komisie)**

(2023/C 83/02)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

**Odvolateľ:** Španielske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne S. Centeno Huerta, neskôr A. Gavela Llopis, splnomocnené zástupkyne)

**Ďalší účastník konania:** Európska komisia (v zastúpení: F. Castillo de la Torre, M. Kellerbauer a T. Ramopoulos, splnomocnení zástupcovia)

**Výrok rozsudku**

1. Rozsudok Všeobecného súdu z 23. septembra 2020, Španielsko/Komisia (T-370/19, EU:T:2020:440), sa zrušuje.
2. Rozhodnutie Komisie z 18. marca 2019 o účasti národného regulačného orgánu Kosova v Orgáne európskych regulátorov pre elektronické komunikácie sa zrušuje.
3. Účinky rozhodnutia Komisie z 18. marca 2019 o účasti národného regulačného orgánu Kosova v Orgáne európskych regulátorov pre elektronické komunikácie zostávajú zachované, kým v primeranej lehote, ktorá nemôže presiahnuť šesť mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku, nenadobudnú účinnosť prípadné nové pracovné dojednania uzavreté na základe článku 35 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1971 z 11. decembra 2018, ktorým sa zriaďuje Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) a Agentúra na podporu orgánu BEREC (Úrad BEREC), ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1211/2009, medzi Orgánom európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC), Agentúrou na podporu orgánu BEREC (Úradom BEREC) a národným regulačným orgánom Kosova.
4. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Španielskemu kráľovstvu v tomto konaní, ako aj v konaní pred Všeobecným súdom.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 62, 22.2.2021.



**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Unilever Italia Mkt. Operations Srl/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Vec C-680/20 <sup>(1)</sup>, Unilever Italia Mkt. Operations)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hospodárska súťaž – Článok 102 ZFEÚ – Dominantné postavenie – Prípisanie správania distribútorov výrobcovi – Existencia zmluvných vzťahov medzi výrobcami a distribútormi – Pojem „hospodárska jednotka“ – Pôsobnosť – Zneužitie – Doložka o exkluzivite – Požiadavka preukázania účinkov na trh)*

(2023/C 83/03)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Consiglio di Stato

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Unilever Italia Mkt. Operations Srl

Žalovaný: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

za účasti: La Bomba Snc

**Výrok rozsudku**

1. Článok 102 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že správanie distribútorov, ktorí sú súčasťou distribučnej siete výrobcov alebo služieb výrobcu s dominantným postavením na trhu, možno pripísať tomuto výrobcovi, ak sa preukáže, že toto správanie si uvedení distribútori nezvolili nezávisle, ale že je súčasťou politiky, o ktorej jednostranne rozhodol tento výrobca a ktoré sa uskutočňuje prostredníctvom uvedených distribútorov.
2. Článok 102 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade existencie doložiek o exkluzivite uvedených v zmluvách o distribúcii je orgán hospodárskej súťaže povinný na účely konštatovania zneužitia dominantného postavenia preukázať, a to s ohľadom na všetky relevantné okolnosti, a najmä s ohľadom na ekonomické analýzy, ktoré prípadne predložil podnikom s dominantným postavením v súvislosti s neexistenciou spôsobilosti predmetného správania vylúčiť z trhu konkurentov, ktorí sú rovnako efektívni ako on sám, že tieto doložky sú spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž. Použitie tzv. analýzy rovnako efektívneho konkurenta má fakultatívny charakter. Ak však dotknutý podnik predloží výsledky takejto analýzy počas správneho konania, orgán hospodárskej súťaže je povinný preskúmať ich dôkaznú hodnotu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 79, 8.3.2021.

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) a i./Ministre de la Transition écologique, Premier ministre**

(Vec C-147/21) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Biocídne výrobky – Nariadenie (EÚ) č. 528/2012 – Článok 72 – Voľný pohyb tovaru – Článok 34 ZFEÚ – Možnosť členských štátov prijať obmedzujúce opatrenia v oblasti obchodných praktík a reklamy – Podmienky predaja, ktoré nespádajú do pôsobnosti článku 34 ZFEÚ – Odôvodnenie – Článok 36 ZFEÚ – Cieľ spočívajúci v ochrane zdravia ľudí a zvierat, ako aj životného prostredia – Proporcionalita)*

(2023/C 83/04)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobcovia:* Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF), Florame, Hyteck Aroma-Zone, Laboratoires Gilbert, Laboratoire Léa Nature, Laboratoires Oméga Pharma France, Pierre Fabre Médicament, Pranarom France, PuresSENTIEL France

*Žalovaní:* Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

## Výrok rozsudku

1. Článok 72 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 334/2014 z 11. marca 2014, sa má vykladať v tomto zmysle, že:

- bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá okrem označenia stanoveného v tomto článku vyžaduje uvedenie označenia pri reklame určenej odborníkom v prípade biocídnych výrobkov patriacich medzi výrobky typov 2 a 4 zahrnuté do skupiny 1 týchto typov výrobkov, ktoré sú uvedené v prílohe V tohto nariadenia, ako aj výrobky typov 14 a 18 zahrnuté do skupiny 3 týchto typov výrobkov, ktoré sú uvedené v prílohe V uvedeného nariadenia,
- a nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje zákaz reklamy určenej širokej verejnosti v prípade biocídnych výrobkov patriacich medzi výrobky typov 2 a 4 zahrnuté do skupiny 1 týchto typov výrobkov, ktoré sú uvedené v prílohe V nariadenia č. 528/2012, zmeneného nariadením č. 334/2014, ako aj výrobky typov 14 a 18 zahrnuté do skupiny 3 týchto typov výrobkov, ktoré sú uvedené v prílohe V tohto nariadenia.

2. Články 34 a 36 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že:

- nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje zákaz určitých obchodných praktík, ako sú zľavy, zníženie cien, rabaty, rozlišovanie všeobecných a osobitných podmienok predaja, poskytovanie vzoriek zdarma alebo akékoľvek rovnocenné praktiky, týkajúcich sa biocídnych výrobkov patriacich medzi výrobky typov 14 a 18 zahrnuté do skupiny 3 týchto typov výrobkov, ktoré sú uvedené v prílohe V nariadenia č. 528/2012, zmeneného nariadením č. 334/2014, pokiaľ je táto právna úprava odôvodnená cieľmi spočívajúcimi v ochrane zdravia a života ľudí, ako aj životného prostredia, je vhodná na zabezpečenie dosiahnutia týchto cieľov a neprekračujú rámec toho, čo je nevyhnutné na ich dosiahnutie, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu,
- a nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje zákaz reklamy určenej širokej verejnosti v prípade biocídnych výrobkov patriacich medzi výrobky typov 2 a 4 zahrnuté do skupiny 1 týchto typov výrobkov, ktoré sú uvedené v prílohe V tohto nariadenia, ako aj výrobky typov 14 a 18 zahrnuté do skupiny 3 týchto typov výrobkov, ktoré sú uvedené v prílohe V uvedeného nariadenia, pokiaľ je táto právna úprava odôvodnená cieľmi spočívajúcimi v ochrane zdravia a života ľudí, ako aj životného prostredia, je vhodná na zabezpečenie dosiahnutia týchto cieľov a neprekračujú rámec toho, čo je nevyhnutné na ich dosiahnutie, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

(1) Ú. v. EÚ C 215, 29.6.2020.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Belgicko) – Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN/État belge**

(Vec C-162/21 <sup>(1)</sup>, Pesticide Action Network Europe a i.)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Nariadenie (ES) č. 1107/2009 – Uvádzanie prípravkov na ochranu rastlín na trh – Článok 53 ods. 1 – Núdzové situácie pri ochrane rastlín – Výnimka – Pôsobnosť – Osivo ošetrované prípravkami na ochranu rastlín – Neonikotínoidy – Účinné látky predstavujúce vysoké riziko pre včely – Zákaz uvádzania osiva ošetrovaného prípravkami na ochranu rastlín obsahujúcimi takéto účinné látky na trh a ich používania vo vonkajšom priestore – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/784 a vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/785 – Nemožnosť uplatniť výnimku – Ochrana zdravia ľudí a zvierat a životného prostredia – Zásada obozretnosti)*

(2023/C 83/05)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN

Žalovaná: État belge

za účasti: Sesvanderhave SA, Confédération des Betteraviers Belges ASBL, Société Générale des Fabricants de Sucre de Belgique ASBL (Subel), Isera & Scaldis Sugar SA (Iscal Sugar), Raffinerie Tirlemontoise SA

**Výrok rozsudku**

Článok 53 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS

sa má vykladať v tom zmysle, že:

neumožňuje členskému štátu, aby autorizoval uvádzanie prípravkov na ochranu rastlín na trh na účely ošetrovania osiva a uvádzanie osiva ošetrovaného týmito prípravkami na trh a jeho používanie v prípade, keď bolo uvádzanie osiva ošetrovaného týmito istými prípravkami na trh a jeho používanie výslovne zakázané vykonávacím nariadením.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 242, 21.6.2021.

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. januára 2023 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT/Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal**

(Vec C-292/21 <sup>(1)</sup>, CNAE a i.)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2006/123/ES – Služby na vnútornom trhu – Článok 2 ods. 2 písm. d) – Vecná pôsobnosť – Služba v oblasti dopravy – Organizovanie informačných a preškoľovacích kurzov týkajúcich sa cestnej premávky na opätovné získanie bodov pre držiteľov vodičských oprávnení – Koncesia na služby vo verejnom záujme – Článok 15 – Požiadavky – Rozdelenie relevantného územia na päť častí – Kvantitatívne a územné obmedzenie prístupu k predmetnej činnosti – Naliehavé dôvody všeobecného záujmu – Odôvodnenie – Bezpečnosť cestnej premávky – Proporcionalita – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu)*

(2023/C 83/06)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Supremo

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT

*Žalovaní:* Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

**Výrok rozsudku**

Článok 15 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu sa má vykladať v tom zmysle, že:

toto ustanovenie bráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa zákazky na organizovanie informačných a preškoľovacích kurzov týkajúcich sa cestnej premávky na opätovné získanie bodov pre držiteľov vodičských oprávnení musia zadávať prostredníctvom koncesie na služby vo verejnom záujme, v rozsahu, v akom táto právna úprava ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa všeobecného záujmu, ktorým je zaistiť bezpečnosť cestnej premávky.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 329, 16.8.2021.

**Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 19. januára 2023 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)/Bundesrepublik Deutschland**

[spojené veci C-495/21 a C-496/21 <sup>(1)</sup>, Bundesrepublik Deutschland (Kvapky do nosa) a i.]

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zdravotnícke pomôcky – Smernica č. 93/42/EHS – Článok 1 ods. 2 písm. a) – Definícia – Článok 1 ods. 5 písm. c) – Pôsobnosť – Humánne lieky – Smernica 2001/83/ES – Článok 1 bod 2 – Definícia pojmu „liek“ – Článok 2 ods. 2 – Uplatniteľný právny rámec – Zatriedenie ako „zdravotnícka pomôcka“ alebo „liek“)*

(2023/C 83/07)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrhy na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

**Výrok rozsudku**

1. Článok 2 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/27/ES z 31. marca 2004,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

sa uplatňuje nielen na „lieky na základe funkcie“ uvedené v článku 1 bode 2 písm. b) smernice 2001/83, v znení zmien, ale aj na „lieky na základe prezentácie“ uvedené v článku 1 bode 2 písm. a) uvedenej smernice.

2. Článok 1 ods. 2 písm. a) smernice Rady č. 93/42/EHS zo 14. júna 1993 o zdravotníckych pomôckach, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/47/ES z 5. septembra 2007, ako aj článok 1 bod 2 smernice 2001/83, zmenenej smernicou 2004/27,

sa majú vykladať v tom zmysle, že

v prípade, že hlavný spôsob pôsobenia výrobku nie je vedecky zistený, tento výrobok nemôže zodpovedať ani definícii pojmu „zdravotnícka pomôcka“ v zmysle smernice 93/42, zmenenej smernicou 2007/47, ani definícii pojmu „liek na základe funkcie“ v zmysle smernice 2001/83, zmenenej smernicou 2004/27. Prináleží vnútroštátnym súdom, aby v každom jednotlivom prípade posúdili, či sú splnené podmienky týkajúce sa definície pojmu „liek na základe prezentácie“ v zmysle smernice 2001/83, zmenenej smernicou 2004/27.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 471, 22.11.2021.

---

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. januára 2023 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Câmpina – Rumunsko) – trestné konanie proti SNI**

(Vec C-506/22 (<sup>1</sup>), SNI)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Povinnosť uviesť dôvody odôvodňujúce potrebu odpovede Súdneho dvora – Povinnosť uviesť súvislosť medzi ustanoveniami práva Únie, ktorých výklad sa požaduje, a uplatniteľnou vnútroštátnou právnou úpravou – Neexistencia dostatočných spresnení – Zjavná neprípustnosť)*

(2023/C 83/08)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Judecătoria Câmpina

**Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

SNI

**Výrok**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Câmpina (Súd prvého stupňa Câmpina, Rumunsko) rozhodnutím z 1. júla 2022, je zjavne neprípustný.

(<sup>1</sup>) Dátum podania: 26.7.2022.

---

**Odvolanie podané 26. februára 2022: Georgios Theodorakis a Maria Theodoraki proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá rozšírená komora) zo 17. decembra 2021 vo veci T-495/14, Theodorakis A Theodoraki/Rada**

(Vec C-137/22 P)

(2023/C 83/09)

Jazyk konania: gréčtina

### Účastníci konania

*Odvolatelia:* Georgios Theodorakis a Maria Theodoraki (v zastúpení: Vasileios-Spiridon Christianos, Alexandros Politis a Maria-Cristina Vlachou, advokáti)

*Ďalší účastníci konania:* Rada Európskej únie, Európska komisia

Uznesením zo 17. januára 2023 Súdny dvor (šiesta komora) zamietol odvolanie ako zjavne nedôvodné.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 9. novembra 2022 – RTL Belgium SA a RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Vec C-691/22)

(2023/C 83/10)

Jazyk konania: francúzština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobkyne:* RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

*Žalovaný:* Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

### Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 1 ods. 1, písm. c) až f) a články 2, 3 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, vo svetle cieľa zabrániť vzniku situácie dvojitej právomoci vyjadreného v odôvodneniach 34 a 35 uvedenej smernice, ako aj článku 4 ods. 3 ZEÚ a článku 49 ZFEÚ, vykladať tak, že bránia tomu, aby regulačný orgán, ktorý sa domnieva, že jeho členský štát je členským štátom, v ktorom je usadená osoba, ktorá by sa mala považovať za poskytovateľa mediálnych služieb, uložil tejto osobe sankciu, hoci sa už za príslušný, pokiaľ ide o túto audiovizuálnu mediálnu službu, na ktorú udelil koncesiu, považuje prvý členský štát?
2. Má sa zásada lojálnej spolupráce zaručená článkom 4 ods. 3 ZEÚ (predtým článok 10 ZES) vykladať tak, že ukladá povinnosť členskému štátu, ktorý má v úmysle vykonávať právomoc nad touto službou, zatiaľ čo prvý členský štát ju už vykonáva, požiadať prvý členský štát, aby odňal koncesiu týkajúcu sa tejto audiovizuálnej mediálnej služby, ktorú udelil, a v prípade odmietnutia predložiť vec Súdnemu dvoru Európskej únie a požiadať Európsku komisiu, aby podala žalobu pre nespĺnenie povinnosti proti prvému členskému štátu (článok 258 ZFEÚ), alebo podať žalobu pre nespĺnenie povinnosti sám (článok 259 ZFEÚ) a zdržať sa akéhokoľvek reálneho alebo právneho úkonu, ktorý je vyjadrením jeho nároku na právomoc nad touto službou, kým Súdny dvor Európskej únie nerozhodne v jeho prospech a s výnimkou tohto prípadu?

3. Vyplýva z tej istej zásady nevyhnutne to, že členský štát, ktorý chce vykonávať právomoc nad audiovizuálnou mediálnou službou, ktorú už vykonáva prvý členský štát, by mal pred prijatím akéhokoľvek reálneho alebo právneho úkonu, ktorý je vyjadrením jeho nároku na právomoc nad touto službou a nezávisle od zavedenia postupov uvedených v otázke 2
- a) vykonať konzultácie s prvým členským štátom s cieľom dospieť, ak je to možné, k spoločnému riešeniu? a/alebo
  - b) požiadať, aby bola záležitosť predložená kontaktnému výboru zriadenému podľa článku 29 uvedenej smernice 2010/13/EÚ? a/alebo
  - c) požiadať o stanovisko Európsku komisiu? a/alebo
  - d) vyzvať prvý členský štát, ktorý udelil koncesiu týkajúcu sa tejto audiovizuálnej mediálnej služby, aby ju odňal, a v prípade odmietnutia využiť súdne postupy dostupné a účinné v tomto prvom členskom štáte na napadnutie tohto odmietnutia odňať koncesiu?
4. Je odpoveď na druhú a tretiu otázku ovplyvnená skutočnosťou, že orgán zodpovedný za audiovizuálnu reguláciu má odlišnú právnu subjektivitu a odlišné prostriedky konania od členského štátu, do ktorého patrí?
5. V situácii, keď je audiovizuálna mediálna služba predmetom koncesie udelennej prvým členským štátom, zakazuje článok 344 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ a vyššie citovanou smernicou 2010/13/EÚ vnútroštátnemu súdu druhého členského štátu rozhodnúť, že regulačný orgán tohto druhého členského štátu sa správne považoval za príslušný, aby túto službu kontroloval, keďže týmto by tento súd implicitne rozhodol, že prvý členský štát nesprávne vyložil svoju príslušnosť, a nepriamo rozhodol o spore medzi dvoma členskými štátmi, ktorý sa týka výkladu a/alebo uplatňovania európskeho práva? Mal by sa v takejto situácii vnútroštátny súd tohto druhého členského štátu obmedziť na zrušenie rozhodnutia tohto regulačného orgánu z dôvodu, že predmetná audiovizuálna mediálna služba už bola predmetom koncesie udelennej prvým členským štátom?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 9. novembra 2022 –  
RTL Belgium SA a RTL BELUX SA & Cie SECS/Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Vec C-692/22)

(2023/C 83/11)

*Jazyk konania: francúzština*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyne:* RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

*Žalovaný:* Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa článok 1 ods. 1, písm. c) až f) a články 2, 3 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, vo svetle cieľa zabrániť vzniku situácie dvojitej právomoci vyjadreného v odôvodneniach 34 a 35 uvedenej smernice, ako aj článku 4 ods. 3 ZEÚ a článku 49 ZFEÚ, vykladať tak, že bránia tomu, aby regulačný orgán, ktorý sa domnieva, že jeho členský štát je členským štátom, v ktorom je usadená osoba, ktorá by sa mala považovať za poskytovateľa mediálnych služieb, uložil tejto osobe sankciu, hoci sa už za príslušný, pokiaľ ide o túto audiovizuálnu mediálnu službu, na ktorú udelil koncesiu, považuje prvý členský štát?



2. Má sa zásada lojálnej spolupráce zaručená článkom 4 ods. 3 ZEÚ (predtým článok 10 ZES) vykladať tak, že ukladá povinnosť členskému štátu, ktorý má v úmysle vykonávať právomoc nad touto službou, zatiaľ čo prvý členský štát ju už vykonáva, požiadať prvý členský štát, aby odňal koncesiu týkajúcu sa tejto audiovizuálnej mediálnej služby, ktorú udelil, a v prípade odmietnutia predložiť vec Súdnemu dvoru Európskej únie a požiadať Európsku komisiu, aby podala žalobu pre nesplnenie povinnosti proti prvému členskému štátu (článok 258 ZFEÚ), alebo podať žalobu pre nesplnenie povinnosti sám (článok 259 ZFEÚ) a zdržať sa akéhokoľvek reálneho alebo právneho úkonu, ktorý je vyjadrením jeho nároku na právomoc nad touto službou, kým Súdny dvor Európskej únie nerozhodne v jeho prospech a s výnimkou tohto prípadu?
3. Vyplyva z tej istej zásady nevyhnutne to, že členský štát, ktorý chce vykonávať právomoc nad audiovizuálnou mediálnou službou, ktorú už vykonáva prvý členský štát, by mal pred prijatím akéhokoľvek reálneho alebo právneho úkonu, ktorý je vyjadrením jeho nároku na právomoc nad touto službou a nezávisle od zavedenia postupov uvedených v otázke 2
  - a) vykonať konzultácie s prvým členským štátom s cieľom dospieť, ak je to možné, k spoločnému riešeniu? a/alebo
  - b) požiadať, aby bola záležitosť predložená kontaktnému výboru zriadenému podľa článku 29 uvedenej smernice 2010/13/EÚ? a/alebo
  - c) požiadať o stanovisko Európsku komisiu? a/alebo
  - d) vyzvať prvý členský štát, ktorý udelil koncesiu týkajúcu sa tejto audiovizuálnej mediálnej služby, aby ju odňal, a v prípade odmietnutia využiť súdne postupy dostupné a účinné v tomto prvom členskom štáte na napadnutie tohto odmietnutia odňať koncesiu?
4. Je odpoveď na druhú a tretiu otázku ovplyvnená skutočnosťou, že orgán zodpovedný za audiovizuálnu reguláciu má odlišnú právnu subjektivitu a odlišné prostriedky konania od členského štátu, do ktorého patrí?
5. V situácii, keď je audiovizuálna mediálna služba predmetom koncesie udelennej prvým členským štátom, zakazuje článok 344 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ a vyššie citovanou smernicou 2010/13/EÚ vnútroštátnemu súdu druhého členského štátu rozhodnúť, že regulačný orgán tohto druhého členského štátu sa správne považoval za príslušný, aby túto službu kontroloval, keďže týmto by tento súd implicitne rozhodol, že prvý členský štát nesprávne vyložil svoju príslušnosť, a nepriamo rozhodol o spore medzi dvoma členskými štátmi, ktorý sa týka výkladu a/alebo uplatňovania európskeho práva? Mal by sa v takejto situácii vnútroštátny súd tohto druhého členského štátu obmedziť na zrušenie rozhodnutia tohto regulačného orgánu z dôvodu, že predmetná audiovizuálna mediálna služba už bola predmetom koncesie udelennej prvým členským štátom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal judiciaire d'Auch (Francúzsko)  
23. novembra 2022 – EP/Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques  
(INSEE)

(Vec C-716/22)

(2023/C 83/12)

Jazyk konania: francúzština

#### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal judiciaire d'Auch

#### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: EP

Žalovaní: Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

Ďalší účastník konania: Commune de Thoux représentée par le Maire de Thoux.



## Prejudiciálne otázky

1. Nie je rozhodnutie 2020/135 <sup>(1)</sup> o uzavretí dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu čiastočne neplatné v rozsahu, v akom dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva z Európskej únie porušuje články 1, 7, 11, 21, 39 a 41 Charty základných práv Európskej únie, článok 6 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a zásadu proporcionality stanovenú v článku 52 tejto charty, keďže neobsahuje ustanovenie, ktoré by umožňovalo zachovať právo voliť v európskych voľbách pre britských štátnych príslušníkov, ktorí využili svoju slobodu pohybu a usadenia sa na území iného členského štátu, bez ohľadu na to, či je alebo nie je povolené dvojité občianstvo, najmä pre tých, ktorí žili v inom členskom štáte viac ako 15 rokov a na ktorých sa vzťahuje britský zákon „pravidlo 15 rokov“, čím sa zhoršuje zbavenie akéhokoľvek volebného práva, pre osoby, ktoré nemali právo namietať proti strate svojho európskeho občianstva prostredníctvom hlasovania, a tiež pre osoby, ktoré prisahali vernosť britskej korune?
2. Majú sa rozhodnutie 2020/135, dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva z Európskej únie, článok 1 Aktu o voľbách poslancov Európskeho parlamentu, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia Rady 76/787/ESUO EHS, Euratom z 20. septembra 1976 <sup>(2)</sup>, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Španielsko/Spojené kráľovstvo C-145/04 z 12. septembra 2006, články 1, 7, 11, 21, 39 a 41 Charty základných práv Európskej únie, článok 6 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Préfet du Gers (prefekt Gers) C-673/20 z 9. júna 2022, vykladať tak, že zbavujú bývalých občanov Únie, ktorí využili svoje právo na voľný pohyb a slobodné usadenie na území Európskej únie, práva voliť a kandidovať v európskych voľbách v členskom štáte, ako aj presnejšie bývalých občanov Európskej únie, ktorí už nemajú žiadne volebné právo, lebo žijú na území Únie viac ako pätnásť rokov, a ktorí nemohli hlasovaním vyjadriť nesúhlas s vystúpením svojho členského štátu z Európskej únie, čo znamenalo stratu ich európskeho občianstva?

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Rady (EÚ) 2020/135 z 30. januára 2020 o uzavretí Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Ú. v. EÚ L 29, 2020, s. 1).

<sup>(2)</sup> Ú. v. ES L 278, 1976, s. 1.

## Odvolaie podané 30. novembra 2022: Google LLC, Alphabet, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta rozšírená komora) zo 14. septembra 2022 vo veci T-604/18, Google a Alphabet/Komisia

(Vec C-738/22 P)

(2023/C 83/13)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

*Odvolaieľky*: Google LLC, Alphabet, Inc. (v zastúpení: G. Forwood, J. Killick a N. Levy, avocats, A. Komninos, dikigoros, A. Lamadrid de Pablo, abogado, D. Gregory a H. Mostyn, Barristers, M. Pickford KC, J. Schindler, Rechtsanwalt a P. Stuart, Barrister-at-Law)

*Ďalší účastníci konania*: Európska komisia, Application Developers Alliance, Computer & Communications Industry Association, Gigaset Communications GmbH, HMD global Oy, Opera Norway AS, formerly Opera Software AS, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, formerly Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), FairSearch AISBL, Qwant, Seznam.cz, a.s., Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV

## Návrhy odvolateľiek

Odvolaieľky navrhujú, aby Súdny dvor:

— zrušil napadnutý rozsudok,

- zrušil rozhodnutie Komisie týkajúce sa konania podľa článku 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 54 Dohody o EHP (Vec AT.40099 – Google Android) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“),
- subsidiárne, vrátil vec Všeobecnému súdu,
- ďalej subsidiárne zrušil bod 2 výroku napadnutého rozsudku a stanovil výrazne nižšiu sumu pokuty uloženej v článku 2 napadnutého rozhodnutia a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odvolateľkám v toto konaní ako aj v konaní pred Všeobecným súdom.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádzajú odvolateľky šesť odvolacích dôvodov.

Prvý odvolací dôvod je založený na pochybení, ktorého sa dopustil Všeobecný súd pri posúdení príčinnej súvislosti medzi podmienkami predinštalácie v dohodách o distribúcii mobilných aplikácií a ich údajnými účinkami vylúčenia.

- Všeobecný súd legalitu týchto podmienok predinštalácie posudzoval chybné, pričom poukazoval na kombinované účinky napadnutých dohôd o distribúcii a legitímnych dohôd o rozdelení príjmov.
- Všeobecný súd opomenul prešetriť, či rozhodnutie užívateľov nestiahnuť si častejšie konkurenčné produkty je možné pripísať skôr zneužívajúcej predinštalácii než ich preferenciám.
- Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že dôkazy týkajúce sa štandardného nastavenia boli relevantné pre analýzu podmienok predinštalácie v dohodách o distribúcii.
- Všeobecný súd sa dopustil pochybenia pri analýze účinkov podmienok predinštalácie v dohodách o distribúcii tým, že nezohľadnil absenciu konkurencie, ktorá by existovala v prípade neexistencie týchto podmienok.

Druhý odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď potvrdil napadnuté rozhodnutie napriek tomu, že nepreukázal schopnosť vytlačiť z trhu rovnako výkonných súťažiteľov.

- Všeobecný súd neskúmal, či spojenie vyhľadávača (Google Search) s aplikáciou Play mohlo vytlačiť služby všeobecného vyhľadávania rovnako výkonných súťažiteľov.
- Všeobecný súd neskúmal, či spojenie prehliadača Chrome s aplikáciami Play a Search mohlo vytlačiť prehliadače rovnako výkonných súťažiteľov.

Tretí odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď preformuloval závery napadnutého rozhodnutia týkajúce sa zneužitia spojeného s antifragmentačnými záväzkami a údajné účinky vylúčenia z trhu pripísal konaniu, ktoré sa v napadnutom rozhodnutí nepovažovalo za zneužívajúce.

- Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď preformuloval kvalifikáciu zneužívajúceho konania týkajúceho sa antifragmentačných záväzkov v napadnutom rozhodnutí.
- Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď údajné účinky vylúčenia z trhu pripísal konaniu, ktoré sa v napadnutom rozhodnutí nepovažovalo za zneužívajúce.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd nesprávne posúdil objektívne odôvodnenie antifragmentačných záväzkov.

- Všeobecný súd pochybil, keď opomenul skúmať nevyhnutnosť sporných antifragmentačných záväzkov.
- Všeobecný súd pochybil, keď neskúmal legitímny záujem spoločnosti Google na ochrane celého ekosystému Android, najmä vrátane iných služieb než Google-Mobile.

- Všeobecný súd pochybil, keď potvrdil napadnuté rozhodnutie napriek tomu, že toto rozhodnutie riadne neposúdilo podmienky, za ktorých Google schválila *open source* licenciu pre systém Android.
- Všeobecný súd riadne nepreskúmal dôkazy založené do spisu týkajúce sa nevyhnutnosti antifragementačnej dohody vzhľadom na nevhodnosť stratégie značky.

Piaty odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď potvrdil napadnuté rozhodnutie napriek zrušeniu konštatovania zneužitia dohôd o rozdelení príjmov z jednotlivých portfólií.

Šiesty odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd sa dopustil pochybenia pri výkone svojej neobmedzenej súdnej právomoci, pokiaľ ide o zmenu pokuty.

---

### Žaloba podaná 20. januára 2023 – Európska komisia/Maltská republika

(Vec C-23/23)

(2023/C 83/14)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes a R. Lindenthal, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Maltská republika

#### Návrhy žalobkyne

- určil, že Maltská republika si tým, že zaviedla režim výnimky, ktorý umožňuje odchyt živých jedincov siedmich druhov voľne žijúcich pinkovitých vtákov [pinka obyčajná (*Fringilla coelebs*), stehlík konôpka (*Carduelis cannabina*), stehlík obyčajný (*Carduelis carduelis*), zelienska obyčajná (*Carduelis chloris*), glezg obyčajný (*Coccothraustes coccothraustes*), kanárik poľný (*Serinus serinus*) a stehlík čížik (*Carduelis spinus*)], nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z ustanovení článku 5 písm. a) a e) a článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva <sup>(1)</sup> (ďalej len „smernica o vtákoch“) v spojení s článkom 9 ods. 1 smernice o vtákoch, a
- uložil Maltskej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Malta s odvolaním sa na článok 9 ods. 1 písm. c) smernice o vtákoch zaviedla v roku 2014 režim výnimky, ktorým povoľuje odchyt živých jedincov siedmich druhov voľne žijúcich pinkovitých vtákov na rekreačné účely, čím povolila obdobie odchytu v rokoch 2014 a 2015. Súdny dvor vo svojom rozsudku z 21. júna 2018, Komisia/Malta (C-557/15, EU:C:2018:477), rozhodol, že tento režim výnimiek nespĺňa podmienky uvedené v článku 9 ods. 1 písm. c) smernice o vtákoch. Malta tento režim výnimiek zrušila.

V októbri 2020 Malta prijala podobný režim výnimiek odchytu tých istých druhov voľne žijúcich pinkovitých vtákov. Tentokrát Malta uviedla ustanovenie upravujúce výnimky uvedené v článku 9 ods. 1 písm. b) smernice o vtákoch s tvrdením, že tento nový režim výnimiek slúži na výskumné účely. Otvorila dobu odchytu údajne na „výskumné“ účely v roku 2020, 2021 a 2022.

Smernica o vtákoch ukladá členským štátom povinnosť zakázať odchyt a držbu voľne žijúcich vtákov, ako sú pinkovité vtáky, ako aj akýkoľvek odchyt voľne žijúcich vtákov neselektívnymi prostriedkami, ako sú pasce a siete. Každá výnimka z týchto zákazov podlieha prísnyim podmienkam uvedeným v článku 9 smernice o vtákoch.

Komisia sa domnieva, že Malta nepreukázala, že podmienky na stanovenie výnimky na základe článku 9 ods. 1 písm. b) smernice o vtákoch boli splnené. Po prvé nepreukázala, že tento režim výnimiek skutočne sleduje výskumné ciele. Po druhé neodôvodnila neexistenciu iného postačujúceho riešenia. Po tretie z vecného hľadiska nepreukázala neexistenciu iného postačujúceho riešenia.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 20, 2010, s. 7.

**Odvolaie podané 21. januára 2023: Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 9. novembra 2022 vo veci T-158/21, Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe/Komisia**

(Vec C-26/23 P)

(2023/C 83/15)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Odvolaieľ:* Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ (v zastúpení: T. Hieber, Rechtsanwalt)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Maďarsko, Helénska republika a Slovenská republika

### Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 vo veci T-158/21 a zrušiť oznámenie Komisie C (2021) 171 final zo 14. januára 2021;
- alebo subsidiárne zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 vo veci C-158/21 a vrátiť vec Všeobecnému súdu;
- uložiť Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

- Porušenie článku 47 ods. 2 Charty. Nové pridelenie veci inému sudcovi spravodajcovi bolo v rozpore s článkom 47 ods. 2 Charty.
- Porušenie článku 9 ZEÚ. Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosť, že Komisia nevenovala rovnakú pozornosť všetkým európskym občanom, ktorí dokázali získať aspoň jeden milión podpisov a splniť všetky ostatné požiadavky stanovené v platnom nariadení o EIO.
- Nerešpektovanie právomocí Európskej komisie. Všeobecný súd nerešpektoval právomoci Komisie, pokiaľ ide o realizáciu iniciatívy Minority SafePack.
- Nesprávny výklad pojmu „zjavne nesprávne posúdenie“. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď pridal dodatočné požiadavky.
- Zjavne nesprávne posúdenie. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď zamietol tvrdenie odvolateľa, podľa ktorého sa Komisia dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, pokiaľ ide o opatrenia uvedené v spornom oznámení, pri odôvodnení svojho odmietnutia prijať návrhy 1 a 3 iniciatívy Minority SafePack.
- Porušenie dôkazného bremena. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uložil povinnosť znášať dôkazné bremeno odvolateľovi.
- Porušenie povinnosti odôvodnenia. Všeobecný súd nerešpektoval rozsah povinnosti odôvodnenia, pokiaľ ide o sporné oznámenie.
- Porušenie článku 36 služobného poriadku. Odôvodnenie poskytnuté Všeobecným súdom bolo rozporné a nedostatočné.

# VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Vialto Consulting/Komisia

(Vec T-617/17) <sup>(1)</sup>

*(„Mimozmluvná zodpovednosť – Nástroj predvstupovej pomoci – Vyšetovanie OLAF-u – Kontrola na mieste – Nezrovnalosti a nesplnenia povinností, ktorých sa údajne dopustila Komisia – Právo byť vypočutý – Nemajetková ujma – Príčinná súvislosť“)*

(2023/C 83/16)

Jazyk konania: gréčtina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Vialto Consulting Kft. (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: S. Paliou a A. Skoulikis, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz a A. Katsimerou, splnomocnení zástupcovia)

## Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 268 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha náhrady škody, ktorú údajne utrpela v dôsledku nezákonného konania, ktorého sa dopustil na jednej strane Európsky úrad pre boj proti podvodom (OLAF) pri kontrole vykonanej v jej priestoroch a na druhej strane Európska komisia po uvedenej kontrole

## Výrok rozsudku

1. Európska komisia je povinná zaplatiť Vialto Consulting Kft. náhradu škody vo výške 5 000 eur z dôvodu utrpenej nemajetkovej ujmy.
2. Náhrada škody, ktorá sa má zaplatiť Vialto Consulting, bude zvýšená o úroky z omeškania odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku až do úplného zaplatenia uvedenej náhrady škody v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné operácie refinancovania uplatniteľnej počas dotknutého obdobia, zvýšenej o 2 percentuálne body.
3. Komisia je povinná nahradiť trovy odvolacieho konania pred Súdny dvorom v veci C-650/19 P, ako aj trovy spojené s pôvodným konaním vo veci T-617/17 a s konaním o vrátení veci Všeobecnému súdu vo veci T – 617/17 RENV.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Vialto Consulting/Komisia

(Vec T-537/18) <sup>(1)</sup>

*(„Nástroj predvstupovej pomoci – Granty – Vyšetovanie OLAF-u – Správna sankcia – Vylúčenie z postupov verejného obstarávania a udeľovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Únie na obdobie dvoch rokov – Povinnosť odôvodnenia – Článok 7 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2185/96 – Zásada riadnej správy vecí verejných – Legitímna dôvera – Neobmedzená právomoc – Primeranosť sankcie“)*

(2023/C 83/17)

Jazyk konania: gréčtina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Vialto Consulting Kft. (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: V. Christianos, A. Politis a G. Kelepouri, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Katsimerou a R. Pethke, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Svojou žalobou sa žalobkyňa domáha, po prvé na základe článku 263 ZFEÚ zrušenia rozhodnutia Európskej komisie z 29. júna 2018, ktorým ju Komisia vylúčila na obdobie dvoch rokov z postupov verejného obstarávania, postupov udeľovania grantov, postupov týkajúcich sa finančných nástrojov (pre účelové investičné nástroje a finančných sprostredkovateľov) a cenových postupov upravených nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1), ako aj postupov udeľovania upravených nariadením Rady (EÚ) 2015/323 z 2. marca 2015 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na 11. Európsky rozvojový fond (Ú. v. EÚ L 58, 2015, s. 17), a nariadil uverejnenie tohto vylúčenia na jej internetovej stránke a po druhé na základe článku 268 ZFEÚ náhrady škody, ktorú údajne utrpela v dôsledku tohto rozhodnutia

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Vialto Consulting Kft. je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Landwärme/Komisia

(Vec T-626/20) (<sup>1</sup>)

*(„Štátna pomoc – Trh s bioplynom – Oslobodenie od dane kompenzujúce zvýšené náklady na výrobu – Rozhodnutie o nevnosení námietok – Žaloba o neplatnosť – Záujem na konaní – Prípustnosť – Nezačatie konania vo veci formálneho zisťovania – Vážne ťažkosti – Článok 108 ods. 2 a 3 ZFEÚ – Článok 4 ods. 3 a 4 nariadenia (EÚ) 2015/1589 – Usmernenie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 – Kumulácia pomoci – Pomoc poskytnutá viacerými členskými štátmi – Dovezený bioplyn – Zásada zákazu diskriminácie – Článok 110 ZFEÚ“)*

(2023/C 83/18)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Landwärme GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: J. Bonhage a M. Frank, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanksm A. Bouchagiar a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Švédске kráľovstvo (v zastúpení: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder a R. Shahsavan Eriksson, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia jednak rozhodnutia Komisie C(2020) 4489 final z 29. júna 2020, týkajúceho sa štátnej pomoci SA.56125 (2020/N) – Švédsko – Predĺženie a zmena režimu SA.49893 (2018/N) – Oslobodenie od dane pre nepotravinový bioplyn a biopropán určených na výrobu tepla, a jednak rozhodnutia Komisie C(2020) 4487 final z 29. júna 2020, týkajúceho sa štátnej pomoci SA.56908 (2020/N) – Švédsko – Predĺženie a zmena režimu v prospech bioplynu určeného na využívanie ako palivo vo Švédsku

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie Komisie C(2020) 4489 final z 29. júna 2020, týkajúce sa štátnej pomoci SA.56125 (2020/N) – Švédsko – Predĺženie a zmena režimu SA.49893 (2018/N) – Oslobodenie od dane pre nepotravinový bioplyn a biopropán určených na výrobu tepla, sa zrušuje.
2. Rozhodnutie Komisie C(2020) 4487 final z 29. júna 2020, týkajúce sa štátnej pomoci SA.56908 (2020/N) – Švédsko – Predĺženie a zmena režimu v prospech bioplynu určeného na využívanie ako palivo vo Švédsku, sa zrušuje.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Landwärme GmbH.
4. Švédske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 414, 30.11.2020.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Grünig/Komisia**

(Vec T-746/20) (<sup>1</sup>)

*(„Dumping – Dovozy určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Oslobodenie dovozov určených na osobitné použitie – Žaloba o neplatnosť – Oddeliteľnosť – Regulačný akt vyžadujúci prijatie vykonávacích opatrení – Priama dotknutosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Prípustnosť – Článok 9 ods. 5 prvý pododsek nariadenia (EÚ) 2016/1036 – Clo uložené nediskriminačným spôsobom – Rovnosť zaobchádzania“)*

(2023/C 83/19)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Grünig KG (Bad Kissingen, Nemecko) (v zastúpení: Y. Melin a I. Fressynet, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanck, G. Luengo a M. Gustafsson, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia článku 1 ods. 4 ZFEÚ vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1336 z 25. septembra 2020, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 315, 2020, s. 1)

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. Grünig KG je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 53, 15.2.2021.



**Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – EOC Belgium/Komisia**(Vec T-747/20) <sup>(1)</sup>

*(„Dumping – Dovoz určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Oslobodenie dovozov určených na osobitné použitie – Žaloba o neplatnosť – Oddeliteľnosť – Regulačný akt vyžadujúci prijatie vykonávacích opatrení – Priama dotknutosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Prípustnosť – Článok 9 ods. 5 prvý pododsek nariadenia (EÚ) 2016/1036 – Clo uložené nediskriminačným spôsobom – Rovnosť zaobchádzania“)*

(2023/C 83/20)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: EOC Belgium (Oudenaarde, Belgicko) (v zastúpení: Y. Melin a I. Fressynet, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanck, G. Luengo a M. Gustafsson, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia článku 1 ods. 4 ZFEÚ vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1336 z 25. septembra 2020, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 315, 2020, s. 1)

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. EOC Belgium je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 53, 15.2.2021.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Rumunsko/Komisia**(Vec T-33/21) <sup>(1)</sup>

*(„EPZF a EPFRV – Výdavky vylúčené z financovania – Výdavky vynaložené Rumunskom – Národný program rozvoja vidieka pre roky 2007-2013 – Spôsoby výpočtu sadzieb podpory súvisiacich s podopatrením ‚1a‘ opatrenia 215 – Platby v prospech blaha ‚ošipovaných vo výkrme‘ a ‚prasničiek‘ – Zväčšenie priestoru vyhradeného každému zvieratú aspoň o 10 % – Povinnosť odôvodnenia – Legitímna dôvera – Právna istota – Právna kvalifikácia skutkového stavu – Článok 12 ods. 6 a 7 delegovaného nariadenia (EÚ) č. 907/2014 – Usmernenia týkajúce sa výpočtu finančných opráv v rámci postupov overenia súladu a rozpočtového schválenia účtovných záznamov“)*

(2023/C 83/21)

Jazyk konania: rumunčina

**Účastníci konania**

Žalobca: Rumunsko (v zastúpení: E. Gane a L.-E. Bațagoi, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Aquilina, A. Biolan a M. Kaduczak, splnomocnení zástupcovia)



**Predmet veci**

Rumunsko sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia vykonávacieho rozhodnutia Komisie (UE) 2020/1734 (EÚ) 2020/1734 z 18. novembra 2020, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 390, 2020, s. 10), v rozsahu, v akom vylučuje určité výdavky, ktoré vynaložila na v hospodárskych rokoch 2017 až 2019 vo výške 18 717 475,08 eura

**Výrok rozsudku**

1. Vykonávacie rozhodnutie Komisie (UE) 2020/1734 (EÚ) 2020/1734 z 18. novembra 2020, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), sa zrušuje v rozsahu, v akom vylučuje určité výdavky, ktoré vynaložila na v hospodárskych rokoch 2017 až 2019 vo výške 18 717 475,08 eura.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 163, 3.5.2021.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Firearms United Network a i./Komisia**

(Vec T-187/21) (<sup>1</sup>)

(„REACH – Nariadenie (EÚ) 2021/57 – Zmena prílohy XVII k nariadeniu (ES) č. 1907/2006 – Obmedzenie týkajúce sa olova – Používanie oloveného streľiva v mokradiach alebo v ich okolí – Zjavne nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Právna istota – Prezumpcia nevinny“)

(2023/C 83/22)

Jazyk konania: poľština

**Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Firearms United Network (Varšava, Poľsko), Tomasz Walter Stępień (Żelechów, Poľsko), Michał Budzyński (Ceglów, Poľsko), Andrzej Marcjanik (Złotokłos, Poľsko) (v zastúpení: E. Woźniak, advokátka)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: K. Herrmann a K. Mifsud-Bonnici, splnomocnení zástupcovia)

*Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú:* Spolková republika Nemecko (v zastúpení: J. Möller, splnomocnený zástupca), Francúzska republika (v zastúpení: T. Stéhelin a G. Bain, splnomocnení zástupcovia), Európska chemická agentúra (v zastúpení: M. Heikkilä, W. Broere a N. Herbatschek, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žalobcovia sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáhajú zrušenia nariadenia Komisie (EÚ) 2021/57 z 25. januára 2021, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o olovo v streľive používanom v mokradiach alebo v ich okolí (Ú. v. EÚ L 24, 2021, s. 19)

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. Firearms United Network a páni Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński a Andrzej Marcjanik znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

3. Spolková republika Nemecko, Francúzska republika a Európska chemická agentúra (ECHA) znášajú svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 217, 7.6.2021.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – EWC Academy/Komisia

(Vec T-330/21) (<sup>1</sup>)

*(„Sociálna politika – Granty určené na akcie na podporu iniciatív v oblasti správy a riadenia spoločnosti – Výzva na predkladanie návrhov VP/2020/008 – Vylúčenie európskych zamestnaneckých rád bez právnej subjektivity – Článok 197 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) 2018/1046“)*

(2023/C 83/23)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: EWC Academy GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: H. Däubler-Gmelin, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: R. Pethke a B.-R. Killmann, splnomocnení zástupcovia)

#### Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia Európskej komisie zo 14. apríla 2021, ktorým Komisia zamietla žiadosť o grant, ktorú žalobkyňa podala ako koordinátorka konzorcia v rámci výzvy na predkladanie návrhov VP/2020/008 týkajúcej sa účasti zamestnancov na správe a riadení podniku

#### Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej komisie zo 14. apríla 2021, ktorým bola zamietnutá žiadosť o grant, ktorú podala EWC Academy GmbH v rámci výzvy na predkladanie návrhov VP/2020/008, sa zrušuje.
2. Komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti EWC Academy.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – YAplus DBA Yoga Alliance/EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)

(Vec T-443/21) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európske únia – Obrazová ochranná známka YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie yoga ALLIANCE – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Preskúmanie skutkového stavu bez návrhu – Článok 95 ods. 1 nariadenia 2017/1001“)*

(2023/C 83/24)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: YAplus DBA Yoga Alliance (Arlington, Virginia, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Thünken, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Frydendahl a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Swami Vidyanand (Villupuram, India) (v zastúpení: L. Saglietti a E. Bianco, advokáti)

### Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia prvého dovolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 17. mája 2021 (vec R 1062/2020-1)

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. YAplus DBA Yoga Alliance je vinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 368, 13.9.2021.

---

### Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(Vec T-644/21) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie WellBe PHARMACEUTICALS – Skoršia národná slovná ochranná známka WELL AND WELL – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámieny – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)*

(2023/C 83/25)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: M.-P. Dauquaire, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Varšava, Poľsko)

### Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 12. júla 2021 (vec R 1423/2020 – 5)

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Pharmadom je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 37, 24.1.2022.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Rolex/EUIPO – PWT (Zobrazenie koruny)**(Vec T-726/21) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Obrazová ochranná známka zobrazujúca korunu – Staršie obrazové ochranné známky Európskej únie zobrazujúce korunu a ROLEX – Relatívne dôvody zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Neexistencia poškodenia dobrého mena – Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001)“)*

(2023/C 83/26)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Rolex SA (Ženeva, Švajčiarsko) (v zastúpení: C. Sueiras Villalobos, P. Tent Alonso a V. Gigante Pérez, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Gája, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: PWT A/S (Aalborg, Dánsko) (v zastúpení: A. Skovfoged Melgaard a C. Barrett Christiansen, advokáti)

**Predmet veci**

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa žiada zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 25. augusta 2021 (vec R 2389/2020-4)

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Rolex SA je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 11, 10.1.2022.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Dorsum/EUIPO – id Quantique (Clavis)**(Vec T-758/21) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Clavis – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie CLAVIS – Neoznačenie staršej ochrannej známky v námietke – Podmienky prípustnosti námietky“)*

(2023/C 83/27)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: G. Hajdu, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Stojanova-Valčanova a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: id Quantique SA (Carouge, Švajčiarsko) (v zastúpení: F. Nielsen, advokát)

### Predmet veci

Svojou žalobou opierajúcou sa o článok 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zmeny alebo zrušenia rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 22. septembra 2021 (vec R 189/2021-1)

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. id Quantique SA znáša vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 51, 31.1.2022.

## Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Puma/EUIPO – DN Solutions (PUMA)

(Vec T-4/22) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PUMA – Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka PUMA – Relatívny dôvod zamietnutia – Poškodenie dobrého mena – Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)*

(2023/C 83/28)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Gája, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO, vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: DN Solutions Co. Ltd., predtým Doosan Machine Tools Co. Ltd. (Seongsan-gu, Changwon-si, Južná Kórea) (v zastúpení: R. Böhm a C. Brecht, advokáti)

### Predmet veci

Žalobkyňa sa žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 28. októbra 2021 (vec R 1677/2020-1)

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Puma SE je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 109, 7.3.2022.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – OM/Komisia**(Vec T-118/22) <sup>(1)</sup>

*(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Prijímanie do zamestnania – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Zamietnutie prihlášky – Vymenovanie iného uchádzača – Miesto člena výboru pre kontrolu regulácie – Povinnosť odôvodnenia – Porušenie oznámenia o voľnom pracovnom mieste – Legitímna dôvera – Rovnosť zaobchádzania – Zjavne nesprávne posúdenie“)*

(2023/C 83/29)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobca: OM (v zastúpení: G. Paris, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: I. Melo Sampaio a A.-C. Simon, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žalobca sa svojou žalobou podanou na základe článku 270 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia z 29. apríla 2021, ktorým Európska komisia zamietla jeho žiadosť o miesto člena výboru pre kontrolu regulácie a informovala ho o vymenovaní iného uchádzača na toto miesto

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. OM je povinný nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 191, 10.5.2022.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2023 – Seifert/Rada**(Vec T-166/22) <sup>(1)</sup>

*(„Žaloba o neplatnosť – Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine – Opatrenia zamerané na ruských štátnych príslušníkov, fyzické osoby s pobytom v Rusku a právnické osoby, subjekty a orgány usadené v Rusku – Nedostatok záujmu na konaní – Nepripustnosť“)*

(2023/C 83/30)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Evgenia Seifert (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: T. Seifert, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: T. Haas a A. Westerhof Löfflerová, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia článku 1 bodu 9 nariadenia (EÚ) 2022/328 z 25. februára 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 49, 2022, s. 1), v rozsahu, v akom porušuje zásadu nediskriminácie v spojení s jej právom na rešpektovanie súkromného života

**Výrok**

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Evgenia Seifert znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 222, 7.6.2022.

---

**Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. januára 2023 – Vleuten Insects a New Generation Nutrition/Komisia****(Vec T-500/22 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Ochrana potravín – Nové potraviny – Nariadenie (EÚ) 2015/2283 – Povolenie uviesť larvu *Alphitobius diaperinus* na trh – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)****(2023/C 83/31)***Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobkyne:* Vleuten Insects vof (Hoogeloon, Holandsko), New Generation Nutrition BV (Helvoirt, Holandsko) (v zastúpení: N. Carbonnelle, advokát)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: B. Rous Demiri a F. van Schaik, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrhom podaným na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ žalobkyne navrhujú odklad výkonu vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2022) 3478 final z 2. júna 2022, ktorým sa ukončuje konanie o povolení uviesť *Alphitobius diaperinus* na trh ako novú potravinu bez vykonania aktualizácie zoznamu Únie nových potravín

**Výrok**

1. Návrh na odklad výkonu rozhodnutia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

---

**Žaloba podaná 7. novembra 2022 – SN/Komisia****(Vec T-689/22)****(2023/C 83/32)***Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobca:* SN (v zastúpení: L. Levi a P. Baudoux, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 11. januára 2022 v rozsahu, v akom sa ním z titulu obmedzenia, ktoré žalobca musí dodržiavať v čase, keď má dovolenku z osobných dôvodov, pridáva podmienka nebyť zapojený, nebyť účastníkom alebo poradcom v konaniach a/alebo vo veciach, ktoré vykonáva alebo na ktorých sa zúčastňuje Európska komisia a súdy EÚ, a nenadväzovať žiadne priame alebo nepriame profesijné kontakty (vrátane písomných) s príslušnými útvarmi na Komisii v súvislosti s jeho súčasnou prácou,

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 27. júla 2022, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa nasledovné žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila povinnosť odôvodnenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila článok 40 Služobného poriadku úradníkov EÚ a rozhodnutie Komisie C(2018)4048 z 29. júna 2018 o externej činnosti a pracovných aktivitách a o profesijnej činnosti po ukončení služobného pomeru, ako aj zásadu proporcionality.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila zásadu rovnosti zaobchádzania.

### Žaloba podaná 13. decembra 2022 – Zásilkovna/Komisia

(Vec T-784/22)

(2023/C 83/33)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Zásilkovna s. r. o. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: R. Kubáč, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2022) 5136 final z 25. júla 2022 vo veci SA.55208 (2020/C) – Náhrada za povinnosť univerzálnej služby poskytnutá v prospech Českej pošty zo strany Českej republiky za obdobie 2018 – 2022, ktorým sa štátna pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom,
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila podstatné formálne náležitosti tým, že jej rozhodnutie nie je riadne odôvodnené. Komisia predovšetkým obmedzila svoje odôvodnenie na jednoduché tvrdenia bez akýchkoľvek detailov a porušila všetky ostatné požiadavky stanovené relevantnou judikatúrou. Komisia teda dostatočne neopodstatnila tento odklon od judikatúry a predbežných stanovísk, ktoré vyjadřila. Komisia teda porušila základné procesné právo žalobkyne, keďže všetky inštitúcie Únie sú povinné odôvodniť predmetné opatrenie s cieľom zabezpečiť, že ho bude možné súdne preskúmať.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď dospela k záveru, že Česká pošta rozdeľuje náklady oddelene pre povinnosť univerzálnej poštovej služby (ďalej len „PUPS“) a pre činnosti nesúvisiace s PUPS (obchodné činnosti). Žalobkyňa je však presvedčená, že náklady spojené s investíciami do infraštruktúry a prevádzkou siete sa nerozdeľujú pomerne medzi službu všeobecného hospodárskeho záujmu (ďalej len „SVHZ“) a odlišné obchodné činnosti Českej pošty, keďže niektoré z tých istých relevantných nákladov v rámci PUPS (ako sú personál, vybavenie vrátane automobilov, databázy atď.) sa v skutočnosti používajú aj na obchodné činnosti nesúvisiace s PUPS. Záver Komisie, podľa ktorého výpočet čistých nákladov, ktorým sa možno vyhnúť („NAC“), zahŕňa výlučne náklady potrebné na výkon PUPS, automaticky neznamená, že Česká pošta nevyužíva tie isté náklady (napríklad na personál, vybavenie vrátane áut, databázy atď.) aj na obchodné činnosti, ktoré nesúvisia s PUPS. V dôsledku toho Komisia nesprávne uplatnila pravidlá v oblasti štátnej pomoci, čím porušila ZFEÚ.



3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že niektoré námietky žalobkyne týkajúce sa toho, že Českej pošte bola poskytnutá nadmerná náhrada, zohľadnila nedostatočne alebo ich nezohľadnila vôbec, a to najmä skutočnosť, že (i) PUPS môžu vykonávať súkromné hospodárske subjekty na obchodnom základe bez akejkoľvek pomoci, (ii) doby odpisovania na účely obdobia poverenia sú úplne neopodstatnené; a (iii) kontrafaktuálny scenár obsahuje chybné predpoklady. V dôsledku toho Komisia nesprávne uplatnila pravidlá v oblasti štátnej pomoci, čím porušila ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď dospela k záveru, že krížové subvencovanie Českej pošty nepredstavuje štátnu pomoc. Podľa žalobkyne pritom krížové subvencovanie Českej pošty predstavuje samostatnú nezlučiteľnú štátnu pomoc podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ku ktorej dochádzalo už prinajmenšom v priebehu obdobia rokov 2013 – 2017 (ale veľmi pravdepodobne aj skôr), ktorú teda mala Komisia dôkladne posúdiť v rámci samostatného konania, a nie ako vedľajšiu otázku v rámci konania SA.55208 (2020/C), ktoré sa obmedzuje na obdobie rokov 2018 – 2022. Komisia však dospela k nesprávnemu záveru, že toto krížové subvencovanie vôbec nepredstavuje štátnu pomoc. Tento záver je nesprávny tak zo skutkového, ako aj z právneho hľadiska. Okrem toho je veľmi v rozpore s rozhodovacou praxou Komisie a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. V dôsledku toho Komisia nesprávne uplatnila pravidlá v oblasti štátnej pomoci, čím porušila ZFEÚ.

---

### Žaloba podaná 13. januára 2023 – Francúzsko/Komisia

(Vec T-7/23)

(2023/C 83/34)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: T. Stéhelin, B. Fodda a E. Leclerc, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie o verejnom výberovom konaní EPSO/AD/401/22 pre administrátorov (AD 6) v oblasti energie, klímy a životného prostredia,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa päť žalobných dôvodov, ktoré sú vo svojej podstate identické alebo podobné ako žalobné dôvody uvádzané v rámci veci T-555/22, Francúzsko/Komisia.

---

### Žaloba podaná 20. januára 2023 – Balaban/EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)

(Vec T-13/23)

(2023/C 83/35)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobca: Okan Balaban (Bornheim, Nemecko) (v zastúpení: T. Schaaf, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Shenzhen Stahlwerk Welding Technology Co. Ltd (Shenzhen, Čína)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobca

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie STAHLWERK – ochranná známka Európskej únie č. 11 554 201

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 31. októbra 2022 vo veci R 2060/2021-5

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 23. januára 2023 – Laboratorios Normon/EUIPO – Sofar (NORMOCARE)**

(Vec T-19/23)

(2023/C 83/36)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Laboratorios Normon, SA (Tres Cantos, Španielsko) (v zastúpení: I. Gonzalez-Mogena Gonzalez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sofar SpA (Trezzano Rosa, Taliansko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie NORMOCARE – ochranná známka Európskej únie č. 17 767 294

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 26. októbra 2022 vo veci R 916/2022-1

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a v prípade vhodnosti aj spoločnosti Sofar Spa povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 23. januára 2023 – Japan Tobacco/EUIPO – Dunhill Tobacco of London (FLOW FILTER)****(Vec T-20/23)**

(2023/C 83/37)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Japan Tobacco, Inc. (Tokio, Japonsko) (v zastúpení: J. Gracia Albero a E. Cebollero González, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Dunhill Tobacco of London Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Majiteľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie FLOW FILTER – ochranná známka Európskej únie č. 18 002 134.

*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. októbra 2022 vo veci R 1774/2021-5.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom ním bolo potvrdené zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti vo vzťahu k spornému tovaru,
- uložil žalovanému povinnosť znášať trovy konania pred Všeobecným súdom podľa článku 190 ods. 2 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a aby vedľajšiemu účastníkovi konania uložil povinnosť znášať trovy vyplývajúce z konania pred zrušovacím oddelením a piatym odvolacím senátom.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
  - porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
  - porušenie článku 7 ods. 1 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

**Žaloba podaná 23. januára 2023 – Chart/EUIPO (ABSOLUTEFLOW)****(Vec T-21/23)**

(2023/C 83/38)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Chart Inc. (Ball Ground, Georgia, Spojené štáty americké) (v zastúpení: R. Drozdž a J. Wachinger advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ABSOLUTEFLOW – prihláška č. 18 669 744.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. októbra 2022 vo veci R 1583/2022-1.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 24. januára 2023 – Markt-Pilot/EUIPO (MARKT-PILOT)****(Vec T-22/23)**

(2023/C 83/39)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Markt-Pilot GmbH (Beilstein, Nemecko) (v zastúpení: M. Nielen a A. Puff, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie MARKT-PILOT – prihláška č. 18 531 626.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. novembra 2022 vo veci R 672/2022-2.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. januára 2023 – GKP/EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)****(Vec T-518/22) <sup>(1)</sup>**

(2023/C 83/40)

*Jazyk konania: angličtina*

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 398, 17.10.2022.

---





ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)  
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií  
Európskej únie  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURSKO

SK