



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 66

20. februára 2023

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2023/C 63/01 Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie* 1

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2023/C 63/02 Vec C-246/21 P: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 22. decembra 2022 – Európsky parlament/Giulia Moi (Odvolanie – Inštitucionálne právo – Člen Európskeho parlamentu – Zásada ne ultra petita – Predmet konania – Právo na obhajobu – Článok 232 ZFEÚ – Spôsoby fungovania Parlamentu – Článok 263 šiesty odsek ZFEÚ – Lehota na podanie žaloby – Vzájomné odvolanie) . . . 2

2023/C 63/03 Vec C-279/21: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – X/Udlændingenævnet (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dohoda o pridružení medzi EHS a Tureckom – Článok 9 – Rozhodnutie č. 1/80 – Článok 10 ods. 1 – Článok 13 – Klauzula „standstill“ – Zlúčenie rodiny – Vnútroštátna právna úprava zavádzajúca nové, reštriktívnejšie, podmienky v oblasti zlúčenia rodiny v prípade manželských partnerov tureckých štátnych príslušníkov, ktorí sú držiteľmi povolenia na trvalý pobyt v dotknutom členskom štáte – Stanovenie požiadavky, aby turecký pracovník úspešne absolvoval skúšku potvrdzujúcu určitú úroveň znalosti úradného jazyka tohto členského štátu – Odôvodnenie – Cieľ spočívajúci v zabezpečení úspešnej integrácie) 2

2023/C 63/04	Vec C-288/21 P: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 22. decembra 2022 – Universität Koblenz-Landau/Európska vykonn agentúra pre vzdelávanie a kultúru (EACEA) (Odvolanie – Arbitrzn doložka – Programy Tempus IV – Dohody o dotáciách Ececis, Diusas a Deque – Systematick a opakujúce sa nezrovnalosti – iadosť o vrátenie vyplatených sm v celej ich vyke – Právo byť vypout – Zásada proporcionality – Zásada ochrany legitímnej dôvere – iadosť o optovn začatie ústnej časti konania na prvom stupni – lnok 113 ods. 2 písm. c) Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu)	3
2023/C 63/05	Vec C-332/21: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudicilnho konania, ktor podal Tribunalul Bucureti – Rumunsko) – Quadrant Amroq Beverages SRL/Agenia Naional de Administrare Fiscal – Direcia General de Administrare a Marilor Contribuabili (Návrh na začatie prejudicilnho konania – Harmonizácia daňových prvnch predpisov – Smernica 92/83/EHS – Zosúladenie štruktúr spotrebných dan pre etanol a alkoholick nápoje – Spotrebn da – Etanol – Oslobodenie od dane – lnok 27 ods. 1 písm. e) – Výroba esencií určených na prípravu potravín a nealkoholických nápojov s obsahom alkoholu nepresahujúcim hodnotu 1,2 % objemu – Pôsobnosť – Zásady proporcionality a efektivity)	4
2023/C 63/06	Spojen veci C-383/21 a C-384/21: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 22. decembra 2022 (návrhy na začatie prejudicilnho konania, ktor podala Conseil d’Etat, Belgicko) – Sambre & Biesme SCRL (C-383/21), Commune de Farciennes (C-384/21)/Société wallonne du logement (Návrh na začatie prejudicilnho konania – Verejn zákazky – Smernica 2014/24/Eú – Zadanie zákazky bez vyhlásenia verejného obstarávaní – Verejn zákazky zadvan medzi subjektmi v rámci verejného sektora – lnok 12 ods. 3 – Verejn zákazky, ktor sú predmetom zadania „in house“ – Pojem „podobn kontrola“ – Podmienky – Zastupovanie všetkých zúčastnených verejných obstarvatel’ov – lnok 12 ods. 4 – Zmluva medzi verejnými obstarvatel’mi sledujúca spone ciele verejného záujmu – Pojem „spolupráca“ – Podmienky – Neprebratie v stanovených lehotách – Priamy inok)	5
2023/C 63/07	Vec C-392/21: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudicilnho konania, ktor podal Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – TJ/Inspectoratul General pentru Imigrri (Návrh na začatie prejudicilnho konania – Sociln politika – Bezpečnosť a ochrana zdravia pracovníkov – Smernica 90/270/EHS – lnok 9 ods. 3 – Práca na zariadeniach vybavených obrazovkami – Ochrana oči a zraku pracovníkov – Osobitn korekn prostriedky – Okuliare – Nadobudnutie pracovníkom – Sposoby úhrady nákladov zamestnvatel’om)	6
2023/C 63/08	Vec C-404/21: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudicilnho konania, ktor podal Tribunale ordinario di Asti – Taliansko) – WP/Istituto nazionale della previdenza sociale, Talianska republika (Návrh na začatie prejudicilnho konania – Zamestnanci Európskej centrálnej banky (ECB) – Prevod práv na dôchodok, nadobudnutých vo vnútroštátnom dôchodkovom systéme, do dôchodkového systému ECB – lnok 4 ods. 3 FE – Zásada lojálnej spolupráce – Podmienky zamestnávaní ECB – lnok 8 prílohy IIIa – Neexistencia ustanoven vntrottnho práva alebo dohody uzavretej medzi dotknutým členským štátom a ECB)	6
2023/C 63/09	Vec C-553/21: Rozsudok Súdneho dvora (sma komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudicilnho konania, ktor podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – Hauptzollamt Hamburg/Shell Deutschland Oil GmbH (Návrh na začatie prejudicilnho konania – Smernica 2003/96/ES – Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny – lnok 5 tvrt zarážka – Odstupňované sadzby spotrebnej dane v závislosti od toho, či sa výrobky používajú na podnikateľsk alebo nepodnikateľsk účely – Fakulttne oslobodenie od dane a daov lvy – Podanie iadosti o fakulttívnu daov lvu po uplynutí lehoty stanovenej na tento účel, no pred uplynutím lehoty na vyrubenie predmetnej dane – Zásada právnej istoty – Zásada efektivity – Zásada proporcionality)	7
2023/C 63/10	Vec C-656/21: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudicilnho konania, ktor podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – IM Gesto de Ativos (IMGA) – Sociedade Gestora de Organismos de Investimento Coletivo SA a i./Autoridade Tributária e Aduaneira (Návrh na začatie prejudicilnho konania – Smernica 2008/7/ES – lnok 5 ods. 2 písm. a) – Nepriame dane z tvorby a zo zvyšovania základného imania – Kolkov poplatok zaťažujúci služby spoivajce v uvdzan podielových listov podielových fondov kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov s variabilným kapitálom na trh)	8

2023/C 63/11	Vec C-20/22: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Francúzsko) – Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM)/Ministre des Solidarités et de la Santé (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Humánne lieky – Smernica 89/105/EHS – Transparentnosť opatrení upravujúcich tvorbu cien humánnych liekov a ich zaradenie do vnútroštátnych systémov zdravotného poistenia – Článok 4 – Zmrazenie cien všetkých liekov alebo určitých kategórií liekov – Vnútroštátne opatrenie týkajúce sa len niektorých jednotlivých liekov – Stanovenie maximálnej ceny za predaj určitých liekov zdravotníckym zariadeniam)	9
2023/C 63/12	Vec C-68/22 P: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 22. decembra 2022 – Európska investičná banka/KL (Odvolanie – Verejná služba – Zamestnanci Európskej investičnej banky (EIB) – Pojem „invalidita“ – Vyhlásenie za práceschopného – Neodôvodnená neprítomnosť – Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody)	10
2023/C 63/13	Vec C-98/22: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris – Francúzsko) – Eurelec Trading SCRL, Scabel SA/Ministre de l'Économie et des Finances (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v občianskych veciach – Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v občianskych a obchodných veciach – Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012 – Článok 1 ods. 1 – Pojem „občianske a obchodné veci“ – Žaloba orgánu verejnej moci, ktorej cieľom je zistiť, sankcionovať a ukončiť praktiky obmedzujúce hospodársku súťaž)	10
2023/C 63/14	Vec C-204/22: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Úrad pre verejné obstarávanie – Slovensko) – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Union zdravotná poisťovňa, a.s. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 267 ZFEÚ – Pojem „súdny orgán“ – Štrukturálne a funkčné kritériá – Výkon súdnych alebo správnych funkcií – Povinnosť spolupráce vnútroštátneho orgánu, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernice 89/665/EHS a 2014/24/EÚ – Verejné zákazky – Vnútroštátny orgán dohľadu nad postupmi verejného obstarávania – Právomoc konať z úradnej moci – Sankčná právomoc – Rozhodnutia, ktoré môžu byť predmetom súdneho preskúmania – Neexistencia sporu pred vnútroštátnym orgánom, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zjavná neprípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania)	11
2023/C 63/15	Vec C-464/22: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court – Írsko) – Enniskerry Alliance, Enniskerry Demesne Management Company CLG a Protect East Meath Limited/An Bord Pleanála, The Attorney General, Irlande a Louth County Council (Životné prostredie – Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Požiadavka, aby postup nevyžadoval vysoké náklady – Pôsobnosť – Povinnosť výkladu v súlade s vnútroštátnym procesným právom)	11
2023/C 63/16	Vec C-543/22: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court – Írsko) – Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH, Abbey Park a District Residents Association Baldoyle/An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlande, The Attorney General a Fingal County Council (Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Požiadavka, aby postup nevyžadoval vysoké náklady – Pôsobnosť – Povinnosť výkladu v súlade s vnútroštátnym procesným právom)	12
2023/C 63/17	Vec C-616/22: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court – Írsko) – GY/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlande a The Attorney General (Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Požiadavka, aby konanie nebolo nedostupne drahé – Pôsobnosť – Povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho procesného práva)	12
2023/C 63/18	Vec C-662/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 19. októbra 2022 – Airbnb Ireland UC/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	13

2023/C 63/19	Vec C-663/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 19. októbra 2022 – Expedia Inc./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	14
2023/C 63/20	Vec C-664/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Google Ireland Limited/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	14
2023/C 63/21	Vec C-665/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Amazon Services Europe Sàrl/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	15
2023/C 63/22	Vec C-666/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Eg Vacation Rentals Ireland Limited/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	16
2023/C 63/23	Vec C-667/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Amazon Services Europe Sàrl/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	17
2023/C 63/24	Vec C-671/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 25. októbra 2022 – T GmbH/Bezirkshauptmannschaft Spittal an der Drau	19
2023/C 63/25	Vec C-714/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski rajonen sąd (Bulharsko) 22. novembra 2022 – S.R.G./„Profi Credit Bulgaria“ EOOD	19
2023/C 63/26	Vec C-727/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 25. novembra 2022 – Friends of the Irish Environment CLG/Government of Ireland, Minister for Housing, Planning and Local Government, Ireland and the Attorney General	20
2023/C 63/27	Vec C-733/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värchoven administrativen sąd (Bulharsko) 29. novembra 2022 – Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Sofia pri Centralno upravlenie na NAP/„Valentina Heights“ EOOD	21
2023/C 63/28	Vec C-737/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 1. decembra 2022 – Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S/BibMedia A/S	22
2023/C 63/29	Vec C-740/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Itä-Suomen hovioikeus (Fínsko) 2. decembra 2022 – Endemol Shine Finland Oy	22
2023/C 63/30	Vec C-746/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 6. decembra 2022 – Slovenské Energetické Strojárne A. S./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	23
2023/C 63/31	Vec C-777/22 P: Odvolanie podané 21. decembra 2022: Európska centrálna banka proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 12. októbra 2022 vo veci T-502/19, Francesca Corneli/ECB	24
2023/C 63/32	Vec C-781/22 P: Odvolanie podané 23. decembra 2022: LE proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 26. októbra 2022 vo veci T-475/20, LE/Komisia	25
2023/C 63/33	Vec C-787/22 P: Odvolanie podané 29. decembra 2022: „Sistem ecologica“ production, trade and services d.o.o. Srbac proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 19. októbra 2022 vo veci T-81/21, „Sistem ecologica“ production, trade and services d.o.o./Komisia	26

2023/C 63/34 Vec C-789/22 P: Odvolanie podané 22. decembra 2022: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 12. októbra 2022 vo veci T-502/19, Francesca Corneli/ECB 27

2023/C 63/35 Vec C-797/22 P: Odvolanie podané 27. decembra 2022: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 19. októbra 2022 vo veci T-850/19, Helénska republika/Komisia 28

Všeobecný súd

2023/C 63/36 Vec T-586/14 RENV II: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisia („Dumping – Dovozy solárneho skla s pôvodom v Číne – Článok 2 ods. 7 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 2 ods. 7 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Trhovohospodárske zaobchádzanie – Pojem „výrazná deformácia výrobných nákladov a finančnej situácie podnikov“ – Daňové zvýhodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie“) 30

2023/C 63/37 Vec T-111/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia a i./Komisia („Subvencie – Dovozy bionafty pochádzajúcej z Indonézie – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/2092 – Konečné vyrovnávacie clo – Článok 3 bod 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/1037 – Finančný príspevok – Článok 3 bod 2 nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 7 ods. 1 písm. a) nariadenia 2016/1037 – Výpočet výšky vyrovnávacej subvencie – Článok 3 bod 1 písm. a) bod iv) a bod 2 nariadenia 2016/1037 – Opatrenie, ktorým sa súkromnoprávny subjekt poveruje vykonávaním funkcie, ktorá pozostáva z finančného príspevku, alebo ktorým sa mu ukladá taká povinnosť – Nižšia ako primeraná odmena – Pomoc v súvislosti s príjmom alebo cenou – Článok 28 ods. 5 nariadenia 2016/1037 – Používanie dostupných údajov – Článok 3 bod 2 a článok 6 písm. d) nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 8 ods. 8 nariadenia 2016/1037 – Hrozba značnej ujmy pre výrobné odvetvie Únie – Článok 8 ods. 5 a 6 nariadenia 2016/1037 – Príčinná súvislosť – Analýza pripísania – Analýza neprípísania“) 31

2023/C 63/38 Vec T-126/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Autoridad Portuaria de Bilbao/Komisia („Štátna pomoc – Prístavy – Režim oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktoré priznalo Španielsko v prospech provincie Biskaja – Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Existujúca pomoc – Zvýhodnenie – Dôkazné bremeno – Selektívna povaha – Ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi – Narušenie hospodárskej súťaže – Príslušné opatrenia“) 31

2023/C 63/39 Vec T-138/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PT Ciliandra Perkasa/Komisia („Subvencie – Dovozy bionafty s pôvodom v Indonézii – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/2092 – Konečné vyrovnávacie clo – Článok 8 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2016/1037 – Cenové podhodnotenie – Tlak na ceny – Článok 8 ods. 5 nariadenia 2016/1037 – Príčinná súvislosť – Článok 3 ods. 2 a článok 6 písm. d) nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 3 bod 1 písm. a) odsek i) a bod 2 nariadenia 2016/1037 – Priamy prevod finančných prostriedkov – Článok 7 nariadenia 2016/1037 – Výpočet výšky výhody – Článok 8 ods. 1 a 8 nariadenia č. 2016/1037 – Hrozba závažnej ujmy – Právo na obhajobu“) 32

2023/C 63/40 Vec T-143/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PT Pelita Agung Agrindustri a PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisia („Dotácie – Dovozy bionafty s pôvodom v Indonézii – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/2092 – Konečné vyrovnávacie clo – Článok 8 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2016/1037 – Cenové podhodnotenie – Tlak na ceny – Článok 8 ods. 5 nariadenia 2016/1037 – Príčinná súvislosť – Článok 3 bod 1 písm. a) bod iv) a bod 2 nariadenia 2016/10 – Činnosť spočívajúca v „poverení“ súkromného subjektu vykonávaním funkcie, ktorá predstavuje finančnú pomoc, alebo v „nariadení“ tak urobiť – Nižšia než primeraná odmena – Podpora príjmov alebo cien – Článok 3 bod 2 a článok 6 písm. d) nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 3 bod 1 písm. a) bod i) a bod 2 nariadenia 2016/1037 – Priamy prevod finančných prostriedkov – Článok 7 nariadenia 2016/1037 – Výpočet sumy výhody – Článok 8 ods. 1 a 8 nariadenia 2016/1037 – Hrozba značná ujma – Právo na obhajobu“) 33

2023/C 63/41	Vec T-526/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Devin/EUIPO – Chaskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie DEVIN – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Zemepisný názov – Neexistencia rozporu s verejným poriadkom – Neexistencia ochrannej známky, ktorá by mohla klamať verejnosť – Článok 7 ods. 1 písm. c), f) a g) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c), f) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním – Článok 7 ods. 3 a článok 52 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 3 a článok 59 ods. 2 nariadenia 2017/1001 – Vzájomná žaloba“)	33
2023/C 63/42	Vec T-533/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Green Power Technologies/ Spoločný podnik pre kľúčové digitálne technológie („Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technologického vývoja a demonštračných činností (2007 – 2013) – Zmluvy o grante – Oprávnené náklady – Správa OLAF-u, ktorá konštatovala neoprávnenosť niektorých vynaložených nákladov – Vrátene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013 – Vzájomný návrh“)	34
2023/C 63/43	Vec T-687/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Jinan Meide Casting a i./Komisia („Dumping – Dovozy liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujankej liatiny s pôvodom v Číne – Opätovné uloženie konečného antidumpingového cla – Právna istota – Legitímna dôvera – Zákaz retroaktivity – Článok 10 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 10 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Proporcionalita – Dovozy podliehajúce registrácii – Článok 14 ods. 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 174 ods. 5 nariadenia 2016/1036)“)	35
2023/C 63/44	Vec T-753/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Green Power Technologies/Komisia („Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) – Zmluva o grante – Oprávnené náklady – Správa OLAF-u, ktorá konštatovala neoprávnenosť niektorých vynaložených výdavkov – Vrátene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013 – Povinnosť odôvodnenia – Bezodôvodné obohatenie – Žaloba o neplatnosť – Správa OLAF-u – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť“)	36
2023/C 63/45	Vec T-182/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PKK/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Obmedzujúce opatrenia prijaté voči PKK v rámci boja proti terorizmu – Zmrazenie finančných prostriedkov – Spoločná pozícia 2001/931/SZBP – Nariadenie (ES) č. 2580/2001 – Uplatniteľnosť na situácie ozbrojeného konfliktu – Teroristická skupina – Skutkový základ rozhodnutí o zmrazení finančných prostriedkov – Rozhodnutie prijaté príslušným orgánom – Orgán tretieho štátu – Preskúmanie – Povinnosť odôvodnenia – Proporcionalita – Právo na obranu – Právo na účinnú súdnu ochranu“)	36
2023/C 63/46	Vec T-296/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – SU/EIOPA („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Zmluva na dobu určitú – Nepredĺženie – Postup obnovenia – Zohľadnenie hodnotiacich správ – Nedokončená hodnotiacia správa – Zodpovednosť – Majetková ujma – Strata príležitosti – Nemajetková ujma – Neobmedzená právomoc – Výkon rozsudku Všeobecného súdu“)	37
2023/C 63/47	Vec T-312/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – SY/Komisia („Verejná služba – Prijímanie do zamestnania – Oznámenie o výberovom konaní – Verejné výberové konanie EPSO/AD/374/19 – Rozhodnutie o nezapísaní mena žalobcu do rezervného zoznamu výberového konania – Žaloba o neplatnosť – Zmena oznámenia o výberovom konaní po čiastočnom uskutočnení vstupných testov – Neexistencia právneho základu – Legitímna dôvera – Právna istota – Vyššia moc – Rovnosť zaobchádzania – Výhoda osobitných úprav – Organizácia skúšok na diaľku – Vysoká miera úspešnosti interných uchádzačov – Žaloba na nečinnosť“)	38
2023/C 63/48	Vec T-346/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. januára 2023 – Hecht Pharma/EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie Gufic – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Verejné použitie a použitie smerom navonok – Význam používania – Povaha a forma používania – Používanie pre tovary, pre ktoré je ochranná známka zapísaná“)	39
2023/C 63/49	Vec T-358/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Hotel Cipriani/EUIPO – Altunis (CIPRIANI FOOD) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie CIPRIANI FOOD – Riadne používanie ochrannej známky – Povaha používania – Článok 18 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Význam používania – Článok 58 ods. 1 písm. a) a článok 58 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	40

2023/C 63/50	Vec T-440/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – TM/ECB („Verejná služba – Zamestnanci ECB – Prijímanie zamestnancov – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Výberové konanie na miesto [dôverné údaje skryté] – Kritériá výberu – Odborná prax – Odmietnutie kandidatúry – Vymenovanie iného uchádzača – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie – Zneužitie právomoci – Záujmy služby – Zodpovednosť – Majetková a nemajetková ujma“)	40
2023/C 63/51	Vec T-490/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Vanhoudt/EIB („Verejná služba – Zamestnanci EIB – Prijímanie do zamestnania – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Zamietnutie kandidatúry – Vymenovanie iného uchádzača – Povinnosť odôvodnenia – Vady postupu pri prijímaní do zamestnania – Zjavne nesprávne posúdenie – Zodpovednosť“)	41
2023/C 63/52	Vec T-530/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Pierre Lannier/EUIPO – Pierre Lang Trading (PL) („Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej veľké písmená ‚P‘ a ‚L‘, ktoré sa prekrývajú – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca kombináciu veľkých písmen ‚P‘ a ‚L‘, ktoré sú zrkadlovo umiestnené a sa prekrývajú – Prípustnosť odvolania podaného na odvolací senát – Aktívna legitímácia – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“) .	42
2023/C 63/53	Vec T-553/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Agrarfrost/EUIPO – McCain (Tvar smajlíka) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Trojrozmerná ochranná známka Európskej únie – Tvar smajlíka – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 druhý pododsek písm. a) a článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Povaha používania – Neexistencia zmeny rozlišovacej spôsobilosti“)	42
2023/C 63/54	Vec T-636/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Eurol/EUIPO – Pernsteiner (eurol LUBRICANTS) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Obrazová ochranná známka eurol LUBRICANTS – Staršia národná slovná ochranná známka EUROLLUBRICANTS – Dôkaz o riadnom používaní staršej ochrannej známky – Články 15 a 57 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz články 18 a 64 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Používanie so súhlasom majiteľa ochrannej známky – Neexistencia zmeny rozlišovacej spôsobilosti – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)	43
2023/C 63/55	Vec T-18/22: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Nempört Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret/EUIPO – Newport Europe (NEMPORT LIMAN İŞLETMELERİ) („Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie NEMPORT LIMAN İŞLETMELERİ – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie Newport – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	44
2023/C 63/56	Vec T-46/22: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Esedra/Parlament („Verejná služba – Zákazky na služby – Verejné obstarávanie – Kompletná štruktúra predškolského zariadenia Európskeho parlamentu v Bruseli – Odmietnutie ponuky uchádzača – Ponuka s neobvykle nízkou cenou – Súlad ponuky s podmienkami stanovenými v špecifikácii – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie“)	44
2023/C 63/57	Vec T-735/16: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. decembra 2022 CX/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Zrušenie – Rozhodnutie o znížení odmeny žalobcu – Zastavenie konania“)	45
2023/C 63/58	Vec T-52/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. decembra 2022 – CX/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Odvolanie z funkcie – Rozhodnutie o opätovnom začlenení – Návrh na zrušenie – Zastavenie konania – Návrh na náhradu škody – Strata príležitosti byť povýšený – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	45
2023/C 63/59	Vec T-280/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. decembra 2022 – CX/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Odvolanie z funkcie – Zastavenie konania“)	46

2023/C 63/60	Vec T-675/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2022 – Leonardo/Frontex („Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Verejné obstarávanie – Služba leteckého dohľadu – Systém diaľkovo pilotovaných lietadiel – Odmietnutie prístupu – Návrh dvoch hlavných účastníkov konania na zastavenie konania – Nevzatie späť – Riadny výkon spravodlivosti – Zastavenie konania“)	47
2023/C 63/61	Vec T-522/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. decembra 2022 – XH/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Povýšenie – Povyšovanie za rok 2020 – Rozhodnutie, ktorým sa zamieta vykonanie opravy v spise žalobcu v systéme Sysper 2 – Rozhodnutie o nepovýšení žalobcu – Lehota na podanie žaloby – Charakter verejného poriadku – Začiatok plynutia lehoty – Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci – Pozastavenie plynutia lehôt – Počítanie lehôt – Oneskorenie – Nepredvídateľná okolnosť alebo vyššia moc – Ospravedlniteľný omyl – Neprípustnosť“)	47
2023/C 63/62	Vec T-709/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2022 – WhatsApp Ireland/Európsky výbor pre ochranu údajov („Žaloba o neplatnosť – Ochrana osobných údajov – Návrh rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu – Urovanie sporov medzi dozornými orgánmi Európskym výborom pre ochranu údajov – Záväzné rozhodnutie – Článok 60 ods. 4 a článok 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neexistencia priamej dotknutosti“)	48
2023/C 63/63	Vec T-717/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – ICA Traffic/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Verejné zákazky – Rokovacie konanie bez predchádzajúceho uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – Dodávanie dezinfekčných robotov európskym nemocniciam v súvislosti s krízou spôsobenou ochorením COVID-19 – Maximálne množstvo výrobkov, ktoré sa majú dodať na základe rámcovej zmluvy – Akt, ktorý patrí výlučne do zmluvného rámca – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť“)	49
2023/C 63/64	Vec T-721/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2022 – Sunrise Medical a Sunrise Medical Logistics/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Colná únia – Spoločný colný sadzobník – Colná a štatistická nomenklatúra – Zatriedenie do kombinovanej nomenklatúry – Položka sadzobníka – Regulačný akt, ktorý si vyžaduje vykonávacie opatrenia – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)	49
2023/C 63/65	Vec T-751/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. decembra 2022 – EMS/EUIPO (AIRFLOW) [„Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Slovná ochranná známka AIRFLOW – Absolútne dôvody zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“]	50
2023/C 63/66	Vec T-110/22: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Kremer/Komisia („Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Starobný dôchodok – Práva na dôchodok nadobudnuté pred nástupom do služieb Únie – Prevod do systému Únie – Započítanie odpracovaných rokov – Žaloba o neplatnosť – Žiadosť o vrátenie prevedenej kapitálovej hodnoty, ktorá nevedla k započítaniu – Lehota na podanie sťažnosti – Bezodôvodné obohatenie – Zjavná neprípustnosť“)	50
2023/C 63/67	Vec T-111/22: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Baert/Komisia („Verejná služba – Starobný dôchodok – Práva na dôchodok nadobudnuté pred nástupom do služieb Únie – Prevod do systému Únie – Započítanie odpracovaných rokov – Žaloba o neplatnosť – Žiadosť o vrátenie prevedenej kapitálovej hodnoty, ktorá nevedla k započítaniu – Lehota na podanie sťažnosti – Bezodôvodné obohatenie – Zjavná neprípustnosť“)	51
2023/C 63/68	Vec T-116/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 24. novembra 2022 – Belavia/Rada („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia vzhľadom na situáciu v Bielorusku – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	52

2023/C 63/69	Vec T-264/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Suicha/EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI) [„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie MK MARKTOMI MARKTOMI – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie MK MICHAEL KORS – Relatívny dôvod neplatnosti – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“]	52
2023/C 63/70	Vec T-311/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 9. decembra 2022 – AMO Development/EUIPO (Lekárske nástroje) [„Dizajn Spoločenstva – Dizajny Spoločenstva zobrazujúce lekárske nástroje – Nepodanie žiadosti o obnovu – Výmaz dizajnov po skončení zápisu – Žiadosť o uvedenie do predchádzajúceho stavu – Článok 67 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Povinnosť náležitej starostlivosti – Žaloba zjavne bez právneho základu“]	53
2023/C 63/71	Vec T-713/22: Žaloba podaná 14. novembra 2022 – Portumo Madeira a iní/Komisia	54
2023/C 63/72	Vec T-720/22: Žaloba podaná 15. novembra 2022 – Nova Ship Invest/Komisia	55
2023/C 63/73	Vec T-724/22: Žaloba podaná 15. novembra 2022 – Neottolemo/Komisia	56
2023/C 63/74	Vec T-725/22: Žaloba podaná 15. novembra 2022 – Register.com/Komisia	56
2023/C 63/75	Vec T-760/22: Žaloba podaná 6. decembra 2022 – TB/ENISA	57
2023/C 63/76	Vec T-786/22: Žaloba podaná 18. decembra 2022 – Frajese/Komisia	58
2023/C 63/77	Vec T-788/22: Žaloba podaná 19. decembra 2022 – PT/Komisia	60
2023/C 63/78	Vec T-790/22: Žaloba podaná 1. decembra 2022 – Sberbank Europe/ECB	60
2023/C 63/79	Vec T-797/22: Žaloba podaná 26. decembra 2022 – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles a i./Rada	61
2023/C 63/80	Vec T-798/22: Žaloba podaná 28. decembra 2022 – Ordre des avocats à la cour de Paris a Couturier/Rada	62
2023/C 63/81	Vec T-803/22: Žaloba podaná 30. decembra 2022 – TZ/Rada	64
2023/C 63/82	Vec T-830/22: Žaloba podaná 22. decembra 2022 – Poľsko/Európska komisia	64
2023/C 63/83	Vec T-831/22: Žaloba podaná 22. decembra 2022 – TO/AUEA	65
2023/C 63/84	Vec T-3/23: Žaloba podaná 9. januára 2023 – UA/AUEA	66
2023/C 63/85	Vec T-005/23: Žaloba podaná 10. januára 2023 – Illumina/Komisia	67
2023/C 63/86	Vec T-780/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Smith & Nephew USD a Smith & Nephew USD One/Komisia	68
2023/C 63/87	Vec T-76/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. decembra 2022 – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)	68
2023/C 63/88	Vec T-443/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2022 – PV/Európska prokuratúra	68

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2023/C 63/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 54, 13.2.2023.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 45, 6.2.2023.

Ú. v. EÚ C 35, 30.1.2023.

Ú. v. EÚ C 24, 23.1.2023.

Ú. v. EÚ C 15, 16.1.2023.

Ú. v. EÚ C 7, 9.1.2023.

Ú. v. EÚ C 482, 19.12.2022.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 22. decembra 2022 – Európsky parlament/Giulia Moi(Vec C-246/21 P) ⁽¹⁾*(Odvolanie – Inštitucionálne právo – Člen Európskeho parlamentu – Zásada ne ultra petita – Predmet konania – Právo na obhajobu – Článok 232 ZFEÚ – Spôsoby fungovania Parlamentu – Článok 263 šiesty odsek ZFEÚ – Lehota na podanie žaloby – Vzájomné odvolanie)*

(2023/C 63/02)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľ: Európsky parlament (v zastúpení: T. Lazian, S. Seyr a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Giulia Moi (v zastúpení: M. Pisano a P. Setzu, advokáti)

Výrok rozsudku

1. Hlavné odvolanie aj vzájomné odvolanie sa zamietajú.
2. Európsky parlament je povinný nahradiť trovy konania spojené s hlavným odvolaním.
3. Giulia Moi je povinná nahradiť trovy konania spojené so vzájomným odvolaním.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 228, 14.6.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – X/Udlændingenævnet(Vec C-279/21) ⁽¹⁾*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dohoda o pridružení medzi EHS a Tureckom – Článok 9 – Rozhodnutie č. 1/80 – Článok 10 ods. 1 – Článok 13 – Klausula „standstill“ – Zlúčenie rodiny – Vnútroštátna právna úprava zavádzajúca nové, reštriktívnejšie, podmienky v oblasti zlúčenia rodiny v prípade manželských partnerov tureckých štátnych príslušníkov, ktorí sú držiteľmi povolenia na trvalý pobyt v dotknutom členskom štáte – Stanovenie požiadavky, aby turecký pracovník úspešne absolvoval skúšku potvrdzujúcu určitú úroveň znalosti úradného jazyka tohto členského štátu – Odôvodnenie – Cieľ spočívajúci v zabezpečení úspešnej integrácie)*

(2023/C 63/03)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: X

Žalovaný: Udlændingenævnet

Výrok rozsudku

Článok 13 rozhodnutia Asociačnej rady č. 1/80 z 19. septembra 1980 o rozvoji pridruženia medzi Európskym hospodárskym spoločenstvom a Tureckom

sa má vykladať v tom zmysle, že:

vnútroštátna právna úprava zavedená po nadobudnutí účinnosti tohto rozhodnutia v dotknutom členskom štáte, ktorá podmieňuje zlúčenie rodiny medzi tureckým pracovníkom, ktorý má legálny pobyt v tomto členskom štáte, a jeho manželským partnerom tým, aby tento pracovník úspešne absolvoval skúšku potvrdzujúcu určitú úroveň znalosti úradného jazyka uvedeného členského štátu, predstavuje „nové obmedzenie“ v zmysle tohto ustanovenia. Takéto obmedzenie nemôže byť odôvodnené cieľom spočívajúcim v zabezpečení úspešnej integrácie tohto manželského partnera, keďže táto právna úprava neumožňuje príslušným orgánom zohľadniť ani schopnosti integrácie, ktoré sú vlastné tomuto manželskému partnerovi, ani faktory iné než úspešné absolvovanie takejto skúšky, ktoré preukazujú skutočnú integráciu uvedeného pracovníka v dotknutom členskom štáte, a teda jeho schopnosť pomôcť svojmu manželskému partnerovi integrovať sa v tomto členskom štáte.

(¹) Ú. v. EÚ C 278, 12.7.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 22. decembra 2022 – Universität Koblenz-Landau/Európska výkonná agentúra pre vzdelávanie a kultúru (EACEA)

(Vec C-288/21 P) (¹)

(Odvolanie – Arbitrážna doložka – Programy Tempus IV – Dohody o dotáciách Ececis, Diasas a Deque – Systematické a opakujúce sa nezrovnalosti – Žiadosť o vrátenie vyplatených súm v celej ich výške – Právo byť vypočítaný – Zásada proporcionality – Zásada ochrany legitímnej dôvery – Žiadosť o opätovné začatie ústnej časti konania na prvom stupni – Článok 113 ods. 2 písm. c) Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu)

(2023/C 63/04)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Universität Koblenz-Landau (v zastúpení: R. Di Prato a C. von der Lühe, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska výkonná agentúra pre vzdelávanie a kultúru (EACEA) (v zastúpení: H. Monet a N. Sbrilli, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. van der Hout, advocaat a de C. Wagner, Rechtsanwalt)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Universität Koblenz-Landau je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 278, 12.7.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București – Rumunsko) – Quadrant Amroq Beverages SRL/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Vec C-332/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Harmonizácia daňových právnych predpisov – Smernica 92/83/EHS – Zosúladenie štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje – Spotrebná daň – Etanol – Oslobodenia od dane – Článok 27 ods. 1 písm. e) – Výroba esencií určených na prípravu potravín a nealkoholických nápojov s obsahom alkoholu nepresahujúcim hodnotu 1,2 % objemu – Pôsobnosť – Zásady proporcionality a efektivity)

(2023/C 63/05)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Quadrant Amroq Beverages SRL

Žalovaná: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Výrok rozsudku

1. Článok 27 ods. 1 písm. e) smernice Rady 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje

sa má vykladať v tom zmysle, že:

tak na etanol, ktorý sa používa na výrobu esencií určených na prípravu nealkoholických nápojov, ktorých obsah alkoholu nepresahuje hodnotu 1,2 % objemu, ako aj na etanol, ktorý už bol použitý na výrobu takých esencií, sa vzťahuje oslobodenie od dane stanovené v tomto ustanovení.

2. Článok 27 ods. 1 písm. e) smernice 92/83

sa má vykladať v tom zmysle, že:

ak etanol prepustený do daňového voľného obehu v členskom štáte, v ktorom je oslobodený od spotrebnej dane z dôvodu, že bol použitý na výrobu esencií určených na prípravu nealkoholických nápojov, ktorých obsah alkoholu nepresahuje hodnotu 1,2 % objemu, je následne uvedený na trh v inom členskom štáte, tento posledný členský štát je povinný s týmto etanolom zaobchádzať na svojom území rovnako, pokiaľ prvý členský štát správne uplatnil oslobodenie od dane stanovené v tomto ustanovení a pokiaľ neexistujú indície o daňovom úniku, vyhýbaní sa plateniu daní alebo ich zneužívaní.

3. Článok 27 ods. 1 písm. e) smernice 92/83

sa má vykladať v tom zmysle, že:

bráni právnej úprave členského štátu, ktorá podmieňuje poskytnutie oslobodenia od dane stanoveného v tomto ustanovení hospodárskemu subjektu, ktorý na svojom území obchoduje s výrobkami, ktoré nakúpil od predajcu so sídlom na území iného členského štátu, v ktorom boli vyrobené, uvoľnené na spotrebu a oslobodené od spotrebnej dane podľa uvedeného ustanovenia, tým, že tento subjekt má postavenie registrovaného príjemcu a tento predajca je oprávneným prevádzkovateľom skladu, pokiaľ z konkrétnych, objektívnych a overiteľných skutočností nevyplýva, že tieto podmienky sú nevyhnutné na zabezpečenie správneho a priameho uplatnenia tohto oslobodenia od dane, ako aj na zabránenie daňovým únikom, vyhýbaniu sa plateniu daní alebo ich zneužívaniu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 6.9.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 22. decembra 2022 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podala Conseil d'État, Belgicko) – Sambre & Biesme SCRL (C-383/21), Commune de Farciennes (C-384/21)/Société wallonne du logement

(Spojené veci C-383/21 a C-384/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejné zákazky – Smernica 2014/24/EÚ – Zadanie zákazky bez vyhlásenia verejného obstarávania – Verejné zákazky zadávané medzi subjektmi v rámci verejného sektora – Článok 12 ods. 3 – Verejné zákazky, ktoré sú predmetom zadania „in house“ – Pojem „podobná kontrola“ – Podmienky – Zastupovanie všetkých zúčastnených verejných obstarávateľov – Článok 12 ods. 4 – Zmluva medzi verejnými obstarávateľmi sledujúca spoločné ciele verejného záujmu – Pojem „spolupráca“ – Podmienky – Neprebratie v stanovených lehotách – Priamy účinok)

(2023/C 63/06)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Sambre & Biesme SCRL (C-383/21), Commune de Farciennes (C-384/21)

Žalovaná: Société wallonne du logement

Výrok rozsudku

1. Článok 12 ods. 3 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES

sa má vykladať v tom zmysle, že:

v sporoch medzi právnickými osobami spravujúcimi sa verejným právom v súvislosti s priamym zadávaním verejných zákaziek má priame účinky, pokiaľ dotknutý členský štát neprebral túto smernicu do vnútroštátneho právneho poriadku v stanovených lehotách.

2. Článok 12 ods. 3 druhý pododsek písm. i) smernice 2014/24

sa má vykladať v tom zmysle, že:

na účely preukázania, že verejný obstarávateľ vykonáva spoločne s inými verejnými obstarávateľmi nad právnickou osobou, ktorej bola zadaná zákazka, kontrolu podobnú kontrole, akú vykonáva nad vlastnými útvarmi, nie je požiadavka, uvedená v tomto ustanovení, aby bol verejný obstarávateľ zastúpený v rozhodovacích orgánoch kontrolovanej osoby, splnená zo samotného dôvodu, že v predstavenstve tejto právnickej osoby má účasť zástupca iného verejného obstarávateľa, ktorý má účasť aj v predstavenstve prvého verejného obstarávateľa.

3. Článok 12 ods. 4 smernice 2014/24

sa má vykladať v tom zmysle, že:

z pôsobnosti tejto smernice nie je vylúčená verejná zákazka, ktorou sú verejnemu obstarávateľovi zverené úlohy vo verejnom záujme patriace do rámca vzťahu spolupráce medzi inými verejnými obstarávateľmi, pokiaľ sa verejný obstarávateľ, ktorému boli tieto úlohy zverené, ich plnením nesnaží dosiahnuť ciele, ktoré by mal spoločné s inými verejnými obstarávateľmi, ale sa obmedzuje na to, aby prispieval k dosiahnutiu cieľov, ktoré majú spoločné len títo iní verejní obstarávateľia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 6.9.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – TJ/Inspectoratul General pentru Imigrări

(Vec C-392/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Bezpečnosť a ochrana zdravia pracovníkov – Smernica 90/270/EHS – Článok 9 ods. 3 – Práca na zariadeniach vybavených obrazovkami – Ochrana očí a zraku pracovníkov – Osobitné korekčné prostriedky – Okuliare – Nadobudnutie pracovníkom – Spôsoby úhrady nákladov zamestnávateľom)

(2023/C 63/07)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: TJ

Žalovaný: Inspectoratul General pentru Imigrări

Výrok rozsudku

1. Článok 9 ods. 3 smernice Rady 90/270/EHS z 29. mája 1990 o minimálnych požiadavkách na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci so zobrazovacími jednotkami (piata samostatná smernica v zmysle článku 16 ods. 1 smernice 89/391/EHS)

sa má vykladať v tom zmysle, že:

„osobitné korekčné prostriedky“ v zmysle tohto ustanovenia zahŕňajú dioptrické okuliare, ktoré majú konkrétne slúžiť na nápravu a prevenciu porúch zraku v súvislosti s prácou zahŕňajúcou zariadenia vybavené obrazovkou. Okrem toho sa tieto „osobitné korekčné prostriedky“ neobmedzujú len na prostriedky používané výlučne v rámci povolenia.

2. Článok 9 ods. 3 a 4 smernice 90/270

sa má vykladať v tom zmysle, že:

povinnosť poskytnúť dotknutým pracovníkom osobitné korekčné prostriedky, stanovená v tomto ustanovení, ktorú má zamestnávateľ, môže byť splnená buď priamym dodaním uvedeného prostriedku zo strany zamestnávateľa, alebo náhradou nevyhnutných nákladov vynaložených pracovníkom, ale nie vyplatením všeobecného mzdového príplatku pracovníkovi.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 391, 27.9.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Asti – Taliansko) – WP/Istituto nazionale della previdenza sociale, Talianska republika

(Vec C-404/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zamestnanci Európskej centrálnej banky (ECB) – Prevod práv na dôchodok, nadobudnutých vo vnútroštátnom dôchodkovom systéme, do dôchodkového systému ECB – Článok 4 ods. 3 FEÚ – Zásada lojálnej spolupráce – Podmienky zamestnávania ECB – Článok 8 prílohy IIIa – Neexistencia ustanovenia vnútroštátneho práva alebo dohody uzavretej medzi dotknutým členským štátom a ECB)

(2023/C 63/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale ordinario di Asti

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: WP

Žalovaní: Istituto nazionale della previdenza sociale, Talianska republika

Výrok rozsudku

1. Články 45 a 48 ZFEÚ, článok 11 ods. 2 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a článok 8 písm. a) prílohy IIIa rozhodnutia Európskej centrálnej banky z 9. júna 1998 o prijatí podmienok zamestnávania zamestnancov Európskej centrálnej banky, zmeneného 31. marca 1999,

sa majú vykladať v tom zmysle, že:

v prípade neexistencie dohody medzi Európskou centrálnou bankou (ECB) a dotknutým členským štátom, nebránia právnej úprave alebo praxi správnych orgánov tohto členského štátu, ktorá zamestnancovi ECB neumožňuje previesť do dôchodkového systému tejto inštitúcie sumu zodpovedajúcu právam na dôchodok, ktoré nadobudol v rámci dôchodkového systému uvedeného členského štátu. Článok 4 ods. 3 ZEÚ však na základe zásady lojálnej spolupráce zakotvenej v tomto ustanovení vyžaduje, aby sa členský štát, ktorému ECB navrhne uzavretie dohody na základe tohto článku 8 písm. a) prílohy IIIa týkajúcej sa prevodu práv na dôchodok, nadobudnutých zamestnancami ECB v dôchodkovom systéme tohto členského štátu, do dôchodkového systému ECB, aktívne a v dobrej viere zúčastňoval rokovani s cieľom uzatvoriť s ECB takú dohodu po začatí rokovaní.

2. Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že neoprávňuje súd členského štátu, na ktorý sa obrátil zamestnanec Európskej centrálnej banky (ECB), nariadiť prevod práv na dôchodok, ktoré dotknutá osoba nadobudla v dôchodkovom systéme tohto členského štátu, do dôchodkového systému ECB, v prípade neexistencie ustanovenia vnútroštátneho práva alebo dohody medzi dotknutým členským štátom a ECB, ktoré by takýto prevod stanovovali. Pokiaľ si však tento členský štát nesplní povinnosť, vyplývajúcu zo zásady lojálnej spolupráce zakotvenej v článku 4 ods. 3 ZEÚ, aktívne a v dobrej viere sa zúčastníť rokovaní s ECB s cieľom uzavrieť dohodu o prevode práv na dôchodok, a tomuto zamestnancovi ECB je znemožnené previesť práva na dôchodok, ktoré nadobudol vo vnútroštátnom dôchodkovom systéme uvedeného členského štátu, do dôchodkového systému ECB, toto ustanovenie vyžaduje, aby takýto súd prijal všetky účinné opatrenia stanovené vnútroštátnymi procesnými pravidlami, aby sa zabezpečilo, že príslušný vnútroštátny orgán si splní túto povinnosť.

(¹) Ú. v. EÚ C 357, 6.9.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – Hauptzollamt Hamburg/Shell Deutschland Oil GmbH

(Vec C-553/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2003/96/ES – Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny – Článok 5 štvrtá zarážka – Odstupňované sadzby spotrebnej dane v závislosti od toho, či sa výrobky používajú na podnikateľské alebo nepodnikateľské účely – Fakultatívne oslobodenia od dane a daňové úľavy – Podanie žiadosti o fakultatívnu daňovú úľavu po uplynutí lehoty stanovenej na tento účel, no pred uplynutím lehoty na vyrubenie predmetnej dane – Zásada právnej istoty – Zásada efektivity – Zásada proporcionality)

(2023/C 63/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Hauptzollamt Hamburg

Odporkyňa: Shell Deutschland Oil GmbH

Výrok rozsudku

Zásada efektivity a zásada proporcionality ako všeobecná zásada práva Únie sa majú vykladať v tom zmysle, že v rámci vykonávania ustanovenia, akým je článok 5 štvrtá zarážka smernice Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny, ktoré umožňuje členským štátom uplatňovať za určitých podmienok odstupňované úrovne zdaňovania medzi používaním energetických výrobkov a elektriny, ktoré sú upravené v tejto smernici, na podnikateľské a nepodnikateľské účely, bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sú príslušné orgány členského štátu povinné automaticky a bez výnimky zamietnuť žiadosť o daňovú úľavu podanú v lehote na vyrubenie predmetnej dane, ktorú stanovuje vnútroštátne právo, len z dôvodu, že žiadateľ nedodrжал lehotu stanovenú týmto právom na podanie takejto žiadosti.

(¹) Ú. v. EÚ C 490, 6.12.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – IM Gestão de Ativos (IMGA) – Sociedade Gestora de Organismos de Investimento Coletivo SA a i./Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-656/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2008/7/ES – Článok 5 ods. 2 písm. a) – Nepriame dane z tvorby a zo zvyšovania základného imania – Kolkový poplatok zaťažujúci služby spočívajúce v uvádzaní podielových listov podielových fondov kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov s variabilným kapitálom na trh)

(2023/C 63/10)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: IM Gestão de Ativos (IMGA) – Sociedade Gestora de Organismos de Investimento Coletivo SA, IMGA Rendimento Semestral, IMGA Ações Portugal Cat A, IMGA Ações América Cat A, IMGA Mercados Emergentes, IMGA Eurofinanceiras, IMGA Eurocarteira, IMGA Rendimento Mais, IMGA Investimento PPR, IMGA Alocação Moderada Cat A, IMGA Alocação Dinâmica Cat A, IMGA Global Equities Selection Cat A, IMGA Liquidez Cat A, IMGA Money Market Cat A, IMGA Euro Taxa Variável Cat A, IMGA Dívida Pública Europeia, IMGA Retorno Global Cat A, IMGA Poupança PPR, IMGA Alocação Conservadora Cat A, IMGA Iberia Equities ESG Cat A, IMGA Iberia Fixed Income ESG Cat A, IMGA Alternativo, CA Curto Prazo, IMGA Ações Europa, IMGA Flexível Cat A, CA Monetário, CA Rendimento, Eurobic PPR/OICVM Ciclo Vida 35-44, Eurobic PPR/OICVM Ciclo Vida 45-54, Eurobic PPR/OICVM Ciclo Vida + 55, Eurobic Seleção Top, IMGA European Equities Cat A

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok rozsudku

Článok 5 ods. 2 písm. a) smernice Rady 2008/7/ES z 12. februára 2008 o nepriamych daniach z navyšovania kapitálu

sa má vykladať v tom zmysle, že:

bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje uloženie kolkového poplatku jednak z odmeny, ktorú vyberá finančná inštitúcia od spoločnosti spravujúcej podielové fondy za poskytovanie služieb spočívajúcich v uvádzaní na trh na účely nových kapitálových vkladov, pričom cieľom týchto služieb je upisovanie novo emitovaných podielových listov podielových fondov, a jednak zo súm, ktoré táto správcovská spoločnosť vyberá od podielových fondov v rozsahu, v akom tieto sumy zahŕňajú odmenu, ktorú uvedená správcovská spoločnosť zaplatila finančným inštitúciám za tieto služby spočívajúce v uvádzaní na trh.

(¹) Ú. v. EÚ C 37, 24.1.2022.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Francúzsko) – Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM)/Ministre des Solidarités et de la Santé

(Vec C-20/22) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Humánne lieky – Smernica 89/105/EHS – Transparentnosť opatrení upravujúcich tvorbu cien humánnych liekov a ich zaradenie do vnútroštátnych systémov zdravotného poistenia – Článok 4 – Zmrazenie cien všetkých liekov alebo určitých kategórií liekov – Vnútroštátne opatrenie týkajúce sa len niektorých jednotlivých liekov – Stanovenie maximálnej ceny za predaj určitých liekov zdravotníckym zariadeniam)

(2023/C 63/11)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM)

Žalovaný: Ministre des Solidarités et de la Santé

Výrok rozsudku

Článok 4 ods. 1 smernice Rady 89/105/EHS z 21. decembra 1988 o transparentnosti opatrení upravujúcich stanovovanie cien humánnych liekov a ich zaraďovanie do vnútroštátnych systémov zdravotného poistenia

sa má vykladať v tom zmysle, že:

pojem „zmrazenie cien všetkých liekov alebo niektorých kategórií liekov“ nezahŕňa opatrenie, ktorého účelom je kontrolovať ceny niektorých konkrétnych liečivých prípravkov.

(¹) Ú. v. EÚ C 119, 14.3.2022.

**Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 22. decembra 2022 – Európska investičná banka/KL
(Vec C-68/22 P) ⁽¹⁾**

**(Odvolanie – Verejná služba – Zamestnanci Európskej investičnej banky (EIB) – Pojem „invalidita“ –
Vyhlásenie za práceschopného – Neodôvodnená neprítomnosť – Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody)**

(2023/C 63/12)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska investičná banka (v zastúpení: G. Faedo a I. Zanin, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Duron, advokátka)

Ďalší účastník konania: KL (v zastúpení: A. Champetier a L. Levi, advokátky)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Európska investičná banka (EIB) znáša svoje trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli KL.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 30.5.2022.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris – Francúzsko) – Eurelec Trading SCRL, Scabel SA/Ministre de l'Économie et des Finances

(Vec C-98/22) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v občianskych veciach – Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v občianskych a obchodných veciach – Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012 – Článok 1 ods. 1 – Pojem „občianske a obchodné veci“ – Žaloba orgánu verejnej moci, ktorej cieľom je zistiť, sankcionovať a ukončiť praktiky obmedzujúce hospodársku súťaž)

(2023/C 63/13)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Paris

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľky: Eurelec Trading SCRL, Scabel SA

Odporca: Ministre de l'Économie et des Finances

za účasti: Groupement d'achat des centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach

sa má vykladať v tom zmysle, že:

pojem „občianske a obchodné veci“ v zmysle tohto ustanovenia nezahŕňa konanie orgánu verejnej moci členského štátu proti spoločnostiam usadeným v inom členskom štáte s cieľom zabezpečiť zistenie, sankcionovanie a ukončenie praktík obmedzujúcich hospodársku súťaž vo vzťahu k dodávateľom usadeným v prvom členskom štáte, ak tento orgán verejnej moci vykonáva právomoci v oblasti procesnej spôsobilosti alebo vyšetrovania, ktoré prekračujú rámec všeobecných právnych predpisov uplatniteľných na vzťahy medzi jednotlivcami.

(¹) Ú. v. EÚ C 198, 16.5.2022.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 22. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Úrad pre verejné obstarávanie – Slovensko) – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Union zdravotná poisťovňa, a.s.

(Vec C-204/22) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 267 ZFEÚ – Pojem „súdny orgán“ – Štrukturálne a funkčné kritériá – Výkon súdnych alebo správnych funkcií – Povinnosť spolupráce vnútroštátneho orgánu, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernice 89/665/EHS a 2014/24/EÚ – Verejné zákazky – Vnútroštátny orgán dohľadu nad postupmi verejného obstarávania – Právomoc konať z úradnej moci – Sankčná právomoc – Rozhodnutia, ktoré môžu byť predmetom súdneho preskúmania – Neexistencia sporu pred vnútroštátnym orgánom, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zjavná neprípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania)

(2023/C 63/14)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Úrad pre verejné obstarávanie

Účastníci konania

Konanie začaté proti: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Union zdravotná poisťovňa, a.s.

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Úrad pre verejné obstarávanie (Slovensko) rozhodnutím zo 16. marca 2022, je zjavne neprípustný.

(¹) Dátum podania: 16.03.2022

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court – Írsko) – Enniskerry Alliance, Enniskerry Demesne Management Company CLG a Protect East Meath Limited/An Bord Pleanála, The Attorney General, Irlande a Louth County Council

(Vec C-464/22) (¹)

(Životné prostredie – Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Požiadavka, aby postup nevyžadoval vysoké náklady – Pôsobnosť – Povinnosť výkladu v súlade s vnútroštátnym procesným právom)

(2023/C 63/15)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania

Žalobkyne: Enniskerry Alliance, Enniskerry Demesne Management Company CLG a Protect East Meath Limited

Žalovaní: An Bord Pleanála, The Attorney General, Irlande a Louth County Council

Výrok

Uznesením z 8. decembra 2022 predseda deviatej komory nariadil, aby vec C-464/22 bola vymazaná z registra Súdneho dvora.

(¹) Dátum podania: 11.7.2022.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court – Írsko) – Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH, Abbey Park a District Residents Association Baldoyle/An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlande, The Attorney General a Fingal County Council

(Vec C-543/22) (¹)

(Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Požiadavka, aby postup nevyžadoval vysoké náklady – Pôsobnosť – Povinnosť výkladu v súlade s vnútroštátnym procesným právom)

(2023/C 63/16)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania

Žalobcovia: Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH a Abbey Park and District Residents Association Baldoyle

Žalovaní: An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlande, The Attorney General a Fingal County Council

Výrok

Uznesením z 8. decembra 2022 predseda deviatej komory nariadil, aby vec C-543/22 bola vymazaná z registra Súdneho dvora.

(¹) Dátum podania: 11.8.2022.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court – Írsko) – GY/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlande a The Attorney General

(Vec C-616/22) (¹)

(Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Požiadavka, aby konanie nebolo nedostupne drahé – Pôsobnosť – Povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho procesného práva)

(2023/C 63/17)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania

Žalobca: GY

Žalovaní: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlande a The Attorney General

Výrok

Uznesením z 8. decembra 2022 predseda deviatej komory nariadil, že vec C-616/22 sa vymaže z registra Súdneho dvora.

(¹) Dátum podania: 23.9.2022.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il
Lazio (Taliansko) 19. októbra 2022 – Airbnb Ireland UC/Autorità per le Garanzie nelle
Comunicazioni**

(Vec C-662/22)

(2023/C 63/18)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Airbnb Ireland UC

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálne otázky

1. Bráni nariadenie (EÚ) 2019/1150 (¹) vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré s cieľom podporiť spravodlivosť a transparentnosť v prospech komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb, a to aj prostredníctvom prijatia usmernení, podpory uplatňovania kódexov správania a zhromažďovania relevantných informácií, ukladá poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov povinnosť zápisu do registra, ktorá má za následok poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie za jej nedodržanie?
2. Vyžaduje smernica (EÚ) 2015/1535 (²), aby členské štáty oznámili Komisii opatrenia, na základe ktorých sa poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov uložila povinnosť zápisu do registra zahrňujúca poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie v prípade jej nedodržania? V prípade kladnej odpovede, umožňuje smernica jednotlivcovi sa brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia, ktoré neboli oznámené Komisii?
3. Bráni článok 3 smernice 2000/31/ES (³) tomu, aby vnútroštátne orgány prijali ustanovenia, ktoré s cieľom podporiť spravodlivosť a transparentnosť v prospech komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb, a to aj prostredníctvom prijatia usmernení, podpory uplatňovania kódexov správania a zhromažďovania relevantných informácií, stanovujú prevádzkovateľom usadeným v inej európskej krajine dodatočnú záťaž administratívnej a finančnej povahy, ako napríklad zápis do registra zahrňujúci poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie za jeho nedodržanie?
4. Bránia zásada slobodného poskytovania služieb uvedená v článku 56 ZFEÚ a článok 16 smernice 2006/123/ES (⁴) tomu, aby vnútroštátne orgány prijali ustanovenia, ktoré s cieľom podporiť spravodlivosť a transparentnosť v prospech komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb, a to aj prostredníctvom prijatia usmernení, podpory uplatňovania kódexov správania a zhromažďovania relevantných informácií, stanovujú prevádzkovateľom usadeným v inej európskej krajine dodatočnú záťaž administratívnej a peňažnej povahy, ako zápis do registra zahrňujúci poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie v prípade jeho nedodržania?

5. Vyžaduje článok 3 ods. 4 písm. b) smernice 2000/31/ES, aby členské štáty oznámili Komisii opatrenia, na základe ktorých sa poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov uložila povinnosť zápisu do registra zahrňujúca poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie v prípade jej nedodržania? V prípade kladnej odpovede, umožňuje smernica jednotlivcovi sa brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia, ktoré neboli oznámené Komisii?

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 2019, s. 57).
- (²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1).
- (³) Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mím. vyd. 13/025, s. 399).
- (⁴) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 19. októbra 2022 – Expedia Inc./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Vec C-663/22)

(2023/C 63/19)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Expedia Inc.

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálne otázky

1. Bráni nariadenie (EÚ) 2019/1150 (¹), a najmä jeho článok 15, ako aj zásada proporcionality právnej úprave členského štátu alebo opatreniu prijatému vnútroštátnym nezávislým orgánom – ako sú tie, ktoré sú uvedené v odôvodnení – ukladajúce zahraničným poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb povinnosť poskytovať informácie obsahujúce údaje, ktoré nesúvisia s účelom tohto nariadenia?
2. V každom prípade možno informácie požadované prostredníctvom zasielania tlačiva IES považovať za relevantné a účelové vo vzťahu k účelu primerane a účinne presadzovať nariadenie EÚ 2019/1150?

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 2019, s. 57).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Google Ireland Limited/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Vec C-664/22)

(2023/C 63/20)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Google Ireland Limited

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie uplatneniu takých vnútroštátnych ustanovení, akými sú ustanovenia článku 1 ods. 515, 516, 517 zákona č. 178 z 30. decembra 2020, ktoré ukladajú prevádzkovateľom usadeným v inej európskej krajine, ktorí však pôsobia v Taliansku, dodatočné zaťaženie administratívnej a peňažnej povahy, ako zápis do osobitného registra a povinnosť úhrady finančného príspevku? Porušuje toto vnútroštátne ustanovenie najmä článok 3 smernice o elektronickom obchode (smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/31/ES⁽¹⁾ z 8. júna 2000), podľa ktorého poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti – v prejednávanej veci Google Ireland Limited – podlieha výlučne právnym predpisom členského štátu,... v ktorom je usadený?
2. Bráni právo Európskej únie uplatneniu takých vnútroštátnych ustanovení, akými sú ustanovenia článku 1 ods. 515, 516, 517 zákona č. 178 z 30. decembra 2020, ktoré stanovujú pre prevádzkovateľov usadených v inej európskej krajine dodatočné zaťaženie administratívnej a peňažnej povahy? Konkrétne, bráni zásada slobodného poskytovania služieb uvedená v článku 56 [ZFEÚ], ako aj podobné zásady vyplývajúce zo smerníc 2006/123/ES⁽²⁾ a 2000/31/ES vnútroštátnemu opatreniu, ktoré stanovuje sprostredkovateľom pôsobiacim v Taliansku, ktorí však nie sú v tomto štáte usadení, dodatočnú záťaž v porovnaní so záťažou v krajine pôvodu týkajúcou sa tej istej činnosti?
3. Vyžaduje právo Európskej únie, najmä smernica EÚ 2015/1535⁽³⁾, aby Taliansko oznámilo Komisii zavedenie povinnosti zápisu do registra ROC uloženej poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov a – najmä – má sa článok 3 ods. 4 písm. b) druhá zarážka smernice 2000/31 vykladať v tom zmysle, že jednotlivec usadený v inom členskom štáte ako v Taliansku sa môže brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia prijaté talianskym zákonodarcom (v článku 1 ods. 515, 516 a 517 zákona č. 178 z 30. decembra 2020), ktoré sú spôsobilé obmedziť slobodu poskytovania služieb informačnej spoločnosti, ak tieto opatrenia neboli oznámené v súlade s uvedeným ustanovením?
4. Bráni nariadenie (EÚ) 2019/1150⁽⁴⁾, najmä jeho článok 15, ako aj zásada proporcionality právnej úpravy členského štátu alebo opatreniu prijatému nezávislým vnútroštátnym orgánom, ktoré poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb pôsobiacim v členskom štáte ukladá povinnosť zápisu do registra prevádzkovateľov komunikácií (ROC), z ktorej plynú rôzne povinnosti formálneho a procesného charakteru, povinnosť uhradiť príspevok a zákaz dosahovať zisk presahujúci určitú sumu?

⁽¹⁾ Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mím. vyd. 13/025, s. 399).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36).

⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 2019, s. 57).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Amazon Services Europe Sàrl/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Vec C-665/22)

(2023/C 63/21)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Amazon Services Europe Sàrl

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálne otázky

1. Bráni nariadenie (EÚ) 2019/1150 ⁽¹⁾ vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré s osobitným účelom zabezpečenia primeraného a účinného presadzovania nariadenia tohto nariadenia, a to aj prostredníctvom zhromažďovania príslušných informácií, ukladá poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov povinnosť pravidelne poskytovať príslušné informácie o svojich príjmoch?
2. Môžu sa podľa nariadenia (EÚ) 2019/1150 informácie poskytnuté vo vyhlásení o hospodárskom systéme, týkajúce sa hlavne dosiahnutých príjmov, považovať za relevantné a účelové vo vzťahu k cieľu sledovanému týmto nariadením?
3. Ukladá smernica (EÚ) 2015/1535 ⁽²⁾ členským štátom povinnosť oznámiť Komisii opatrenia, ktorými ukladá poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov povinnosť poskytnúť príslušné informácie o príjmoch, ktorej porušenie vedie k uloženiu peňažných sankcií? V prípade kladnej odpovede, umožňuje smernica jednotlivcovi brániť sa proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia, ktoré neboli oznámené Komisii?
4. Bráni článok 3 smernice 2000/31/ES ⁽³⁾ tomu, aby vnútroštátne orgány prijali ustanovenia, ktoré na zabezpečenie deklarovaného cieľa presadzovať nariadenie (EÚ) 2019/1150 stanovujú pre prevádzkovateľov usadených v inej európskej krajine, avšak pôsobiacich v Taliansku, dodatočné zaťaženie administratívnej a peňažnej povahy, ako je zasielanie vyhlásenia obsahujúce príslušné informácie o príjmoch, ktorého porušenie vedie k uloženiu peňažných sankcií?
5. Bráni zásada slobodného poskytovania služieb uvedená v článku 56 ZFEÚ a článok 16 smernice 2006/123/ES ⁽⁴⁾ a [smernice] 2000/31/ES tomu, aby vnútroštátne orgány prijali ustanovenia, ktoré na zabezpečenie deklarovaného cieľa presadzovať nariadenie (EÚ) 2019/1150 stanovujú pre prevádzkovateľov so sídlom v inej európskej krajine dodatočné zaťaženie administratívnej a peňažnej povahy, ako je zasielanie vyhlásenia obsahujúce príslušné informácie o príjmoch, ktorého porušenie vedie k uloženiu peňažných sankcií?
6. Ukladá článok 3 ods. 4 písm. b) smernice 2000/31/ES členským štátom povinnosť oznámiť Komisii opatrenia, ktorými ukladá poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov povinnosť poskytnúť príslušné informácie o príjmoch, ktorej porušenie vedie k uloženiu peňažných sankcií? V prípade kladnej odpovede, umožňuje smernica jednotlivcovi sa brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia, ktoré neboli oznámené Komisii?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 2019, s. 57).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1).

⁽³⁾ Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mím. vyd. 13/025, s. 399).

⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Eg Vacation Rentals Ireland Limited/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Vec C-666/22)

(2023/C 63/22)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Eg Vacation Rentals Ireland Limited

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie uplatneniu vnútroštátnych ustanovení, akými sú ustanovenia článku 1 ods. 515, 516, 517 zákona č. 178 z 30. decembra 2020, ktoré ukladajú prevádzkovateľom usadeným v inom európskom štáte, ktorí však pôsobia v Taliansku, dodatočné zaťaženie administratívnej a peňažnej povahy, ako zápis do osobitného registra a povinnosť úhrady finančného príspevku? Porušuje toto vnútroštátne ustanovenie najmä článok 3 smernice o elektronickom obchode (smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000⁽¹⁾), podľa ktorého poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti podlieha právnym predpisom členského štátu, v ktorom je poskytovateľ služby usadený?
2. Bráni právo Európskej únie uplatneniu takých vnútroštátnych ustanovení, akými sú ustanovenia článku 1 ods. 515, 516, 517 zákona č. 178 z 30. decembra 2020, ktoré stanovujú pre prevádzkovateľov usadených v inej európskej krajine dodatočné zaťaženie administratívnej a peňažnej povahy? Konkrétne, bráni zásada slobodného poskytovania služieb uvedená v článku 56 [ZFEÚ], ako aj podobné zásady vyplývajúce zo smerníc 2006/123/ES⁽²⁾ a 2000/31/ES vnútroštátnemu opatreniu, ktoré stanovuje sprostredkovateľom pôsobiacim v Taliansku, ktorí však nie sú v tomto štáte usadení, dodatočné povinnosti v porovnaní s povinnosťami v krajine pôvodu týkajúcou sa tej istej činnosti?
3. Vyžaduje právo Európskej únie, najmä smernica EÚ 2015/1535⁽³⁾, aby Taliansko oznámilo Komisii zavedenie povinnosti zápisu do registra ROC uloženej poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov a – najmä – má sa článok 3 ods. 4 písm. b) druhá zarážka smernice 2000/31 vykladať v tom zmysle, že jednotlivec usadený v inom členskom štáte ako v Taliansku sa môže brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia prijaté talianskym zákonodarcom (v článku 1 ods. 515, 516 a 517 zákona č. 178 z 30. decembra 2020), ktoré sú spôsobilé obmedziť slobodu poskytovania služieb informačnej spoločnosti, ak tieto opatrenia neboli oznámené v súlade s uvedeným ustanovením?
4. Bráni nariadenie (EÚ) 2019/1150⁽⁴⁾, najmä jeho článok 15, ako aj zásada proporcionality právnej úprave členského štátu alebo opatreniu prijatému nezávislým vnútroštátnym orgánom, ktoré poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb pôsobiacim v členskom štáte ukladá povinnosť zápisu do registra prevádzkovateľov komunikácií (ROC), z ktorej plynú rôzne povinnosti formálneho a procesného charakteru, povinnosť uhradiť príspevok a zákaz dosahovať zisk presahujúci určitú sumu?

⁽¹⁾ Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mím. vyd. 13/025, s. 399).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36).

⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 2019, s. 57).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 21. októbra 2022 – Amazon Services Europe Sàrl/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Vec C-667/22)

(2023/C 63/23)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Amazon Services Europe Sàrl

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálne otázky

1. Bráni nariadenie (EÚ) 2019/1150⁽¹⁾ vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré s cieľom podporiť spravodlivosť a transparentnosť v prospech komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb, a to aj prostredníctvom prijatia usmernení, podpory uplatňovania kódexov správania a zhromažďovania relevantných informácií, ukladá poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov povinnosť zápisu do registra, ktorá má za následok poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie za jej nedodržanie?
2. Vyžaduje smernica (EÚ) 2015/1535⁽²⁾, aby členské štáty oznámili Komisii opatrenia, na základe ktorých sa poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov uložila povinnosť zápisu do registra zahrňujúca poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie v prípade jej nedodržania? V prípade kladnej odpovede, umožňuje smernica jednotlivcovi sa brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia, ktoré neboli oznámené Komisii?
3. Bráni článok 3 smernice 2000/31/ES⁽³⁾ tomu, aby vnútroštátne orgány prijali ustanovenia, ktoré s cieľom podporiť spravodlivosť a transparentnosť v prospech komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb, a to aj prostredníctvom prijatia usmernení, podpory uplatňovania kódexov správania a zhromažďovania relevantných informácií, stanovujú prevádzkovateľom usadeným v inej európskej krajine dodatočnú záťaž administratívnej a finančnej povahy, ako napríklad zápis do registra zahrňujúci poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie za jeho nedodržanie?
4. Bránia zásada slobodného poskytovania služieb uvedená v článku 56 ZFEÚ a článok 16 smernice 2006/123/ES⁽⁴⁾ tomu, aby vnútroštátne orgány prijali ustanovenia, ktoré s cieľom podporiť spravodlivosť a transparentnosť v prospech komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb, a to aj prostredníctvom prijatia usmernení, podpory uplatňovania kódexov správania a zhromažďovania relevantných informácií, stanovujú prevádzkovateľom usadeným v inej európskej krajine dodatočnú záťaž administratívnej a peňažnej povahy, ako zápis do registra zahrňujúci poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie v prípade jeho nedodržania?
5. Vyžaduje článok 3 ods. 4 písm. b) smernice 2000/31/ES, aby členské štáty oznámili Komisii opatrenia, na základe ktorých sa poskytovateľom online sprostredkovateľských služieb a poskytovateľom internetových vyhľadávačov uložila povinnosť zápisu do registra zahrňujúca poskytnutie príslušných informácií o svojej organizácii a úhradu finančného príspevku pod hrozbou sankcie v prípade jej nedodržania? V prípade kladnej odpovede, umožňuje smernica jednotlivcovi sa brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatňovali opatrenia, ktoré neboli oznámené Komisii?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 2019, s. 57).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1).

⁽³⁾ Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mím. vyd. 13/025, s. 399).

⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 25. októbra 2022 – T GmbH/Bezirkshauptmannschaft Spittal an der Drau

(Vec C-671/22)

(2023/C 63/24)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: T GmbH

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Spittal an der Drau

Prejudiciálne otázky

1. Má sa bod 1.2.2 (Definície veľmi dobrého, dobrého a priemerného ekologického stavu jazier) prílohy V smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pod „narušenými podmienkami“ v tabuľke „Biologické prvky kvality“, riadok „Fauna rýb“ stĺpec „Veľmi dobrý stav“ znamenajú výlučne antropogénne vplyvy na fyzikálno-chemické a hydromorfologické prvky kvality?

V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

2. Má sa uvedené ustanovenie vykladať v tom zmysle, že odchýlka biologického prvku kvality „fauna rýb“ od veľmi dobrého stavu, ktorá má svoj pôvod v iných vyvolaných narušeniach ako sú antropogénne vplyvy na fyzikálno-chemické a hydromorfologické prvky kvality, vedie k tomu, že ani biologický prvok kvality „fauna rýb“ sa nemá klasifikovať ako „v dobrom stave“ alebo „v priemernom stave“?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 327, 2000, s. 1; Mim. vyd. 15/005, s. 275.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski rajonen šad (Bulharsko) 22. novembra 2022 – S.R.G./„Profi Credit Bulgaria“ EOOD

(Vec C-714/22)

(2023/C 63/25)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski rajonen šad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: S.R.G.

Žalovaná: „Profi Credit Bulgaria“ EOOD

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 písm. g) smernice 2008/48/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že poplatky za doplnkové služby, ktoré boli dojednané k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako poplatky za možnosť odkladu alebo zníženia splátok, predstavujú súčasť skutočnej ročnej percentuálnej miery nákladov na úver?

2. Má sa článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48/ES vykladať v tom zmysle, že nesprávny údaj o skutočnej ročnej percentuálnej miere nákladov uvedený v úverovej zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom ako úverovým dlžníkom sa má považovať za chýbajúcu informáciu o skutočnej ročnej percentuálnej miere nákladov v úverovej zmluve a vnútroštátny súd musí uplatniť právne následky upravené vnútroštátnym právom pre prípad chýbajúceho údaj o skutočnej ročnej percentuálnej miere nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere?

3. Má sa článok [23] smernice 2008/48/ES vykladať v tom zmysle, že sankcia stanovená vnútroštátnym právom v podobe neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej sa má vrátiť iba suma poskytnutého úveru, je primeraná, keď skutočná ročná percentuálna miera nákladov nie je presne uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere?
4. Má sa článok 4 ods. 1 a 2 smernice 93/13/EHS⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že poplatky za balík doplnkových služieb, ktoré sú predmetom samostatného dodatku k zmluve o spotrebiteľskom úvere ako hlavnej zmluve, sa majú považovať za súčasť hlavného predmetu zmluvy a preto nemôžu byť predmetom skúmania z hľadiska ich nekalej povahy?
5. Má sa článok 3 ods. 1 smernice 93/13/EHS v spojení s bodom 1 písm. o) prílohy k smernici vykladať v tom zmysle, že podmienka uvedená v zmluve o doplnkových službách k spotrebiteľskému úveru má nekalú povahu, ak sa ňou spotrebiteľovi vyhradzuje abstraktná možnosť odkladu jeho splátok resp. zmeny splátkového kalendára, za čo je spotrebiteľ povinný zaplatiť poplatky aj v tom prípade, ak takúto možnosť nevyužije?
6. Majú sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13 a zásada efektivity vykladať v tom zmysle, že bránia právnej úprave, podľa ktorej je možné spotrebiteľovi uložiť povinnosť znášať časť trov konania v nasledujúcich prípadoch: 1) keď súd čiastočne vyhovie návrhu na určenie, že sumy nie sú splatné v dôsledku nekalej povahy niektorej zmluvnej podmienky [...]; 2) keď je výkon práva spotrebiteľa pri vyčíslení pohľadávky prakticky nemožný alebo nadmieru sťažený a 3) vždy keď ide o nekalú podmienku, vrátane prípadov, v ktorých existencia nekalej podmienky celkom ani čiastočne nemá priamy vplyv na výšku pohľadávky veriteľa alebo podmienka nemá priamu súvislosť s predmetom konania?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66).

(²) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalejch podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 25. novembra 2022 –
Friends of the Irish Environment CLG/Government of Ireland, Minister for Housing, Planning and
Local Government, Ireland and the Attorney General**

(Vec C-727/22)

(2023/C 63/26)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Friends of the Irish Environment CLG

Odporcovia: Government of Ireland, Minister for Housing, Planning and Local Government, Ireland and the Attorney General

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 písm. a) smernice SEP⁽¹⁾ v spojení s článkom 3 ods. 2 písm. a) vykladať v tom zmysle, že opatrenie prijaté výkonným orgánom členského štátu z iného dôvodu, než na základe legislatívnej alebo správnej povinnosti a nie na základe akéhokoľvek regulatívneho, správneho alebo legislatívneho opatrenia, môže byť plánom alebo programom, na ktorý sa vzťahuje smernica, ak takto schválený plán alebo program stanovuje rámec pre nadväzujúce udelenie alebo zamietnutie súhlasu rozvoja, a teda spĺňa požiadavku podľa článku 3 ods. 2 smernice?
2. Má sa článok 3 ods. 1 v spojení s článkom 3 ods. 8 a 9 smernice SEP vykladať v tom zmysle, že plán alebo program, ktorý obsahuje konkrétne, hoci označené ako „indikatívne“, ustanovenie o pridelení finančných prostriedkov na vybudovanie určitých projektov v oblasti infraštruktúry s cieľom podporiť stratégiu územného rozvoja iného plánu, ktorý sám tvorí základ stratégie nadväzujúceho územného rozvoja, by mohol byť sám plánom alebo programom v zmysle smernice SEP?

V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, znamená to, že plán, ktorého cieľom je pridelenie zdrojov, sa musí považovať za rozpočtový plán v zmysle článku 3 ods. 8?

3. Má sa článok 5 a príloha 1 smernice SEP vykladať v tom zmysle, že ak sa podľa článku 3 ods. 1 požaduje environmentálne posudzovanie, malo by sa v environmentálnej správe, ktorá sa v tomto ustanovení uvádza, po určení primeraných alternatív k uprednostňovanej možnosti vykonať posudzovanie uprednostňovanej možnosti a primeraných alternatív na porovnateľnom základe?

V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, je požiadavka smernice splnená, ak sa primerané alternatívy posúdia na porovnateľnom základe pred výberom uprednostňovanej možnosti a následne sa posúdi návrh plánu alebo programu a vykoná sa úplnejšie posudzovanie SEP len v súvislosti s uprednostňovanou možnosťou?

- (¹) Smernica 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Ú. v. ES L 197, 2001, s. 30; Mim. vyd. 15/006, s. 157).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värchoven administrativen säd (Bulharsko)
29. novembra 2022 – Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Sofia pri
Centralno upravlenie na NAP/„Valentina Heights“ EOOD**

(Vec C-733/22)

(2023/C 63/27)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Värchoven administrativen säd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Sofia pri Centralno upravlenie na NAP

Odporkyňa v konaní o kasačnej sťažnosti: „Valentina Heights“ EOOD

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 98 ods. 2 v spojení s bodom 12 prílohy III smernice Rady 2006/112/ES (¹) z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že sa môže uplatňovať znížená sadzba dane z pridanej hodnoty stanovená v tomto ustanovení pre ubytovanie, ktoré poskytujú hotely a podobné zariadenia, v prípadoch, keď tieto zariadenia nie sú zaradené do kategórie podľa vnútroštátnych právnych predpisov členského štátu, ktorý predkladá návrh[?]
2. V prípade zápornej odpovede na túto otázku, má sa potom článok 98 ods. 2 v spojení s bodom 12 prílohy III smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že pripúšťa selektívne uplatňovanie zníženej sadzby dane na konkrétne a špecifické aspekty určitej kategórie služieb, keď predpoklad pre takéto uplatňovanie spočíva v tom, že ubytovanie v hoteloch a podobných zariadeniach sa smie poskytovať len v ubytovacích zariadeniach, ktoré sú v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi členského štátu, ktorý predkladá návrh, zaradené do kategórie alebo pre ktoré bolo vystavené predbežné potvrdenie o začatí konania o zaradení do kategórie[?]

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 1. decembra 2022 –
Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S/BibMedia A/S**

(Vec C-737/22)

(2023/C 63/28)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S

Žalovaná: BibMedia A/S

Prejudiciálna otázka

Bránia zásady transparentnosti a rovnosti zaobchádzania uvedené v článku 18 smernice o verejnom obstarávaní⁽¹⁾ a z nich vyplývajúci zákaz rokovania tomu, aby bola uchádzačovi, ktorý predložil druhú ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku v rámci verejnej súťaže pre samostatné časti (pozri články 27 a 46 smernice o verejnom obstarávaní), daná možnosť po uplynutí lehoty na predloženie ponuky a v súlade s vopred stanovenými podmienkami v špecifikácii dodať navrhované služby v rámci časti za rovnakých podmienok ako uchádzač, ktorý predložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku a ktorému preto bola zadaná iná časť, na ktorú bola vyhlásená verejná súťaž v rovnakom čase?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Itä-Suomen hovioikeus (Fínsko) 2. decembra
2022 – Endemol Shine Finland Oy**

(Vec C-740/22)

(2023/C 63/29)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Itä-Suomen hovioikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Endemol Shine Finland Oy

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje ústne podanie informácií obsahujúcich osobné údaje spracúvanie osobných údajov v zmysle článku 2 ods. 1 a článku 4 bodu 2 GDPR⁽¹⁾?
2. Je možné prístup verejnosti k úradným dokumentom zosúladiť s právom na ochranu osobných údajov podľa GDPR spôsobom uvedeným v článku 86 nariadenia tým, že z registra osôb vedeného súdom možno neobmedzene získať informácie o trestných odsúdeniach fyzickej osoby alebo jej deliktach, ak žiadateľ predloží žiadosť o ústne podanie informácií?

3. Je pre odpoveď na druhú otázku relevantné, či žiadateľom je obchodná spoločnosť alebo súkromná osoba?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko)
6. decembra 2022 – Slovenské Energetické Strojárne A. S./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatósága**

(Vec C-746/22)

(2023/C 63/30)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Slovenské Energetické Strojárne A. S.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 23 ods. 2 smernice Rady 2008/9/ES, ktorou sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vrátenie dane z pridanej hodnoty ustanovené v smernici 2006/112/ES zdaniteľným osobám, ktoré nie sú usadené v členskom štáte vrátenia dane, ale ktoré sú usadené v inom členskom štáte (¹) (ďalej len „smernica 2008/9“) vykladať v tom zmysle, že je v súlade s požiadavkami pre odvolania stanovenými v tejto smernici vnútroštátna právna úprava – konkrétne § 124 ods. 3 az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (zákon č. CLI z roku 2017 o správe daní; ďalej len „zákon o správe daní“) –, ktorá na účely posúdenia žiadostí o vrátenie dane z pridanej hodnoty na základe smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (²) (ďalej len „smernica o DPH“), neumožňuje v odvolacom konaní uvádzať nové skutočnosti alebo uvádzať alebo predkladať nové dôkazy, o ktorých žiadateľ vedel pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, ale ktoré nepredložil alebo neuviedol napriek tomu, že ho daňový orgán k tomu vyzval, čím tak vytvára vecné obmedzenie, ktoré presahuje formálne požiadavky a požiadavky týkajúce sa lehôt, ktoré sú stanovené v smernici 2008/9?
2. Znamená kladná odpoveď na prvú otázku, že sa lehota jedného mesiaca stanovená v článku 20 ods. 2 smernice 2008/9 má považovať za prekluzívnu? Sú všetky uvedené skutočnosti v súlade s požiadavkou práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces, zakotvenou v článku 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), ako aj s článkami 167, 169, 170 a článkom 171 ods. 1 smernice o DPH a so základnými zásadami daňovej neutrality, efektivity a proporcionality, ktoré rozvinul Súdny dvor Európskej únie?
3. Má sa článok 23 ods. 1 smernice 2008/9 týkajúci sa úplného alebo čiastočného zamietnutia žiadosti o vrátenie dane vykladať v tom zmysle, že je v súlade s týmto ustanovením vnútroštátna právna úprava – konkrétne § 49 ods. 1 písm. b) zákona o správe daní –, podľa ktorej daňový orgán zastaví konanie v prípade, že zdaniteľná osoba, ktorá je žiadateľom, neodpovie na výzvu daňového orgánu ani si nesplní svoju povinnosť odstrániť nedostatky a v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti nie je možné posúdiť žiadosť bez toho, aby sa pokračovalo v konaní *ex offio*?

(¹) Ú. v. EÚ L 44, 2008, s. 23.

(²) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Odvolaie podané 21. decembra 2022: Európska centrálna banka proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 12. októbra 2022 vo veci T-502/19, Francesca Corneli/ECB

(Vec C-777/22 P)

(2023/C 63/31)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla, splnomocnení zástupcovia, M. Lamandini, avvocato)

Ďalší účastníci konania: Francesca Corneli, Európska komisia

Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

1. zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 12. októbra 2022, Francesca Corneli/ECB (T-502/19, neuvěřený, EU:T:2022:627), v časti, v ktorej zrušil rozhodnutia ECB z 1. januára 2019 a 29. marca 2019, a na tento účel:
2. vyhlásil žalobu, ktorú na Všeobecný súd podala Francesca Corneliiová podľa článku 263 štvrtého odseku 4 ZFEÚ, za neprípustnú a v dôsledku toho ju zamietol v celom rozsahu,
3. subsidiárne vyhlásil zákonnosť rozhodnutí ECB v rozsahu, v akom sú predmetom tohto konania, a prípadne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o žalobných dôvodoch, ktoré neboli v napadnutom rozsudku skúmané, a
4. uložil pani Francesce Corneliiovej povinnosť nahradiť trovy, ktoré ECB vynaložila na oboch stupňoch konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Európska centrálna banka uvádza na podporu svojho odvolaia dva odvolaie dôvody.

Svojím prvým odvolaím dôvodom ECB tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil viacerých nesprávnych právnych posúdení – čiastočne založených na skreslení skutkových okolností – pri posúdení aktívnej procesnej legitímácie pani Francescy Corneliiovej a jej záujmu na konaní, pričom žalobkyňa nespĺňala požiadavky článku 263 ods. 4 ZFEÚ. ECB najmä tvrdí, že Všeobecný súd:

- i. skreslil relevantné skutkové okolnosti tým, že konštatoval, že zrušené rozhodnutia ovplyvnili údajne existujúce „práva“ Francescy Corneliiovej ako akcionárky spoločnosti Banca Carige, ktoré v skutočnosti neexistovali alebo sa ich tieto rozhodnutia neovplyvnili;
- ii. dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia tým, že zrušeným rozhodnutiam priznal priamy účinok na právne postavenie Francescy Corneliiovej, ktorá v čase podania žaloby patrila medzi viac ako 35 000 malých akcionárov spoločnosti Banca Carige;
- iii. dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia tým, že usúdil, že pani Francescy Corneliiovej sa zrušené rozhodnutia osobne dotýkali z dôvodu, že súviseli s jej postavením akcionárky spoločnosti Banca Carige, ktoré ju podľa Všeobecného súdu výlučne identifikovalo, a z tohto dôvodu bola osobne dotknutá napadnutými rozhodnutiami;
- iv. dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia tým, že usúdil, že pani Francesca Corneliiová mala záujem na zrušení rozhodnutí, ktoré boli zrušené, odlišný od záujmu adresáta týchto rozhodnutí, čiže spoločnosti Banca Carige, keďže tento záver nie je v súlade s ustálenou judikatúrou týkajúcou sa výnimočných prípadov, v ktorých možno uznať záujem spoločníka na konaní.

Svojím druhým odvolacím dôvodom ECB tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri posúdení právneho základu, ktorý ECB použila pri prijatí zrušených rozhodnutí, keďže „významné zhoršenie úverovej inštitúcie“ ako vyjadrenie závažných okolností analyticky opísaných v zrušených rozhodnutiach patrí medzi podmienky predchádzajúce prijatiu opatrenia o zavedení dočasnej správy. ECB najmä usudzuje, že Všeobecný súd:

- i. nezohľadnil výklad článku 70 konsolidovaného zákona o bankách poskytnutý vnútroštátnymi súdmi, a teda sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri výklade tohto ustanovenia a dosahu odkazu na článok 69g ods. 1 písm. b) konsolidovaného zákona o bankách obsiahnutého v uvedenom článku 70;
- ii. sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia nezohľadnením vnútroštátneho práva ako celku, z ktorého jasne vyplýva vôľa talianskeho zákonodarcu úplne a správne prebrať smernicu 2014/59/EÚ⁽¹⁾;
- iii. sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia nezohľadnením kontextuálneho a teleologického výkladu článkov 69g a 70 konsolidovaného zákona o bankách z hľadiska rozsahu opatrení včasnej intervencie vrátane dočasnej správy;
- iv. sa dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia konštatovaním, že výklad článku 70 konsolidovaného zákona o bankách vo vzťahu k článku 29 smernice 2014/59/EÚ predstavuje výklad talianskej právnej úpravy *contra legem*.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 190).

**Odvolanie podané 23. decembra 2022: LE proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora)
z 26. októbra 2022 vo veci T-475/20, LE/Komisia**

(Vec C-781/22 P)

(2023/C 63/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: LE (v zastúpení: M. Straus, advocaat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu o návrhu na zrušenie ďalšieho rozhodnutia týkajúceho sa sporu súvisiaceho s rozhodnutím C(2020)3988 final,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie o návrhoch a námietkach, ktoré uviedol LE, tiež v mene s ním prepojených strán, voči a v súvislosti s napadnutým rozhodnutím,

alternatívne

- rozhodol, alebo vydal dočasné rozhodnutie o vypočutí svedkov alebo predložení dôkazov na podporu návrhu pred rozhodnutím o hlavných nárokoch,
- zrušil rozsudok Všeobecného súdu o návrhu na zrušenie, alebo iné rozhodnutie, týkajúce sa sporu v súvislosti s rozhodnutím C(2020)3988 final, a ak tak Súdny dvor rozhodne, vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie o žalobných dôvodoch a námietkach proti a v súvislosti so sporným rozhodnutím,

subsidiárne

— rozhodol, alebo prijal také iné opatrenia, ktoré Súdny dvor Európskej únie bude považovať za spravodlivé a primerané.

Z procesného hľadiska

— uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania, vrátane trov právneho zastúpenia žalobcu.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza štyri odvolacie dôvody, z ktorých niektoré sa členia na niekoľko častí. Prostredníctvom týchto odvolacích návrhov LE uvádza, že v napadnutom rozsudku sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že:

- založil svoje posúdenie podstaty sporného rozhodnutia na uvedení námietok, ktoré predložila Európska komisia,
- uplatnil na rozhodnutia neprimerane prísne a nesprávne pravidlá dokazovania,
- obmedzil súdne preskúmanie, ktoré mal vykonať Všeobecný súd, na minimum,
- nezohľadnil uplatniteľné právne kritériá týkajúce sa procesných právnych zásad a ignoroval právne zásady, ako je kontradiktórnosť konania, zásada rovnakého zaobchádzania, riadnej správy vecí verejných, legitímnych očakávaní a judikatúru v prospech žalobcu,
- spoliehal sa na údajné dôkazy, ktoré neboli poskytnuté alebo predložené žalobcovi pred rozhodnutím prijatým Komisiou.

Odvolyvanie podané 29. decembra 2022: „Sistem ecologica“ production, trade and services d.o.o. Srbac proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 19. októbra 2022 vo veci T-81/21, „Sistem ecologica“ production, trade and services d.o.o./Komisia

(Vec C-787/22 P)

(2023/C 63/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolyateľka: „Sistem ecologica“ production, trade and services d.o.o. Srbac (v zastúpení: D. Diris, advokát, D. Rjabykina, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolyateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- rozhodol, že odvolanie je neprípustné a nedôvodné,
- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 vo veci T-81/21,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 263 ZFEÚ, nariadenia č. 883/2013 ⁽¹⁾ a nariadenia č. 1049/2001 ⁽²⁾, a na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie a rozporuplnom odôvodnení pri posúdení prípustnosti žaloby o neplatnosť.

Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 124 Dohody medzi Bosnou a Európskou úniou, článku 7 ods. 2 a 4 Protokolu 5, článkov 21 v spojení s článkom 51 CFR a nariadenia č. 883/2013 pri preskúmaní uplatniteľného práva a zodpovednosti OLAF-u vo všeobecnosti a konkrétne počas kontroly 4. decembra 2019.

Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení práva odvolateľky neobviniť samú seba počas kontroly 4. decembra 2019.

Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na údajnom nesprávnom uplatnení a interpretácii nariadenia č. 883/2013 na interný poradný a kontrolný mechanizmus OLAF-u a právo odvolateľky na podanie sťažnosti;

Piaty žalobný dôvod sa zakladá na údajnom porušení povinnosti odôvodnenia a rozporuplnom odôvodnení práva odvolateľky na vypočutie.

Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti odôvodnenia v súvislosti s nestrannosťou generálneho riaditeľa OLAF-u.

Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na porušení a rozporuplnom odôvodnení v súvislosti s právom odvolateľky na obranu, konkrétne článku 9 ods. 1 nariadenia č. 883/2013, pokiaľ ide o odobratie vzoriek zo strany chorvátskych colných úradov na žiadosť OLAF-u.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 2013, s. 1).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Odvolaie podané 22. decembra 2022: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 12. októbra 2022 vo veci T-502/19, Francesca Corneli/ECB

(Vec C-789/22 P)

(2023/C 63/34)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Európska komisia (v zastúpení: V. Di Bucci, D. Triantafyllou, A. Nijenhuis, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Francesca Corneli, Európska centrálna banka

Návrhy odvolateľky

1. Zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 12. októbra 2022, oznámený Komisii v ten istý deň, vo veci T-502/19, Francesca Corneli/Európska centrálna banka;
2. zamietnuť žalobu podanú v prvostupňovom konaní ako neprípustnú a okrem toho nedôvodnú, a uložiť žalobkyňi povinnosť nahradiť trovy konania na oboch stupňoch;
3. subsidiárne zrušiť rozsudok Všeobecného súdu a vrátiť vec Všeobecnému súdu.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia na podporu svojho odvolania uvádza päť odvolacích dôvodov.

Svojím prvým odvolacím dôvodom Komisia tvrdí, že Všeobecný súd porušil článok 263 ZFEÚ tým, že nesprávne konštatoval, že rozhodnutia napadnuté v prvostupňovom konaní sa priamo a osobne týkali žalobkyne v prvostupňovom konaní a že žalobkyňa mala individuálny záujem na podaní žaloby o ich neplatnosť, že skreslil skutkové okolnosti.

Svojím druhým žalobným dôvodom Komisia tvrdí, že v rámci skúmania žalobného dôvodu založeného na údajnom porušení článku 70 prvého odseku legislatívneho dekrétu č. 385 z 1. septembra 1993 – Konsolidovaný zákon o bankách a úveroch (ďalej len „konsolidovaný zákon o bankách“) Všeobecný súd porušil článok 84 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu. Tento žalobný dôvod nebol uvedený v žalobe na prvom stupni a nemohol byť uvedený oneskorene v štádiu repliky, pretože sa neopiera o právne a skutkové okolnosti, ktoré by vyšli najavo v priebehu konania. Všeobecný súd prípadne porušil dispozičnú zásadu a zákaz uplatniť *ex offo* dôvod neplatnosti založený na materiálnej zákonnosti napadnutého aktu.

Svojím tretím odvolacím dôvodom Komisia tvrdí, že Všeobecný súd porušil článok 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013⁽¹⁾ a článok 70 prvý odsek konsolidovaného zákona o bankách tým, že nesprávne vyložil, podobne ako hermeneutické pravidlá talianskeho práva, podmienky stanovené v druhom z týchto ustanovení týkajúce sa zrušenia orgánov, ktoré majú administratívne a kontrolné funkcie vo vzťahu k úverovej inštitúcii. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri doslovnom výklade uvedeného článku 70, keďže nezohľadnil potrebu systematického, historického, teleologického výkladu, ktorý by bol v súlade s ústavou Talianskej republiky, a navyše nezohľadnil vnútroštátnu judikatúru.

Svojím štvrtým odvolacím dôvodom Komisia tvrdí, že Všeobecný súd porušil článok 288 tretí odsek ZFEÚ tým, že nesprávne konštatoval, že článok 70 prvý odsek konsolidovaného zákona o bankách nemožno vykladať v súlade s článkom 29 smernice 2014/1059/EÚ⁽²⁾. Všeobecný súd si najmä nesplnil svoju sudcovskú povinnosť urobiť všetko, čo je v jeho právomoci, vrátane zohľadnenia vnútroštátneho práva ako celku a uplatnenia výkladových metód, ktoré toto právo uznáva, s cieľom zaručiť úplnú účinnosť predmetnej smernice a dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným touto smernicou.

Svojím piatym odvolacím dôvodom Komisia tvrdí, že Všeobecný súd porušil článok 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 a článok 288 druhý a tretí odsek ZFEÚ tým, že zakázal Európskej centrálnej banke založiť svoju činnosť na ustanoveniach, ktoré majú priamy účinok smerníc, a uložil jej povinnosť uplatňovať vnútroštátne transpozičné právne predpisy, ktoré sú v rozpore s týmito smernicami.

(¹) Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 190).

Odvolanie podané 27. decembra 2022: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 19. októbra 2022 vo veci T-850/19, Helénska republika/Komisia

(Vec C-797/22 P)

(2023/C 63/35)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Helénska republika (v zastúpení: E. Leftheriotou, A.-E. Vasilopoulou)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor vyhovel odvolaniu a zrušil napadnutý rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 19. októbra 2022 vo veci T-850/19⁽¹⁾, zamietajúci žalobu Helénskej republiky z 12. decembra 2019, ktorou sa navrhovalo zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie C (2019) 7094 final zo 7. októbra 2019 o opatreniach SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP), ktoré Helénska republika realizovala vo forme úrokových dotácií a záruk v súvislosti s požiarimi z roku 2007, a ktoré sa týkali len poľnohospodárskeho sektora (Ú. v. EÚ 2020, L 76, s. 4), s cieľom vyhovieť uvedenej žalobe a zrušiť rozhodnutie Komisie

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod založený na nesprávnom výklade a uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a nedostatočnom a neprimeranom odôvodnení napadnutého rozsudku sa delí na dve časti.

Prvá časť je založená na tom, že Všeobecný súd nesprávnym výkladom a uplatnením článku 107 ods. 1 ZFEÚ dospel k záveru, že poľnohospodárske podniky v oblastiach postihnutých požiarmi, ktoré získali pôžičky zaručené gréckym štátom (a len tieto podniky), získali ekonomickú výhodu. Okrem toho tento záver dostatočne neodôvodnil.

Druhá časť je založená na tom, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 107 ods. 1 ZFEÚ, keď konštatoval, že sporné opatrenia mali selektívnu povahu.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom výklade a uplatnení pojmu výnimočných okolností umožňujúcich nevyťahovanie pomoci v súlade so všeobecnými zásadami proporcionality a riadnej správy vecí verejných, ako aj na nedostatočnom a rozpornom odôvodnení.

(¹) ECLI:ECLI:EU:T:2022:638.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisia

(Vec T-586/14 RENV II) ⁽¹⁾

(„Dumping – Dovozy solárneho skla s pôvodom v Číne – Článok 2 ods. 7 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 2 ods. 7 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Trhovohospodárske zaobchádzanie – Pojem „výrazná deformácia výrobných nákladov a finančnej situácie podnikov“ – Daňové zvýhodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie“)

(2023/C 63/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, Čína) (v zastúpení: Y. Melin a B. Vigneron, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn a T. Maxian Rusche, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Nemecko) (v zastúpení: R. MacLean, solicitor)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 470/2014 z 13. mája 2014, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz solárneho skla s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 142, 2014, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 470/2014 z 13. mája 2014, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz solárneho skla s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, sa zrušuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, s výnimkou trov súvisiacich s vedľajším účastníctvom v konaní.
3. GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Xinyi PV Products (Anhui) Holdings v súvislosti s jej vedľajším účastníctvom v konaní.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 372, 20.10.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia a i./Komisia(Vec T-111/20) ⁽¹⁾

(„Subvencie – Dovoz bionafty pochádzajúcej z Indonézie – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/2092 – Konečné vyrovnávacie clo – Článok 3 bod 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/1037 – Finančný príspevok – Článok 3 bod 2 nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 7 ods. 1 písm. a) nariadenia 2016/1037 – Výpočet výšky vyrovnávacej subvencie – Článok 3 bod 1 písm. a) bod iv) a bod 2 nariadenia 2016/1037 – Opatrenie, ktorým sa súkromnoprávny subjekt poveruje vykonávaním funkcie, ktorá pozostáva z finančného príspevku, alebo ktorým sa mu ukladá taká povinnosť – Nižšia ako primeraná odmena – Pomoc v súvislosti s príjmom alebo cenou – Článok 28 ods. 5 nariadenia 2016/1037 – Používanie dostupných údajov – Článok 3 bod 2 a článok 6 písm. d) nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 8 ods. 8 nariadenia 2016/1037 – Hrozba značnej ujmy pre výrobné odvetvie Únie – Článok 8 ods. 5 a 6 nariadenia 2016/1037 – Príčinná súvislosť – Analýza pripísania – Analýza neprípísania“)

(2023/C 63/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonézia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Severné Sulawesi, Indonézia) (v zastúpení: P. Vander Schueren a T. Martin-Brieu, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Kienapfel, G. Luengo a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: European Biodiesel Board (EBB) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M.-S. Dibling a L. Amiel, advokáti)

Predmet veci

Návrhom na základe článku 263 ZFEÚ žalobkyne žiadajú zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/2092 z 28. novembra 2019, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz bionafty s pôvodom v Indonézii (Ú. v. EÚ L 317, 2019, s. 42), v rozsahu, v akom sa ich týka

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia a PT Multi Nabati Sulawesi sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 20.4.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Autoridad Portuaria de Bilbao/Komisia(Vec T-126/20) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Prístavy – Režim oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktoré priznalo Španielsko v prospech provincie Biskaja – Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Existujúca pomoc – Zvýhodnenie – Dôkazné bremeno – Selektívna povaha – Ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi – Narušenie hospodárskej súťaže – Príslušné opatrenia“)

(2023/C 63/38)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Autoridad Portuaria de Bilbao (Bilbao, Španielsko) (v zastúpení: D. Sarmiento Ramírez-Escudero a X. Codina García-Andrade, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení B. Stromsky, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobca domáha zrušenia, po prvé, rozhodnutia Európskej komisie C(2018) 8676 final z 8. januára 2019, týkajúceho sa štátnej pomoci SA.38397 (2018/E) – Zdanenie prístavov v Španielsku, v ktorom Komisia došla k záveru, že štátna pomoc vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktoré priznalo Španielske kráľovstvo v prospech prístavných orgánov, predstavuje štátnu pomoc, ktorá je nezlučiteľná s vnútorným trhom a navrhla „príslušné opatrenia“ v súlade s článkom 108 ods. 1 ZFEÚ, po druhé, rozhodnutia Európskej komisie C(2019) 1765 final zo 7. marca 2019, týkajúceho sa štátnej pomoci SA.38397 (2018/E) – Zdanenie prístavov v Španielsku, v ktorom Komisia opravila svoj návrh na príslušné opatrenia, a po tretie, rozhodnutia Európskej komisie C(2019) 8068 final z 15. novembra 2019, týkajúceho sa štátnej pomoci SA.38397 (2018/E) – Oslobodenia prístavných orgánov v Španielsku od dane z príjmov právnických osôb – Rozhodnutie zaznamenať akceptovanie navrhnutých príslušných opatrení (existujúca pomoc) v súlade s článkom 23 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 ZFEÚ (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9), v ktorom Komisia zaznamenala, že Španielske kráľovstvo akceptovalo navrhnuté príslušné opatrenia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Autoridad Portuaria de Bilbao je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 129, 20.4.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PT Ciliandra Perkasa/Komisia

(Vec T-138/20) (¹)

(„Subvencie – Dovoz bionafty s pôvodom v Indonézii – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/2092 – Konečné vyrovnávacie clo – Článok 8 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2016/1037 – Cenové podhodnotenie – Tlak na ceny – Článok 8 ods. 5 nariadenia 2016/1037 – Príčinná súvislosť – Článok 3 ods. 2 a článok 6 písm. d) nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 3 bod 1 písm. a) odsek i) a bod 2 nariadenia 2016/1037 – Priamy prevod finančných prostriedkov – Článok 7 nariadenia 2016/1037 – Výpočet výšky výhody – Článok 8 ods. 1 a 8 nariadenia č. 2016/1037 – Hrozba závažnej ujmy – Právo na obhajobu“)

(2023/C 63/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PT Ciliandra Perkasa (Jakarta-Západ, Indonézia) (v zastúpení: F. Graafsma, J. Cornelis a E. Rogiest, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Kienapfel, G. Luengo a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: European Biodiesel Board (EBB) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M.-S. Dibling a L. Amiel, advokáti)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáha zrušenia vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/2092 z 28. novembra 2019, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz bionafty s pôvodom v Indonézii (Ú. v. EÚ L 317, 2019, s. 42), v rozsahu, v akom sa jej týka

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. PT Ciliandra Perkasa je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 129, 20.4.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PT Pelita Agung Agrindustri a PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisía

(Vec T-143/20) ⁽¹⁾

(„Dotácie – Dovoz bionafty s pôvodom v Indonézii – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/2092 – Konečné vyrovnávacie clo – Článok 8 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2016/1037 – Cenové podhodnotenie – Tlak na ceny – Článok 8 ods. 5 nariadenia 2016/1037 – Príčinná súvislosť – Článok 3 bod 1 písm. a) bod iv) a bod 2 nariadenia 2016/10 – Činnosť spočívajúca v ‚poverení‘ súkromného subjektu vykonávaním funkcie, ktorá predstavuje finančnú pomoc, alebo v ‚nariadení‘ tak urobiť – Nižšia než primeraná odmena – Podpora príjmov alebo cien – Článok 3 bod 2 a článok 6 písm. d) nariadenia 2016/1037 – Výhoda – Článok 3 bod 1 písm. a) bod i) a bod 2 nariadenia 2016/1037 – Priamy prevod finančných prostriedkov – Článok 7 nariadenia 2016/1037 – Výpočet sumy výhody – Článok 8 ods. 1 a 8 nariadenia 2016/1037 – Hroziaca značná ujma – Právo na obhajobu“)

(2023/C 63/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonézia), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (v zastúpení: F. Graafsma, J. Cornelis a E. Rogiest, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Kienapfel, G. Luengo a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: European Biodiesel Board (EBB) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M.-S. Dibling a L. Amiel, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyne navrhujú zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/2092 z 28. novembra 2019, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz bionafty s pôvodom v Indonézii (Ú. v. EÚ L 317, 2019, s. 42) v rozsahu, v akom sa ich toto nariadenie týka

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. PT Pelita Agung Agrindustri a PT Permata Hijau Palm Oleo sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 20.4.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Devin/EUIPO – Chaskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN)

(Vec T-526/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie DEVIN – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Zemepisný názov – Neexistencia rozporu s verejným poriadkom – Neexistencia ochrannej známky, ktorá by mohla klamať verejnosť – Článok 7 ods. 1 písm. c), f) a g) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c), f) a g) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním – Článok 7 ods. 3 a článok 52 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 3 a článok 59 ods. 2 nariadenia 2017/1001 – Vzájomná žaloba“)

(2023/C 63/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Devin EAD (Devin, Bulharsko) (v zastúpení: B. Van Asbroeck, G. de Villegas, a C. Haine, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Chaskovo Chamber of Commerce and Industry (Chaskovo, Bulharsko) (v zastúpení: D. Dimitrova a I. Pakidanska, advokátky)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 28. mája 2020 (vec R 2535/2019-1)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 28. mája 2020 (vec R 2535/2019-1) sa zrušuje v rozsahu, v akom vyhlásilo ochrannú známku Európskej únie č. 9 408 865 za neplatnú pre všetky uvedené výrobky okrem výrobku „minerálna voda, ktorá je v súlade so špecifikáciami [chráneného zemepisného označenia] Devin Natural Mineral Water“ zaradeného do triedy 32.
2. Vzájomná žaloba sa zamietá.
3. V rámci konania vo veci samej EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Devin EAD, pričom Chaskovo Chamber of Commerce and Industry znáša svoje vlastné trovy konania.
4. V súvislosti so vzájomnou žalobou znáša Chaskovo Chamber of Commerce and Industry svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Devin a EUIPO.

(¹) Ú. v. EÚ C 339, 12.10.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Green Power Technologies/Spoločný podnik pre kľúčové digitálne technológie

(Vec T-533/20) (¹)

(„Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technologického vývoja a demonštračných činností (2007 – 2013) – Zmluvy o grante – Oprávnené náklady – Správa OLAF-u, ktorá konštatovala neoprávnenosť niektorých vynaložených nákladov – Vrátenie vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013 – Vzájomný návrh“)

(2023/C 63/42)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španielsko) (v zastúpení: A. León González a A. Martínez Solís, advokáti)

Žalovaná: Spoločný podnik pre kľúčové digitálne technológie, predtým Spoločný podnik ECSEL (v zastúpení: O. Lambinet a A. Salaun, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Troncoso Ferrer, advokát)

Predmet veci

Svojou žalobou na základe článku 272 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha určenia, že sumy, ktoré vyplatil Spoločný podnik pre kľúčové digitálne technológie pri plnení zmlúv Pollux (č. 100205), IoE (č. 269374), Motorbrain (č. 270693) a AGATE (č. 325630), uzatvorených v rámci siedmeho rámcového programu Európskej únie v oblasti výskumu, technologického vývoja a demonštračných činností (2007-2013) s cieľom financovať zodpovedajúce projekty, a o ktorých vrátenie bola žalobkyňa vyzvaná vystavením inkasného príkazu č. 4440200016, zodpovedali oprávneným nákladom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Vzájomnému návrhu Spoločného podniku pre kľúčové digitálne technológie sa vyhovuje.
3. Green Power Technologies, SL, zaplatí Spoločnému podniku pre kľúčové digitálne technológie sumu vo výške 204 302,13 eura, ktorej sa tento spoločný podnik domáhal vo vzájomnom návrhu.
4. Green Power Technologies je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 371, 3.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Jinan Meide Casting a i./Komisia

(Vec T-687/20) (¹)

(„Dumping – Dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujanj liatiny s pôvodom v Číne – Opätovné uloženie konečného antidumpingového cla – Právna istota – Legitímna dôvera – Zákaz retroaktivity – Článok 10 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 10 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Proporcionalita – Dovozy podliehajúce registrácii – Článok 14 ods. 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 174 ods. 5 nariadenia 2016/1036)“)

(2023/C 63/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Čína) a desať ďalších žalobcov uvedených v prílohe rozsudku (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanck a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobcovia domáhajú zrušenia vykonávajúceho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1210 z 19. augusta 2020 ktorým sa v nadväznosti na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-650/17 opätovne ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujanj liatiny a liatiny s guľôčkovým grafitom s pôvodom v Čínskej ľudovej republike vyrábaného spoločnosťou Jinan Meide Castings Co., Ltd. v nadväznosti na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-650/17 (Ú. v. EÚ L 274, 2020, s. 20)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Jinan Meide Casting Co. Ltd a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe uznesenia, sú povinní nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Green Power Technologies/Komisia(Vec T-753/20) ⁽¹⁾

(„Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) – Zmluva o grante – Oprávnené náklady – Správa OLAF-u, ktorá konštatovala neoprávnenosť niektorých vynaložených výdavkov – Vrátene vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013 – Povinnosť odôvodnenia – Bezodôvodné obohatenie – Žaloba o neplatnosť – Správa OLAF-u – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť“)

(2023/C 63/44)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španielsko) (v zastúpení: A. León González a A. Martínez Solís, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Araujo Arce a J. Estrada de Solà, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: L. Aguilera Ruiz a Á. Ballesteros Panizo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáha po prvé na základe článku 263 ZFEÚ zrušenia správy Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) z 9. júla 2018 s referenčným číslom B.4 (2017) 4393 a po druhé na základe článku 272 ZFEÚ určenia, v prvom rade, že sumy vyplatené Európskou komisiou v zmysle plnenia zmluvy o grante č. 2567509 uzavretej v rámci Siedmeho rámcového programu pre výskum, technický rozvoj a demonštračné činnosti (2007 – 2013) s cieľom financovať niekoľko príslušných projektov, medzi ktoré patril najmä projekt Powair, týkajúci sa vývoja „zinkovo-vzdušných batérií pre elektrickú distribučnú sieť“, teda sumy, ktorých vrátenie sa požaduje vydaním oznámenia o dlhu č. 3242010798, zodpovedali oprávneným nákladom, a v druhom rade, že sumy, ktoré Komisia požadovala vydaním oznámenia o dlhu č. 3242010800, týkajúce sa zmluvných pokút, nebolo možné vymáhať

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Green Power Technologies, SL znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Španielske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 53, 15.2.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – PKK/Rada(Vec T-182/21) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Obmedzujúce opatrenia prijaté voči PKK v rámci boja proti terorizmu – Zmrazenie finančných prostriedkov – Spoločná pozícia 2001/931/SZBP – Nariadenie (ES) č. 2580/2001 – Uplatniteľnosť na situácie ozbrojeného konfliktu – Teroristická skupina – Skutkový základ rozhodnutí o zmrazení finančných prostriedkov – Rozhodnutie prijaté príslušným orgánom – Orgán tretieho štátu – Preskúmanie – Povinnosť odôvodnenia – Proporcionalita – Právo na obranu – Právo na účinnú súdnu ochranu“)

(2023/C 63/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kurdistan Workers' Party (PKK) (v zastúpení A. van Eik a T. Buruma, advokátky)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: B. Driessen a S. Van Overmeire, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie:

- rozhodnutia Rady (SZBP) 2021/142 z 5. februára 2021, ktorým sa aktualizuje zoznam osôb, skupín a subjektov, na ktoré sa vzťahujú články 2, 3 a 4 spoločnej pozície 2001/931/SZBP o uplatňovaní špecifických opatrení na boj s terorizmom a ktorým sa zrušuje rozhodnutie (SZBP) 2020/1132 (Ú. v. EÚ L 43, 2021, s. 14),
- vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2021/138 z 5. februára 2021, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2020/1128 (Ú. v. EÚ L 43, 2021, s. 1),
- rozhodnutia Rady (SZBP) 2021/1192 z 19. júla 2021, ktorým sa aktualizuje zoznam osôb, skupín a subjektov, na ktoré sa vzťahujú články 2, 3 a 4 spoločnej pozície 2001/931/SZBP o uplatňovaní špecifických opatrení na boj s terorizmom, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie (SZBP) 2021/142 (Ú. v. EÚ L 258, 2021, s. 42),
- vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2021/1188 z 19. júla 2021, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/138 (Ú. v. EÚ L 258, 2021, s. 14),
- rozhodnutia Rady (SZBP) 2022/152 z 3. februára 2022, ktorým sa aktualizuje zoznam osôb, skupín a subjektov, na ktoré sa vzťahujú články 2, 3 a 4 spoločnej pozície 2001/931/SZBP o uplatňovaní špecifických opatrení na boj s terorizmom, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie (SZBP) 2021/1192 (Ú. v. EÚ L 25, 2022, s. 13),
- vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2022/147 z 3. februára 2022, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/1188 (Ú. v. EÚ L 25, 2022, s. 1) v rozsahu, v akom sa jej tieto akty týkajú.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Každý účastník konania znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 217, 7.6.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – SU/EIOPA

(Vec T-296/21) (¹)

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Zmluva na dobu určitú – Nepredĺženie – Postup obnovenia – Zohľadnenie hodnotiacich správ – Nedokončená hodnotiacia správa – Zodpovednosť – Majetková ujma – Strata príležitosti – Nemajetková ujma – Neobmedzená právomoc – Výkon rozsudku Všeobecného súdu“)

(2023/C 63/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: SU (v zastúpení: L. Levi, advokátka)

Žalovaný: Európsky orgán pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov (v zastúpení: C. Coucke a E. Karatza, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 270 ZFEÚ sa žalobca domáha jednak zrušenia rozhodnutia Európskeho orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov (EIOPA) z 15. júla 2020, ktorým tento orgán neobnovil jeho zmluvu, a v prípade potreby rozhodnutia z 11. februára 2021, ktorým tento orgán zamietol jeho sťažnosť, a jednak náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorá mu z tohto dôvodu vznikla

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov (EIOPA) z 15. júla 2020 o neobnovení zmluvy dočasného zamestnanca SU sa zrušuje.
2. Rozhodnutie EIOPA z 11. februára 2021 o zamietnutí sťažnosti SU sa zrušuje.
3. EIOPA je povinný zaplatiť 10 000 eur ako náhradu majetkovej ujmy spôsobenej SU.
4. EIOPA je povinný zaplatiť 5 000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej SU.
5. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
6. EIOPA je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – SY/Komisia

(Vec T-312/21) (¹)

(„Verejná služba – Prijímanie do zamestnania – Oznámenie o výberovom konaní – Verejné výberové konanie EPSO/AD/374/19 – Rozhodnutie o nezapísaní mena žalobcu do rezervného zoznamu výberového konania – Žaloba o neplatnosť – Zmena oznámenia o výberovom konaní po čiastočnom uskutočnení vstupných testov – Neexistencia právneho základu – Legitímna dôvera – Právna istota – Vyššia moc – Rovnosť zaobchádzania – Výhoda osobitných úprav – Organizácia skúšok na diaľku – Vysoká miera úspešnosti interných uchádzačov – Žaloba na nečinnosť“)

(2023/C 63/47)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: SY (v zastúpení: T. Walberer, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Hohenecker, T. Lilamand a D. Milanowska, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 270 ZFEÚ a na článku 91 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie žalobca v podstate navrhuje po prvé zrušenie dodatku k oznámeniu o výberovom konaní EPSO/AD/374/19 (Ú. v. EÚ C 374 A, 2020, s. 3), ktorým sa zmenili podmienky skúšok v rámci tohto výberového konania z dôvodu pandémie COVID-19, pozvánky Európskej komisie z 20. novembra 2020 na vykonanie skúšky, rezervného zoznamu zostaveného na základe tohto výberového konania v oblasti práva hospodárskej súťaže, rozhodnutí týkajúcich sa prijatia uchádzačov a uchádzačiek na základe tohto rezervného zoznamu a rozhodnutia výberovej komisie pre toto výberové konanie o prehodnotení rozhodnutia o nezarazení jeho mena na rezervný zoznam. Po druhé žalobca subsidiárne navrhuje, aby boli v rozsudku, ktorý má byť vyhlásený, spresnené konkrétne požiadavky, ktoré musí Komisia dodržať s cieľom obnoviť právny stav, v ktorom sa žalobca nachádzal pred protiprávnym konaním, ktorého sa dopustila uvedená výberová komisia, a to tak, aby táto výberová komisia mohla zapísať jeho meno do rezervného zoznamu. Po tretie navrhuje, aby Všeobecný súd určil, že Komisia porušila článok 265 ZFEÚ, keďže mu nezaslala rozhodnutie o jeho administratívnej sťažnosti zo 17. januára 2021.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. SY znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Európska komisia znáša polovicu svojich vlastných trov konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 310, 2.8.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. januára 2023 – Hecht Pharma/EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic)

(Vec T-346/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie Gufic – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Verejné použitie a použitie smerom navonok – Význam používania – Povaha a forma používania – Používanie pre tovary, pre ktoré je ochranná známka zapísaná“)

(2023/C 63/48)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Nemecko) (v zastúpení: C. Sachs a J. Sachs, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Schäfer, D. Hanf a A. Ringelhann, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Gufic BioSciences Ltd. (Mumbai, India) (v zastúpení: A. Wehlau a T. Uhlenhut, advokáti)

Predmet veci

Žalobkyňa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ žiada čiastočné zrušenie a zmenu rozhodnutia druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 3. júna 2021 (vec R 2738/2019-2)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Hecht Pharma GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. Gufic BioSciences Ltd znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 329, 16.8.2021.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Hotel Cipriani/EUIPO – Altunis
(CIPRIANI FOOD)**(Vec T-358/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie CIPRIANI FOOD – Riadne používanie ochrannej známky – Považa používania – Článok 18 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Význam používania – Článok 58 ods. 1 písm. a) a článok 58 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2023/C 63/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hotel Cipriani SpA (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: M. Rieger-Jansen, D. Op de Beeck a W. Pors, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Altunis-Trading, Gestão e Serviços, Sociedade unipessoal, Lda (Funchal, Portugalsko) (v zastúpení: M. Pomares Caballero, E. Salis a T. Barber Giner, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 27. apríla 2021 (vec R 1599/2020-4)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Hotel Cipriani SpA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené v tomto konaní Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosťami Altunis-Trading, Gestão e Serviços, Sociedade unipessoal, Lda.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 338, 23.8.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – TM/ECB(Vec T-440/21) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Zamestnanci ECB – Prijímanie zamestnancov – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Výberové konanie na miesto [dôverné údaje skryté] – Kritériá výberu – Odborná prax – Odmietnutie kandidatúry – Vymenovanie iného uchádzača – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie – Zneužitie právomoci – Záujmy služby – Zodpovednosť – Majetková a nemajetková ujma“)

(2023/C 63/50)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: TM (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: B. Ehlers a D. Nessaf, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wägenbauer, advokát)

Predmet veci

Žalobca sa žalobou založenou na článku 270 ZFEÚ a článku 50a Štatútu Súdneho dvora Európskej únie domáha jednak zrušenia rozhodnutia Európskej centrálnej banky (ECB) z 15. decembra 2020 o jeho nevyzmenovaní na miesto [dôverné údaje skryté] a o vymenovaní [dôverné údaje skryté] na toto miesto, a jednak náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorá mu údajne vznikla v dôsledku tohto rozhodnutia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. TM je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 391, 27.9.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Vanhoudt/EIB

(Vec T-490/21) (¹)

(„Verejná služba – Zamestnanci EIB – Prijímanie do zamestnania – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Zamietnutie kandidatúry – Vymenovanie iného uchádzača – Povinnosť odôvodnenia – Vady postupu pri prijímaní do zamestnania – Zjavne nesprávne posúdenie – Zodpovednosť“)

(2023/C 63/51)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxemburg) (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Európska investičná banka (v zastúpení: T. Gilliams, G. Faedo a K. Carr, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, advokát)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 270 ZFEÚ a na článku 50a Štatútu Súdneho dvora Európskej únie žalobca navrhuje jednak zrušiť rozhodnutie Európskej investičnej banky (EIB) zo 16. decembra 2020, ktorým zamietla jeho kandidatúru na pracovné miesto na úrovni 6/5-D/E, a rozhodnutia, ktorým vymenovala uchádzača vybraného na toto pracovné miesto, a jednak požaduje náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán Patrick Vanhoudt je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 422, 18.10.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Pierre Lannier/EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)(Vec T-530/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej veľké písmená ‚P‘ a ‚L‘, ktoré sa prekrývajú – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca kombináciu veľkých písmen ‚P‘ a ‚L‘, ktoré sú zrkadlovo umiestnené a sa prekrývajú – Prípustnosť odvolania podaného na odvolací senát – Aktívna legitímácia – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2023/C 63/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pierre Lannier (Ernolsheim-lès-Saverne, Francúzsko) (v zastúpení: N. Boespflug, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pierre Lang Trading GmbH (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: A. Ginzburg, advokát)

Predmet veci

Žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa, spoločnosť Pierre Lannier, domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 11. júna 2021 (vec R 1915/2020-5)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Spoločnosť Pierre Lannier je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 422, 18.10.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Agrarfrost/EUIPO – McCain (Tvar smajlíka)(Vec T-553/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Trojrozmerná ochranná známka Európskej únie – Tvar smajlíka – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 druhý pododsek písm. a) a článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Povaha používania – Neexistencia zmeny rozlišovacej spôsobilosti“)

(2023/C 63/53)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Agrarfrost GmbH & Co. KG (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: A. Ebert-Weidenfeller a H. Förster, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Nicolás Gómez a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: McCain GmbH (Eschborn, Nemecko) (v zastúpení: C. Schmitt a M. Kinkeldey, advokáti)

Predmet veci

Žalobou podanou na základe článku 163 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 28. júna 2021 (vec R 1088/2020-5)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Agrarfrost GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 422, 18.10.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Eurol/EUIPO – Pernsteiner (eurol LUBRICANTS)

(Vec T-636/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Obrazová ochranná známka eurol LUBRICANTS – Staršia národná slovná ochranná známka EUROL LUBRICANTS – Dôkaz o riadnom používaní staršej ochrannéj známky – Články 15 a 57 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz články 18 a 64 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Používanie so súhlasom majiteľa ochrannéj známky – Neexistencia zmeny rozlišovacej spôsobilosti – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámery – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)

(2023/C 63/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eurol BV (Nijverdal, Holandsko) (v zastúpení: M. Driessen a G. van Roeyen, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: August Wolfgang Pernsteiner (Feldkirchen an der Donau, Rakúsko) (v zastúpení: J. Öhlböck, advokát)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 25. júla 2021 (vec R 2403/2020-2)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Eurol BV je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 471, 22.11.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Nempört Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret/EUIPO – Newport Europe (NEMPORT LİMAN İŞLETMELERİ)

(Vec T-18/22) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie NEMPORT LİMAN İŞLETMELERİ – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie Newport – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2023/C 63/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nempört Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret AŞ (Izmir, Turecko) (v zastúpení: V. Martín Santos, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Newport Europe BV (Moerdijk, Holandsko)

Predmet veci

Svojou žalobou na základe článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 11. novembra 2021 (vec R 562/2021-4)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 11. novembra 2021 (vec R 562/2021-4) sa zrušuje.
2. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 84, 21.2.2022.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Esedra/Parlament

(Vec T-46/22) ⁽¹⁾

(„Verejné zákazky na služby – Verejné obstarávanie – Kompletná štruktúra predškolského zariadenia Európskeho parlamentu v Bruseli – Odmietnutie ponuky uchádzača – Ponuka s neobvykle nízkou cenou – Súlad ponuky s podmienkami stanovenými v špecifikácii – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie“)

(2023/C 63/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Esedra (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Vastmans, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: M. Pencheva a M. Kazek, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou sa žalobkyňa domáha jednak, aby na základe článku 263 ZFEÚ bolo zrušené rozhodnutie Európskeho parlamentu z 26. novembra 2021, nazvané „Verejné obstarávanie č. PE PERS 2021 027 – Kompletná štruktúra predškolského zariadenia Európskeho parlamentu v Bruseli, na ulici Wayenberg“, ktorým bola odmietnutá ponuka predložená žalobkyňou v rámci verejného obstarávania a pridelená zákazka inému uchádzačovi a jednak aby na základe článku 268 ZFEÚ bola priznaná náhrada škody, ktorá jej vznikla v dôsledku tohto rozhodnutia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Esedra znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskym parlamentom vrátane trov konania o predbežnom opatrení.

(¹) Ú. v. EÚ C 109, 7.3.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. decembra 2022 CX/Komisia

(Vec T-735/16) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Zrušenie – Rozhodnutie o znížení odmeny žalobcu – Zastavenie konania“)

(2023/C 63/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CX (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Bohr a C. Ehrbar, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou podľa článku 270 ZFEÚ žalobca navrhuje na jednej strane zrušiť rozhodnutie Európskej komisie z 18. decembra 2015 v rozsahu v akom znižuje jeho odmenu na dobu šiestich mesiacov, ako aj, na druhej strane, v potrebnom rozsahu zrušiť rozhodnutie z 12. júla 2016 o zamietnutí jeho sťažnosti.

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. CX a Komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 475, 19.12.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. decembra 2022 – CX/Komisia

(Vec T-52/20) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Odvolanie z funkcie – Rozhodnutie o opätovnom začlenení – Návrh na zrušenie – Zastavenie konania – Návrh na náhradu škody – Strata príležitosti byť povýšený – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2023/C 63/58)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CX (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Vernier, L. Radu Bouyon a T. Bohr, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobou podanou na základe článku 270 ZFEÚ sa žalobca domáha na jednej strane zrušenia rozhodnutia Komisie o jeho opätovnom začlenení do platovej triedy AD 8 platového stupňa 5 na základe rozsudku z 13. decembra 2018, CX/Komisia (T-743/16 RENV, neuvyverejnený, EU:T:2018:937), o ktorom sa žalobca údajne dozvedel na základe oznámenia z 21. marca 2019, ako aj v prípade potreby rozhodnutia z 21. októbra 2019, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť, a na druhej strane sa domáha náhrady škody, ktorá mu bola údajne spôsobená týmito rozhodnutiami

Výrok

1. Konanie týkajúce sa návrhov na zrušenie sa zastavuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá ako zjavne bez právneho základu.
3. CX a Komisia znášajú každý vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 95, 23.3.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. decembra 2022 – CX/Komisia

(Vec T-280/20) (¹)

(„*Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Odvolanie z funkcie – Zastavenie konania*“)

(2023/C 63/59)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CX (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Vernier a T. Bohr, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobou podanou na základe článku 270 ZFEÚ sa žalobca domáha na jednej strane zrušenia rozhodnutia Európskej komisie z 28. júna 2019, ktorým mu bola uložená sankcia spočívajúca v odvolaní z funkcie bez zníženia jeho nárokov na dôchodok, a na druhej strane v prípade potreby rozhodnutia z 12. júla 2016, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. CX a Komisia znášajú vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2022 – Leonardo/Frontex

(Vec T-675/20) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Verejné obstarávanie – Služba leteckého dohľadu – Systém diaľkovo pilotovaných lietadiel – Odmietnutie prístupu – Návrh dvoch hlavných účastníkov konania na zastavenie konania – Nevzatie späť – Riadny výkon spravodlivosti – Zastavenie konania“)

(2023/C 63/60)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Leonardo SpA (Rím, Taliansko) (v zastúpení: M. Esposito, F. Caccioppoli a G. Calamo, advokáti)

Žalovaná: Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž (v zastúpení: H. Caniard, T. Knäbe a W. Szmidt, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wägenbauer, advokát)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podľa článku 263 ZFEÚ v podstate domáha zrušenia rozhodnutia Európskej agentúry pre pohraničnú a pobrežnú stráž (Frontex) z 5. októbra 2020, ktorým zamietla opakovanú žiadosť o prístup k dokumentom predloženú žalobkyňou na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331)

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Leonardo SpA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej agentúry pre pohraničnú a pobrežnú stráž (Frontex).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 19. decembra 2022 – XH/Komisia

(Vec T-522/21) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Povýšenie – Povyšovanie za rok 2020 – Rozhodnutie, ktorým sa zamietajú vykonanie opravy v spise žalobcu v systéme Sysper 2 – Rozhodnutie o nepovyšení žalobcu – Lehota na podanie žaloby – Charakter verejného poriadku – Začiatok plynutia lehoty – Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci – Pozastavenie plynutia lehôt – Počítanie lehôt – Oneskorenie – Nepredvídateľná okolnosť alebo vyššia moc – Ospravedlniteľný omyl – Nepripustnosť“)

(2023/C 63/61)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: XH (v zastúpení: K. Górny-Salwarowska, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Brauhoff, L. Hohenecker a L. Vernier, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca sa svojou žalobou podľa článku 270 ZFEÚ domáha po prvé zrušenia rozhodnutia Európskej komisie z 24. novembra 2020, ktorým bolo zamietnuté vykonanie opravy v spise žalobcu v systéme Sysper 2, potvrdeného rozhodnutím zo 16. júna 2021, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť, po druhé zrušenia rozhodnutia Komisie z 12. novembra 2020, týkajúceho sa nezapísania jeho mena na zoznam úradníkov povýšených v roku 2020, potvrdeného rozhodnutím z 8. júna 2021, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť, a po tretie náhrady škody

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. XH je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 237, 20.6.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2022 – WhatsApp Ireland/Európsky výbor pre ochranu údajov

(Vec T-709/21) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Ochrana osobných údajov – Návrh rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu – Urovnanie sporov medzi dozornými orgánmi Európskym výborom pre ochranu údajov – Záväzné rozhodnutie – Článok 60 ods. 4 a článok 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neexistencia priamej dotknutosti“)

(2023/C 63/62)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: WhatsApp Ireland Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, advokáti, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, solicitors, P. Sreenan, D. McGrath, SC, C. Geoghegan a E. Egan McGrath, barristers)

Žalovaný: Európsky výbor pre ochranu údajov (v zastúpení: I. Vereecken a G. Le Grand, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci G. Ryelandt, E. de Lophem a P. Vernet, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie záväzného rozhodnutia Európskeho výboru pre ochranu údajov 1/2021 z 28. júla 2021, týkajúceho sa sporu medzi dotknutými dozornými orgánmi, ktorý vznikol na základe návrhu rozhodnutia týkajúceho sa spoločnosti WhatsApp vypracovaného zo strany Data Protection Commission (dozorný orgán pre ochranu osobných údajov fyzických osôb, Írsko)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Konanie o návrhoch na vstup Fínskej republiky, Európskej komisie, Európskeho dozorného úradníka pre ochranu údajov a Computer & Communication Industry Association do konania ako vedľajších účastníkov, ako aj o žiadostiach na zachovanie dôvernosti, ktoré podali, sa zastavuje.
3. Spoločnosť WhatsApp Ireland Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskemu výboru pre ochranu údajov, s výnimkou jeho trov konania súvisiacich s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.
4. Európsky výbor pre ochranu údajov, Fínska republika, Komisia, Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov a Computer & Communication Industry Association znášajú svoje vlastné trovy konania súvisiace s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 2, 3.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – ICA Traffic/Komisia(Vec T-717/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Verejné zákazky – Rokovacie konanie bez predchádzajúceho uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – Dodávanie dezinfekčných robotov európskym nemocniciam v súvislosti s krízou spôsobenou ochorením COVID-19 – Maximálne množstvo výrobkov, ktoré sa majú dodať na základe rámcovej zmluvy – Akt, ktorý patrí výlučne do zmluvného rámca – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť“)

(2023/C 63/63)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ICA Traffic GmbH (Dortmund, Nemecko) (v zastúpení: S. Hertwig a C. Vogt, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Mantl, B. Araujo Arce a M. Ilkova, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia údajného rozhodnutia Komisie uverejneného v tlačovom komuniké z 21. septembra 2021 o objednávke 105 dodatočných dezinfekčných robotov s použitím ultrafialového svetla pre európske nemocnice (COVID-19)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. ICA Traffic GmbH je povinná nahradiť trovy konania vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 2, 3.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2022 – Sunrise Medical a Sunrise Medical Logistics/Komisia(Vec T-721/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Colná únia – Spoločný colný sadzovník – Colná a štatistická nomenklatúra – Zatriedenie do kombinovanej nomenklatúry – Položka sadzovníka – Regulačný akt, ktorý si vyžaduje vykonávacie opatrenia – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)

(2023/C 63/64)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Sunrise Medical BV (Amsterdam, Holandsko), Sunrise Medical Logistics BV (Amsterdam) (v zastúpení: L. Ruessmann a J. Beck, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Hradil a M. Salyková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobkyne sa svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ domáhajú zrušenia vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2021/1367 zo 6. augusta 2021 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry (Ú. v. EÚ L 294, 2021, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Sunrise Medical BV a Sunrise Medical Logistics BV sú povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. decembra 2022 – EMS/EUIPO (AIRFLOW)

(Vec T-751/21) (¹)

[„Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Slovná ochranná známka AIRFLOW – Absolútne dôvody zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“]

(2023/C 63/65)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: EMS Electro Medical Systems GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: K. Scheib a C. Schulte, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: T. Klee a E. Nicolás Gómez, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 29. septembra 2021 (vec R 546/2021-4)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. EMS Electro Medical Systems GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 64, 7.2.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Kremer/Komisia

(Vec T-110/22) (¹)

[„Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Starobný dôchodok – Práva na dôchodok nadobudnuté pred nástupom do služieb Únie – Prevod do systému Únie – Započítanie odpracovaných rokov – Žaloba o neplatnosť – Žiadosť o vrátenie prevedenej kapitálovej hodnoty, ktorá nevedla k započítaniu – Lehota na podanie sťažnosti – Bezdôvodné obohatenie – Zjavná neprípustnosť“]

(2023/C 63/66)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Christiane Kremer (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: D. Grisay a A. Ansay, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin, M. Brauhoff a L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: J. Van Pottelberge a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a I. Demoulin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 270 ZFEÚ sa žalobkyňa v podstate domáha jednak zrušenia rozhodnutia Európskej komisie z 28. februára 2022 zamietajúceho jej sťažnosť v rozsahu, v akom sa týka zrušenia oznámenia z 13. januára 2017 o stanovení jej práv na starobný dôchodok, a jednak vrátenia jej spisu orgánu oprávnenému uzatvárať pracovné zmluvy v mene Komisie na účely stanovenia sumy, ktorá sa jej má vrátiť, a subsidiárne uloženia povinnosti Komisii zaplatiť sumu 55 401,07 eura ako bezdôvodné obohatenie

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne neprípustná.
2. Pani Christiane Kremer znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.
3. Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 158, 11.4.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – Baert/Komisia

(Vec T-111/22) (¹)

(„Verejná služba – Starobný dôchodok – Práva na dôchodok nadobudnuté pred nástupom do služieb Únie – Prevod do systému Únie – Započítanie odpracovaných rokov – Žaloba o neplatnosť – Žiadosť o vrátenie prevedenej kapitálovej hodnoty, ktorá nevedla k započítaniu – Lehota na podanie sťažnosti – Bezdôvodné obohatenie – Zjavná neprípustnosť“)

(2023/C 63/67)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Rhonny Baert (Deinze, Belgicko) (v zastúpení: D. Grisay a A. Ansay, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin, M. Brauhoff a L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: J. Van Pottelberge a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a I. Demoulin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 270 ZFEÚ sa žalobca v podstate domáha jednak zrušenia údajného implicitného rozhodnutia Európskej komisie z 28. februára 2022 zamietajúceho jeho sťažnosť v rozsahu, v akom sa týka zrušenia oznámenia z 21. decembra 2016 o stanovení jeho práv na starobný dôchodok, a jednak vrátenia jeho spisu menovaciemu orgánu Komisie na účely stanovenia sumy, ktorá sa mu má vrátiť, a subsidiárne uloženia povinnosti Komisii zaplatiť sumu 31 066,80 eura ako bezdôvodné obohatenie

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne neprípustná.
2. Pán Rhonny Baert znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.

3. Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 158, 11.4.2022.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 24. novembra 2022 – Belavia/Rada

(Vec T-116/22 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia vzhľadom na situáciu v Bielorusku – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2023/C 63/68)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Belavia – Belarusian Airlines AAT (Minsk, Bielorusko) (v zastúpení: N. Tuominen a L. Engelen, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Boggio-Tomasaz a A. Antoniadis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojim návrhom založeným na článkoch 278 a 279 ZFEÚ sa žalobkyňa v podstate domáha odkladu výkonu vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2021/2125 z 2. decembra 2021, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku (Ú. v. EÚ L 430 I, 2021, s. 16), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2021/2124 z 2. decembra 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku (Ú. v. EÚ L 430 I, 2021, s. 1), v rozsahu, v akom sa jej týkajú

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Suicha/EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)

(Vec T-264/22) (¹)

[„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie MK MARKTOMI MARKTOMI – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie MK MICHAEL KORS – Relatívny dôvod neplatnosti – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“]

(2023/C 63/69)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lin Suicha (Wenxi, Čína) (v zastúpení: J. Donoso Romero, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Gája a I. Stoycheva, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Michael Kors (Switzerland) International GmbH (Manno, Švajčiarsko) (v zastúpení: J. van Manen, E. van Gelderen a L. Fresco, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 10. marca 2022 (vec R 1899/2021-1)

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Lin Suicha znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Michael Kors (Switzerland) International GmbH.
3. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 244, 27.6.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 9. decembra 2022 – AMO Development/EUIPO (Lekárske nástroje)

(Vec T-311/22) (¹)

[„Dizajn Spoločenstva – Dizajny Spoločenstva zobrazujúce lekárske nástroje – Nepodanie žiadosti o obnovu – Výmaz dizajnov po skončení zápisu – Žiadosť o uvedenie do predchádzajúceho stavu – Článok 67 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Povinnosť náležitej starostlivosti – Žaloba zjavne bez právneho základu“]

(2023/C 63/70)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: AMO Development LLC (Santa Ana, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Day, solicitor, a T. de Haan, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Klee a E. Markakis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 15. marca 2022 (vec R 1433/2021 – 3)

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne bez právneho základu.
2. Amo Development LLC je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 276, 18.7.2022.

Žaloba podaná 14. novembra 2022 – Portumo Madeira a iní/Komisia**(Vec T-713/22)**

(2023/C 63/71)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Portumo – Madeira – Montagem y Manutenção de Tubaria, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugal), Ponticelli – Consultadoria Técnica, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal), Ponticelli Angoil – Serviços Para a Indústria Petrolífera, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal) (v zastúpení: M. Muñoz Pérez a P. Casillas Vázquez, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/1414 zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III [oznámené pod číslom C(2020) 8550] ⁽¹⁾,
- podporne zrušil článok 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia a príkaz na vymáhanie pomoci obsiahnutý v tomto ustanovení,
- podporne zrušil článok 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia a príkaz na vymáhanie pomoci obsiahnutý v tomto ustanovení, a to v dôsledku nesprávnej metódy výpočtu uplatneného na určenie základu pomoci,
- uložil žalovanej inštitúcii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení rozhodnutia Komisie z 27. júna 2007 vo veci N421/2006, rozhodnutia Komisie z 2. júla 2013 vo veci SA.34160 (2011/N), usmernení o národnej regionálnej pomoci na roky 2007 – 2013, ako aj článku 107 ods. 3 písm. a) a článkov 21, 45, 49, 54 a 56 ZFEÚ spočívajúcom v tom, že Komisia uplatnila reštriktívny výklad pojmu „činností, ktoré sa fakticky a fyzicky vykonávajú na Madeire“ a „vytváranie/zachovanie pracovných miest v regióne“.

Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ spočívajúcom v tom, že schéma pomoci nebola na tom istom základe priamo prehlásená za zlučiteľnú.

Tretí žalobný dôvod, uvedený podporne, je založený na neplatnosti článku 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom je príkaz na vymáhanie obsiahnutý v tomto ustanovení v rozpore s článkom 16 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2015/1589, pretože je v rozpore so všeobecnými zásadami ochrany legitímnej dôvery a právnej istoty.

Štvrtý žalobný dôvod, uvedený podporne, je založený na neplatnosti článku 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom je nesprávne určený vymeriavací základ údajnej štátnej pomoci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 217, 2022, s. 49.

Žaloba podaná 15. novembra 2022 – Nova Ship Invest/Komisia**(Vec T-720/22)**

(2023/C 63/72)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nova Ship Invest, Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Frunchal, Portugalsko) (v zastúpení: M. Muñoz Pérez a P. Casillas Vázquez, abogados)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/1414 zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III [oznámené pod číslom C(2020) 8550] ⁽¹⁾,
- podporne zrušil článok 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia a príkaz na vymáhanie pomoci obsiahnutý v tomto ustanovení,
- podporne zrušil článok 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia a príkaz na vymáhanie pomoci obsiahnutý v tomto ustanovení, a to v dôsledku nesprávnej metódy výpočtu uplatneného na určenie základu pomoci,
- uložil žalovanej inštitúcii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení rozhodnutia Komisie z 27. júna 2007 vo veci N421/2006, rozhodnutia Komisie z 2. júla 2013 vo veci SA.34160 (2011/N), usmernení o národnej regionálnej pomoci na roky 2007 – 2013, ako aj článku 107 ods. 3 písm. a) a článkov 21, 45, 49, 54 a 56 ZFEÚ spočívajúcom v tom, že Komisia uplatnila reštriktívny výklad pojmu „činností, ktoré sa fakticky a fyzicky vykonávajú na Madeire“ a „vytváranie/zachovanie pracovných miest v regióne“.

Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ spočívajúcom v tom, že schéma pomoci nebola na tom istom základe priamo prehlásená za zlučiteľnú.

Tretí žalobný dôvod, uvedený podporne, je založený na neplatnosti článku 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom je príkaz na vymáhanie obsiahnutý v tomto ustanovení v rozpore s článkom 16 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2015/1589, pretože je v rozpore so všeobecnými zásadami ochrany legitímnej dôvery a právnej istoty.

Štvrtý žalobný dôvod, uvedený podporne, je založený na neplatnosti článku 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom je nesprávne určený vymeriavací základ údajnej štátnej pomoci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 217, 2022, s. 49.

Žaloba podaná 15. novembra 2022 – Neottolema/Komisia**(Vec T-724/22)**

(2023/C 63/73)

*Jazyk konania: portugálčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Neottolema, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalsko) (v zastúpení: G. Leite de Campos a M. Clemente, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 1 až 3, článok 4 ods. 1 až 3, druhú časť odseku 4 článku 4 a články 5 a 6 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2022/1414 zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III [oznámené pod číslom C(2020) 8550],⁽¹⁾
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 2 ZFEÚ, ako aj článkov 21 až 23 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015.

Druhý žalobný dôvod je založený na neodstrániteľnom rozpore medzi napadnutým rozhodnutím a jeho odôvodnením.

Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady prenesenia právomocí zakotvenej v článku 5 ZFEÚ.

Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ZFEÚ, keďže v niektorých prípadoch, na ktoré sa vzťahuje rozhodnutie, neexistuje štátna pomoc a Portugalsko sa bezdôvodne obohatilo, ako aj na porušení zásady, podľa ktorej porušovateľ (Portugalsko) nesmie mať z porušovania prospech.

Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 26 ZFEÚ, pokiaľ ide o podporu vnútorného trhu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 217, 2022, s. 49.

Žaloba podaná 15. novembra 2022 – Register.com/Komisia**(Vec T-725/22)**

(2023/C 63/74)

*Jazyk konania: portugálčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Register.com, LP – Sucursal em Portugal (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalsko) (v zastúpení: G. Leite de Campos a M. Clemente, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 1 až 3, článok 4 ods. 1 až 3, druhú časť odseku 4 článku 4 a články 5 a 6 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2022/1414 zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III, ⁽¹⁾
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 2 ZFEÚ, ako aj článkov 21 až 23 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015.

Druhý žalobný dôvod je založený na neodstrániteľnom rozpore medzi napadnutým rozhodnutím a jeho odôvodnením.

Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady prenesenia právomocí zakotvenej v článku 5 ZFEÚ.

Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ZFEÚ, keďže v niektorých prípadoch, na ktoré sa vzťahuje rozhodnutie, neexistuje štátna pomoc a Portugalsko sa bezdôvodne obohatilo, ako aj na porušení zásady, podľa ktorej porušovateľ (Portugalsko) nesmie mať z porušovania prospech.

Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 26 ZFEÚ, pokiaľ ide o podporu vnútorného trhu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 217, 2022, s. 49.

Žaloba podaná 6. decembra 2022 – TB/ENISA

(Vec T-760/22)

(2023/C 63/75)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: TB (v zastúpení: L. Levi a N. Flandin, advokáti)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť (ENISA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil správu o služobnom postupe z roku 2020 vyplývajúcu z rozhodnutia výkonného riaditeľa ENISA č. 8/2022 z 3. februára 2022 v rozsahu, v akom obsahuje tieto komentáre:
- v časti B.1 „Efektívnosť“, strana 4 – bod 2) vypracovanie politiky proti podvodom, aktualizovanie politiky chráneného oznamovania a etického kódexu:
- „... politika chráneného oznamovania bola PO [Policy Office] aktualizovaná ako návrh, ale nebola ďalej spracovaná s cieľom získať predchádzajúci súhlas od útvarov Komisie, ktorý bol osobitným predpokladom (doložka o preskúmaní v rozhodnutí správnej rady) pre preskúmanie politiky chráneného oznamovania. Pokiaľ ide o etický kódex ENISA, rozhodnutie Komisie bolo pripojené vo forme publikácie (knihy) k rozhodnutiu správnej rady o stratégii v oblasti boja proti podvodom. Etický kódex teda správna rada neprijala. Akčný plán v oblasti stratégie boja proti podvodom pre rok 2021 predpokladá vypracovanie etického kódexu vo forme rozhodnutia správnej rady.“

- v časti B.1 „Efektívnosť“, strana 4 – bod 3) dosiahnuť optimálnu mieru záväzkov:
 - „... ale finančné riadenie by sa mohlo zlepšiť (najmä pri sledovaní C8 a prenosov prostriedkov.“
- v časti B.2 „Spôsobilosť“, strana 4:
 - „... V PO však z hľadiska finančných tokov došlo k viacerým situáciám, ktoré viedli k výnimkám v registri, najmä ako záväzok *a posteriori* alebo z dôvodu nesprávneho použitia prostriedkov C8 a C1, z ktorých jeden je vyšší ako 10 000 eur.“
- v časti B.3 „Správanie“, strana 6:
 - „... To však tiež viedlo k niekoľkým situáciám, keď dočasný zamestnanec zastupoval Agentúru u medzinárodných partnerov v súvislosti so spoločným podávaním informácií (prípravy ECSM s partnermi z USA) napríklad,“
- zrušil v potrebnom rozsahu rozhodnutie z 26. augusta 2022 zamietajúce sťažnosť podanú žalobcom proti správe o služobnom postupe za rok 2020 a proti rozhodnutiu výkonného riaditeľa ENISA 8/2022 z 3. februára 2022,
- uložil povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu, ktorú žalobca utrpel,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti správy o služobnom postupe (SSP) z roku 2020 a rozhodnutia o opravnom prostriedku, keďže neprebehol žiaden skutočný dialóg a opakovanie konania o hodnotení predstavuje porušenie administratívneho oznámenia č. 1/2021, strana 9, a článku 6 ods. 3 rozhodnutia MB/2015/15.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že v SSP z roku 2020 a v rozhodnutí o opravnom prostriedku došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu a nedostatku odôvodnenia, ako aj na porušení článku 5 rozhodnutia MB/2015/15 a administratívneho oznámenia č. 1/2021, strany 11 a 12.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že SSP z roku 2020 a rozhodnutie o opravnom prostriedku sú postihnuté porušením pravidiel objektívnosti a nestrannosti, porušením článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a povinnosti náležitej starostlivosti, ako aj porušením povinnosti odôvodnenia.

Žaloba podaná 18. decembra 2022 – Frajese/Komisia

(Vec T-786/22)

(2023/C 63/76)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Giovanni Frajese (Rím, Taliansko) (v zastúpení: O. Milanese a A. Montanari, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil

1. vykonávacie rozhodnutie Európskej komisie z 3. októbra 2022 o povolení na uvedenie na trh lieku na humánne použitie „Spikevax – elasomeran“, vydané podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 (¹), a o zrušení rozhodnutia C (2021)94 (final), uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 30. novembra 2022, a

2. vykonávacie rozhodnutie Európskej komisie z 10. októbra 2022 o povolení na uvedenie na trh lieku na humánne použitie „Comirnaty – tozinameran, mRNA vakcína proti COVID-19 (zmena na úrovni nukleozidu)“, vydané podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004, a o zrušení rozhodnutia C (2020) 9598 (final), uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 30. novembra 2022,

— uložil druhej strane povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na neexistencii alebo neúplnosti štúdií účinnosti a bezpečnosti, porušení nariadení (ES) 507/2006⁽¹⁾, 726/2004 a smernice 2001/83/ES⁽²⁾, ako aj Zmlúv a právnej úpravy Spoločenstva.

V tejto súvislosti sa uvádza:

- Absencia/neúplnosť štúdií. Povinnosti uložené udelením podmieneného povolenia na uvedenie na trh neboli dodržané a randomizované klinické štúdie, kontrolované voči slepým pokusom podávania placebo pozorovateľom, neboli nikdy doplnené. V prílohách vykonávacích rozhodnutí napadnutých žalobou sa výslovne uvádza absencia štúdií považovaných za zásadné a také, od ktorých nemožno upustiť, v zmysle nariadení č. 726/2004 a 507/2006 a smernice 2001/83/ES na účely udelenia riadneho povolenia na uvedenie na trh („PUT“). Schválené lieky obsahujú pomocné látky (Alc-0315, Alc-0159 a SM-102), ktorých používanie je povolené len na účely výskumu, pričom humánne alebo veterinárne použitie je výslovne zakázané. Bezpečnosť použitej technológie a jej farmako-toxicologické aspekty neboli preukázané ani preskúmané.
- Nedoplnenie štúdií alebo ich predčasné ukončenie vzhľadom na pôvodne stanovené lehoty. Počas týchto dvoch rokov bola zistená neprítomnosť sterilizujúceho účinku povolených liekov a ich schopnosti znížiť závažné účinky choroby. Tento dôkaz už nemôže byť predložený, keďže skupiny, ktoré dostali placebo, už boli zaočkované čím sa odstránili kontrolné skupiny. Okrem toho, chýbajúca bezpečnosť povolených liekov, ako to preukazuje nespočetné zverejnené štúdie a rovnaké údaje týkajúce sa dohľadu nad liekmi, spojené so závažným zvýšením úmrtnosti zaznamenaným vo všetkých krajinách EÚ a mimo Európskej únie, kde prebehla intenzívna očkovacia kampaň, ako je výslovne uvedené v žalobe a jej prílohách.
- Chýbajúce žiadosti o zmenu zo strany podnikov. Povolenia boli zmenené na riadne iba z dôvodu „predložených údajov“ a bez osobitnej žiadosti o zmenu od farmaceutických podnikov, v zjavnom rozpore s riadnym postupom.
- Chýbajúce úplné stanovisko výboru.
- Neoznámenie členskými štátom v rozpore s článkom 10 nariadenia (EÚ) č. 726/2004.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady obozretnosti.

V tejto súvislosti sa uvádza, že napadnuté vykonávacie rozhodnutia porušujú zásadu obozretnosti, ako je definovaná vyhlásením z Rio de Janeiro z roku 1992 a prebratá Zmluvou o fungovaní Európskej únie, ktorá sa uplatňuje vtedy, ak jav, výrobok alebo postup môžu mať potenciálne nebezpečné účinky a nie je možné s dostatočnou istotou určiť riziko. Uplatnenie týchto zásad v oblasti zdravia a farmaceutických inovácií znamená, že ak existuje vedecká neistota, z ktorej vyplýva možnosť závažného a neodvratného nebezpečenstva, voľba medzi systematickým alebo prinajmenšom jednorazovým použitím alebo nepoužitím tohto výrobku musí nevyhnutne padnúť na nepoužitie, keďže musí prevážiť ochrana zdravia jednotlivca.

(1) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky (Ú. v. EÚ L 136, 2004, s. 1; Mim. vyd. 13/034, s. 229).

(2) Nariadenie Komisie (ES) č. 507/2006 z 29. marca 2006 o podmienenom povolení uviesť na trh lieky humánnej medicíny, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 (Ú. v. EÚ L 92, 2006, s. 6).

(3) Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánnych liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

Žaloba podaná 19. decembra 2022 – PT/Komisia**(Vec T-788/22)**

(2023/C 63/77)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PT (v zastúpení: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd

rozhodol a vyhlásil, že

- Komisii sa ukladá povinnosť vrátiť žalobcovi aktualizovanú kapitálovú hodnotu predstavujúcu jeho práva na dôchodok, ktoré previedol do dôchodkového systému inštitúcií Európskej únie podľa článku 11 ods. 2 prílohy VIII služobného poriadku,
- Komisii sa ukladá povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod.

Žalobca poukazuje na bezdôvodné obohatenie v rozsahu, v akom previedol svoje práva na dôchodok do systému dôchodkového zabezpečenia inštitúcií Európskej únie (ďalej len „SDZIEÚ.“), čo viedlo k „započítaniu“ odpracovaných rokov uznaných v SDZIEÚ. Toto „započítanie“ mu však neprineslo žiadne zvýšenie sumy dôchodku, ktorý sa mu vypláca na základe článku 77 štvrtého odseku Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) a ktorého výpočet je založený výlučne na rokoch služby (s vylúčením odpracovaných rokov uznaných na základe prevodu práv na dôchodok).

Odmietnutie vrátiť prevedené práva na dôchodok, ktoré nemajú účinok, pokiaľ sa uplatní mechanizmus životného minima uvedený v článku 77 štvrtom odseku služobného poriadku, podľa žalobcu vedie k bezdôvodnému obohateniu v prospech Európskej únie.

Žaloba podaná 1. decembra 2022 – Sberbank Europe/ECB**(Vec T-790/22)**

(2023/C 63/78)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank Europe AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: O. Behrends, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB z 21. septembra 2022, ktorým ECB zamietla žiadosť žalobkyne o prístup k informácii o posúdení ako subjektu, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, zo strany ECB podľa pravidiel upravujúcich prístup verejnosti k dokumentom, pokiaľ ide o spoločnosť Sberbank Slovenia (Sberbank banka d.d),
- uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že ECB porušila práva žalobkyne tým, že nevybavila žiadosť žalobkyne jedným komplexným rozhodnutím, ktoré by zohľadňovalo všetky relevantné právne aspekty, a konkrétne že ECB niektoré dôvody na prístup nezohľadnila, že niektoré dôvody na prístup umelo poprela, že si nesprávne vyložila režim prístupu verejnosti takým spôsobom, ktorý skôr obmedzuje, než rozširuje prístup a transparentnosť, že si nevyložila a neuplatnila všetky režimy prístupu koherentne, že neposkytla primerané odôvodnenie, že sa dopustila pochybenia, keď prijala osobitné rozhodnutie o potenciálnom práve na prístup v súlade s článkom 22 ods. 2 SSMR ⁽¹⁾ a článkom 32 ods. 1 SSMFR ⁽²⁾, že nesprávne vylúčila zo zohľadnenia zásadu účinnej súdnej ochrany podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie a že nesprávne usúdila, že má povinnosť nespripustniť neupravený text posúdenia ako subjektu, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené a obsahuje zjavne nesprávne posúdenia, pretože neexistuje žiadny zrejmy dôvod a žiadne vysvetlenie, prečo konkrétne upravené časti posúdenia ako subjektu, ktorý zlyháva alebo pravdepodobne zlyhá, musia byť nespripustnené.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že ECB si zle vyložila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 1 písm. c) rozhodnutia ECB o prístupe verejnosti k dokumentom ⁽³⁾, článok 27 SSMR, článok 53 CRD IV ⁽⁴⁾ a rozhodnutie Súdneho dvora vo veci *Baumeister* ⁽⁵⁾.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že ECB si zle vyložila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 2 rozhodnutia ECB o prístupe verejnosti k dokumentom.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie má procesnú vadu, pretože ECB neposkytla prístup k spisu v súlade s článkom 41 Charty základných práv Európskej únie v konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).

⁽²⁾ Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

⁽³⁾ Rozhodnutie Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) (2004/258/ES) (Ú. v. ES L 80, 2004, s. 42; Mim. vyd. 01/005, s. 51).

⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338).

⁽⁵⁾ Rozsudok Súdneho dvora z 19. júna 2018 *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht/Ewald Baumeister* (C-15/16, EU:C:2018:464).

Žaloba podaná 26. decembra 2022 – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles a i/Rada

(Vec T-797/22)

(2023/C 63/79)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles (Brusel, Belgicko) a ďalších desať žalobcov (v zastúpení: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 12 nariadenia Rady (EÚ) 2022/1904 zo 6. októbra 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, a článok 1 ods. 13 nariadenia Rady (EÚ) 2022/2474 zo 16. decembra 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, a to v rozsahu, v akom sa nimi nahrádzajú a menia odsek 2 a odseky 4 až 12, a ďalej odsek 2 a odseky 4 až 11 článku 5n nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, pokiaľ ide o právne poradenské služby,
- uložil Rade povinnosť náhrady trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobcovia tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení základných práv na ochranu súkromného života a na prístup k spravodlivosti, ktoré sú stanovené v článkoch 7 a 47 Charty základných práv Európskej únie, keďže všeobecný režim zákazu poskytovania právnych poradenských služieb predstavuje zásah do práva akejkoľvek osoby podliehajúcej súdnej právomoci obrátiť sa na svojho advokáta s cieľom právnej konzultácie, ako aj do zásady advokátskeho tajomstva a zásady nezávislosti advokáta.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality, keďže zavedenie všeobecného režimu zákazu poskytovania právnych poradenských služieb nie je spôsobilé dosahovať legitímne ciele sledované Úniou v rámci konfliktu medzi Ruskom a Ukrajinou a ide nad rámec toho, čo je striktné nevyhnutné na dosiahnutie týchto cieľov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, keďže všeobecný režim zákazu poskytovania právnych poradenských služieb, ktorý bol zavedený, nie je ani jasný, ani presný, a neumožňuje žiadnu predvídateľnosť, pokiaľ ide o jeho uplatňovanie.

—————

Žaloba podaná 28. decembra 2022 – Ordre des avocats à la cour de Paris a Couturier/Rada

(Vec T-798/22)

(2023/C 63/80)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Ordre des avocats à la cour de Paris (Paríž, Francúzsko), Julie Couturier (Paríž) (v zastúpení: L. Donnedieu de Vabres, advokátka)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že má právomoc rozhodnúť o tejto žalobe o neplatnosť v rozsahu, v akom jeho právomoc na základe úplného preskúmania zákonnosti nie je nijako obmedzená, pokiaľ ide o nariadenie prijaté na základe článku 215 ZFEÚ, ktoré vykonáva pozície Únie prijaté v kontexte SZBP,
- vyhlásil ich žalobu za prípustnú podľa článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ,

- zrušil článok 1 bod 12) nariadenia Rady (EÚ) 2022/1904 zo 6. októbra 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, a článok 1 bod 13) nariadenia Rady (EÚ) 2022/2474 zo 16. decembra 2022, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, v rozsahu, v akom nahradili a zmenili článok 5n ods. 2 a 4 až 12 a následne ods. 2 a 4 až 11 nariadenia (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, pokiaľ ide o právne poradenské služby, v rozsahu, v akom uvedený článok 5n v zmenenom znení:
- porušuje povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 296 ZFEÚ,
- porušuje:
 - profesijné tajomstvo advokáta chránené v článku 7 Charty základných práv Európskej únie,
 - právo „poradiť sa“ s advokátom chránené v článku 47 druhom odseku Charty základných práv Európskej únie,príčom nebola rešpektovaná podstata týchto práv a slobôd ani zásada proporcionality, ako sa vyžaduje v článku 52 ods. 1 Charty základných práv,
- zaviazal Radu na náhradu trov konania v súlade s článkom 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia stanovenej v článku 296 ZFEÚ.

- Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že Rada nevysvetlila dôvod všeobecného zákazu poskytovania právnych poradenských služieb v nesporových veciach. Jediné odôvodnenie týkajúce sa tohto všeobecného zákazu (odôvodnenie 19 nariadenia 2022/1904) je totiž len jednoduchou definíciou dotknutých služieb a v žiadnom prípade nie „jasným a jednoznačným“ vysvetlením „úvah inštitúcie, ktorá akt prijala“, ako to vyžaduje Súdny dvor a Všeobecný súd. Keďže neobsahuje žiadne vysvetlenie, pokiaľ ide o dôvod tohto zákazu a spôsob, akým by umožnil dosiahnuť sledovaný cieľ, neumožňuje teda žalobcom oboznámiť sa s dôvodmi prijatého opatrenia a príslušnému súdu vykonať preskúmanie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení profesijného tajomstva advokáta.

- Podľa žalobcov by advokát, ktorý by chcel poradiť právnickej osobe alebo subjektu so sídlom v Rusku s tým, že takéto právne poradenstvo spadá do pôsobnosti výnimiek stanovených v zmenenom článku 5n ods. 10 nariadenia č. 833/2014, bol povinný požiadať príslušný vnútroštátny orgán o predchádzajúce povolenie, a teda mu na tento účel poskytnúť informácie – ktoré sú svojou povahou prísne dôverné – a to nielen o obsahu, ale aj o existencii poradenstva, ktoré má uskutočniť, a o jeho potenciálnom klientovi. Tento zásah do profesijného tajomstva advokáta nie je ani vhodný na dosiahnutie sledovaného cieľa ani nevyhnutne potrebný na dosiahnutie tohto cieľa.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva „poradiť sa“ s advokátom.

- Podľa žalobcov zmenený článok 5n nariadenia č. 833/2014 tým, že zbavuje osobu práva na právne poradenstvo poskytované advokátom, bráni tomu, aby bola informovaná o rozsahu svojich práv a aby sa mohla rozhodnúť o podaní žaloby na príslušný súd. Právo poradiť sa v súvislosti s prípadným podaním žaloby pritom musí byť chránené v súlade s článkom 47 Charty. Toto porušenie práva „poradiť sa“ s advokátom nie je ani vhodné na dosiahnutie sledovaného cieľa ani nevyhnutné na dosiahnutie tohto cieľa.

Žaloba podaná 30. decembra 2022 – TZ/Rada**(Vec T-803/22)**

(2023/C 63/81)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TZ (v zastúpení: J. Janssen, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil za prípustné žalobné dôvody týkajúce sa zrušenia uvedené v tejto žalobe a vyhovel im,
- zrušil kapitolu III nariadenia Rady (EÚ) 2022/1854 zo 6. októbra 2022 o núdzovom zásahu s cieľom riešiť vysoké ceny energie ⁽¹⁾ (ďalej „napadnuté nariadenie“),
- subsidiárne, zrušil článok 15 napadnutého nariadenia v rozsahu, v akom umožňuje spätný výber solidárneho príspevku za rok 2022, a
- zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie bolo prijaté nesprávne na základe článku 122 ods. 1 ZFEÚ a že malo byť prijaté Radou jednomyseľne po porade s Európskym parlamentom a v súlade s mimoriadnym legislatívnym postupom, keďže sporné nariadenie obsahuje fiškálne opatrenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnutým nariadením bolo porušené vlastnícke právo zakotvené v článku 1 prvom protokole k EDLP a článku 17 Charty základných práv EÚ, ako aj zásad EÚ týkajúcich sa zákonnosti a právnej istoty, v rozsahu, v akom napadnuté nariadenie umožňuje spätné uplatnenie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 2611, s. 1.

Žaloba podaná 22. decembra 2022 – Poľsko/Európska komisia**(Vec T-830/22)**

(2023/C 63/82)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna a S. Żyrek, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie, ktoré obsahujú listy z 12. októbra 2022 ⁽¹⁾ a 23. novembra 2022 ⁽²⁾, týkajúce sa započítania pohľadávok z titulu denných penále uložených uznesením podpredsedu Súdneho dvora z 27. októbra 2021 (Komisia/Poľsko, C-204/21 R, EU:C:2021:878) za obdobie od 15. júla 2022 do 29. augusta 2022,

— uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza porušenie článkov 101 a 102 v spojení s článkom 98 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euroatom) 2018/1046⁽³⁾, ku ktorému došlo tým, že Komisia uplatnila postup uhradenia pohľadávok započítaním, hoci uznesenie z 27. októbra ukladalo povinnosť zaplatiť denné penále za obdobie odo dňa splnenia povinností vyplývajúcich z uznesenia podpredsedu Súdneho dvora zo 14. júla 2021⁽⁴⁾, pričom predpisy, v ktorých prípade uznesenie zo 14. júla požadovalo pozastavenie uplatňovania, sa prestali uplatňovať 15. júla 2022.

⁽¹⁾ List Európskej komisie z 12. decembra 2022, Ref. ARES(2022)7041596.

⁽²⁾ List Európskej komisie z 23. novembra 2022, Ref. ARES(2022)8087579.

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

⁽⁴⁾ Uznesenie podpredsedu Súdneho dvora zo 14. júla 2021, Komisia/Poľsko, C-204/21 R, EU:C:2021:593.

Žaloba podaná 22. decembra 2022 – TO/AUEA

(Vec T-831/22)

(2023/C 63/83)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: TO (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre azyl (AUEA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú, a v dôsledku toho za dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie [*dôverne*]⁽¹⁾ o skončení pracovného pomeru žalobkyne s referenčným číslom [*dôverne*], prijaté [*dôverne*], ktoré nadobudlo platnosť a účinnosť v ten istý deň a ktoré mu bolo oznámené [*dôverne*],
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť predbežnú sumu náhrady škody z titulu majetkovej aj nemajetkovej ujmy vo výške 45 000 eur, s výhradou zmeny v priebehu súdneho konania,
- uložil žalovanej povinnosť náhrady trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 1d, článku 1e ods. 2, článkov 12 a 12a, článku 17 ods. 1, článku 22a a článku 25 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, ktoré sa analogicky uplatňujú na zmluvných zamestnancov na základe článkov 10 a 11 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie, a tiež na porušení článku 8, článku 31 ods. 1, článku 41 ods. 1 a článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie a článku 10 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013⁽²⁾ z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení základných a všeobecných zásad práva Európskej únie, medzi ktoré patrí okrem iného zásada účinného uplatnenia práva na obranu, zásada zákazu diskriminácie, zásada dôvernosti, zásada proporcionality a zásada riadnej správy vecí verejných.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady, ktorá správnomu orgánu ukladá povinnosť vydať rozhodnutie len na základe právne prípustných dôvodov, t. j. dôvodov, ktoré sú relevantné a nevychádzajú zo zjavne nesprávneho posúdenia, skutkového omylu alebo nesprávneho právneho posúdenia a z prekročenia a zneužitia právomoci.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti náležitej starostlivosti a na zásahu do dôstojnosti a poškodení dobrého mena žalobkyne.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení okrem iného článkov 4, 5, 14, článku 16 ods. 2 písm. b) a e), článku 16 ods. 3, článku 17 ods. 1 písm. e) a g), článkov 18 a 19 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725⁽²⁾ z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES.

⁽¹⁾ Vynechané dôverné údaje.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 248, 2013, s. 1.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 295, 2018, s. 1.

Žaloba podaná 9. januára 2023 – UA/AUEA

(Vec T-3/23)

(2023/C 63/84)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: UA (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre azyl (AUEA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú, a v dôsledku toho za dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie č. 99 s referenčnou značkou [dôverné]⁽¹⁾, prijaté správnu radou AUEA dňa [dôverné], oznámené e-mailom dňa [dôverné] zo strany sekretariátu správnej rady, a v prípade potreby všetky prípravné a/alebo vykonávacie akty a rozhodnutia, ktorými správna rada rozhodla okrem iného o tom, že „[dôverné] sa ukladá povinnosť nahradiť ujmu vzniknutú Agentúre z dôvodu závažného previnenia z jeho strany zakladajúceho jeho osobnú finančnú zodpovednosť v súlade s článkom 22 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie. Opatrenia a podrobné pravidlá realizácie tejto náhrady ujmy budú oznámené osobitne [dôverné]“,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť predbežnú sumu náhrady škody vo výške 25 000 eur z titulu majetkovej aj nemajetkovej ujmy, s výhradou zmeny v priebehu súdneho konania,
- uložil žalovanej povinnosť náhrady trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 22 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), ktorý sa analogicky uplatňuje na zamestnancov v súlade s článkom 11 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie, porušení usmernení k uplatňovaniu článku 22 služobného poriadku (finančný záväzok úradníkov), a najmä ich článkov 2.1, 2.3.2 a 3.2, porušení práv na obranu, konkrétne článkov 3, 4 a 22 prílohy IX k služobnému poriadku (právo byť vypočutý), ktorá sa uplatňuje na základe článku 22 služobného poriadku, porušení článku 41 ods. 1, 41 ods. 2 písm. a), článku 48 a článku 51 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnych posúdeniach, vecnej nesprávnosti vytýkaných skutkových okolností, nedostatku odôvodnenia, porušení zásady *non bis in idem*, porušení povinnosti náležitej starostlivosti, zásady právnej istoty a riadnej správy vecí verejných a zásady proporcionality, zásady jednoty verejnej služby a rovnosti zaobchádzania, porušení zásady prezumpcie správnosti aktov a na zneužití právomoci.

(¹) Vynechané dôverné údaje.

Žaloba podaná 10. januára 2023 – Illumina/Komisia

(Vec T-005/23)

(2023/C 63/85)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: D. Beard, Barrister-at-Law, a F. González Díaz, M. Siragusa a T. Spolidoro, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Všeobecného súdu z 28. októbra 2022 vo veci M.10938 – Illumina/GRAIL (ďalej len „rozhodnutie“),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne a ďalšie výdavky spojené s touto žalobou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia sa v rozhodnutí dopustila nesprávneho právneho posúdenia a nesprávneho skutkového posúdenia, keď konštatovala, že boli splnené podmienky pre prijatie predbežných opatrení podľa článku 8 ods. 5 písm. c) nariadení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (¹) (nariadenie o koncentráciách).
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie je neprimerané, obsahuje nesprávne skutkové posúdenia, nie je dostatočne odôvodnené alebo mu chýba odôvodnenie, keď sa v ňom konštatuje, že predbežné opatrenia sú nevyhnutné a primerané cieľom článku 8 ods. 5 písm. c) nariadenia o koncentráciách.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že ustanovenia rozhodnutia o financovaní sú neprimerané, pretože neoprávnene obmedzujú spôsobilosť Illumina kontrolovať primeranosť žiadostí o financovanie.

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie protiprávne prenáša výkonné právomoci Komisie na monitorovacieho správcu a vyžaduje, aby žalobkyňa znášala náklady na jeho činnosti.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie neprimerane vylučuje predchádzajúce zmluvné záväzky žalobkyne z výnimiek povinnosti vylúčenia a neuvádza pre toto vylúčenie dostatočné dôvody.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie ukladá nadmerné, neprimerané a pravdepodobne nevykonateľné obmedzenia pre činnosti zmluvných strán v oblasti prijímania zamestnancov v prechodnom období.

(¹) Ú. v. EÚ L 24, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/003, s. 40.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 21. decembra 2022 – Smith & Nephew USD a Smith & Nephew USD
One/Komisia**

(Vec T-780/19) (¹)

(2023/C 63/86)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 19. decembra 2022 – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El
Elektromedizinische Geräte (STIWELL)**

(Vec T-76/22) (¹)

(2023/C 63/87)

Jazyk konania: francúzština

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 148, 4.4.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2022 – PV/Európska prokuratúra

(Vec T-443/22) (¹)

(2023/C 63/88)

Jazyk konania: gréčtina

Predsedníčka desiatej komory nariadila výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 380, 3.10.2022.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK