



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2023/C 45/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
--------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2023/C 45/02	Vec C-144/22: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali/Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015 (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Články 53 a 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 267 ZFEÚ – Dosah povinnosti vnútroštátnych súdov rozhodujúcich v poslednom stupni podať návrh na začatie prejudiciálneho konania – Výnimky z tejto povinnosti – Kritéria – Situácia, keď je správny výklad práva Únie natoľko zrejмый, že neoponcháva priestor pre žiadne odôvodnené pochybnosti – Podmienka, aby bol vnútroštátny súd rozhodujúci v poslednom stupni presvedčený, že tá istá zrejmosť platí aj pre ostatné súdy posledného stupňa členských štátov a Súdny dvor)	2
2023/C 45/03	Vec C-236/22 P: Odvolanie podané 4. apríla 2022: Beata Sołowicz proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 28. januára 2022 vo veci T-725/21, Sołowicz/Komisia	3
2023/C 45/04	Vec C-315/22 P: Odvolanie podané 9. mája 2022: Ahmad Aziz proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 5. mája 2022 vo veci T-789/21, Aziz/ESVČ	3
2023/C 45/05	Vec C-317/22 P: Odvolanie podané 9. mája 2022: Ahmad Aziz proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 5. mája 2022 vo veci T-808/21, Aziz/ESVČ	3

2023/C 45/06	Vec C-357/22 P: Odvolanie podané 2. júna 2022: Ahmad Aziz proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 31. mája 2022 vo veci T-128/22, Aziz/EDPS	4
2023/C 45/07	Vec C-419/22 P: Odvolanie podané 22. júna 2022: Group Nivelles proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 27. apríla 2022 vo veci T-327/20, Group Nivelles/EUIPO	4
2023/C 45/08	Vec C-550/22 P: Odvolanie podané 18. augusta 2022: Compass Tex Ltd proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata komora) z 28. júna 2022 vo veci T-704/21, Compass Tex Ltd/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	4
2023/C 45/09	Vec C-636/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte d'appello di Lecce (Taliansko) 12. októbra 2022 – trestné konanie proti PY	5
2023/C 45/10	Vec C-653/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 18. októbra 2022 – J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	5
2023/C 45/11	Vec C-672/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Koblenz (Nemecko) 27. októbra 2022 – BZ/DKV Deutsche Krankenversicherung AG	6
2023/C 45/12	Vec C-674/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Gelderland (Holandsko) 31. októbra 2022 – Gemeente Dinkelland/Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle	7
2023/C 45/13	Vec C-676/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika) 2. novembra 2022 – B2 Energy s.r.o./Odvolací finanční ředitelství	7
2023/C 45/14	Vec C-679/22: Žaloba podaná 4. novembra 2022 – Európska komisia/Írsko	8
2023/C 45/15	Vec C-700/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší soud (Česká republika) 15. novembra 2022 – RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s./České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy	9
2023/C 45/16	Vec C-711/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 18. novembra 2022 – Advance Pharma sp. z o.o./Skarbowi Państwa – Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu	9
2023/C 45/17	Vec C-713/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 21. novembra 2022 – LivaNova plc/Ministero dell'Economia e delle Finanze a i.	10
2023/C 45/18	Vec C-715/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Ravensburg (Nemecko) 23. novembra 2022 – QR/Mercedes-Benz Bank AG	10
2023/C 45/19	Vec C-717/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen sād Svilengrad (Bulharsko) 23. novembra 2022 – „SISTEM LUX“ OOD/Teritorialna direkcija Mítnica Burgas	11
2023/C 45/20	Vec C-718/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 23. novembra 2022 – HK/Debeka Lebensversicherungsverein a. G.	12
2023/C 45/21	Vec C-722/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sād (Bulharsko) 24. novembra 2022 – trestné konanie	13
2023/C 45/22	Vec C-749/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 7. decembra 2022 – I GmbH/ R	14
2023/C 45/23	Vec C-764/22 P: Odvolanie podané 15. decembra 2022: Airoldi Metall SpA proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 5. októbra 2022 vo veci T-1/22, Airoldi Metall SpA/Komisia	14

Všeobecný súd

2023/C 45/24	Vec T-611/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech (Príslušenstvo k bezdrôtovému diaľkovému ovládaniu) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaze – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci príslušenstvo k bezdrôtovému diaľkovému ovládaniu – Dôvod výmazu – Znak vonkajšej úpravy výrobku, ktoré sú dané výlučne jeho technickou funkciou – Článok 8 ods. 1 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Uvádzané skutočnosti alebo dôkazy predložené prvýkrát pred odvolacím senátom – Článok 63 ods. 2 nariadenia č. 6/2002 – Povinnosť odôvodnenia – Článok 41 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Charty základných práv“)	16
2023/C 45/25	Vec T-579/22: Žaloba podaná 17. septembra 2022 – ClientEarth/Komisia	16
2023/C 45/26	Vec T-667/22: Žaloba podaná 31. októbra 2022 – SBM Développement/Komisia	17
2023/C 45/27	Vec T-750/22: Žaloba podaná 28. novembra 2022 – UniSystems Luxembourg a Unisystems systimata pliroforikis/ESMA	18
2023/C 45/28	Vec T-761/22: Žaloba podaná 7. decembra 2022 – Sboarina/Parlament	19
2023/C 45/29	Vec T-765/22: Žaloba podaná 8. decembra 2022 – Azalee Cosmetics/EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)	21
2023/C 45/30	Vec T-766/22: Žaloba podaná 8. decembra 2022 – Canel Ferreiro/Rada	22
2023/C 45/31	Vec T-772/22: Žaloba podaná 10. decembra 2022 – Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE)	23
2023/C 45/32	Vec T-773/22: Žaloba podaná 12. decembra 2022 – Contorno Textil/EUIPO – Harmont & Blaine (GILBERT TECKEL)	24
2023/C 45/33	Vec T-776/22: Žaloba podaná 13. decembra 2022 – TP/Komisia	24
2023/C 45/34	Vec T-778/22: Žaloba podaná 12. decembra 2022 – Desimo/EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)	26
2023/C 45/35	Vec T-779/22: Žaloba podaná 13. decembra 2022 – Transport Werk/EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)	26
2023/C 45/36	Vec T-780/22: Žaloba podaná 13. decembra 2022 – TUI Holding v EUIPO – inCruises International (INCRUISES)	28
2023/C 45/37	Vec T-781/22: Žaloba podaná 13. decembra 2022 – Madre Querida a iní/Komisia	28
2023/C 45/38	Vec T-785/22: Žaloba podaná 16. decembra 2022 – Francúzsko/Komisia	29
2023/C 45/39	Vec T-789/22: Žaloba podaná 16. decembra 2022 – PB/SRB	30
2023/C 45/40	Vec T-792/22: Žaloba podaná 21. decembra 2022 – Quatrotec Electrónica/EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)	31
2023/C 45/41	Vec T-793/22: Žaloba podaná 21. decembra 2022 – TU/Parlament	31
2023/C 45/42	Veci T-790/16 až T-861/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – C & J Clark International/Komisia	33
2023/C 45/43	Vec T-154/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Deichmann/Komisia	33
2023/C 45/44	Vec T-155/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Van Haren Schoenen/Komisia	33
2023/C 45/45	Vec T-347/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – FLA Europe/Komisia	33
2023/C 45/46	Vec T-351/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Nike European Operations Netherlands a i./Komisia	33

2023/C 45/47	Vec T-360/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Jana shoes a i./Komisia	34
2023/C 45/48	Vec T-24/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – adidas International Trading a i./Komisia	34
2023/C 45/49	Vec T-124/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Wendel a i./Komisia	34
2023/C 45/50	Vec T-126/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Van Haren Schoenen/Komisia	34
2023/C 45/51	Vec T-127/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Cortina a FLA Europe/Komisia	34
2023/C 45/52	Vec T-130/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – adidas International Trading a i./Komisia	35
2023/C 45/53	Vec T-131/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Deichmann/Komisia	35
2023/C 45/54	Vec T-141/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Deichmann-Shoes UK/Komisia	35
2023/C 45/55	Vec T-142/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Buffalo – Boots/Komisia	35
2023/C 45/56	Vec T-157/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Caprice Schuhproduktion/Komisia	35
2023/C 45/57	Vec T-471/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – Eland Oil & Gas/Komisia	36
2023/C 45/58	Vec T-758/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – W.S. Atkins International/Komisia	36
2023/C 45/59	Vec T-771/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – Experian Finance 2012/Komisia	36
2023/C 45/60	Vec T-781/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2022 – Rigid Plastic Containers Finance a RPC Pisces Holdings/Komisia	36
2023/C 45/61	Vec T-782/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – St Schrader Holding Company UK/Komisia	36
2023/C 45/62	Vec T-614/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – KPMG Advisory/Komisia . . .	37
2023/C 45/63	Vec T-806/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 12. decembra 2022 – NT/EMA	37

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2023/C 45/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 35, 30.1.2023.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 24, 23.1.2023.

Ú. v. EÚ C 15, 16.1.2023.

Ú. v. EÚ C 7, 9.1.2023.

Ú. v. EÚ C 482, 19.12.2022.

Ú. v. EÚ C 472, 12.12.2022.

Ú. v. EÚ C 463, 5.12.2022.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. decembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali /Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

(Vec C-144/22) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Články 53 a 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 267 ZFEÚ – Dosah povinnosti vnútroštátnych súdov rozhodujúcich v poslednom stupni podať návrh na začatie prejudiciálneho konania – Výnimky z tejto povinnosti – Kritéria – Situácia, keď je správny výklad práva Únie natoľko zrejмый, že neponecháva priestor pre žiadne odôvodnené pochybnosti – Podmienka, aby bol vnútroštátny súd rozhodujúci v poslednom stupni presvedčený, že tá istá zrejmosť platí aj pre ostatné súdy posledného stupňa členských štátov a Súdny dvor)

(2023/C 45/02)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania

Žalobkyňa: Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali

Žalovaní: Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

Výrok

Článok 267 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, sa nemusí obrátiť na Súdny dvor s otázkou týkajúcou sa výkladu práva Únie a môže na ňu odpovedať sám, ak je správny výklad práva Únie natoľko zrejмый, že neponecháva priestor pre žiadne odôvodnené pochybnosti. Existencia takejto možnosti sa musí posudzovať v závislosti od charakteristík vlastných právu Únie, osobitných ťažkostí, ktoré prináša jeho výklad, a rizika rozchádzajúcej sa judikatúry v rámci Európskej únie.

Tento vnútroštátny súd nie je povinný podrobne preukázať, že by ostatné súdy posledného stupňa členských štátov a Súdny dvor vykonali rovnaký výklad, ale musí získať na základe posúdenia, ktoré tieto skutočnosti zohľadní, presvedčenie, že rovnaká zrejmosť by platila aj pre tieto ostatné vnútroštátne súdy a Súdny dvor.

⁽¹⁾ Dátum podania: 28. 2. 2022.

**Odvolanie podané 4. apríla 2022: Beata Sołowicz proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora)
z 28. januára 2022 vo veci T-725/21, Sołowicz/Komisia**

(Vec C-236/22 P)

(2023/C 45/03)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolaateľka: Beata Sołowicz (v zastúpení: M. Korpalski, radca právny)

Ďalší účastník: Európska komisia

Uznesením z 23. novembra 2022 Súdny dvor (siedma komora) zamietol odvolanie ako zjavne neprípustné a rozhodol, že Beata Sołowicz znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolanie podané 9. mája 2022: Ahmad Aziz proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora)
z 5. mája 2022 vo veci T-789/21, Aziz/ESVČ**

(Vec C-315/22 P)

(2023/C 45/04)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľ: Ahmad Aziz (v zastúpení: L. Cuschieri, advokát)

Ďalší účastník: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Uznesením z 19. decembra 2022 Súdny dvor (desiata komora) rozhodol, že odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne neodôvodnené a že pán Ahmad Aziz znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolanie podané 9. mája 2022: Ahmad Aziz proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora)
z 5. mája 2022 vo veci T-808/21, Aziz/ESVČ**

(Vec C-317/22 P)

(2023/C 45/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľ: Ahmad Aziz (v zastúpení: L. Cuschieri, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Uznesením z 19. decembra 2022 Súdny dvor (desiata komora) rozhodol, že odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne neodôvodnené a že pán Ahmad Aziz znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolanie podané 2. júna 2022: Ahmad Aziz proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora)
z 31. mája 2022 vo veci T-128/22, Aziz/EDPS**

(Vec C-357/22 P)

(2023/C 45/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľ: Ahmad Aziz (v zastúpení: L. Cuschieri, advokát)

Ďalší účastník konania: Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov

Uznesením z 19. decembra 2022 Súdny dvor (desiata komora) rozhodol, že odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne neodôvodnené a že pán Ahmad Aziz znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolanie podané 22. júna 2022: Group Nivelles proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora)
z 27. apríla 2022 vo veci T-327/20, Group Nivelles/EUIPO**

(Vec C-419/22 P)

(2023/C 45/07)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Group Nivelles NV (v zastúpení: J.A.M. Jonkout, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Easy Sanitary Solutions BV

Uznesením zo 16. decembra 2022 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a že Group Nivelles NV znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolanie podané 18. augusta 2022: Compass Tex Ltd proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata
komora) z 28. júna 2022 vo veci T-704/21, Compass Tex Ltd/Úrad Európskej únie pre duševné
vlastníctvo**

(Vec C-550/22 P)

(2023/C 45/08)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Compass Tex Ltd (v zastúpení: M. Gail, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Súdny dvor Európskej únie (komora príslušná prijímať odvolania) uznesením zo 7. decembra 2022 rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a uložil odvolaateľke povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte d'appello di Lecce (Taliansko)
12. októbra 2022 – trestné konanie proti PY**

(Vec C-636/22)

(2023/C 45/09)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte d'appello di Lecce

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

PY

Prejudiciálne otázky

- a) Bráni článok 5 bod 3 [rámcového rozhodnutia] Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (2002/584/SVV) ⁽¹⁾ vykladaný s ohľadom na článok 1 ods. 3 tohto rámcového rozhodnutia a na článok 7 Charty základných práv Európskej únie (ChZPEÚ) právnej úprave, ako je talianska právna úprava, ktorá – v rámci postupu európskeho zatykača vydaného na účely trestného stíhania – bezpodmienečne a automaticky zabraňuje tomu, aby vykonávajúce súdne orgány odmietli odovzdať štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa zdržiavajú alebo majú trvalý pobyt na území vykonávajúceho štátu, a to bez ohľadu na väzby, ktoré s týmto štátom majú?
- b) V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, na základe akých kritérií a predpokladov sa majú tieto väzby považovať za natoľko významné, že od vykonávajúcich súdnych orgánov vyžadujú, aby odmietli odovzdanie?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 18. októbra
2022 – J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatósága**

(Vec C-653/22)

(2023/C 45/10)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálna otázka

Má sa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 ⁽¹⁾ z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „Colný kódex“), vykladať v tom zmysle, že s požiadavkou proporcionality stanovenou v článku 42 ods. 1 tohto nariadenia je zlučiteľný § 84 ods. 8 az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény (zákon č. CLII z roku 2017 o vykonávaní colného práva Európskej únie; ďalej len „Colný zákon“), ktorý v prípade colnej pokuty, ktorá musí byť v správnom konaní obligatórne uložená pri zistení colného nedoplatku spôsobeného porušením predpisov v súvislosti s nesprávnymi údajmi v colnom vyhlásení, neumožňuje colným orgánom vykonať posúdenie všetkých okolností prípadu ani správania pripísateľného hospodárskemu subjektu, ktorý podal colné vyhlásenie, ale kogentne vyžaduje uloženie colnej správnej pokuty vo výške 50 % zisteného colného nedoplatku bez ohľadu na závažnosť spáchaného porušenia a na preskúmanie a posúdenie zodpovednosti pripísateľnej tomuto hospodárskemu subjektu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 269, 2013, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Koblenz (Nemecko) 27. októbra 2022 – BZ/DKV Deutsche Krankenversicherung AG

(Vec C-672/22)

(2023/C 45/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht Koblenz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BZ

Žalovaná: DKV Deutsche Krankenversicherung AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 15 ods. 3 prvá veta v spojení s článkom 12 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (GDPR) ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že prevádzkovateľ (v tomto prípade: poisťiteľ) je povinný bezplatne poskytnúť dotknutej osobe (v tomto prípade: poisťencovi) prvú kópiu jej osobných údajov spracovávaných prevádzkovateľom, keď si dotknutá osoba žiada túto kópiu nie na účely uvedené v prvej vete odôvodnenia 63 GDPR, teda aby si bola vedomá zákonnosti spracúvania a mohla si ju overiť, ale ňou sleduje iný účel – nesúvisiaci s ochranou osobných údajov, no legitímny (v tomto prípade: skúmanie účinnosti zvýšenia poisťného na súkromné zdravotné poistenie), a to aj vtedy, keď sa žiada o údaje, ktoré boli poisťencovi oznámené listom v rámci postupu zvyšovania poisťného podľa § 203 Versicherungsvertragsgesetz (zákon o poisťnej zmluve, ďalej len „VVG“)?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Patria medzi osobné údaje v zmysle článku 4 bodu 1 a článku 15 ods. 3 prvej vety GDPR nasledujúce údaje:
 - a) údaje o úprave poisťného, ktoré poisťiteľ vykonal v súkromnom zdravotnom poistení vo vzťahu k poisťencovi, najmä o výške vykonanej úpravy a o dotknutých sadzbách poisťného a
 - b) znenie odôvodnenia úpravy poisťného (§ 203 ods. 5 VVG)?

3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku a aj úplne alebo čiastočne kladnej odpovede na druhú otázku: Zahŕňa nárok poistenca v súkromnom zdravotnom poistení na poskytnutie kópie osobných údajov spracúvaných poisťiteľom aj nárok na prenechanie kópie dodatkov k poisťke, ktoré poisťiteľ poslal poistencovi na účely oznámenia zvýšenia poistného, ako aj poslaných pripisov a príloh alebo je namierený len na vydanie kópie samotných osobných údajov poistenca, pričom je na spracúvajúcom poisťiteľovi, akým spôsobom zostaví údaje dotknutému poistencovi?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Gelderland (Holandsko)
31. októbra 2022 – Gemeente Dinkelland/Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen,
kantoor Zwolle**

(Vec C-674/22)

(2023/C 45/12)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Gelderland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gemeente Dinkelland

Žalovaný: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Prejudiciálne otázky

- Má sa právna zásada, podľa ktorej sa majú zaplatiť úroky z omeškania, pretože existuje právo na vrátenie dane vybratej v rozpore s právom Únie, vykladať v tom zmysle, že pri priznaní vrátenia DPH zdaniteľnej osobe sa jej musia zaplatiť aj úroky z omeškania, ak:
 - je vrátenie následkom chyby v správe zdaniteľnej osoby, ako je opísané v tomto rozhodnutí, ktorá sa žiadnym spôsobom nemôže pripísať daňovému kontrolórovi;
 - je vrátenie následkom opätovného vypočítania rozdeľovacieho kľúča pre odpočítanie DPH týkajúcej sa všeobecných nákladov a základom sú pritom okolnosti, ktoré sú opísané v tomto rozhodnutí?
- V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná: Od akého okamihu v týchto prípadoch existuje nárok na zaplatenie úrokov z omeškania?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika)
2. novembra 2022 – B2 Energy s.r.o./Odvolací finanční ředitelství**

(Vec C-676/22)

(2023/C 45/13)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: B2 Energy s.r.o.

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 138 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. decembra 2021 vo veci C-154/20, Kemwater ProChemie, EU:C:2021:989 v tom zmysle, že je potrebné odmietnuť uplatnenie nároku na oslobodenie od dane z pridanej hodnoty (DPH) pri dodaní tovaru do iného členského štátu Európskej únie bez toho, aby bol správca dane povinný preukázať, že dodávateľ tovaru bol zapojený do podvodu na DPH, ak dodávateľ nepreukázal, že tovar bol dodaný konkrétnemu príjemcovi v inom členskom štáte EÚ v postavení zdaniteľnej osoby uvedenému na daňových dokladoch, hoci vzhľadom na skutkové okolnosti a informácie poskytnuté zdaniteľnou osobou sú k dispozícii informácie potrebné na overenie, že skutočný príjemca v inom členskom štáte EÚ mal toto postavenie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Žaloba podaná 4. novembra 2022 – Európska komisia/Írsko

(Vec C-679/22)

(2023/C 45/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: U. Małecka, L. Malferrari, E. Manhaeve, L. Armati, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Írsko

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil, že tým, že Írsko neprijalo (všetky) zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808⁽¹⁾ zo 14. novembra 2018, ktorou sa mení smernica 2010/13/EÚ⁽²⁾ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu; alebo v každom prípade tým, že ich neoznámilo Komisii, Írsko nesplnilo svoje povinnosti podľa článku 2 smernice,
- uložil Írsku povinnosť zaplatiť Komisii paušálnu sumu založenú na dennej sume 5 544,90 eura za deň, pričom minimálna paušálna suma má byť 1 376 000 eur,
- pokiaľ bude nesplnenie povinností podľa odseku 1 pretrvávať do dňa vydania rozsudku v tomto konaní, uložil Írsku povinnosť zaplatiť Komisii penále v sume 33 257,20 eura denne odo dňa rozsudku v tomto konaní do dňa splnenia jeho povinností podľa smernice, a
- uložil Írsku povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808 zo 14. novembra 2018 sa mení smernica 2010/13/EÚ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu. Smernica z roku 2010, ako aj smernica z roku 2018, harmonizujú vnútroštátnu právnú úpravu týkajúcu sa audiovizuálnych médií – tradičného televízneho vysielania a služieb na požiadanie. Smernica z roku 2018 poskytuje pravidlá pre formovanie technologického vývoja a vytvára rovnaké podmienky pre nastupujúce audiovizuálne médiá.

Listom z 20. novembra 2020 zaslala Komisia formálnu výzvu za okolností, kedy Komisii nebolo od Írska doručené žiadne oznámenie týkajúce sa prijatia potrebných ustanovení na dosiahnutie súladu so smernicou. Listom z 23. septembra 2021, vzhľadom na neexistenciu akéhokoľvek ďalšieho oznámenia týkajúceho sa prevzatia smernice, zaslala Komisia Írsku odôvodnené stanovisko. Opatrenia na prebratie smernice však stále neboli Írskom prijaté a v každom prípade neboli Komisii oznámené.

⁽¹⁾ Ú. v. L 303, 2018, s. 69.

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) (Ú. v. L 95, 2010, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší soud (Česká republika) 15. novembra 2022 – RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s./České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy

(Vec C-700/22)

(2023/C 45/15)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s.

Žalovaní: České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy

Prejudiciálna otázka

Má sa ustanovenie článku 108 ods. 3 poslednej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať tak, že vnútroštátny súd je povinný v konaní začatom na návrh tretej osoby (súťažiteľa) uložiť, aby sa od príjemcu vymohla pomoc poskytnutá v rozpore s týmto ustanovením, hoci (ku dňu rozhodovania súdu) uplynula premlčacia doba právomoci Komisie podľa článku 17 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 ⁽¹⁾ z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, v dôsledku čoho sa poskytnutá pomoc považuje podľa článku 1 písm. b) bodu iv) a článku 17 ods. 3 tohoto nariadenia za existujúcu pomoc?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 18. novembra 2022 – Advance Pharma sp. z o.o./Skarbowi Państwa – Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu

(Vec C-711/22)

(2023/C 45/16)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Advance Pharma sp. z o.o.

Odporkyňa: Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny

Prejudiciálna otázka

Je vzhľadom na článok 47 Charty základných práv v spojení s článkom 19 ods. 1 a 2 Zmluvy o Európskej únii opravný prostriedok, ktorý obsahujú právne poriadky niektorých členských štátov Únie, t. j. možnosť podať návrh na obnovu konania, ktoré sa skončilo vydaním právoplatného súdneho rozhodnutia, v nadväznosti na vydanie rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa konštatuje porušenie noriem Dohovoru, podstatnou súčasťou práva na účinnú súdnu ochranu v občianskoprávných veciach, ak právny poriadok členského štátu stanovuje iný právny prostriedok na zabezpečenie súdnej ochrany práv účastníka konania, ktoré sa skončilo vydaním právoplatného rozsudku?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 21. novembra 2022 – LivaNova plc/Ministero dell'Economia e delle Finanze a i.

(Vec C-713/22)

(2023/C 45/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: LivaNova plc

Žalovaní: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri

Prejudiciálna otázka

Bráni článok 3 šiestej smernice [82/891/EHS] ⁽¹⁾, ktorý je uplatniteľný (článok 22) aj na rozdelenie splynutím [rozdelenie založením nových spoločností – *neoficiálny preklad*] – v časti, v ktorej stanovuje že a) „ak určitý prvok pasívneho majetku nie je pridelený v návrhu podmienok rozdelenia a jeho výklad neumožňuje rozhodnúť o jeho rozdelení, ručia za neho všetky nadobúdajúce spoločnosti solidárne“ a b) „členské štáty môžu stanoviť, že toto solidárne ručenie je obmedzené výškou čistého majetku, ktoré prešlo na každú nadobúdajúcu spoločnosť“, – takému výkladu pravidla vnútroštátneho práva obsiahnutého v článku 2506a ods. 3 občianskeho zákonníka, ktorý chápe solidárne ručenie nadobúdajúcej spoločnosti ako „prvok pasív“ nepridelený v návrhu podmienok, vzťahujúci sa nielen na pasíva, ktorých povaha už bola určená, ale aj (i) na tie, ktoré možno identifikovať ako škodlivé následky, ktoré vznikli po rozdelení, v dôsledku konania (komisívneho alebo omisívneho), ku ktorému došlo pred týmto rozdelením, alebo (ii) ako škodlivé následky následného konania, ktoré sú jeho rozvinutím, majúce povahu pokračovacieho deliktu, spôsobujúce environmentálnu škodu, ktorej následky v čase rozdelenia ešte nemožno úplne určiť?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady zo 17. decembra 1982 o rozdelení akciových spoločností, vychádzajúca z článku 54 ods. 3 bod g) zmluvy (Ú. v. ES L 378, 1982, s. 47; Mim. vyd. 17/001, s. 50).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Ravensburg (Nemecko) 23. novembra 2022 – QR/Mercedes-Benz Bank AG

(Vec C-715/22)

(2023/C 45/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Ravensburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: QR

Žalovaná: Mercedes-Benz Bank AG

Prejudiciálne otázky

1. Je zlučiteľné s právom Únie, ak podľa vnútroštátneho práva v prípade zmluvy o úvere spojeney s kúpnuou zmluvou po účinnom uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy podľa článku 14 ods. 1 smernice 2008/48/ES ⁽¹⁾
 - a) splatnosť nároku spotrebiteľa na vrátenie zaplatených splátok úveru voči veriteľovi nastane až vtedy, keď spotrebiteľ vydá veriteľovi kúpenú vec alebo preukáže, že túto vec odoslal veriteľovi?
 - b) spotrebiteľ má veriteľovi odovzdať vozidlo podľa § 358 ods. 4 prvej vety a § 357 ods. 4 prvej vety prvej alternatívy BGB v mieste jeho sídla?
 - c) nejde o omeškanie veriteľa s prijatím vozidla, ak veriteľ je síce ochotný prevziať vozidlo ako plnenie poskytnuté vopred, ale popiera hmotnoprávne podmienky účinného odstúpenia od zmluvy?
 - d) žaloba spotrebiteľa na vrátenie poskytnutých splátok úveru po vydaní financovaného vozidla sa má zamietnuť ako aktuálne neodôvodnená, ak sa veriteľ nedostal do omeškania s prevzatím predmetu kúpy?
2. Vyplýva z práva Únie to, že vnútroštátne predpisy a právne zásady uvedené pod bodom 1 písm. a) až d) sa neuplatnia, pokiaľ sa nemôžu vykladať v súlade so smernicou?
3. V prípade, ak odvolanie sa spotrebiteľa na jeho právo na odstúpenie od zmluvy podľa článku 14 ods. 1 smernice 2008/48/ES môže byť aj vtedy posúdené ako zneužitie práva, ak niektoré z povinných informácií uvedených v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES neboli riadne oznámené ani v zmluve o úvere, ani dodatočne:

Môže klasifikácia zneužitia práva vychádzať najmä z nasledovných okolností?

- a) Spotrebiteľ pokračuje v používaní financovaného vozidla až do súdneho objasnenia účinnosti odstúpenia od zmluvy.
- b) Spotrebiteľ odmietol za používanie vozidla zaplatiť náhradu za zníženie hodnoty vozidla.
- c) Pri vyhlásení odstúpenia od zmluvy bola zmluva už ukončená predčasne alebo uplynutím času a banka sa vzdala svojich záruk.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen sád Svilengrad (Bulharsko)
23. novembra 2022 – „SISTEM LUX“ OOD/Teritorialna direkcija Mitnica Burgas**

(Vec C-717/22)

(2023/C 45/19)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rajonen sád Svilengrad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „SISTEM LUX“ OOD

Žalovaný: Teritorialna direkcija Mitnica Burgas

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 42 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 ⁽¹⁾ z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie, v ktorom sú taxatívne uvedené kategórie administratívnych sankcií, ktoré možno uložiť za nedodržanie colných predpisov, v spojení s článkom 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že vnútroštátna úprava, ako je úprava v § 233 ods. 6 Zakon za mitnicite (Colný zákon) nie je prípustná, keď ako dodatočnú administratívnu sankciu stanovuje zhabanie (konfiškáciu majetku v prospech štátu) nástroja porušenia predpisov? Je zhabanie nástroja porušenia prípustné v prípadoch, keď skonfiškovaný majetok patrí inej osobe, ako je tá, ktorá sa dopustila porušenia?
2. Má sa článok 42 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 v spojení s článkom 49 ods. 3 Charty vykladať v tom zmysle, že vnútroštátna úprava, ako je § 233 ods. 6 Zakon za mitnicite, ktorý okrem sankcie „peňažný trest“ stanovuje ako dodatočnú sankciu zhabanie (konfiškáciu majetku v prospech štátu) predmetu, ktorým dochádza k porušeniu, je v nasledujúcich prípadoch neprípustná ako neúmerný sankčný zásah do vlastníckeho práva, ktorý je neprimeraný k sledovanému legitímnemu cieľu: vo všeobecnosti v prípadoch, v ktorých skonfiškovaný majetok predstavoval nástroj, ktorým došlo k porušeniu, a patrí osobe, ktorá sa dopúšťa porušenia, a osobitne v prípadoch, keď sa páchatel nedopustil porušenia úmyselne, ale z nedbanlivosti?
3. Majú sa ustanovenia článku 2 ods. 1 rámcového rozhodnutia 2005/[212] ⁽²⁾ v spojení s článkom 17 ods. 1 Charty a s ohľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 14. februára 2021 vo veci C-393/19 ⁽³⁾ pomocou argumentácie na základe silnejšieho dôvodu (*argumentum a fortiori*) vykladať v tom zmysle, že platia aj pre prípady, keď skutok nie je trestným činom, ale správny deliktom, pričom rozdiel medzi nimi predstavuje iba kritérium „vo veľkom rozsahu“ podľa hodnoty predmetu pašovania, ako ju predpokladá judikatúra[?] Majú sa v tomto prípade článok 1 štvrtá odrážka rámcového rozhodnutia Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti a článok 2 bod 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ ⁽⁴⁾ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii vykladať v tom zmysle, že pojem „zhabanie“ označuje špeciálne trest alebo opatrenie, ktoré má uložiť súd a nesmie ho nariadiť správny orgán, a je v tomto zmysle neprípustná taká vnútroštátna úprava, akou je § 233 ods. 6 v spojení s § 231 Zakon za mitnicite[?]

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 2013, s. 1).

⁽²⁾ Rámcové rozhodnutie Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti (Ú. v. EÚ L 68, 2005, s. 49).

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2021:8.

⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 23. novembra 2022 – HK/Debeka Lebensversicherungsverein a. G.

(Vec C-718/22)

(2023/C 45/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Erfurt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: HK

Žalovaná: Debeka Lebensversicherungsverein a. G.

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Únie, najmä článok 31 tretej smernice⁽¹⁾ o životnom poistení a článok 15 ods. 1 druhej smernice⁽²⁾ o životnom poistení, prípadne v spojení s článkom 38 Charty základných práv Európskej únie, vnútroštátnej úprave, podľa ktorej sa úplné spotrebiteľské informácie poskytnú až následne k žiadosti spotrebiteľa, teda s poistnou zmluvou („model poistky“)? V prípade, ak je odpoveď na túto otázku kladná: Vyplýva už z tejto skutočnosti právo spotrebiteľa vzniesť námietku, to znamená právo na zrušenie poistnej zmluvy so spätnou účinnosťou? Mohla by takémuto právu brániť námietka zániku práva alebo zneužitia práva?
2. Má sa poisťovateľovi, ktorý spotrebiteľovi neposkytol žiadne alebo len nesprávne poučenie o práve vzniesť námietku, zakázať, aby sa odvolal voči právam spotrebiteľa, ktoré z toho vyplývajú, ako najmä právo vzniesť námietku zániku práva alebo zneužitia práva?
3. Má sa poisťovateľovi, ktorý spotrebiteľovi neposkytol žiadne, alebo len neúplné a nesprávne spotrebiteľské informácie, zakázať, aby sa odvolal voči právam spotrebiteľa, ktoré z toho vyplývajú, ako najmä právo vzniesť námietku zániku práva alebo zneužitia práva?
4. Bráni právo Únie, najmä článok 15 ods. 1 druhej smernice o životnom poistení, článok 31 tretej smernice o životnom poistení a článok 35 ods. 1 smernice 2002/83⁽³⁾, prípadne v spojení s článkom 38 Charty základných práv Európskej únie, vnútroštátnej úprave alebo judikatúre, podľa ktorej sa poisťníkovi po oprávnenom uplatnení jeho práva na odstúpenie od zmluvy uloží bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, aby vyčíslil úžitky, ktoré sám požíval prostredníctvom poistenia? Požaduje právo Únie, predovšetkým zásada efektivity, v prípade prípustnosti takto rozloženého bremena tvrdenia a dôkazného bremena, aby poisťník mal výmenou voči poisťovateľovi nároky na poskytnutie informácií alebo iné úľavy, aby tak mohol uplatniť svoje nároky?

⁽¹⁾ Smernica Rady z 10. novembra 1992 o koordinácii zákonov, iných predpisov a správnych opatrení vzťahujúcich sa na priame životné poistenie, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 79/267/EHS a 90/619/EHS (tretia smernica o životnom poistení) [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 360, s. 1).

⁽²⁾ Druhá smernica Rady z 8. novembra 1990 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa priameho životného poistenia, ktorou sa stanovujú opatrenia na uľahčenie účinného výkonu slobody pri poskytovaní služieb a ktorou sa mení a dopĺňa smernica 79/267/EHS [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 330, s. 50).

⁽³⁾ Smernica 2002/83/ES Európskeho parlamentu a Rady z 5. novembra 2002 o životnom poistení (Ú. v. ES L 345, 2002, s. 1; Mim. vyd. 06/006, s. 3).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sąd (Bulharsko) 24. novembra 2022 – trestné konanie

(Vec C-722/22)

(2023/C 45/21)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijskij gradski sąd

Prejudiciálna otázka

Je s článkom 2 v spojení s článkom 1 treťou zarážkou rámcového rozhodnutia 2005/212/SVV⁽¹⁾ zlučiteľné, aby sa vnútroštátny zákon vykladal v tom zmysle, že nákladný automobil (ťaháč a príves), ktorý mali členovia organizovanej zločineckej skupiny v držbe a ktorý im slúžil na prepravu veľkého množstva tovaru podliehajúceho spotrebnej dani (cigariet) bez kolkových známok, nemá byť skonfiškovaný ako nástroj trestnej činnosti?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutie Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti (Ú. v. EÚ L 68, 2005, s. 49).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 7. decembra 2022 – I GmbH/J R

(Vec C-749/22)

(2023/C 45/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: I GmbH

Žalovaný: J R

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 7 smernice 2003/88/ES ⁽¹⁾ a článok 31 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave alebo praxe, podľa ktorej sa dodatočne neposkytne ročná platená dovolenka, o ktorú zamestnanec požiadal a zamestnávateľ mu ju schválil a ktorá sa po schválení časovo prelína s domácou karanténou, ktorú nariadil príslušný orgán z dôvodu podozrenia z nákazy, pričom zamestnanec nie je počas karantény práceneschopný z dôvodu choroby?

⁽¹⁾ Smernica 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).

Odvolyvanie podané 15. decembra 2022: Airoldi Metall SpA proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 5. októbra 2022 vo veci T-1/22, Airoldi Metall SpA/Komisia

(Vec C-764/22 P)

(2023/C 45/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolyateľka: Airoldi Metall SpA (v zastúpení: M. Campa, avvocato, D. Rovetta, avocat, P. Gjørtler, advokat, V. Villante, avvocato)

Ďalší účastník: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolyateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil toto odvolanie za prípustné,
- zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 5. októbra 2022 vo veci T-1/22, Airoldi Metall SpA/Európska komisia, a vyhlásil, že žaloba podaná spoločnosťou Airoldi Metall SpA je prípustná,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na meritórne preskúmanie žaloby spoločnosti Airoldi Metall SpA,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v tomto odvolacom konaní a v prvostupňovom konaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľka vo svojom odvolaní uvádza dva hlavné odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie pri výklade poslednej časti vety článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ a požiadavky a pojmu regulačný akt, ktorý nevyžaduje vykonávacie opatrenia – Nesprávna kvalifikácia skutkových okolností a skreslenie dôkazov.

Druhý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie týkajúce sa výkladu článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ a najmä požiadavky „priamej a osobnej dotknutosti“ – Nesprávna kvalifikácia skutkových okolností.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech (Príslušenstvo k bezdrôtovému diaľkovému ovládaniu)

(Vec T-611/21) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaze – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci príslušenstvo k bezdrôtovému diaľkovému ovládaniu – Dôvod výmazu – Znak vonkajšej úpravy výrobku, ktoré sú dané výlučne jeho technickou funkciou – Článok 8 ods. 1 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Uvádzané skutočnosti alebo dôkazy predložené prýkrát pred odvolacím senátom – Článok 63 ods. 2 nariadenia č. 6/2002 – Povinnosť odôvodnenia – Článok 41 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Charty základných práv“)

(2023/C 45/24)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Poľsko) (v zastúpení: M. Oleksyn, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Chylińska a J. Ivanauskas, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: ESSAtech (Přistoupim, Česká republika)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 5. júla 2021 (vec R 1070/2020-3)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 5. júla 2021 (vec R 1070/2020-3) sa zrušuje.
2. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania vynaložené pred odvolacím senátom, ako aj trovy konania vynaložené pred Všeobecným súdom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 502, 13.12.2021.

Žaloba podaná 17. septembra 2022 – ClientEarth/Komisía

(Vec T-579/22)

(2023/C 45/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: T. Johnston, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie uvedené v liste zo 6. júla 2022 („napadnuté rozhodnutie“), ktorým Komisia zamietla žiadosť o vnútorné preskúmanie z 3. februára 2022 podanú žalobkyňou podľa článku 10 nariadenia o Aarhuskom dohovore ⁽¹⁾ delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021 ⁽²⁾ prijatého na základe nariadenia (EÚ) 2020/852 ⁽³⁾ („nariadenie o taxonómii“) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje viaceré nesprávne právne posúdenia, pokiaľ ide o rozsah právomoci Komisie v rozsahu, v akom Komisia pri prijímaní delegovaného nariadenia neprihliadla na viacero významných prvkov nariadenia o taxonómii.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje dve zjavne nesprávne posúdenia, pokiaľ ide o vedecký dôkaz týkajúci sa spaľovania lesnej biomasy na energetické účely.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje viaceré zjavne nesprávne posúdenia, pokiaľ ide o výrobu základných organických chemikálií.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie obsahuje viaceré zjavne nesprávne posúdenia, pokiaľ ide o výrobu bioplastov.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13) (ďalej len „nariadenie o Aarhuskom dohovore“).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie zo 4. júna 2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy alebo adaptácii na zmenu klímy, a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenaaruša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov (Ú. v. EÚ L 442, 2021, s. 1).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 z 18. júna 2020 o vytvorení rámca na uľahčenie udržateľných investícií a o zmene nariadenia (EÚ) 2019/2088 (Ú. v. EÚ L 198, 2020, s. 13).

Žaloba podaná 31. októbra 2022 – SBM Développement/Komisia

(Vec T-667/22)

(2023/C 45/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SBM Développement SAS (Ecully, Francúzsko) (v zastúpení: B. Arash a H. Lindström, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/1388 z 23. júna 2022 o nevyriešených námietkach týkajúcich sa podmienok autorizácie biocídneho výrobku Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant, ktoré postúpili Francúzsko a Švédsko v súlade nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 (Ú. v. EÚ L 208, 2022, s. 7),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady právneho štátu v súvislosti s uplatnením článku 48 a porušení článku 1 ods. 1 a článku 32 nariadenia (EÚ) č. 528/2012 (ďalej len „nariadenie o biocídnych výrobkoch“).⁽¹⁾
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 33, 35 a 36 nariadenia o biocídnych výrobkoch.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady právneho štátu v súvislosti s uplatnením Zmlúv – zásad právnej istoty a legitímnej dôvery.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 19 nariadenia o biocídnych výrobkoch a zjavne nesprávnom posúdení.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na prekročení právomoci a porušení zásady právneho štátu v súvislosti s uplatnením Zmlúv – zásad právnej istoty, ochrany legitímnej dôvery, proporcionality a článku 16 Charty základných práv EÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, s. 1).

Žaloba podaná 28. novembra 2022 – UniSystems Luxembourg a Unisystems systemata pliroforikis/ESMA

(Vec T-750/22)

(2023/C 45/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxembursko), Unisystems systemata pliroforikis monoprosopi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Grécko) (v zastúpení: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaný: Európsky orgán pre cenné papiere a trhy (ESMA)

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ESMA, ktorým bola vybratá ponuka žalobkyň ako úspešného uchádzača na druhom mieste v rámci verejnej výzvy na predkladanie ponúk na konzultačné služby v oblasti IKT – PROC/2021/12 „Poskytovanie externých informatických služieb“, a ktorým bolo rozhodnuté o uzavretí prvej kaskádovej zmluvy v rámci tejto výzvy na predkladanie ponúk s úspešným konzorciom na prvom mieste, pričom toto rozhodnutie bolo žalobkyňiam oznámené listom ESMA zo 17. septembra 2022,

- ďalej, nariadil ESMA zaplatiť žalobkyniam náhradu škody, ktorá im vznikla z dôvodu straty zmluvy, v sume 3 500 000 eur za prvé dva roky plnenia zmluvy. Ak by mala byť zmluva ďalej predĺžená, tak ako je to osobitne upravené, žalobkyne požadujú dodatočnú sumu zodpovedajúcu celkovému trvaniu zmluvy, založenú na ročnej sume 1 750 000 eur, od ktorej sa odpočíta akákoľvek suma príjate zodpovedajúca hrubej marži konkrétnych zmlúv, ktoré by boli plnené žalobkyňami v postavení úspešného uchádzača na druhom mieste, pričom ku všetkým vyššie uvedeným sumám sa pripočítajú úroky,
- subsidiárne, pokiaľ by Všeobecný súd rozhodol, že žalobkyne nemajú právo na náhradu škody v plnej výške ujmy vzniknutej z dôvodu nezákonných napadnutých rozhodnutí ESMA, žalobkyne požadujú náhradu škody z titulu straty príležitosti v sume 400 000 eur, ku ktorej sa pripočítajú úroky,
- uložil ESMA povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia a iné trovy a výdavky vynaložené žalobkyňou v súvislosti s týmto návrhom, a to aj v prípade zamietnutia tohto návrhu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobkyne dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení nariadenia o rozpočtových pravidlách⁽¹⁾ a špecifikácií verejného obstarávania: cena, ktorú ponúkol úspešný uchádzač na prvom mieste je neobvykle nízka/špecifická, keďže ceny profilov sú nižšie než minimálna mzda v Nemecku a v Grécku. Z rovnakých dôvodov žalobkyne tvrdia, že došlo k porušeniu špecifikácií verejného obstarávania a zásad transparentnosti a riadnej správy vecí verejných.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia, práva na účinný prostriedok nápravy a podstatných formálnych náležitostí.
 - Prvá časť druhého žalobného dôvodu v rámci návrhu na zrušenie: porušenie povinnosti odôvodnenia, nedostatočné odôvodnenie,
 - druhá časť druhého žalobného dôvodu v rámci návrhu na zrušenie: porušenie zásady práva na účinný prostriedok nápravy a porušenie podstatných formálnych náležitostí.

(1) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

Žaloba podaná 7. decembra 2022 – Sboarina/Parlament

(Vec T-761/22)

(2023/C 45/28)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Gabriele Sboarina (Verona, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil opatrenie „Zmena stanovenia dôchodkových nárokov bývalého talianskeho poslanca Európskeho parlamentu“ oznámené listom z 21. septembra 2022, ktorý bol doručený 28. októbra 2022, zaslanom Generálnym riaditeľstvom pre financie Európskeho parlamentu, ktorého predmetom je: –„Rideterminazione diritti alla pensione di cessata attività a seguito della deliberazione 3 marzo 2022, n. 150 dell’Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati“ (Zmena stanovenia dôchodkových nárokov po skončení výkonu funkcie, vzhľadom na uznesenie Predsedníctva poslaneckej snemovne č. 150 z 3. marca 2022)“ oznámené žalobcovi, a v každom prípade zrušil nové určenie a prepočet doživotného príspevku, ktorý Európsky parlament vypláca žalobcovi, ako aj akýkoľvek iný predchádzajúci a/alebo nadväzujúci akt,

- určil a vyhlásil nárok žalobcu na zachovanie doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom vo výške, ktorá vznikla a je splatná v čase prvej platby,
- uložil Európskemu parlamentu vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnene zadržané sumy zvýšené o peňažné zhodnotenie a zákonné úroky odo dňa zadržania do dňa zaplatenia,
- uložil Európskemu parlamentu, aby vyhovel vyhlásenému rozsudku a aby okamžite a v plnom rozsahu obnovil pôvodnú výšku doživotného príspevku.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný je dôvod založený na porušení výhrady právomoci predsedníctva Európskeho parlamentu (článok 25 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu).
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, lebo ho prijal vedúci oddelenia pre odmeňovanie a sociálne práva poslancov bez toho, aby sa na tom v potrebnom rozsahu podieľalo predsedníctvo Európskeho parlamentu, ktoré má byť skutočným pôvodcom finančných, organizačných a administratívnych rozhodnutí týkajúcich sa poslancov Európskeho parlamentu, v zmysle článku 25 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ, článku 41 Charty základných práv Európskej únie (CHZPEU) ⁽¹⁾ a nedostatočnosti odôvodnenia napadnutého aktu.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, lebo neobsahuje dostatočné odôvodnenie, čím je v rozpore s článkom 296 ods. 2 ZFEÚ a článkom 41 CHZPEU.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenie bolo prijaté bez platného právneho základu, nesprávnym uplatnením prílohy III SID [Úprava výdavkov a náhrad poslancov] ⁽²⁾ a článkov 74 až 75 MAS [Rozhodnutie o vykonávacích opatreniach Štatútu poslancov] ⁽³⁾.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, lebo bolo prijaté bez platného právneho základu, keďže článok 2 ods. 1 prílohy 3 SID bol zrušený po nadobudnutí účinnosti Štatútu poslancov (články 74 a 75 MAS).
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade článku 75 vykonávacích opatrení a príloh I, II a III pravidiel CIS. Porušenie článku 28 Štatútu poslancov a práva žalobcu na dôchodok.
 - Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je protiprávne, pretože Európsky parlament nesprávne vyložil a uplatnil článok 75 MAS a článok 2 ods. 1 prílohy 3 SID. Žalobca tvrdí, že tieto ustanovenia sa majú vykladať v tom zmysle, že odkaz v článku 75 MAS na prílohy I, II a III pravidiel SID, a najmä na článok 2 ods. 1 sa musí nevyhnutne chápať ako odkaz na zaobchádzanie uplatniteľné počas doby účinnosti tejto prílohy III. Naproti tomu výklad a uplatnenie týchto pravidiel spôsobom, ako to urobil Parlament, by umožnilo, aby sa dôchodkové nároky žalobcu zmenili nespočetnekrát, čo je v jasnom rozpore s článkom 28 Štatútu poslancov a zásadami legitímnej dôvery a právnej istoty.
 - Napokon, aj za predpokladu prijatia výkladu Európskeho parlamentu článok 2 prílohy 3 SID naráža na obmedzenia v zmysle práva Únie a v každom prípade sa týka jedine výšky a spôsobu vyplácania dôchodku, ale naproti tomu nemôže mať vplyv na samotný nárok na dôchodok. V prejednávanej veci však opatrenie uplatnené na žalobcu v dôsledku automatického prebratia uznesenia č. 150/2022 nielenže zmenilo nárok žalobcu na dôchodok a ovplyvnilo jeho podstatné náležitosti, ale vykazuje aj jasné aspekty nezlučiteľnosti s právom Únie.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady dôvery, istoty práv, ochrany nadobudnutých práv a zásady rovnosti.

— Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie je nezákonné, pretože Európsky parlament tým, že nariadil automatické prebratie uznesenia 150/2022 a následné prepočítanie dôchodku žalobcu novou metódou so spätnou účinnosťou a trvalými účinkami, ktorá sa priamo dotýka jeho nároku na dôchodok, porušil zásadu právnej istoty, ktorá bráni narušeniu nadobudnutých práv, okrem iného v súlade s odôvodnením článku 28 Štatútu a článku 75 vykonávacích opatrení, ako aj zásadu ochrany legitímnej dôvery, ktorá nepripúšťa oslabenie a/alebo premenu dôchodkových nárokov. Okrem toho vzhľadom na to, že prepočet sa týka len bývalých talianskych poslancov Európskeho parlamentu, ktorí sú jedinými osobami, ktorým je určené opatrenie, ktoré retroaktívne prepočítava dôchodkové nároky nadobudnuté v čase, keď v Taliansku ešte nebola zavedená príspevková metóda, takýto prepočet je v jasnom rozpore so zásadou rovnosti, lebo vytvára nezákonnú diskrimináciu v porovnaní s bývalými poslancami Európskeho parlamentu z iných členských štátov, ako aj poslancami Európskeho parlamentu zvolenými po roku 2009 a všetkými ostatnými občanmi vo všeobecnosti, ktorí nepodliehajú žiadnemu zníženiu nárokov tohto druhu.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 17 CHZPEÚ. Porušenie článku 1 Protokolu č. 1 k ZFEÚ. Neprimeranosť uloženého zásahu.

— Žalobca tvrdí, že napadnuté opatrenie tým, že prostredníctvom uloženého prepočítania znižuje pôvodne vyplácaný dôchodok za výkon funkcie poslanca Európskeho parlamentu, priamo zasahuje do jeho práva vlastníť majetok. Okrem toho sa domnieva, že takýto zásah bol nariadený bez akéhokoľvek skutočného odôvodnenia a že znamenal neprimeraný a neodôvodnený zákrok.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení článkov 21 a 25 CHZPEÚ, článku 10 ZFEÚ a článku 15 Európskeho piliera sociálnych práv.

— Žalobca tvrdí, že prostredníctvom napadnutého opatrenia Európsky parlament prebratím opatrenia na prepočítanie dôchodkov, ktoré vzhľadom na spôsob, akým bolo stanovené, vo väčšej miere zasahuje staršie osoby, porušil články 21 a 25 CHZPEÚ, článok 10 ZFEÚ, článok 15 Európskeho piliera sociálnych práv a smernicu 2000/78/ES⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 389.

⁽²⁾ Rozhodnutie Rozšíreného predsedníctva zo 4. novembra 1981; rozhodnutie Predsedníctva z 24. a 25. mája 1982, zmenené 13. septembra 1995 a 6. júna 2005.

⁽³⁾ Rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 19. mája a 9. júla 2008, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 159, 2009, s. 1).

⁽⁴⁾ Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79).

Žaloba podaná 8. decembra 2022 – Azalee Cosmetics/EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)

(Vec T-765/22)

(2023/C 45/29)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Azalee Cosmetics (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: I. Tribouillet, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: L'Oréal (UK) Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie LA CREME LIBRE – prihláška č. 18 252 904

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. októbra 2022 vo veci R 229/2022-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania a nahradiť žalobkyni všetky trovy námietkového konania a odvolacieho konania, vrátane nákladov na odvolanie.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. decembra 2022 – Canel Ferreira/Rada

(Vec T-766/22)

(2023/C 45/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Maria Canel Ferreira (Overijse, Belgicko) (v zastúpení: N. Maes, advokátka)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel tejto žalobe,
- vyhlásil ju za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu Rady Európskej únie z 25. novembra 2021, ktorým bol žalobkyni uložený disciplinárny postih spočívajúci v pokarhaní,
- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu Rady Európskej únie z 1. septembra 2022, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne č. 2022_009 na základe článku 90 ods. 2 služobného poriadku,
- zrušil administratívne vyšetrowanie EN-2101 a správu z vyšetrowania oddelenia pre právne poradenstvo administratívy Generálneho riaditeľstva pre organizačný rozvoj a služby – Riaditeľstva pre ľudské zdroje Generálneho sekretariátu Rady Európskej únie z 28. mája 2021, týkajúce sa žalobkyne,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené žalobkyňou v rámci tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti administratívneho vyšetrovania. Podľa žalobkyne vyšetrovatelia prekročili skutkový a časový rámec mandátu, ktorý im bol zverený menovacím orgánom.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti rozhodnutia o zamietnutí sťažnosti. Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že nebola dodržaná zásada riadnej správy vecí verejných, zakotvená v článku 41 Charty základných práv Európskej únie, a že žalobkyňa nemala právo na nestranné vybavenie svojej veci.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedodržaní práva na obranu. Žalobkyňa tvrdí, že nedošlo ku konkrétnemu obvineniu týkajúcemu sa skutku, ktorý sa žalobkyňi kladie za vinu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na neexistencii dôkazov. Podľa žalobkyne nie sú porušenia článkov 12 a 21 služobného poriadku úradníkov Európskej únie dostatočne z právneho hľadiska preukázané, a teda ich žalobkyňi nemožno klásť za vinu na účely odôvodnenia disciplinárneho postihu spočívajúceho v pokarhaní.

Žaloba podaná 10. decembra 2022 – Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Vec T-772/22)

(2023/C 45/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Austrália) (v zastúpení: T. Stein, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu BACK-2-NATURE – prihláška č. 1 485 655

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 5. októbra 2022 vo veci R 1699/2020-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 12. decembra 2022 – Contorno Textil/EUIPO – Harmont & Blaine (GILBERT TECKEL)**(Vec T-773/22)**

(2023/C 45/32)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Contorno Textil, SL (Almedinilla, Španielsko) (v zastúpení: E. Sugrañes Coca a C. Sotomayor Garcia, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Harmont & Blaine SpA (Caivano, Taliansko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Európskej únie „GILBERT TECKEL“ – prihláška č. 18 148 635*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 10. októbra 2022 vo veci R 372/2022-4**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že sa v ňom uvedie, že prihláške č. 18 148 635 sa musí vyhovieť pre všetky výrobky v triede 25 z dôvodu neexistencie pravdepodobnosti zámery medzi porovnávanými ochrannými známkami, po riadnom posúdení rozdielov medzi označeniami,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania; alebo subsidiárne,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie zásad rovnakého zaobchádzania a právnej istoty.

Žaloba podaná 13. decembra 2022 – TP/Komisia**(Vec T-776/22)**

(2023/C 45/33)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* TP (v zastúpení: T. Faber, F. Bonke a I. Sauvagnac, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie vydané povoľujúcim úradníkom Komisie vymenovaným delegovaním, ktorým bol generálny riaditeľ GR pre podporu štrukturálnych reforiem, o jej vylúčení z účasti na postupoch udeľovania, ktoré sa spravujú nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 ⁽¹⁾, z výberu na implementáciu finančných prostriedkov Európskej únie a z účasti na postupoch udeľovania, ktoré sa spravujú nariadením Rady (EÚ) 2018/1877 ⁽²⁾, t. j. rozhodnutie, ktoré bolo prijaté 1. októbra 2022 a oznámené žalobkyni 3. októbra 2022 (ďalej len „sporné rozhodnutie“),
- subsidiárne nahradil sporné rozhodnutie uložením miernej peňažnej sankcie, ktorá bude úmerná obmedzenej účasti žalobkyne na realizácii projektu,
- uložil Európskej komisii povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu škody z titulu straty, ktorá jej vznikla z dôvodu sporného rozhodnutia, a
- v každom prípade uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa nasledujúce žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že sporné rozhodnutie porušuje článok 136 ods. 1 nariadenia 2018/1046 tým, že v ňom nedošlo k zisteniu relevantných skutkových okolností nevyhnutných na vydanie rozhodnutia o vylúčení voči žalobkyni, a v neposlednom rade tým, že sa v ňom nepreukázalo, že by sa žalobkyňa – individuálne – dopustila závažných nedostatkov v plnení hlavných povinností pri implementácii zmluvy uzavretej medzi konzorciom, ktorého bola súčasťou, a Komisiou, tak ako to vyžaduje článok 136 ods. 1 nariadenia 2018/1046.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že sporné rozhodnutie porušuje článok 136 ods. 3 nariadenia 2018/1046 a všeobecnú zásadu proporcionality, tým, že:
 - sankcia vylúčenia uložená žalobkyni nespĺňa účel systému včasného odhaľovania rizika a vylúčenia stanoveného v nariadení 2018/1046,
 - sankcia vylúčenia uložená žalobkyni nezohľadňuje jej podriadenú úlohu pri realizácii projektu výstavby kanalizačnej siete a vodovodnej siete v meste Famagusta (Cyprus).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že sporné rozhodnutie porušuje všeobecnú zásadu právnej istoty tým, že sa ním retroaktívne prijala sankcia vylúčenia podľa nariadenia 2018/1046, ktorá je prísnejšia než peňažná sankcia, ktorú by vyššie uvedené povoľujúci úradník prijal na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, EURATOM) č. 966/2012 ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2018/1877 z 26. novembra 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na 11. Európsky rozvojový fond, a o zrušení nariadenia (EÚ) 2015/323 (Ú. v. EÚ L 307, 2018, s. 1).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1).

Žaloba podaná 12. decembra 2022 – Desimo/EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)**(Vec T-778/22)**

(2023/C 45/34)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Desimo, Lda (Lisabon, Portugalsko) (v zastúpení: S. Estima Martins, J. Mioludo a D. Simões, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakúsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa pred Všeobecným súdom*Sporná ochranná známka:* prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie EL TORO ROJO – prihláška č. 18 026 515*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2022 vo veci R 326/2022-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol námietkové konanie č. B003089768 v celom rozsahu,
- rozhodol o zaregistrovaní spornej ochrannej známky pre všetky označené tovary a služby,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. decembra 2022 – Transport Werk/EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)**(Vec T-779/22)**

(2023/C 45/35)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Transport Werk GmbH (Offenbach am Main, Nemecko) (v zastúpení: D. Donath, advokátka)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Haus & Grund Deutschland Zentralverband der Deutschen Haus-, Wohnungs- und Grundeigentümer e.V. (Berlín, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Haus & Grund – prihláška č. 7 161 052

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 26. októbra 2022 vo veci R 84/2022-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO vymazať slovnú ochrannú známku č. 7 161 052 „Haus & Grund“ pre všetky tovary a služby patriace do tried 9, 16, 35, 36, 38, 42, 45, konkrétne:

Trieda 9: nosiče údajov, programy pre nákup, predaj, správu, prenájom, výstavbu a prevádzku budov, zariadenia a vybavenia;

Trieda 16: tlačoviny;

Trieda 35: reklama; služby obchodného vedenia; obchodná správa; služby obchodného poradenstva; kancelárske práce; vyhľadávanie, zber a systematická kompilácia informácií, vrátane rozsudkov a iných súdnych rozhodnutí, ako aj všetkých druhov právnych predpisov;

Trieda 36: obchod s nehnuteľnosťami; odborné posudky v oblasti poisťovníctva, financií, nehnuteľností a peňažníctva;

Trieda 38: poskytovanie spravodajstva, vrátane rozsudkov a iných súdnych rozhodnutí, ako aj všetkých druhov právnych predpisov;

Trieda 42: odborné technické posudky; technické poradenstvo; tvorba programov pre nákup, predaj, prenájom, výstavbu, správu a prevádzku budov, zariadenia a vybavenia; tvorba programov pre optimalizáciu riadenia, výnosnosti, využívania, komercializáciu a uchovávanie hodnoty nehnuteľností a zariadení;

Trieda 45: právne služby.

- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. decembra 2022 – TUI Holding v EUIPO – inCruises International (INCRUISES)**(Vec T-780/22)**

(2023/C 45/36)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* TUI Holding Spain, SLU (Palma de Mallorca, Španielsko) (v zastúpení: H. Fangmann, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* inCruises International LLC (San Juan, Puerto Rico, Spojené štáty)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie INCRUISES – prihláška č. 18 034 630*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 21. septembra 2022 vo veci R 1081/2021-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 47 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 33 ods. 5 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. decembra 2022 – Madre Querida a iní/Komisía**(Vec T-781/22)**

(2023/C 45/37)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyne:* Madre Querida, SL (Burela, Španielsko), Hermanos Galdo, SL (Burela), Pesqueras Breogan, SL (Burela), Bresos Pesca, SL (Burela), Casariego 99, SL (Ribadeo, Španielsko), Pesquerías Mapa, SL (Gozon, Španielsko), Virgen de Pastoriza, SL (Burela), Pesca Norte Breogan, SL (Burela), Basanta Frá Hnos, CB (Burela), Armapesca Burela, SL (Burela), Deycon Pesca, SL (Viveiro, Španielsko), Larrabaste, SLU (Cariño, Španielsko), Pesqueras Canoura, SL (Burela), Pesqueras Luarquesa, SL (Navia, Španielsko), Pastor Nauta, CB (Cervo, Španielsko), Villaselan 99, SL (Tapia de Casariego, Španielsko), Organización de Productores Pesqueros del Puerto de Burela (LUGO) (Burela) (v zastúpení: Á. Givaja Sanz, A. Lamadrid de Pablo a V. Romero Algarra, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 2 a prílohu II k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) 2022/1614 ⁽¹⁾ z 15. septembra de 2022, ktorým sa určujú existujúce hlbokomorské rybolovné oblasti a zostavuje zoznam oblastí, v ktorých je známy alebo predpokladaný výskyt citlivých morských ekosystémov,
- subsidiárne a incidenčne vyhlásil za neplatný článok 9 ods. 6 a 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2336 ⁽²⁾ zo 14. decembra 2016, ktorým sa stanovujú osobitné podmienky lovu hlbokomorských populácií rýb v severovýchodnom Atlantiku a ustanovenia týkajúce sa rybolovu v medzinárodných vodách severovýchodného Atlantiku a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 2347/2002 (základné nariadenie) v súlade s článkom 277 ZFEÚ a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení tom, že článok 2 a príloha II k vykonávacieho nariadenia porušujú všeobecné zásady práva Únie, konkrétne zásady zákazu diskriminácie a proporcionality v rozsahu, v akom tieto ustanovenia: – porušujú zásadu zákazu diskriminácie tým, že s rozdielnym výstrojom zaobchádzajú rovnako, a s vodami severovýchodného Atlantiku zaobchádzajú nejednotne; – porušujú zásadu proporcionality tým, že prekračujú hranice toho, čo je vhodné a nevyhnutné na dosiahnutie cieľov spoločnej politiky v oblasti rybolovu.
2. Druhý žalobný dôvod subsidiárne k prvému žalobnému dôvodu je založený na nezákonnosti článku 6 ods. 6 a 9 základného nariadenia v rozsahu, v akom sú tieto ustanovenia v rozpore so všeobecnými zásadami práva Únie, keďže porušujú článok 291 ZFEÚ, ako aj zásadu proporcionality.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2022/1614 z 15. septembra de 2022, ktorým sa určujú existujúce hlbokomorské rybolovné oblasti a zostavuje zoznam oblastí, v ktorých je známy alebo predpokladaný výskyt citlivých morských ekosystémov (Ú. v. EÚ L 242, 2022, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2336 zo 14. decembra 2016, ktorým sa stanovujú osobitné podmienky lovu hlbokomorských populácií rýb v severovýchodnom Atlantiku a ustanovenia týkajúce sa rybolovu v medzinárodných vodách severovýchodného Atlantiku a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 2347/2002 (Ú. v. EÚ L 354, 2016, s. 1).

Žaloba podaná 16. decembra 2022 – Francúzsko/Komisia

(Vec T-785/22)

(2023/C 45/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: T. Stéhelin, B. Fodda a E. Leclerc, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie o výberovom konaní EPSO/AST/154/22 – Asistenti (AST 3) v oblasti finančného riadenia, účtovníctva a pokladnice, verejného obstarávania, grafického dizajnu a tvorby vizuálneho obsahu, sociálnych a digitálnych médií a správy webových stránok, uverejnené 22. septembra 2022 v Úradnom vestníku Európskej únie,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody, ktoré sú v podstate rovnaké alebo podobné ako žalobné dôvody uvedené vo veci T-555/22, Francúzsko/Komisia.

Žaloba podaná 16. decembra 2022 – PB/SRB

(Vec T-789/22)

(2023/C 45/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PB (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 15. februára 2022,
- pokiaľ je to potrebné, zrušil rozhodnutie zo 6. septembra 2022, ktorým sa zamietajú sťažnosti,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50 000 eur ako náhradu škody spôsobenej porušením jeho práva byť vypočutý a jeho práva na obranu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby podanej proti rozhodnutiu Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (SRB), ktorým sa zamietajú jeho žiadosti o pomoc, uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení práva žalobcu na obranu a na procesných pochybeniach. V rámci prvej časti žalobca uvádza porušenie zásady transparentnosti, nemožnosť veriť v nezávislosť orgánu oprávneného uzatvárať pracovné zmluvy (ďalej len „OUPZ“), ako aj odmietnutie prístupu k informáciám a podstatným dôkazom spisu. V rámci druhej časti žalobca uvádza porušenie zásady dôvernosti pri posudzovaní jeho žiadosti o pomoc, nesplnenie procesných záruk, nevykonanie spravodlivého a objektívneho konania a napokon porušenie článkov 4.2 a 4.3 všeobecných vykonávacích predpisov týkajúcich sa obťažovania. V rámci tretej časti žalobca poukazuje na neexistenciu objektívnej a subjektívnej nestrannosti, ako aj na existenciu konfliktov záujmov, v dôsledku čoho bola jeho žiadosť o pomoc nesprávne posúdená. V rámci štvrtej časti žalobca poukazuje na porušenie práva byť skutočne vypočutý zo strany OUPZ.
 2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 24 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej „služobný poriadok“), na porušení povinnosti pomoci a starostlivosti, ako aj na nesprávnej správe vecí verejných.
 3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 12a služobného poriadku.
-

Žaloba podaná 21. decembra 2022 – Quatrotec Electrónica/EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)**(Vec T-792/22)**

(2023/C 45/40)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Quatrotec Electrónica, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez-Fuensialida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure a P. Muñoz Moreno, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Woxter Technology Co. Ltd (Causeway Bay, Hong Kong, Čína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka WOXTER –ochranná známka Európskej únie č. 3 217 031

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. septembra 2022 vo veci R 0323/2022-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že v napadnutom rozhodnutí došlo k nesprávnemu uplatneniu článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- zrušil ochrannú známku Európskej únie č. 3 217 031 WOXTER (obrazová) pre všetky výrobky a služby tried 9, 37 a 39,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane nákladov na zastupovanie vynaložených žalobkyňou a súvisiacich s týmto konaním.

Uvádzaný žalobný dôvod

porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 21. decembra 2022 – TU/Parlament**(Vec T-793/22)**

(2023/C 45/41)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: TU (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie [dôverný] ⁽¹⁾ o nepredĺžení jeho zmluvy ako akreditovaného parlamentného asistenta,
- zrušil implicitné zamietnutie z/zo [dôverný] a subsidiárne aspoň [dôverný], jeho žiadosti formálne podanej [dôverný], ktorou sa domáhal uznania svojho postavenia informátora a ochrany podľa článkov 22a, 22b a 22c služobného poriadku,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie o zamietnutí jeho sťažnosti, ktoré mu bolo oznámené [dôverný],
- vyhlásil, že Parlament porušil pravidlá, ktoré sa vzťahujú na postavenie informátora, a ochranu, ktorá mu bola priznaná,
- uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 200 000 eur ako náhradu škody, ktorá jej vznikla v dôsledku nedodržania článkov 22a až 22c služobného poriadku a uplatniteľných vnútorných predpisov,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania,
- subsidiárne, a v prípade neúspechu návrhu žalobcu, uložil žalovanému povinnosť znášať vlastné trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedodržaní článku 22c Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) počas konania pred podaním žaloby.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení ochranných pravidiel súvisiacich s jeho postavením oznamovateľa, porušení článku 22c Služobného poriadku, porušení článku 3 vnútorných vykonávacích predpisov k tomuto článku a porušení povinnosti poskytovať poradenstvo a pomoc oznamovateľom.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 4 vnútorných predpisov na vykonanie článku 22c a subsidiárne nezákonnosti výkladu týchto predpisov zo strany Parlamentu alebo neprímeranosti a nedostatočnosti týchto predpisov.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení dôvernosti a ochrane identity oznamovateľa.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie, nezákonnej pozitívnej diskriminácii akreditovaných asistentov poslancov a nezákonnej negatívnej diskriminácii ostatných oznamovateľov, porušení ochrany poskytovanej oznamovateľom, porušení článku 24 služobného poriadku a povinnosti poskytovať pomoc a dbať na blaho úradníkov, ako aj porušení práva na prístup k riadnemu konaniu, ktoré má aspoň zdanie objektívnosti.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na zneužití konania zo strany správneho orgánu s cieľom vyhnúť sa povinnosti zabezpečiť, aby žalobca neutrpel žiadnu škodu v dôsledku poskytnutia informácií v súlade s článkom 22b služobného poriadku.

⁽¹⁾ Dôverný údaje skryté.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – C & J Clark International/Komisia
(Veci T-790/16 až T-861/16) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/42)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Deichmann/Komisia

(Vec T-154/17) ⁽¹⁾

(2023/C 45/43)

Jazyk konania: holandčina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Van Haren Schoenen/Komisia

(Vec T-155/17) ⁽¹⁾

(2023/C 45/44)

Jazyk konania: holandčina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – FLA Europe/Komisia

(Vec T-347/17) ⁽¹⁾

(2023/C 45/45)

Jazyk konania: holandčina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2017.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Nike European Operations Netherlands
a i./Komisia**

(Vec T-351/17) ⁽¹⁾

(2023/C 45/46)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Jana shoes a i./Komisia**(Vec T-360/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/47)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – adidas International Trading a i./Komisia**(Vec T-24/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/48)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 94, 12.3.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Wendel a i./Komisia**(Vec T-124/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/49)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Van Haren Schoenen/Komisia**(Vec T-126/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/50)

Jazyk konania: holandčina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 142, 23.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Cortina a FLA Europe/Komisia**(Vec T-127/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/51)

Jazyk konania: holandčina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 142, 23.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – adidas International Trading a i./Komisia**(Vec T-130/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/52)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Deichmann/Komisia**(Vec T-131/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/53)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Deichmann-Shoes UK/Komisia**(Vec T-141/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/54)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. novembra 2022 – Buffalo – Boots/Komisia**(Vec T-142/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/55)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2022 – Caprice Schuhproduktion/Komisia**(Vec T-157/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/56)

Jazyk konania: holandčina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 142, 23.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – Eland Oil & Gas/Komisia**(Vec T-471/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/57)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019.**Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – W.S. Atkins International/Komisia****(Vec T-758/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/58)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.**Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – Experian Finance 2012/Komisia****(Vec T-771/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/59)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.**Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2022 – Rigid Plastic Containers Finance a RPC Pisces Holdings/Komisia****(Vec T-781/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/60)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.**Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2022 – St Schrader Holding Company UK/Komisia****(Vec T-782/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/61)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2022 – KPMG Advisory/Komisia**(Vec T-614/21)** ⁽¹⁾

(2023/C 45/62)

Jazyk konania: taliančina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 481, 29.11.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 12. decembra 2022 – NT/EMA**(Vec T-806/21)** ⁽¹⁾

(2023/C 45/63)

Jazyk konania: francúzština

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 73, 14.2.2022.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK