



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2022/C 441/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2022/C 441/02	Vec C-592/21: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 30. septembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā rajona tiesa – Lotyšsko) – „ĒDIENS & KM.LV“ PS/Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné obstarávanie – Smernica 2014/24/EÚ – Priebeh konania – Výber účastníkov – Podmienky účasti – Technická a odborná spôsobilosť – Článok 58 ods. 4 – Spôsoby dokazovania – Jednotný európsky dokument pre obstarávanie – Článok 59 – Spoliehanie sa na kapacity iných subjektov – Článok 63 ods. 1 – Skupina hospodárskych subjektov – Podmienka týkajúca sa odbornej spôsobilosti, ktorú musí spĺňať člen skupiny, ktorý v prípade zadania zákazky bude poverený výkonom činností vyžadujúcich túto skúsenosť – Podmienka neuvedená v podkladoch k obstarávaniu – Absencia vplyvu režimu solidarnej zodpovednosti v rámci statusu verejnej obchodnej spoločnosti)	2
2022/C 441/03	Vec C-71/22 P: Odvolanie podané 3. februára 2022: CX proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 24. novembra 2021 vo veci T-743/16 RENV II, CX/Komisia	3
2022/C 441/04	Vec C-168/22 P: Odvolanie podané 28. februára 2022: FT a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. decembra 2021 vo veci T-224/20, FT a i./Komisia	3

2022/C 441/05	Vec C-170/22 P: Odvolanie podané 28. februára 2022: FJ a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. decembra 2021 vo veci T-225/20, FJ a i./ESVČ	3
2022/C 441/06	Vec C-171/22 P: Odvolanie podané 2. marca 2022: FJ a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. decembra 2021 vo veci T-619/20, FJ a i./ESVČ	3
2022/C 441/07	Vec C-172/22 P: Odvolanie podané 2. marca 2022: FZ a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. decembra 2021 vo veci T-618/20, FZ a i./Komisia	4
2022/C 441/08	Vec C-511/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 29. júla 2022 – AQ/trendtours Touristik GmbH	4
2022/C 441/09	Vec C-529/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 9. augusta 2022 – PA/trendtours Touristik GmbH	5
2022/C 441/10	Vec C-541/22 P: Odvolanie podané 11. augusta 2022: Araceli García Fernández a iní proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 1. júna 2022 vo veci T-523/17, Elevelé Invest Group a iní/Komisia a SRB	5
2022/C 441/11	Vec C-555/22 P: Odvolanie podané 16. augusta 2022: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19 a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia	7
2022/C 441/12	Vec C-556/22 P: Odvolanie podané 17. augusta 2022: ITV plc proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19 a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia	8
2022/C 441/13	Vec C-558/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 19. augusta 2022 – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE	9
2022/C 441/14	Vec C-560/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Taliansko) 23. augusta 2022 – Ferriere Nord SpA a i./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione	10
2022/C 441/15	Vec C-564/22 P: Odvolanie podané 25. augusta 2022: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19 a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia	11
2022/C 441/16	Vec C-565/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 26. augusta 2022 – Verein für Konsumenteninformation/Sofatutor GmbH	12
2022/C 441/17	Vec C-567/22 P: Odvolanie podané 25. augusta 2022: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz/Komisia	12
2022/C 441/18	Vec C-568/22 P: Odvolanie podané 25. augusta 2022: YT, YU proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-532/16, YT a YU/Komisia	13
2022/C 441/19	Vec C-569/22 P: Odvolanie podané 25. augusta 2022: YV proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-533/16, YV a i./Komisia	14
2022/C 441/20	Vec C-570/22 P: Odvolanie podané 25. augusta 2022: ZA proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-545/16, YY a ZA/Súdny dvor Európskej únie	14
2022/C 441/21	Vec C-575/22 P: Odvolanie podané 29. augusta 2022: Hochmann Marketing GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 29. júna 2022 vo veci T-337/20, Hochmann Marketing GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	15

2022/C 441/22	Vec C-578/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 1. septembra 2022 – flihtright GmbH/TAP Portugal	15
2022/C 441/23	Vec C-582/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Köln (Nemecko) 2. septembra 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB a i./Bundesrepublik Deutschland	16
2022/C 441/24	Vec C-584/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 5. septembra 2022 – QM/Kiwi Tours GmbH	17
2022/C 441/25	Vec C-600/22 P: Odvolanie podané 16. septembra 2022: Carles Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta rozšírená komora) zo 6. júla 2022 vo veci T-388/19, Puigdemont i Casamajó a Comín i Oliveres/Parlament	17
2022/C 441/26	Vec C-601/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakúsko) 19. septembra 2022 – Umweltverband WWF Österreich a i./Tiroler Landesregierung	18
Všeobecný súd		
2022/C 441/27	Vec T-525/22: Žaloba podaná 19. augusta 2022 – Sberbank of Russia/Komisija a SRB	20
2022/C 441/28	Vec T-526/22: Žaloba podaná 20. augusta 2022 – Sberbank of Russia/Komisija a SRB	21
2022/C 441/29	Vec T-527/22: Žaloba podaná 22. augusta 2022 – Sberbank of Russia/SRB	22
2022/C 441/30	Vec T-591/22: Žaloba podaná 23. septembra 2022 – Polaroid IP/EUIPO – Klimeck (Zobrazenie štvorca v obdĺžniku)	22
2022/C 441/31	Vec T-597/22: Žaloba podaná 26. septembra 2022 – Sophienwald/EUIPO – Zalto Glas (Sw Sophienwald)	23
2022/C 441/32	Vec T-601/22: Žaloba podaná 26. septembra 2022 – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media/EUIPO – Optiva Canada (OPTIVA MEDIA)	24
2022/C 441/33	Vec T-603/22: Žaloba podaná 26. septembra 2022 – Agus/EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK)	24
2022/C 441/34	Vec T-608/22: Žaloba podaná 30. septembra 2022 – KHG/EUIPO – Dreams (Dreamer)	25
2022/C 441/35	Vec T-609/22: Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Nienaber/EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert (BoneKare)	26
2022/C 441/36	Vec T-610/22: Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Nienaber/EUIPO (BoneKare)	26
2022/C 441/37	Vec T-611/22: Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Marico/EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA)	27
2022/C 441/38	Vec T-616/22: Žaloba podaná 3. októbra 2022 – Breville/EUIPO (Varné zariadenia)	28
2022/C 441/39	Vec T-618/22: Žaloba podaná 4. októbra 2022 – Amazonen-Werke H. Dreyer/EUIPO (Kombinácia farieb zelená a oranžová)	28
2022/C 441/40	Vec T-621/22: Žaloba podaná 4. októbra 2022 – SB/ESVČ	29
2022/C 441/41	Vec T-622/22: Žaloba podaná 6. októbra 2022 – Van Oosterwijck/Komisija	29

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2022/C 441/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 432, 14.11.2022.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 424, 7.11.2022.

Ú. v. EÚ C 418, 31.10.2022.

Ú. v. EÚ C 408, 24.10.2022.

Ú. v. EÚ C 398, 17.10.2022.

Ú. v. EÚ C 389, 10.10.2022.

Ú. v. EÚ C 380, 3.10.2022.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 30. septembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratívā rajona tiesa – Lotyšsko) – „ĒDIENS & KM.LV“ PS/Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

(Vec C-592/21) ⁽¹⁾

(*Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné obstarávanie – Smernica 2014/24/EÚ – Priebeh konania – Výber účastníkov – Podmienky účasti – Technická a odborná spôsobilosť – Článok 58 ods. 4 – Spôsoby dokazovania – Jednotný európsky dokument pre obstarávanie – Článok 59 – Spoliehanie sa na kapacity iných subjektov – Článok 63 ods. 1 – Skupina hospodárskych subjektov – Podmienka týkajúca sa odbornej spôsobilosti, ktorú musí spĺňať člen skupiny, ktorý v prípade zadania zákazky bude poverený výkonom činností vyžadujúcich túto skúsenosť – Podmienka neuvedená v podkladoch k obstarávaniu – Absencia vplyvu režimu solidárnej zodpovednosti v rámci statusu verejnej obchodnej spoločnosti*)

(2022/C 441/02)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administratívā rajona tiesa

Účastníci konania

Žalobkyňa: „ĒDIENS & KM.LV“ PS

Žalovaní: Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

Výrok

Článok 63 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v spojení s článkom 59 tejto smernice

sa má vykladať v tom zmysle, že

ak sa preukáže, že v prípade zadania zákazky na služby skupine hospodárskych subjektov bude výkonom činností, u ktorých sa vyžaduje určitá skúsenosť, poverený jediný člen skupiny, môže skupina uchádzajúca sa o verejnú zákazku na účely preukázania, že spĺňa podmienku týkajúcu sa skúsenosti stanovenú verejným obstarávateľom podľa článku 58 ods. 4 tejto smernice, uplatňovať len skúsenosť uvedeného člena tejto skupiny, a to aj v prípade, že súťažné podklady výslovne nestanovujú, že členovia skupiny hospodárskych subjektov musia individuálne spĺňať túto podmienku.

(¹) Dátum podania: 22.9.2021.

**Odvolaie podané 3. februára 2022: CX proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)
z 24. novembra 2021 vo veci T-743/16 RENV II, CX/Komisía**

(Vec C-71/22 P)

(2022/C 441/03)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaieľ: CX (v zastúpení: É. Boigelot, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisía

Uznesením z 29. septembra 2022, Súdny dvor (siedma komora) zamietol odvolaie ako sčasti zjavne neprípustné a sčasti zjavne nedôvodné a rozhodol, že odvolaieľ znáša svoje vlastné trovy konania.

**Odvolaie podané 28. februára 2022: FT a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)
z 15. decembra 2021 vo veci T-224/20, FT a i./Komisía**

(Vec C-168/22 P)

(2022/C 441/04)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaieľia: FT a i. (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisía

Uznesením z 5. októbra 2022 Súdny dvor (siedma komora) zamietol odvolaie ako zjavne neprípustné a zaviazal odvolaieľov na náhradu ich vlastných trov konania.

**Odvolaie podané 28. februára 2022: FJ a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)
z 15. decembra 2021 vo veci T-225/20, FJ a i./ESVČ**

(Vec C-170/22 P)

(2022/C 441/05)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaieľia: FJ a i. (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Uznesením z 5. októbra 2022 Súdny dvor (siedma komora) zamietol odvolaie ako zjavne neprípustné a zaviazal odvolaieľov na náhradu ich vlastných trov konania.

**Odvolaie podané 2. marca 2022: FJ a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)
z 15. decembra 2021 vo veci T-619/20, FJ a i./ESVČ**

(Vec C-171/22 P)

(2022/C 441/06)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaieľia: FJ a i. (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Uznesením z 5. októbra 2022 Súdny dvor (siedma komora) zamietol odvolanie ako zjavne neprípustné a zaviazal odvolateľov na náhradu ich vlastných trov konania.

**Odvolanie podané 2. marca 2022: FZ a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)
z 15. decembra 2021 vo veci T-618/20, FZ a i./Komisia**

(Vec C-172/22 P)

(2022/C 441/07)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: FZ a i. (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Uznesením z 5. októbra 2022 Súdny dvor (siedma komora) zamietol odvolanie ako zjavne neprípustné a zaviazal odvolateľov na náhradu ich vlastných trov konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
29. júla 2022 – AQ/trendtours Touristik GmbH**

(Vec C-511/22)

(2022/C 441/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca a navrhovateľ v odvolacom konaní: AQ

Žalovaná a odporkyňa v odvolacom konaní: trendtours Touristik GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 2 prvá veta smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2302⁽¹⁾ z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/314/EHS (ďalej len „smernica o balíkoch cestovných služieb“) vykladať v tom zmysle, že v tomto ustanovení je popri článku 12 ods. 1 smernice o balíkoch cestovných služieb upravené ďalšie právo na ukončenie zmluvy, ktorého právne následky sa uplatnia len vtedy, keď sa naň cestujúci odvoláva pri svojom vyhlásení o ukončení zmluvy?
2. Má sa článok 12 ods. 2 smernice o balíkoch cestovných služieb vykladať v tom zmysle, že povinnosť zaplatiť stornovací poplatok nezaniká, keď cestujúci vo svojom vyhlásení o ukončení zmluvy o balíku cestovných služieb neuvedie žiaden dôvod alebo uvedie taký dôvod, ktorý nesúvisí s neodvratiteľnou a mimoriadnou okolnosťou?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 326, 2015, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
9. augusta 2022 – PA/trendtours Touristik GmbH**

(Vec C-529/22)

(2022/C 441/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca a navrhovateľ v odvolacom konaní: PA

Žalovaná a odporkyňa v odvolacom konaní: trendtours Touristik GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/2302 ⁽¹⁾ z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica 90/314/EHS (ďalej len „smernica o balíkoch cestovných služieb“) vykladať v tom zmysle, že v tomto ustanovení je upravené ďalšie právo na odstúpenie od zmluvy popri článku 12 ods. 1 smernice o balíkoch cestovných služieb, ktorého právne následky sa uplatnia len vtedy, keď sa cestujúci vo svojom úkone odstúpenia od zmluvy odvoláva na neodvratiteľné a mimoriadne okolnosti, ktoré nastali v mieste destinácie alebo v jeho bezprostrednej blízkosti a ktoré významne ovplyvnia poskytovanie balíka služieb alebo ktoré významne ovplyvnia prepravu cestujúcich do destinácie?
2. Má sa článok 12 ods. 2 smernice o balíkoch cestovných služieb vykladať v tom zmysle, že povinnosť zaplatiť stornovací poplatok nezanikne ani vtedy, keď cestujúci pri odstúpení od zmluvy neuvedie žiadny dôvod a odstúpenie od zmluvy odôvodní až *ex post* neodvratiteľnými a mimoriadnymi okolnosťami v mieste destinácie alebo v jeho bezprostrednej blízkosti, ktoré významne ovplyvnia poskytovanie balíka služieb alebo ktoré významne ovplyvnia prepravu cestujúcich do destinácie a ktoré sú predpovedané v čase odstúpenia od zmluvy alebo ktoré v čase zájazdu nastali?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 326, 2015, s. 1.

Odvolanie podané 11. augusta 2022: Araceli García Fernández a iní proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 1. júna 2022 vo veci T-523/17, Eleveté Invest Group a iní/Komisia a SRB

(Vec C-541/22 P)

(2022/C 441/10)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolatelia: Araceli García Fernández, Faustino González Parra, Fernando Luis Treviño de Las Cuevas, Juan Antonio Galán Alcázar, Lucía Palazuelo Vallejo-Nágera, Macon, SA, Marta Espejel García, Memphis Investments Ltd, Pedro Alcántara de la Herrán Matorras, Pedro José de Jesús Benito Trebbau López, Pedro Regalado Cuadrado Martínez, María Rosario Mari Juan Domingo (v zastúpení: B.M. Cremades Román, J. López Useros, S. Cajal Martín a P. Marrodán Lázaro, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Eleveté Invest Group, SL, Antonio Bail Cajal, Carlos Sobrini Marín, Edificios 1326 de l'Hospitalet, SL, Juan José Homs Tapias, Anna María Torras Giro, Marbore 2000, SL, Tristán González del Valle, Európska komisia, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB), Španielske kráľovstvo, Banco Santander, SA

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- (i) vyhlásil za prípustné odvolanie a jeho prílohy, ako aj tvrdenia v ňom obsiahnuté,

- (ii) v súlade s článkom 256 ZFEÚ, článkom 61 Štatútu Súdneho dvora a článkom 170 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora vydal rozsudok, v ktorom
- (a) zruší rozsudok Všeobecného súdu v celom rozsahu a subsidiárne ho zruší čiastočne, ako je uvedené v oddieloch III a IV odvolania;
 - (b) vydá rozsudok podľa bodu 219 žaloby;
 - (c) zaviazá SRB a Európsku komisiu na náhradu trov konania pred Všeobecným súdom;
 - (d) zaviazá SRB a Európsku komisiu na náhradu trov tohto konania;
 - (e) určí, že všetky sumy priznané odvolateľom sa zvyšujú o vyrovnávací úrok od 23. mája 2017 (alebo subsidiárne od 7. júna 2017) do dňa vydania rozsudku, a o úroky z omeškania odo dňa vydania rozsudku, s výnimkou súm vyplývajúcich z tohto konania, ktoré sa zvyšujú iba o úroky z omeškania odo dňa vydania rozsudku, a
 - (f) prizná odvolateľom akúkoľvek ďalšiu náhradu, ktorú bude považovať za primeranú z právneho hľadiska.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolatelia napádajú celé právne odôvodnenie a výrok rozsudku Všeobecného súdu, keďže obsahujú okrem iného viaceré pochybenia pri použití a výklade práva, nedostatočné a protichodné odôvodnenie, nesprávne posúdenie skutkového stavu a právnych dôsledkov a nesprávne hodnotenie dôkazov.

Odvolatelia v tomto smere uvádzajú štyri odvolacie dôvody na podporu svojho odvolania.

V rámci **prvého odvolacieho dôvodu** sa odvolatelia domnievajú, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014⁽¹⁾ z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010.

V prvej časti prvého odvolacieho dôvodu odvolatelia poukazujú na nesprávny výklad a uplatňovanie článku 18 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 806/2014 v súvislosti s nutnosťou poskytnutia likvidity, na nesplnenie povinnosti dôvernosti a na nesprávny výklad zásady riadnej správy vecí verejných. V druhej časti prvého odvolacieho dôvodu odvolatelia vytýkajú nedostatočné odôvodnenie a nesprávny výklad článku 18 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 806/2014. V tomto smere uvádzajú, že Banco Popular Español (BPE) nebola platobne neschopná a že SRB počítala s inými, menej škodlivými alternatívami. V rámci tretej časti prvého odvolacieho dôvodu odvolatelia tvrdia, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 18 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 806/2014.

V rámci **druhého odvolacieho dôvodu** odvolatelia uvádzajú, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 20 nariadenia č. 806/2014. V tejto súvislosti odvolatelia poukazujú na nesprávny výklad a uplatnenie článku 20 ods. 1, 5, 7, 9, 10 a 11 nariadenia č. 806/2014. V piatej časti druhého odvolacieho dôvodu odvolatelia takisto tvrdia, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil právo na nahliadnutie do spisu o vyvlastnení, keďže jeho odôvodnenie je v rozpore s tým, čo stanovuje Charta základných práv Európskej únie a dodatkový protokol k EÚLP. V šiestej časti druhého odvolacieho dôvodu odvolatelia poukazujú na nesprávne právne posúdenie v súvislosti s povinnosťou odôvodnenia.

Tretí odvolací dôvod vychádza z nároku na náhradu škody v nadväznosti na zrušenie napadnutého rozhodnutia s potvrdením účinkov.

V rámci **štvrtého odvolacieho dôvodu** odvolatelia uvádzajú, že Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil nariadenie č. 806/2014 v súvislosti s nárokom na náhradu škody v rámci mimozmluvnej zodpovednosti nezávislým na zrušením rozhodnutia. V prvej časti štvrtého odvolacieho dôvodu odvolatelia analyzujú, ako sa Všeobecný súd dopustil zjavne nesprávneho výkladu a uplatnenia bodu 116 odôvodnenia a článkov 88 a 91 nariadenia č. 806/2014 a článku 339 ZFEÚ tým, že uplatnil o dosť nižší štandard ochrany, než aký stanovuje EÚ v oblasti riešenia krízových situácií bánk. Odvolatelia súčasne poukazujú na nesprávny výklad a uplatnenie nariadenia č. 806/2014 v rozpore s povinnosťou riadnej starostlivosti. Napokon, druhá časť štvrtého odvolacieho dôvodu vychádza z nesprávneho výkladu a uplatnenia článku 20 ods. 15 a 16 nariadenia č. 806/2014, ako aj z neexistencie odôvodnenej odpovede.

(¹) Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1.

**Odvolanie podané 16. augusta 2022: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska proti
rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19
a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia**

(Vec C-555/22 P)

(2022/C 441/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťel: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: L. Baxter, splnomocnený zástupca, P. Baker QC a T. Johnston, Barrister)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, ITV plc, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Taliansko) Ltd

Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- v celom rozsahu zrušil rozsudok napadnutý odvolaním a vyhovel návrhu, ktorý podalo Spojené kráľovstvo na Všeobecný súd,
- subsidiárne v celom rozsahu zrušil rozsudok napadnutý odvolaním a vrátil vec Všeobecnému súdu, aby vydal konečné rozhodnutie, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto odvolacieho konania a trovy konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádza odvolateľ päť odvolacích dôvodov:

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo porušil právo EÚ, pretože skreslil skutkový stav, z ktorého sa vychádzalo, a nesprávne ho právne kvalifikoval, keď dospel k záveru, že referenčným systémom je právny predpis Spojeného kráľovstva v oblasti CFC (kontrolované zahraničné spoločnosti).

Po druhé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že právny predpis Spojeného kráľovstva v oblasti CFC viedol k výhode. Toto nesprávne právne posúdenie vyplýva zo skreslenia skutkového stavu a jeho nesprávnej právnej kvalifikácie, pokiaľ ide o úlohu významných personálnych funkcií („SPF“) v právnom predpise Spojeného kráľovstva v oblasti CFC a vzťah medzi kapitolami 5 a 9.

Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri posudzovaní cieľa a selektívnosti právneho predpisu Spojeného kráľovstva v oblasti CFC. Rozsudok napadnutý odvolaním obsahuje opakované skreslenia skutkového stavu a/alebo zjavne nesprávne pochopenia, pokiaľ ide o úlohu SPF v právnom predpise Spojeného kráľovstva v oblasti CFC a vzájomný vzťah medzi kapitolami 5 a 9 tohto právneho predpisu. Všeobecný súd taktiež nezaznamenal alebo sa nevenoval kľúčovým prvkom návrhu Spojeného kráľovstva, čo je v rozpore s povinnosťou odôvodnenia.

Po štvrté, Všeobecný súd sa nevenoval tvrdeniu Spojeného kráľovstva, že rozlišovanie, uvedené v rozhodnutí Komisie ⁽¹⁾, medzi britskými SPF a britským prepojeným kapitálom je iracionálne, čo je v rozpore s povinnosťou odôvodnenia. Ďalej, Všeobecný súd odmietol odôvodnenie administratívnej uskutočniteľnosti z dvoch dôvodov týkajúcich sa údajného nedostatku dôkazov pred Všeobecným súdom; žiaden z nich nie je udržateľný a obidva spočívajú na jasnom skreslení skutkového stavu, ktorý bol Všeobecnému súdu predložený ako dôkazný materiál.

Po piate, odôvodnenie Všeobecného súdu obsahuje jasné nesprávne právne posúdenie, pokiaľ ide o požiadavku slobody usadiť sa a význam rozsudku z 12. septembra 2006, *Cadbury Schweppes a Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:544, (vec „Cadbury Schweppes“), ktoré viedlo k nezohľadneniu tejto veci. Záver Všeobecného súdu v tejto otázke odhaľuje viacero pochybení. Po prvé, spočíva na nepochopení úlohy SPF v právnom predpise Spojeného kráľovstva v oblasti CFC. Po druhé, Všeobecný súd zrejme predpokladal, že Spojené kráľovstvo prijalo čisto územný systém. Po tretie, v tejto časti rozsudku napadnutého odvolaním nedošlo k zaznamenaniu alebo vysporiadaniu sa s podstatnými tvrdeniami uvádzanými Spojeným kráľovstvom vo vzťahu k dopadu sérií vecí Cadbury Schweppes na koncipovanie jeho právneho predpisu v oblasti CFC.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1352 z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896, ktorú Spojené kráľovstvo poskytlo v súvislosti s oslobodením od dane [p]rírjmov z financovania skupinových spoločností pre kontrolované zahraničné spoločnosti (Ú. v. EÚ L 216, 2019, s. 1).

Odvolanie podané 17. augusta 2022: ITV plc proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19 a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia

(Vec C-556/22 P)

(2022/C 441/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: ITV plc (v zastúpení: J. Lesar, Solicitor, a K. Beal QC)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, LSEGH (Luxemburg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Taliansko) Ltd.

Návrhy

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhovel odvolaniu,
- zrušil body 2 a 4 výroku rozsudku napadnutého odvolaním,
- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1352 z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896, ktorú Spojené kráľovstvo poskytlo v súvislosti s oslobodením od dane [p]rírjmov z financovania skupinových spoločností pre kontrolované zahraničné spoločnosti ⁽¹⁾, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania o odvolaní pred Súdnym dvorom a trovy konania o žalobe pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádza odvolaťka štyri odvolacie dôvody:

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo zjavne nesprávneho hodnotenia alebo posúdenia, keď dospel k záveru, že Komisia nepochybila vo svojom výbere referenčného systému pre analýzu toho, či došlo alebo nedošlo k porušeniu ustanovení o štátnej pomoci, uvedených článkoch 107 a 108 ZFEÚ.

Po druhé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo zjavne nesprávneho hodnotenia alebo posúdenia, keď dospel k záveru, že príslušné výnimky pôsobili ako odchýlka od všeobecného systému zdanenia, ktorý zahŕňa pravidlá CFC (pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti), a tým poskytli selektívnu výhodu iba niektorým platiteľom dane z radov právnických osôb, ktorí boli inak v porovnateľnom postavení.

Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo zjavne nesprávneho hodnotenia alebo posúdenia, keď dospel k záveru, že pokiaľ výnimky poskytujú selektívnu výhodu (*quod non*), nemôžu byť odôvodnené na základe administratívnej uskutočniteľnosti.

Po štvrté, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď riadne nezohľadnil a neuplatnil závery rozsudku z 12. septembra 2006, *Cadbury Schweppes a Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:544, a to či už pri posudzovaní problematiky referenčného rámca, selektívnej výhody, alebo pri posudzovaní otázky, či výnimky (alebo niektorá z nich) môžu byť odôvodnené za účelom ochrany slobody usadiť sa podľa článku 49 ZFEÚ. Ďalej alebo subsidiárne, Všeobecný súd neposkytol dostatočné dôvody pre svoje závery v tejto problematike.

(¹) Ú. v. EÚ L 216, 2019, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 19. augusta 2022 – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

(Vec C-558/22)

(2022/C 441/13)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Žalované: Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Prejudiciálna otázka

Bránia:

- článok 18 ZFEÚ v rozsahu, v akom stanovuje zákaz akejkoľvek diskriminácie na základe štátnej príslušnosti v rámci rozsahu pôsobnosti zmlúv,
- články 28 a 30 ZFEÚ v časti, v ktorej stanovujú zrušenie dovozných ciel a poplatkov s rovnakým účinkom,
- článok 110 ZFEÚ v rozsahu, v akom stanovuje zákaz dovozných daní prevyšujúcich dane ukladané priamo či nepriamo na podobné domáce výrobky,
- článok 34 ZFEÚ v rozsahu, v akom stanovujú zákaz opatrení s účinkom rovnocenným množstevným obmedzeniam dovozu,
- články 107 a 108 ZFEÚ v rozsahu, v akom stanovujú zákaz vykonať opatrenie štátnej pomoci, ktoré nebolo oznámené Komisii a je nezlučiteľné s vnútorným trhom,
- smernica 2009/28/ES (¹) v rozsahu, v akom má za cieľ podporiť obchodovanie so zelenou elektrickou energiou v rámci Spoločenstva a výrobné kapacity jednotlivých členských štátov,

vnútroštátnej právnej úprave, ako je právna úprava uvedená vyššie, ktorá ukladá dovozcom zelenej elektrickej energie platobnú povinnosť, ktorá sa nevzťahuje na tuzemských výrobcov rovnakého výrobku?

- (¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. EÚ L 140, 2009, s. 16).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Taliansko) 23. augusta 2022 – Ferriere Nord SpA a i./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

(Vec C-560/22)

(2022/C 441/14)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA

Žalované: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

Prejudiciálne otázky

Možno článok 5a zákonného dekrétu č. 1 z 24. januára 2012 (zmenený konverzným zákon č. 27 z 24. marca 2012) – ktorým sa do článku 10 zákona č. 287/1990 [doplnili] odseky 7b a 7c – podľa [ktorého] je inštitucionálna činnosť Úradu pre dohľad nad hospodárskou súťažou a trhom financovaná výlučne z „príspevku“, ktorý musia zaplatiť výlučne kapitálové spoločnosti (talianske spoločnosti alebo zahraničné spoločnosti v prípade, že majú v Taliansku pobočky so stálym zastúpením a majú povinnosť zápisu do obchodného registra) s celkovými príjmami presahujúcimi 50 miliónov eur, a preto nemá vplyv spravodlivým a primeraným spôsobom na všetky subjekty pôsobiace na trhu, v prospech ktorých (okrem spotrebiteľov) je činnosť protimonopolného úradu vykonávaná, vykladať tom zmysle, že je v súlade s právom Európskej únie, najmä:

- s článkom 4 ods. 3 ZEÚ (zásada lojálnej spolupráce),
- so zásadami, na ktorých je založený vnútorný trh (vrátane práva usadiť sa a voľného pohybu kapitálu),
- s článkami 101e 102 ZFEÚ,
- s nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (¹) (teraz články 101 a 102 ZFEÚ),
- so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1 z 11. decembra 2018 o posilnení právomocí orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch na účely účinnejšieho presadzovania práva a o zabezpečení riadneho fungovania vnútorného trhu (²) (predovšetkým s „odôvodneniami“ 1, 6, 8, 17, 26, článkom 1 ods. 1, článkom 2 bodom 10, článkom 5 ods. 1),

s prihliadnutím na článok 17 ods. 1 (právo vlastníť majetok), 20 (rovnosť pred zákonom), článok 21 ods. 1 (rovnosť zaobchádzania), článok 52 ods. 1 (zásada proporcionality) Charty základných práv Európskej únie,

a preto sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátna právna úprava uvedená v článku 5a zákonného dekrétu č. 1 z 24. januára 2012 (zmeneného a doplneného konverzným zákonom č. 27 z 24. marca 2012) – ktorým sa do článku 10 zákona č. 287/1990 doplnili odseky 7b a 7a, je v rozpore s právom Únie vo vyššie uvedenom zmysle?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 1, 2003, s. 1; Mím. vyd. 08/002, s. 205.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 11, 2019, s. 3.

Odvolanie podané 25. augusta 2022: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 8. júna 2022 v spojených veciach T-363/19 a T-456/19, Spojené kráľovstvo a ITV/Komisia

(Vec C-564/22 P)

(2022/C 441/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťelky: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (v zastúpení: A. von Bonin, Rechtsanwalt, O.W. Brouwer a A. Pliego Selie, advocation)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, ITV plc

Návrhy odvolateliiek

Odvolaťelky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok napadnutý odvolaním;
- vydal konečný rozsudok a zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1352 z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896, ktorú Spojené kráľovstvo poskytlo v súvislosti s oslobodením od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností pre kontrolované zahraničné spoločnosti ⁽¹⁾ („sporné rozhodnutie“),
- alebo alternatívne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby vo veci rozhodol v súlade s rozsudkom Súdneho dvora, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj konania na Všeobecnom súde, vrátane trov konania vzťahujúcich sa na vedľajších účastníkov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádzajú odvolaťelky päť odvolacích dôvodov:

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že skreslil vnútroštátne právo a prehliadol dôkazy, keď ako referenčný systém identifikoval pravidlá Spojeného kráľovstva v oblasti CFC (kontrolované zahraničné spoločnosti), obsiahnuté v časti 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [daňový zákon z roku 2010 (medzinárodné ustanovenia a iné ustanovenia), ďalej len „TIOPA“], a nie systém zdaňovania právnických osôb v Spojenom kráľovstve, ktorého sú tieto neoddeliteľnou súčasťou.

Po druhé, aj pokiaľ by referenčným systémom boli pravidlá Spojeného kráľovstva v oblasti CFC, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri identifikovaní cieľa referenčného systému, a v dôsledku toho sa dopustil pochybenia, keď identifikoval ustanovenia obsiahnuté v kapitole 5 pravidiel Spojeného kráľovstva v oblasti CFC ako tie, ktoré sú rozhodujúce pre „bežné“ zdanenie neobchodných finančných ziskov, takže „oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností“, obsiahnuté v kapitole 9 časti 9A TIOPA, by predstavovalo poskytnutie „výhody“.

Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia vo vzťahu k zisťovaniu selektívnej výhody. Konkrétne sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď nesprávne dospel k záveru, že hospodárske subjekty, ktoré mohli využívať „oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností“, obsiahnuté v kapitole 9 časti 9A TIOPA, boli v porovnateľnej právnej a skutkovej situácii so spoločnosťami, ktoré ho využívať nemohli.

Po štvrté, Všeobecný súd porušil článok 263 ZFEÚ a článok 296 ZFEÚ, pretože sa nevyjadril k žalobným dôvodom a porušil svoju povinnosť odôvodnenia, keďže Všeobecný súd nahradil svoje vlastné odôvodnenie odôvodnením Komisie uvedeným v spornom rozhodnutí.

Po piate, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že „oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností“, obsiahnuté v kapitole 9 časti 9A TIOPA, nie je odôvodnené povahou alebo celkovou štruktúrou referenčného systému.

(¹) Ú. v. EÚ L 216, 2019, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 26. augusta 2022 – Verein für Konsumenteninformation/Sofatutor GmbH

(Vec C-565/22)

(2022/C 441/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Verein für Konsumenteninformation

Žalovaná: Sofatutor GmbH

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 9 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ (¹) vykladať v tom zmysle, že spotrebiteľovi pri „automatickom obnovení“ zmluvy uzavretej na diaľku [článok 6 ods. 1 písm. o) smernice] opäť patrí právo na odstúpenie od zmluvy?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

Odvolaie podané 25. augusta 2022: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz/Komisia

(Vec C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (v zastúpení: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 15. júna 2022 vo veci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz/Komisia,

- rozhodol v tejto veci tak, že Súdny dvor vyhlási prvostupňovú žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovie jej,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania v oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolatelia uvádzajú tri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol porušený článok 45 ZFEÚ, Všeobecný súd porušil svoju povinnosť odôvodnenia a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia a došlo k skresleniu spisu.

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol narušený účelu článku 8 prílohy VII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, bola porušená všeobecná zásada nároku úradníkov udržiavať osobné vzťahy s miestom svojich hlavných záujmov, boli porušené články 7 a 8 Charty základných práv a došlo k skresleniu spisu.

Tretí odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bola porušená zásada rovnosti zaobchádzania.

Odvolanie podané 25. augusta 2022: YT, YU proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-532/16, YT a YU/Komisia

(Vec C-568/22 P)

(2022/C 441/18)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: YT, YU (v zastúpení: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 15. júna 2022 vo veci T-532/16, YT a YU/Komisia,
- rozhodol v tejto veci tak, že Súdny dvor vyhlási prvostupňovú žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovie jej,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania v oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolatelia uvádzajú dva odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol porušený článok 45 ZFEÚ, Všeobecný súd porušil svoju povinnosť odôvodnenia a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia a došlo k skresleniu spisu.

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol narušený účelu článku 8 prílohy VII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a bola porušená všeobecná zásada proporcionality.

Odvolanie podané 25. augusta 2022: YV proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-533/16, YV a i./Komisia

(Vec C-569/22 P)

(2022/C 441/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťel: YV (v zastúpení: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska komisia, YW, YZ, Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 15. júna 2022 vo veci T-533/16, YV a i./Komisia,
- rozhodol v tejto veci tak, že Súdny dvor vyhlási prvostupňovú žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovie jej,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania v oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza dva odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol porušený článok 45 ZFEÚ, Všeobecný súd porušil svoju povinnosť odôvodnenia a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia a došlo k skresleniu spisu.

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol narušený účel článku 8 prílohy VII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a došlo k porušeniu všeobecnej zásady proporcionality.

Odvolanie podané 25. augusta 2022: ZA proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 15. júna 2022 vo veci T-545/16, YY a ZA/Súdny dvor Európskej únie

(Vec C-570/22 P)

(2022/C 441/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťel: ZA (v zastúpení: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

Ďalší účastníci konania: Súdny dvor Európskej únie, YY, Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 15. júna 2022 vo veci T-545/16, YY a ZA/Komisia,
- rozhodol v tejto veci tak, že Súdny dvor vyhlási prvostupňovú žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovie jej,

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania v oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza dva odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol porušený článok 45 ZFEÚ, Všeobecný súd porušil svoju povinnosť odôvodnenia a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia a došlo k skresleniu spisu.

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že bol narušený účelu článku 8 prílohy VII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a došlo k porušeniu všeobecnej zásady proporcionality.

Odvolanie podané 29. augusta 2022: Hochmann Marketing GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 29. júna 2022 vo veci T-337/20, Hochmann Marketing GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-575/22 P)

(2022/C 441/21)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Hochmann Marketing GmbH (v zastúpení: J. Jennings, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Podpredseda Súdneho dvora Európskej únie uznesením z 10. októbra 2022 odmietol odvolanie ako neprípustné a rozhodol, že odvolateľka znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 1. septembra 2022 – flightright GmbH/TAP Portugal

(Vec C-578/22)

(2022/C 441/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: flightright GmbH

Žalovaná: TAP Portugal

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 4 ods. 3 v spojení s článkom 2 písm. j) nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ (ďalej len „nariadenie č. 261/2004“), v spojení s článkom 3 ods. 2 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že cestujúci sa vždy musí dostaviť na odbavenie, ako je určené, a v čase, ktorý vopred stanovil letecký dopravca, cestovná kancelária alebo splnomocnený cestovný agent, alebo ak nie je stanovený žiadny čas, najneskôr 45 minút pred uverejneným časom odletu, a tiež sa podľa článku 2 písm. j) tohto nariadenia musí prezentovať na nástup podľa podmienok stanovených v jeho článku 3 ods. 2?

2. Pre prípad, že Súdny dvor odpovie na prvú otázku záporne:

Majú sa článok 4 ods. 3 v spojení s článkom 2 písm. j) nariadenia č. 261/2004 vykladať v tom zmysle, že odmietnutie nástupu do lietadla proti vôli cestujúceho môže cestujúcemu oznámiť aj zmluvný letecký dopravca, ktorý s prevádzkujúcim leteckým dopravcom uzavrel dohodu o spoločnom využívaní kódu týkajúcu sa tohto letu, pričom také oznámenie možno pripísať prevádzkujúcemu leteckému dopravcovi?

(¹) Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Köln (Nemecko)
2. septembra 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB a i./Bundesrepublik Deutschland**

(Vec C-582/22)

(2022/C 441/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

Za účasti: DB Netz AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 56 ods. 1, 6 a 9 smernice 2012/34/EÚ (¹) vykladať v tom zmysle, že režim spoplatňovania môže byť spôsobilým predmetom sťažnosti aj vtedy, keď už uplynula doba platnosti poplatku, ktorý sa má preskúmať (sťažnosť proti tzv. starému poplatku)?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa článok 56 ods. 1, 6 a 9 smernice 2012/34/EÚ vykladať v tom zmysle, že regulačný orgán môže v prípade spätnej kontroly starých poplatkov vyhlásiť tieto poplatky za neúčinné s účinkom *ex tunc*?
3. V prípade kladných odpovedí na prvú a druhú otázku: Pripúšťa výklad článku 56 ods. 1, 6 a 9 smernice 2012/34/EÚ vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá vylučuje možnosť spätnej kontroly starých poplatkov *ex post* s účinkom *ex tunc*?
4. V prípade kladných odpovedí na prvú a druhú otázku: Má sa článok 56 ods. 9 smernice 2012/34/EÚ vykladať v tom zmysle, že nápravné opatrenia stanovené v tomto ustanovení na strane právnych následkov, pokiaľ ide o dôvod, priznávajú príslušnému regulačnému orgánu aj oprávnenie nariadiť vrátenie poplatkov protiprávne vybraných manažérom infraštruktúry, hoci nároky na vrátenie platieb medzi železničnými podnikmi a manažérom infraštruktúry je možné vymáhať v občianskoprávnom konaní?

5. V prípade zápornej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vyplýva z článku 47 prvého odseku Charty základných práv Európskej únie a článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii (ZEÚ) právo podať sťažnosť proti starým poplatkom vždy vtedy, keď je podľa judikatúry Súdneho dvora vo veci C-489/15 ⁽¹⁾ (rozsudok z 9. novembra 2017) bez rozhodnutia regulačného orgánu o sťažnosti vylúčené vrátenie protiprávnych starých poplatkov podľa právnej úpravy vnútroštátneho občianskeho práva?

(1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ z 21. novembra 2012, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 32).

(2) EU:C:2017:834, CTL Logistics.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 5. septembra 2022 – QM/Kiwi Tours GmbH

(Vec C-584/22)

(2022/C 441/24)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: QM

Žalovaná a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Kiwi Tours GmbH

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 12 ods. 2 tejto smernice (EÚ) 2015/2302 ⁽¹⁾

1. vykladať v tom zmysle, že pre posúdenie oprávnenosti odstúpenia od zmluvy sú relevantné len tie neodvratiteľné a mimoriadne okolnosti, ktoré existovali už v čase odstúpenia od zmluvy;
2. alebo v tom zmysle, že sa majú zohľadniť aj neodvratiteľné, mimoriadne okolnosti, ktoré v skutočnosti nastali až po odstúpení od zmluvy, ale ešte pred plánovaným začiatkom cesty?

(1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/314/EHS (Ú. v. EÚ L 326, 2015, s. 1).

Odvolať podané 16. septembra 2022: Carles Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta rozšírená komora) zo 6. júla 2022 vo veci T-388/19, Puigdemont i Casamajó a Comín i Oliveres/Parlament

(Vec C-600/22 P)

(2022/C 441/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolať: Carles Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres (v zastúpení: P. Bekaert, S. Bekaert, advocaten a G. Boye, abogado)

Ďalší účastníci konania: Európsky parlament, Španielske kráľovstvo

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vrátil vec Všeobecnému súdu alebo subsidiárne zrušil napadnuté akty,
- uložil Parlamentu a Španielskemu kráľovstvu povinnosť nahradiť trov konania alebo subsidiárne rozhodol, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu tohto odvolania odvolatelia uvádzajú tieto štyri odvolacie dôvody:

Po prvé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia a porušil článok 263 ZFEÚ, a teda článok 47 Charty, keď dospel k záveru, že skutočnosť, že odvolateľom nebolo povolené, aby od 2. júla 2019 vykonávali svoje mandáty a zasadali v Parlamente nevyplýva z toho, že Parlament odmietol uznať postavenie odvolateľov ako poslancov Európskeho parlamentu, ako vyplýva z pokynu z 29. mája 2019 a z listu z 27. júna 2019, a teda že napadnuté akty nezmenili právne postavenie odvolateľov.

Podľa článku 12 aktu z roku 1976 ⁽¹⁾ Parlament rozhoduje o sporoch, ktoré môžu vzniknúť na základe ustanovení aktu z roku 1976, v rámci ktorého je článok 1 ods. 3 základným ustanovením. Rozsudok Donnici ⁽²⁾ nesprávne vyložil rozdelenie právomocí medzi vnútroštátnymi orgánmi a Parlamentom, ako je stanovené v článku 12 aktu z roku 1976, pokiaľ ide o právomoci zverené Parlamentu. Odvolatelia sa v každom prípade až do rozhodnutia sporu, ktorý predložili Parlamentu mohli chopiť svojich mandátov, takže v napadnutom rozsudku došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, keď v ňom bolo rozhodnuté, že napadnuté akty nemenia situáciu odvolateľov.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že rozhodnutie nezačať postup na uplatnenie výsad a imunit podľa článku 8 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu nie je napadnuteľným aktom.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď uviedol, že odvolatelia nepožiadali Parlament o ochranu svojich výsad a imunit podľa článkov 7 a 9 rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu.

⁽¹⁾ Akt o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. ES L 278, 1976, s. 5), pripojený k rozhodnutiu 76/787/ESUO, EHS, Euratom z 20. septembra 1976 (Ú. v. ES L 278, 1976, s. 1), zmenený rozhodnutím Rady z 25. júna a 23. septembra 2002 (2002/772/ES, Euroatom) (Ú. v. ES L 283, 2002, s. 1; Mím. vyd. 01/004, s. 137).

⁽²⁾ Rozsudok z 30. apríla 2009, Taliansko a Donnici /Parlament, 393/07 a C-9/08, EU:C:2009:275.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakúsko) 19. septembra 2022 – Umweltverband WWF Österreich a i./Tiroler Landesregierung

(Vec C-601/22)

(2022/C 441/26)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Tirol

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Stážovatelia: Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBURO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein

Dotknutý správny orgán: Tiroler Landesregierung

Prejudiciálne otázky

1. Porušuje článok 12 v spojení s prílohou IV smernice 92/43/EHS⁽¹⁾ v znení naposledy zmenenom a doplnenom smernicou 2013/17/EÚ, podľa ktorého vlk podlieha systému prísnej ochrany, ale populácie vo viacerých členských štátoch sú spod neho vyňaté, zatiaľ čo pre Rakúsko nebola stanovená príslušná výnimka, „zásadu rovnakého zaobchádzania s členskými štátmi“ zakotvenú v článku 4 ods. 2 ZEÚ?
2. Má sa článok 16 ods. 1 smernice 92/43/EHS v znení naposledy zmenenom a doplnenom smernicou 2013/17/EÚ⁽²⁾, podľa ktorého je možné udeliť výnimku zo systému prísnej ochrany vlka len v prípade, že okrem iného výnimka „nespôsobuje zhoršenie stavu ochrany“ populácie príslušného druhu na „území jeho prirodzeného výskytu“, vykladať v tom zmysle, že priaznivý stav ochrany sa musí zabezpečiť alebo obnoviť nie vo vzťahu k územiu členského štátu, ale na území prirodzeného výskytu populácie, ktorý môže cezhranične zahŕňať podstatne väčší biogeografický región?
3. Má sa článok 16 ods. 1 písm. b) smernice 92/43/EHS v znení naposledy zmenenom a doplnenom smernicou 2013/17/EÚ, vykladať v tom zmysle, že do „vážneho poškodenia“ sa popri priamej škode, ktorú spôsobil konkrétny vlk, má započítať aj nepriama (budúca) „národohospodárska“ škoda, ktorú nemožno pričítať nejakému konkrétnemu vlkovi?
4. Má sa článok 16 ods. 1 smernice 92/43/EHS v znení naposledy zmenenom a doplnenom smernicou 2013/17/EÚ, vykladať v tom zmysle, že s ohľadom na prevládajúce topografické a prevádzkové štruktúry a štruktúry hospodárenia na vysokohorských pasienkoch v spolkovvej krajine Tirolsko sa „uspokojivé alternatívy“ musia skúmať rýdzo na základe skutočnej realizovateľnosti alebo aj na základe hospodárskych kritérií?

⁽¹⁾ Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102).

⁽²⁾ Smernica Rady 2013/17/EÚ z 13. mája 2013, ktorou sa z dôvodu pristúpenia Chorvátskej republiky upravujú určité smernice v oblasti životného prostredia (Ú. v. EÚ L 158, 2013, s. 193).

VŠEOBECNÝ SÚD

Žaloba podaná 19. augusta 2022 – Sberbank of Russia/Komisia a SRB

(Vec T-525/22)

(2022/C 441/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto a V. Villante, advokáti)

Žalované: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2022/21, ktorým sa prijímajú opatrenia na riešenie krízovej situácie banky Sberbank d.d., ktoré 1. marca 2022 prijala Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, ako aj prvú hodnotiacu správu vydanú Jednotnou radou pre riešenie krízových situácií 27. februára 2022 a druhú hodnotiacu správu vydanú Jednotnou radou pre riešenie krízových situácií 27. alebo 28. februára 2022,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) 2022/948 z 1. marca 2022, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízovej situácie banky Sberbank d.d.,⁽¹⁾
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií a Európskej komisii povinnosť znášať trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia, článku 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie, ako aj na porušení práva na účinnú súdnu ochranu a článku 47 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení pri celkovom posúdení podmienok programu riešenia krízovej situácie, porušení článku 6 nariadenia (EÚ) č. 806/2014⁽²⁾, porušení článku 39 smernice 2014/59/EÚ⁽³⁾, ako aj na porušení základného práva vlastníť majetok a slobody podnikania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 164, 2022, s. 65.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 190).

Žaloba podaná 20. augusta 2022 – Sberbank of Russia/Komisia a SRB**(Vec T-526/22)**

(2022/C 441/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto a V. Villante, advokáti)

Žalovaní: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2022/20, ktorým sa prijímajú opatrenia na riešenie krízovej situácie banky Sberbank d.d., ktoré 1. marca 2022 vydala Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, ako aj prvú hodnotiacu správu vydanú Jednotnou radou pre riešenie krízových situácií 27. februára 2022 a druhú hodnotiacu správu vydanú Jednotnou radou pre riešenie krízových situácií 27. alebo 28. februára 2022,
- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/947 z 1. marca 2022, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízovej situácie banky Sberbank d.d. (¹),
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií a Európskej komisii povinnosť znášať trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia, článku 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie, ako aj na porušení práva na účinnú súdnu ochranu a článku 47 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení pri celkovom posúdení podmienok programu riešenia krízovej situácie, porušení článku 6 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 (²), porušení článku 39 smernice 2014/59/EÚ (³), ako aj na porušení základného práva vlastníť majetok a slobody podnikania.

(¹) Ú. v. EÚ L 164, 2022, s. 63.

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

(³) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 190).

Žaloba podaná 22. augusta 2022 – Sberbank of Russia/SRB**(Vec T-527/22)**

(2022/C 441/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2022/19 o posúdení podmienok opatrenia na riešenie krízovej situácie banky Sberbank Europe AG, ktoré Jednotná rada pre riešenie krízových situácií prijala 1. marca 2022, ako aj prvú hodnotiacu správu vypracovanú Jednotnou radou pre riešenie krízových situácií 27. februára 2022,
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť znášať trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia, článku 296 ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie, ako aj na porušení práva na účinnú súdnu ochranu a článku 47 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení pri celkovom posúdení podmienok programu riešenia krízovej situácie, porušení článkov 6, 14 a 18 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 ⁽¹⁾, ako aj na porušení základného práva vlastníť majetok a slobody podnikania.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

Žaloba podaná 23. septembra 2022 – Polaroid IP/EUIPO – Klimeck (Zobrazenie štvorca v obdĺžniku)**(Vec T-591/22)**

(2022/C 441/30)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Polaroid IP BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: G. Vos, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Thomas Klimeck (Kevelaer, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (zobrazenie štvorca v obdĺžniku) – Ochranná známka Európskej únie č. 16 217 267

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 30. júna 2022 vo veci R 1646/2021-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vrátil vec zrušovaciemu oddeleniu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania spojené s touto žalobou a T. Klimeckovi povinnosť nahradiť trovy konania pred zrušovacím oddelením a odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 26. septembra 2022 – Sophienwald/EUIPO – Zalto Glas (Sw Sophienwald)

(Vec T-597/22)

(2022/C 441/31)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sophienwald AG (Vaduz, Lichtenštajnsko) (v zastúpení: J. Hellenbrand, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Zalto Glas GmbH (Gmünd, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie Sw Sophienwald – ochranná známka Európskej únie č. 13 448 981

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 25. júla 2022 vo veci R 2113/2021-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zaviazal EUIPO na náhradu trov konania pred Všeobecným súdom ako aj trov konania pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,

- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie zákazu svojvoľného postupu.

**Žaloba podaná 26. septembra 2022 – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media/EUIPO –
Optiva Canada (OPTIVA MEDIA)**

(Vec T-601/22)

(2022/C 441/32)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: C. Rivadulla Oliva, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Optiva Canada Inc. (Mississauga, Ontario, Kanada)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie OPTIVA MEDIA (s požiadavkou použitia „zelenej“ a „čiernej farby“) – Ochranná známka Európskej únie č. 10 939 767

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. júla 2022 v spojených veciach R 1533/2021-5 a R 1740/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článkov 18 a 58 až 64 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 26. septembra 2022 – Agus/EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK)

(Vec T-603/22)

(2022/C 441/33)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Agus sp. z o.o. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: B. Wojtkowska, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alpen Food Group BV (Weesp, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie ROYAL MILK – Ochranná známka Európskej únie č. 10 321 735

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. júla 2022 vo veci R 2056/2021-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) a článku 58 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – KHG/EUIPO – Dreams (Dreamer)

(Vec T-608/22)

(2022/C 441/34)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: KHG GmbH & Co. KG (Schönefeld, Nemecko) (v zastúpení: D. Gehnen, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Dreams Ltd (High Wycombe, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie Dreamer – prihláška č. 17 652 165

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 29. júna 2022 vo veci R 1975/2021-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zaviazal na náhradu trov konania EUIPO a ďalších vedľajších účastníkov konania, pokiaľ vstúpia do konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Nienaber/EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert (BoneKare)**(Vec T-609/22)**

(2022/C 441/35)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobca:* Andreas Nienaber (Cloppenburg, Nemecko) (v zastúpení: J. Eberhardt, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* St. Hippolyt Mühle Ebert GmbH (Dielheim, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobca.*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie BoneKare – prihláška č. 10 055 903.*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. augusta 2022 vo veci R 436/2022-1.**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred výmazovým oddelením žalovaného a jeho odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 tretej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Nienaber/EUIPO (BoneKare)**(Vec T-610/22)**

(2022/C 441/36)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobcovia:* Jannah Nienaber (Cloppenburg, Nemecko), Andreas Nienaber (Cloppenburg) (v zastúpení: J. Eberhardt, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie BoneKare – prihláška č. 18 411 756.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. augusta 2022 vo veci R 348/2022-1.

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Marico/EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA)

(Vec T-611/22)

(2022/C 441/37)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marico Ltd (Mumbai, India) (v zastúpení: B. Collett a S. Malynicz, barristers-at-law)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Regal Impex Ltd (Harrow, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie SAFFOLA – ochranná známka Európskej únie č. 12 568 739.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. júla 2022 vo veci R 1538/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania, pokiaľ sa ďalší účastník konania pred EUIPO rozhodne vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa.

Uvádzané žalobné dôvody

- Odvolací senát porušil článok 18 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že prijal nesprávny záver, že majiteľ ochrannej známky Európskej únie preukázal riadne používanie spornej ochrannej známky vo vzťahu k „jedlým olejom a tukom“,
 - odvolací senát sa z dôkazného, procesného a zákonného hľadiska dopustil pochybenia, keď prijal záver, že slnečnicový olej je jedlým tukom.
-

Žaloba podaná 3. októbra 2022 – Breville/EUIPO (Varné zariadenia)**(Vec T-616/22)**

(2022/C 441/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* Breville Pty Ltd (Alexandria, Austrália) (v zastúpení: F. Caruso, G. Grippiotti, M. Pozzi, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutý sporný dizajn:* dizajn Spoločenstva č. 1 444 467-0001*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 20. júna 2022 vo veci R 613/2022-3**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté rozhodnutie a priznal jej náhradu škody uvedením do predchádzajúceho stavu (*restitutio in integrum*)

Uvádzané žalobné dôvody

- nesprávne právne posúdenie v súvislosti s lehotou na uplatnenie nároku na náhradu škody uvedením do predchádzajúceho stavu (*restitutio in integrum*),
- porušenie článku 67 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 4. októbra 2022 – Amazonen-Werke H. Dreyer/EUIPO (Kombinácia farieb zelená a oranžová)**(Vec T-618/22)**

(2022/C 441/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* Amazonen-Werke H. Dreyer SE & Co. KG (Hasbergen-Gaste, Nemecko) (v zastúpení: C. Neuhierl, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* medzinárodná prihláška označujúca Európsku úniu, predmetom ktorej je obrazová ochranná známka znázorňujúca kombináciu farieb zelená a oranžová – medzinárodná prihláška č. 1 461 516.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 22. júla 2022 veci R 2006/2021-5.**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 4. októbra 2022 – SB/ESVČ**(Vec T-621/22)**

(2022/C 441/40)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* SB (v zastúpení: L. Burguin, T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)*Žalovaná:* Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že ESVČ nesie zodpovednosť,
- uložil ESČV povinnosť nahradiť sumu vo výške 80 000 eur za nemajetkovú ujmu a sumu vo výške 720 000 eur za majetkovú ujmu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu žaloby podanej proti dvom rozhodnutiam z 10. novembra 2021, ktorými sa zamietajú jej kandidatúry na pracovné miesto vedúceho delegácie Európskej únie, po prvé [dôverné] ⁽¹⁾ a po druhé [dôverné], uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady legitímnej dôvery.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady rovnakého zaobchádzania.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na existencii prekročenia právomoci.

⁽¹⁾ Skryté dôverné údaje.

Žaloba podaná 6. októbra 2022 – Van Oosterwijck/Komisia**(Vec T-622/22)**

(2022/C 441/41)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Viviane Van Oosterwijck (Kontich, Belgicko) (v zastúpení: F. Moyses, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie zo 7. júla 2022 a v prípade potreby rozhodnutie z 15. decembra 2021, ktorými Komisia odmietla priznať žalobkyni pozostalostný dôchodok,

- v následku toho priznal žalobkyni nárok na poberanie pozostalostného dôchodku podľa článkov 19 a 20 prílohy VIII k služobnému poriadku,
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod založený na námietke nezákonnosti článku 20 prílohy VIII k Služobnému poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) z dôvodu porušenia zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie v závislosti od dĺžky jej vzťahu so svojim manželom. Žalobkyňa najmä tvrdí, že rozlišovanie, ktoré treba konštatovať v prejednávanej veci, t. j. skutočnosť, že požadovaná minimálna dĺžka trvania manželstva je v situáciách, na ktoré sa vzťahuje vyššie uvedený článok 20, oveľa dlhšia než v prípade podmienky stanovenej pre situácie, na ktoré sa vzťahuje článok 19 prílohy VIII k služobnému poriadku, hoci všetky tieto situácie sú porovnateľné, treba považovať za svojvoľné alebo zjavne neprimerané vzhľadom na to, že normotvorca sledoval týmito dvomi ustanoveniami dosiahnutie spoločného cieľa.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK