



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2022/C 398/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

Všeobecný súd

2022/C 398/02	Zloženie sľubu nových členov Všeobecného súdu	2
2022/C 398/03	Voľba predsedu Všeobecného súdu	2
2022/C 398/04	Voľba podpredsedu Všeobecného súdu	2
2022/C 398/05	Voľby predsedov komôr	3
2022/C 398/06	Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr	3
2022/C 398/07	Zloženie veľkej komory	7
2022/C 398/08	Spôsob určenia sudcu, ktorý nahrádza neprítomného sudcu	7
2022/C 398/09	Kritériá pridelenia vecí do komôr	8

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2022/C 398/10	Vec C-278/20: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 28. júna 2022 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo (Nesplnenie povinnosti členským štátom – Zodpovednosť členských štátov za škodu spôsobenú jednotlivcom porušením práva Únie – Porušenie práva Únie pripísateľné vnútroštátnemu zákonodarcovi – Porušenie ústavy členského štátu pripísateľné vnútroštátnemu zákonodarcovi – Zásady ekvivalencie a efektivity)	9
2022/C 398/11	Vec C-67/22: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 1. septembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Pharol, SGPS, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Články 63 a 65 ZFEÚ – Voľný pohyb kapitálu – Daň z príjmov právnických osôb – Dividendy prijaté od spoločnosti usadenej v členskom štáte spoločnosti, ktorá je príjemcom – Dividendy prijaté od spoločnosti usadenej v tretej krajine – Vnútroštátna právna úprava, ktorej účelom je odstránenie dvojitého zdanenia – Rozdielne zaobchádzanie – Obmedzenie – Odôvodnenie – Účinnosť daňových kontrol – Neexistencia zmluvnej povinnosti oznamovania daňových informácií)	10
2022/C 398/12	Vec C-802/21 P: Odvolanie podané 19. decembra 2021: Ioana-Felicia Rosca proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. októbra 2021 vo veci T-434/19, Rosca/Komisia	11
2022/C 398/13	Vec C-344/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 27. mája 2022 – Gemeinde A/Finanzamt	11
2022/C 398/14	Vec C-461/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hannover (Nemecko) 12. júla 2022 – MK/WB	11
2022/C 398/15	Vec C-474/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júla 2022 – Laudamotion GmbH/fliightright GmbH	12
2022/C 398/16	Vec C-481/22: Žaloba podaná 18. júla 2022 – Európska komisia/Írsko	13
2022/C 398/17	Vec C-496/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 22. júla 2022 – El/SC Brink's Cash Solutions SRL	13
2022/C 398/18	Vec C-516/22: Žaloba podaná 29. júla 2022 – Európska komisia/Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska	14
2022/C 398/19	Vec C-517/22 P: Odvolanie podané 2. augusta 2022: Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 18. mája 2022 vo veci T-479/20, Eurobolt a iní/Komisia	15
2022/C 398/20	Vec C-524/22 P: Odvolanie podané 4. augusta 2022: Amer Foz proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 18. mája 2022 vo veci T-296/20, Foz/Rada	16
2022/C 398/21	Vec C-539/22 P: Odvolanie podané 10. augusta 2022: Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilár, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 1. júna 2022 vo veci T-510/17, Del Valle Ruíz a iní/Komisia a SRB	18

2022/C 398/22	Vec C-579/22 P: Odvolanie podané 22. júna 2022: Anglo Austrian AAB AG v likvidácii proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 1. septembra 2022 vo veci T-797/19, Anglo Austrian AAB AG v likvidácii/Európska centrálna banka	19
2022/C 398/23	Vec C-581/22 P: Odvolanie podané 1. septembra 2022: thyssenkrupp AG proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 22. júna 2022 vo veci T-584/19, thyssenkrupp/Komisia	20
2022/C 398/24	Vec C-587/22: Žaloba podaná 8. septembra 2022 – Európska komisia/Maďarsko	22
Všeobecný súd		
2022/C 398/25	Vec T-642/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. septembra 2022 – JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisia („Štátna pomoc – Pomoc, ktorú poskytlo Belgicko podniku JCDecaux Street Furniture Belgium – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vrátenie – Výhoda – Povinnosť odôvodnenia“)	23
2022/C 398/26	Vec T-85/18: Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. augusta 2022 – Batchelor/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Zastúpenie advokátom, ktorý nemá postavenie tretej osoby nezávislej od žalobcu – Nepripustnosť“)	23
2022/C 398/27	Vec T-592/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. augusta 2022 – Kakuzo/EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Spätvzatie námietky – Zastavenie konania“)	24
2022/C 398/28	Vec T-622/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. augusta 2022 – Puma/EUIPO – SMB Swisspour (PUMA) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Spätvzatie prihlášky – Zastavenie konania“)	25
2022/C 398/29	Vec T-742/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 1. augusta 2022 – Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH) („Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)	25
2022/C 398/30	Vec T-51/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 29. júla 2022 – Santos/EUIPO (Tvar odšťavovača na citrusy) („Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Prihláška trojrozmernej ochrannej známky Európskej únie – Tvar odšťavovača na citrusy – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Rozhodnutie prijaté po zrušení skoršieho rozhodnutia – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	26
2022/C 398/31	Vec T-269/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. augusta 2022 – Biogen Netherlands/Komisia („Predbežné opatrenie – Lieky na humánne použitie – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Povolenie na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Polpharma – dimetylfumarát – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	26
2022/C 398/32	Vec T-278/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. augusta 2022 – Biogen Netherlands/Komisia („Predbežné opatrenie – Lieky na humánne použitie – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Povolenie na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetylfumarát – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	27
2022/C 398/33	Vec T-279/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. augusta 2022 – Biogen Netherlands/Komisia („Predbežné opatrenie – Lieky na humánne použitie – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Povolenie na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Mylan – dimetylfumarát – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	27
2022/C 398/34	Vec T-458/22: Žaloba podaná 21. júla 2022 – Ryanair/Komisia	28
2022/C 398/35	Vec T-474/22: Žaloba podaná 1. augusta 2022 – Imasa, Ingeniería y Proyectos/Komisia a i.	29
2022/C 398/36	Vec T-475/22: Žaloba podaná 1. augusta 2022 – Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa/Komisia a i.	30
2022/C 398/37	Vec T-477/22: Žaloba podaná 1. augusta 2022 – Calatrava Real State 2015/Komisia a i.	30

2022/C 398/38	Vec T-512/22: Žaloba podaná 16. augusta 2022 – Portugalsko/Komisia	31
2022/C 398/39	Vec T-516/22: Žaloba podaná 25. augusta 2022 – Deutsche Glasfaser Wholesale/EUIPO – O2 Worldwide (brightblue)	32
2022/C 398/40	Vec T-518/22: Žaloba podaná 26. augusta 2022 – GKP/EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)	33
2022/C 398/41	Vec T-519/22: Žaloba podaná 29. augusta 2022 – Société des produits Nestlé/EUIPO – European Food (FITNESS)	34
2022/C 398/42	Vec T-535/22: Žaloba podaná 1. septembra 2022 – NZ/Komisia	35
2022/C 398/43	Vec T-540/22: Žaloba podaná 2. septembra 2022 – Francúzsko/SRB	36
2022/C 398/44	Vec T-138/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. augusta 2022 – Virbac/Komisia	36
2022/C 398/45	Vec T-176/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 29. augusta 2022 – Mellish/Komisia	37

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2022/C 398/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 389, 10.10.2022.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 380, 3.10.2022.

Ú. v. EÚ C 368, 26.9.2022.

Ú. v. EÚ C 359, 19.9.2022.

Ú. v. EÚ C 340, 5.9.2022.

Ú. v. EÚ C 326, 29.8.2022.

Ú. v. EÚ C 318, 22.8.2022.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

VŠEOBECNÝ SÚD

Zloženie sľubu nových členov Všeobecného súdu

(2022/C 398/02)

Pán Goulielmos Valasidis ktorý bol rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 27. apríla 2022 ⁽¹⁾, vymenovaný za sudcu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2022 do 31. augusta 2028, zložil 15. septembra 2022 sľub pred Súdny dvorom.

Pán Steven Verschuur ktorý bol rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 29. júna 2022 ⁽²⁾, vymenovaný za sudcu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2022 do 31. augusta 2028, zložil 15. septembra 2022 sľub pred Súdny dvorom.

Pani Elisabeth Tichy-Fisslberger ktorá bola rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 20. júla 2022 ⁽³⁾, vymenovaná za sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2022 do 31. augusta 2028, zložila 15. septembra 2022 sľub pred Súdny dvorom.

Voľba predsedu Všeobecného súdu

(2022/C 398/03)

Na zasadnutí 16. septembra 2022 sudcovia Všeobecného súdu v súlade s článkom 9 ods. 1 rokovacieho poriadku zvolili sudcu Marca van der Woude za predsedu Všeobecného súdu na obdobie od 16. septembra 2022 do 31. augusta 2025.

Voľba podpredsedu Všeobecného súdu

(2022/C 398/04)

Na zasadnutí 16. septembra 2022 sudcovia Všeobecného súdu v súlade s článkom 9 ods. 4 rokovacieho poriadku zvolili sudcu Savvasa Papasavvasa za podpredsedu Všeobecného súdu na obdobie od 16. septembra 2022 do 31. augusta 2025.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 126, 29.4.2022, s. 23.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 173, 30.6.2022, s. 77.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 198, 27.7.2022, s. 16.

Voľby predsedov komôr

(2022/C 398/05)

Dňa 19. septembra 2022 Všeobecný súd zvolil v súlade s článkom 9 ods. 3 a článkom 18 ods. 1 rokovacieho poriadku za predsedov komôr zložených z troch sudcov a z piatich sudcov na obdobie od 19. septembra 2022 do 31. augusta 2025 týchto sudcov:

- D. Spielmann,
- A. Marcoulli,
- F. Schalin,
- R. da Silva Passos,
- J. Senningsen,
- M. J. Costeira,
- K. Kowalik-Bańczyk,
- A. Kornezov,
- L. Truchot,
- O. Porchia.

Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr

(2022/C 398/06)

Na plenárnom zasadnutí 19. septembra 2022 Všeobecný súd, zložený z 54 sudcov, rozhodol, že sa v rámci neho vytvorí osem komôr zložených z piatich sudcov, zasadaúcich v zložení piatich a troch sudcov, pridelených do šiestich rozhodovacích zložení, a dve komory zložené zo šiestich sudcov, zasadaúcich v zložení piatich a troch sudcov, pridelených do desiatich rozhodovacích zložení, na obdobie od 19. septembra 2022 do 31. augusta 2025. Každé rozhodovacie zloženie desiatich komôr Všeobecného súdu vedie predseda komory, zvolený súčasne ako predseda komory zasadaúcej v zložení troch a piatich sudcov.

Na plenárnom zasadnutí 23. októbra 2022 Všeobecný súd rozhodol na návrh predsedu Všeobecného súdu, predloženým v súlade s článkom 13 ods. 2 rokovacieho poriadku, prideliť sudcov do komôr na obdobie od 23. septembra 2022 do 31. augusta 2025 takto:

Prvá rozšírená komora zasadaúca v zložení piatich sudcov:

Rozšírená komora zasadaúca v zložení piatich sudcov sa skladá z troch sudcov pôvodne povereného zloženia a dvoch sudcov určených na základe pravidelnej postupnej výmeny spomedzi troch ostatných sudcov prvej komory.

Prvá komora zasadaúca v zložení troch sudcov:

predseda komory D. Spielmann;

Zloženie A: sudcovia V. Valančius a R. Mastroianni;

Zloženie B: sudcovia V. Valančius a M. Brkan;

Zloženie C: sudcovia V. Valančius a I. Gálea;

Zloženie D: sudcovia V. Valančius a T. Tóth;

Zloženie E: sudcovia R. Mastroianni a M. Brkan;

Zloženie F: sudcovia R. Mastroianni a I. Gálea;

Zloženie G: sudcovia R. Mastroianni a T. Tóth;

Zloženie H: sudcovia M. Brkan a I. Gálea;

Zloženie I: sudcovia M. Brkan a T. Tóth;

Zloženie J: sudcovia I. Gálea a T. Tóth.

Druhá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

Rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov sa skladá z troch sudcov pôvodne povereného zloženia a dvoch sudcov určených na základe pravidelnej postupnej výmeny spomedzi troch ostatných sudcov druhej komory.

Druhá komora zasadajúca v zložení troch sudcov

predsedníčka komory A. Marcoulli;

Zloženie A: sudcovia S. Frimodt Nielsen a J. Schwarcz;

Zloženie B: sudcovia S. Frimodt Nielsen a V. Tomljenović;

Zloženie C: sudcovia S. Frimodt Nielsen a R. Norkus;

Zloženie D: sudcovia S. Frimodt Nielsen a W. Valasidis;

Zloženie E: sudcovia J. Schwarcz a V. Tomljenović;

Zloženie F: sudcovia J. Schwarcz a R. Norkus;

Zloženie G: sudcovia J. Schwarcz a W. Valasidis;

Zloženie H: sudcovia V. Tomljenović a R. Norkus;

Zloženie I: sudcovia V. Tomljenović a W. Valasidis;

Zloženie J: sudcovia R. Norkus a W. Valasidis.

Tretia rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory F. Schalin, sudcovia P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm, G. Steinfatt a D. Kukovec.

Tretia komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory F. Schalin;

Zloženie A: sudcovia P. Škvařilová-Pelzl a I. Nömm;

Zloženie B: sudkyne P. Škvařilová-Pelzl a G. Steinfatt;

Zloženie C: sudcovia P. Škvařilová-Pelzl a D. Kukovec;

Zloženie D: sudcovia I. Nömm a G. Steinfatt;

Zloženie E: sudcovia I. Nömm a D. Kukovec;

Zloženie F: sudcovia G. Steinfatt a D. Kukovec.

Štvrtá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos, sudcovia S. Gervasoni, N. Póthorak, I. Reine a T. R. Pynnä.

Štvrtá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos;

Zloženie A: sudcovia S. Gervasoni a N. Póthorak;

Zloženie B: sudcovia S. Gervasoni a I. Reine;

Zloženie C: sudcovia S. Gervasoni a T. R. Pynnä;

Zloženie D: sudkyne N. Póltorak a I. Reine;

Zloženie E: sudkyne N. Póltorak a T. R. Pynnä;

Zloženie F: sudkyne I. Reine a T. R. Pynnä.

Piata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory J. Svaningsen, sudcovia C. Mac Eochaidh, J. Ch. Laitenberger, J. Martín y Pérez de Nanclares a M. Stancu.

Piata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory J. Svaningsen;

Zloženie A: sudcovia C. Mac Eochaidh a J. Ch. Laitenberger;

Zloženie B: sudcovia C. Mac Eochaidh a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie C: sudcovia C. Mac Eochaidh a M. Stancu;

Zloženie D: sudcovia J. Ch. Laitenberger a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie E: sudcovia J. Ch. Laitenberger a M. Stancu;

Zloženie F: sudcovia J. Martín y Pérez de Nanclares a M. Stancu.

Šiesta rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira, sudcovia M. Kānčeva, U. Öberg, P. Zilgalvis a E. Tichy-Fisslberger.

Šiesta komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira;

Zloženie A: sudcovia M. Kānčeva a U. Öberg;

Zloženie B: sudcovia M. Kānčeva a P. Zilgalvis;

Zloženie C: sudkyne M. Kānčeva a E. Tichy-Fisslberger;

Zloženie D: sudcovia U. Öberg a P. Zilgalvis;

Zloženie E: sudcovia U. Öberg a E. Tichy-Fisslberger;

Zloženie F: sudcovia P. Zilgalvis a E. Tichy-Fisslberger.

Siedma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory K. Kowalik-Bańczyk, sudcovia E. Buttigieg, G. Hesse, I. Dimitrakopoulos a B. Ricziová.

Siedma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory K. Kowalik-Bańczyk;

Zloženie A: sudcovia E. Buttigieg a G. Hesse;

Zloženie B: sudcovia E. Buttigieg a I. Dimitrakopoulos;

Zloženie C: sudcovia E. Buttigieg a B. Ricziová;

Zloženie D: sudcovia G. Hesse a I. Dimitrakopoulos;

Zloženie E: sudcovia G. Hesse a B. Ricziová;

Zloženie F: sudcovia I. Dimitrakopoulos a B. Ricziová.

Ôsma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory A. Kornezov, sudcovia G. De Baere, D. Petrлік, K. Kecsmár a S. Kingston.

Ôsma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory A. Kornezov;

Zloženie A: sudcovia G. De Baere a D. Petrлік;

Zloženie B sudcovia G. De Baere a K. Kecsmár;

Zloženie C: sudcovia G. De Baere a S. Kingston;

Zloženie D: sudcovia D. Petrлік a K. Kecsmár;

Zloženie E: sudcovia D. Petrлік a S. Kingston;

Zloženie F: sudcovia K. Kecsmár a S. Kingston.

Deviata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory L. Truchot, sudcovia H. Kanninen, R. Frendo, M. Sampol Pucurull a T. Perišin.

Deviata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory L. Truchot;

Zloženie A: sudcovia H. Kanninen a R. Frendo;

Zloženie B: sudcovia H. Kanninen a M. Sampol Pucurull;

Zloženie C: sudcovia H. Kanninen a T. Perišin;

Zloženie D: sudcovia R. Frendo a M. Sampol Pucurull;

Zloženie E sudkyne R. Frendo a T. Perišin;

Zloženie F: sudcovia M. Sampol Pucurull a T. Perišin.

Desiata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory O. Porchia, sudcovia M. Jaeger, L. Madise, P. Nihoul a S. Verschuur.

Desiata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory O. Porchia;

Zloženie A: sudcovia M. Jaeger a L. Madise;

Zloženie B: sudcovia M. Jaeger a P. Nihoul;

Zloženie C: sudcovia M. Jaeger a S. Verschuur;

Zloženie D: sudcovia L. Madise a P. Nihoul;

Zloženie E: sudcovia L. Madise a S. Verschuur;

Zloženie F: sudcovia P. Nihoul a S. Verschuur.

Štvrtá, piata, deviata a desiata komora sú poverené vecami vyplývajúcimi z pracovnoprávneho vzťahu medzi Európskou úniou a jej zamestnancami a prvá, druhá, tretia, šiesta, siedma a ôsma komora sú poverené vecami týkajúcimi sa práv duševného vlastníctva uvedenými v hlave IV rokovacieho poriadku.

Všeobecný súd rozhodol ďalej takto:

- predseda a podpredseda nie sú do komory pridelení nastalo,
- počas každého súdneho roka podpredseda zasadá v každej z desiatich komôr zasadajúcich v zložení piatich sudcov spôsobom jedna vec na komoru takto:
 - prvá vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu prvej, druhej, tretej, štvrtej a piatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov,
 - tretia vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu šiestej, siedmej, ôsmej, deviatej a desiatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov.

V prípade, ak podpredseda zasadá v komore v zložení piatich sudcov, toto rozšírené zloženie pozostáva z podpredsedu, sudcov z pôvodne povereného zloženia troch sudcov, ako aj jedného z ostatných sudcov dotknutej komory určeného na základe opačného poradia, než je poradie stanovené v článku 8 rokovacieho poriadku.

Zloženie veľkej komory

(2022/C 398/07)

Všeobecný súd na svojom plenárnom zasadnutí 23. septembra 2022 rozhodol, že v období od 23. septembra 2022 do 31. augusta 2025 a v súlade s článkom 15 ods. 2 rokovacieho poriadku budú pätnástimi sudcami, z ktorých sa skladá veľká komora, predseda Všeobecného súdu, podpredseda, dvaja predsedovia komôr určení na základe rotácie, sudcovia zasadajúci v komore v trojčlennom zložení, ktorej bola vec pôvodne pridelená, a dvaja sudcovia, ktorými by bolo doplnené toto trojčlenné zloženie, ak by táto vec bola pridelená komore zloženej z piatich sudcov, ako aj šiesti sudcovia určení na základe rotácie spomedzi všetkých sudcov Všeobecného súdu, s výnimkou predsedov komôr, a to raz podľa poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku a raz podľa opačného poradia.

Spôsob určenia sudcu, ktorý nahrádza neprítomného sudcu

(2022/C 398/08)

1. Všeobecný súd na plenárnom zasadnutí 23. septembra 2022 rozhodol, že od 23. septembra 2022 v prípadoch prekážky vo výkone funkcie sudcu uvedených v článku 17 ods. 2 druhej vete a článku 24 ods. 2 druhej vete Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu predseda Všeobecného súdu nahrádza neprítomného sudcu.
 2. Ak nastala prekážka u predsedu Všeobecného súdu, poverí podpredsedu Všeobecného súdu, aby ho zastúpil v súlade s článkom 11 ods. 1 rokovacieho poriadku.
 3. Ak nastala prekážka u podpredsedu Všeobecného súdu, predseda Všeobecného súdu určí sudcu, ktorý ho nahradí podľa poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku, okrem predsedov komôr.
 4. Ak nastala prekážka u sudcu, ktorý bol určený v súlade s bodom 3 a vec, v ktorej nastala prekážka, je vecou verejnej služby, tak ako ju definuje rozhodnutie Všeobecného súdu z 23. septembra 2022 o kritériách pridelovania vecí komorám, alebo vecou týkajúcou sa práv duševného vlastníctva uvedenou v hlave IV rokovacieho poriadku, predseda Všeobecného súdu určí podľa poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku sudcu prideleného do komory poverenej rovnakým druhom vecí ako komora, do ktorej patrí sudca, u ktorého nastala prekážka, aby posledného uvedeného sudcu nahradil.
 5. Na zabezpečenie rovnomerného pracovného zaťaženia sa predseda Všeobecného súdu môže odchýliť od poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku, tak ako je uvedené v bodoch 3 a 4 tohto rozhodnutia.
-

Kritériá pridelovania vecí do komôr

(2022/C 398/09)

Všeobecný súd na svojom plenárnom zasadnutí 23. septembra 2022 stanovil v súlade s článkom 25 rokovacieho poriadku pravidlá pridelovania vecí do komôr.

Ide o tieto pravidlá:

1. Veci sa pridelujú komorám zloženým z troch sudcov čo najskôr po podaní návrhu, čím však nie je dotknuté neskoršie uplatnenie článku 28 rokovacieho poriadku.
 2. Veci v oblasti verejnej služby, teda veci týkajúce sa služobných pomerov medzi Európskou úniou a jej zamestnancami, sa rozdeľujú medzi štyri komory, ktoré na to boli osobitne určené v rozhodnutí o pridelení sudcov do komôr, na základe rotácie podľa poradia, v akom boli zapísané do registra kancelárie tohto súdu.
 3. Veci týkajúce sa práv duševného vlastníctva uvedené v hlave IV rokovacieho poriadku sa rozdeľujú medzi šesť komôr, ktoré na to boli osobitne určené v rozhodnutí o pridelení sudcov do komôr, na základe rotácie podľa poradia, v akom boli zapísané do registra kancelárie tohto súdu.
 4. Iné veci než tie, ktoré sú uvedené v bodoch 2 a 3, sa rozdeľujú medzi komory podľa poradia, v akom boli zapísané do registra kancelárie tohto súdu, na základe rotácie dvomi odlišnými spôsobmi:
 - veci týkajúce sa uplatňovania pravidiel hospodárskej súťaže vzťahujúcich sa na podniky, pravidiel štátnej pomoci a pravidiel týkajúcich sa opatrení na ochranu obchodného styku,
 - všetky ostatné veci.
 5. Predseda Všeobecného súdu môže rozhodnúť odchyľne od rotácie uvedenej v bodoch 2, 3 a 4 v záujme zohľadnenia spojitosti určitých vecí alebo s cieľom zabezpečiť vyrovnané rozloženie pracovného zaťaženia.
 6. Kritériá pridelovania vecí do komôr uvedené vyššie sa stanovujú na obdobie od 23. septembra 2022 do 31. augusta 2025.
-

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 28. júna 2022 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo(Vec C-278/20) ⁽¹⁾**(Nesplnenie povinnosti členským štátom – Zodpovednosť členských štátov za škodu spôsobenú jednotlivcom porušením práva Únie – Porušenie práva Únie pripísateľné vnútroštátnemu zákonodarcovi – Porušenie ústavy členského štátu pripísateľné vnútroštátnemu zákonodarcovi – Zásady ekvivalencie a efektivity)**

(2022/C 398/10)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: J. Baquero Cruz, I. Martínez del Peral a P. Van Nuffel, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: L. Aguilera Ruiz, S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis a J. Rodríguez de la Rúa Puig, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Španielske kráľovstvo si tým, že prijalo a ponechalo v účinnosti článok 32 ods. 3 až 6 a článok 34 ods. 1 druhý pododsek Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público (zákon č. 40/2015 o právnom režime verejného sektora) z 1. októbra 2015, ako aj článok 67 ods. 1 tretí pododsek Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (zákon č. 39/2015 o všeobecnom správnom konaní na orgánoch verejnej správy) z 1. októbra 2015, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zásady efektivity, keďže tieto ustanovenia podmieňujú náhradu škody spôsobenej jednotlivcom španielskym zákonodarcom z dôvodu porušenia práva Únie:

- podmienkou, že existuje rozhodnutie Súdneho dvora, ktorým sa vyhlasuje nezlučiteľnosť uplatňovanej normy s právnou silou zákona, s právom Únie,
- podmienkou, že poškodený jednotlivec dosiahol na akomkoľvek súde právoplatné rozhodnutie o zamietnutí žaloby podanej proti správnomu aktu, ktorým bola spôsobená škoda, bez toho, aby sa stanovila výnimka pre prípady, v ktorých škoda vyplýva priamo z aktu alebo opomenutia zákonodarcu, ktoré je v rozpore s právom Únie, bez toho, aby existoval napadnuteľný správny akt,
- premlčacou lehotou jedného roka od uverejnenia rozhodnutia Súdneho dvora, ktorým sa vyhlasuje nezlučiteľnosť uplatňovanej normy s právnou silou zákona s právom Únie, v Úradnom vestníku Európskej únie, bez toho, aby sa to vzťahovalo na prípady, v ktorých takéto rozhodnutie neexistuje, a
- podmienkou, že nahradiť možno iba tie škody, ktoré vznikli v období piatich rokov pred dátumom tohto uverejnenia, pokiaľ v tomto rozhodnutí nie je stanovené inak.

2. Žaloba sa v zostávajúcej časti zamieťa.
3. Európska komisia a Španielske kráľovstvo znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 271, 17.8.2020.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 1. septembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Pharol, SGPS, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-67/22) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Články 63 a 65 ZFEÚ – Voľný pohyb kapitálu – Daň z príjmov právnických osôb – Dividendy prijaté od spoločnosti usadenej v členskom štáte spoločnosti, ktorá je príjemcom – Dividendy prijaté od spoločnosti usadenej v tretej krajine – Vnútroštátna právna úprava, ktorej účelom je odstránenie dvojitého zdanenia – Rozdielne zaobchádzanie – Obmedzenie – Odôvodnenie – Účinnosť daňových kontrol – Neexistencia zmluvnej povinnosti oznamovania daňových informácií)

(2022/C 398/11)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pharol, SGPS, SA

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Články 63 a 65 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorej účelom je odstránenie dvojitého hospodárskeho zdanenia dividend, podľa ktorej spoločnosť, ktorá je rezidentom dotknutého členského štátu, môže od svojho zdaniteľného zisku odpočítať dividendy, ktoré jej boli vyplatené inou spoločnosťou, ktorá je rezidentom, ale nemôže odpočítať dividendy vyplácané spoločnosťou usadenou v tretej krajine, z dôvodu, že táto krajina nie je vo vzťahu k členskému štátu zdanenia viazaná žiadnou zmluvnou povinnosťou oznamovania daňových informácií, pokiaľ toto odpočítanie podlieha podmienke týkajúcej sa podliehania spoločnosti vyplácajúcej dividendy dani v tejto tretej krajine a ak sa z dôvodu neexistencie zmluvnej povinnosti uvedenej tretej krajiny poskytnúť informácie ukáže nemožným získať tieto informácie z tej istej krajiny. Členský štát nie je povinný poskytnúť daňovníkovi možnosť, aby sám predložil dôkazy preukazujúce, že podmienky potrebné na získanie tohto odpočítania sú splnené, pokiaľ z dôvodu tejto neexistencie zmluvnej povinnosti uvedený členský štát nemôže overiť pravdivosť týchto dôkazov.

(¹) Dátum podania: 2.2.2022.

Odvolanie podané 19. decembra 2021: Ioana-Felicia Rosca proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. októbra 2021 vo veci T-434/19, Rosca/Komisia

(Vec C-802/21 P)

(2022/C 398/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Ioana-Felicia Rosca (v zastúpení: L.-O. Tufler, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Uznesením zo 7. septembra 2022 Súdny dvor (siedma komora) rozhodol, že odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne neodôvodnené a že pani Iona-Felicia Rosca znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 27. mája 2022 – Gemeinde A/Finanzamt

(Vec C-344/22)

(2022/C 398/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Gemeinde A

Žalovaný: Finanzamt

Prejudiciálne otázky

1. Vykonáva obec, ktorá na základe nariadenia obce od návštevníkov, ktorí sa zdržiavajú v obci (kúpeľní hostia), vyberá za prístupňovanie kúpeľných zariadení (napríklad kúpeľného parku, kúpeľného domu, chodníkov) „kúpeľný poplatok“ (vo výške určitej sumy za deň pobytu), za okolností, ako sú okolností konania vo veci samej, sprístupňovaním týchto kúpeľných zariadení kúpeľným hosťom za kúpeľný poplatok ekonomickú činnosť v zmysle článku 2 ods. 1 písm. c) smernice 2006/112/ES ⁽¹⁾ aj v prípade, ak sú tieto kúpeľné zariadenia tak či tak voľne prístupné každému (a teda napríklad aj obyvateľom, ktorí nie sú povinní platiť kúpeľný poplatok, alebo iným osobám, ktoré nie sú povinné platiť kúpeľný poplatok)?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná, je za vyššie uvedených okolností konania vo veci samej pri skúmaní, či by zaobchádzanie s obcou ako s nezdaniteľnou osobou viedlo k „závažnému narušeniu hospodárskej súťaže“ v zmysle článku 13 ods. 1 druhého pododseku smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, relevantným geografickým trhom len územie obce?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hannover (Nemecko) 12. júla 2022 – MK/WB

(Vec C-461/22)

(2022/C 398/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: MK

Žalovaný: WB

Prejudiciálne otázky

Je zákonom ustanovený opatrovník, ktorý túto činnosť vykonáva ako svoje povolanie, prevádzkovateľom v zmysle článku 4 bodu 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 ⁽¹⁾ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov)?

Musí poskytnúť túto informáciu podľa článku 15 všeobecného nariadenia o ochrane údajov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júla 2022 –
Laudamotion GmbH/flightright GmbH**

(Vec C-474/22)

(2022/C 398/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Laudamotion GmbH

Žalovaná: flightright GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Je právo na náhradu z dôvodu viac ako trojhodinového meškania letu po plánovanom čase priletu podľa článkov 5, 6 a 7 nariadenia (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ podmienené tým, aby sa cestujúci podľa článku 3 ods. 2 písm. a) nariadenia v čase, ktorý stanovil letecký dopravca, cestovná kancelária alebo splnomocnený cestovný agent, najneskôr však 45 minút pred uverejneným časom odletu, dostavil na odbavenie, alebo sa táto požiadavka v uvedenom zmysle – rovnako ako v prípade zrušenia letu – nevzťahuje na prípad veľkého meškania?
2. Pre prípad, že právo na náhradu škody nie je z požiadavky dostaviť sa na odbavenie vyňaté len na základe vzniku veľkého meškania letu v uvedenom zmysle, uplatní sa taká výnimka v prípade, ak mal cestujúci dostatok overených indícií nasvedčujúcich tomu, že let sa uskutoční len s veľkým meškaním pri prilete v uvedenom zmysle?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Žaloba podaná 18. júla 2022 – Európska komisia/Írsko**(Vec C-481/22)**

(2022/C 398/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Armati a E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)

Žalované: Írsko

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, by Súdny dvor:

- vyhlásil, že Írsko si tým, že neprijalo potrebné opatrenia na to, aby voda určená na ľudskú spotrebu spĺňala minimálne požiadavky uplatniteľné na parametrickú hodnotu pre trihalometány spolu špecifikovanú v prílohe I časti B smernice Rady 98/83/ES z 3. novembra 1998 o kvalite vody určenej na ľudskú ⁽¹⁾ (ďalej len „smernica 98/83/ES“) v 21 verejných zónach distribúcie vody a v 9 súkromných dodávateľských sieťach vody a aby potrebné nápravné opatrenia boli čo najrýchlejšie prijaté pre obnovu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu v zónach verejnej distribúcie vody a v uvedených súkromných dodávateľských sieťach vody, a tým, že nestanovilo prioritu ich uplatnenia, okrem iného aj vzhľadom na opatrenie, kde príslušná parametrická hodnota bola presiahnutá, a na súvisiace potenciálne riziko pre zdravie ľudí, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú na základe článku 4 ods. 1 v spojení s prílohou I časťou B a článku 8 ods. 2 smernice 98/83/ES, a
- uložil Írsku povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 98/83/ES uplynula 26. decembra 2003 a najprísnejšie požiadavky sú uplatniteľné od 26. decembra 2008.

(¹) Ú. v. EÚ L 330, 1998, s. 32; Mim. vyd. 15/004, s. 90.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 22. júla 2022 – EI/SC Brink's Cash Solutions SRL**(Vec C-496/22)**

(2022/C 398/17)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: EI

Odporkyňa: SC Brink's Cash Solutions SRL

Prejudiciálne otázky

1. Bránia [článok 1 ods. 1 prvý pododsek písm. b)] a článok 6 smernice 98/59/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa hromadného prepúšťania ⁽¹⁾, vykladané s ohľadom na odôvodnenia 2 a 6 tejto smernice, vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zamestnávateľovi umožňuje, aby upustil od porady so zamestnancami dotknutými postupom hromadného prepúšťania vzhľadom na to, že predmetní zamestnanci nemajú svojich vymenovaných zástupcov ani právnu povinnosť ich vymenovať?

2. Majú sa [článok 1 ods. 1 prvý pododsek písm. b)] a článok 6 smernice 98/59/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa hromadného prepúšťaniam, vykladané s ohľadom na odôvodnenia 2 a 6 tejto smernice, vykladať v tom zmysle, že vo vyššie uvedenom prípade je zamestnávateľ povinný informovať a poradiť sa so všetkými zamestnancami dotknutými postupom hromadného prepúšťania?

(¹) Smernica Rady 98/59/ES z 20. júla 1998 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa hromadného prepúšťania (Ú. v. ES L 225, 1998, s. 16; Mim. vyd. 05/003, s. 327).

Žaloba podaná 29. júla 2022 – Európska komisia/Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

(Vec C-516/22)

(2022/C 398/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Armati, P.-J. Loewenthal, T. Maxian Rusche, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd

- určil, že Spojené kráľovstvo si tým, že povolilo výkon rozhodcovského rozsudku vydaného vo veci ICSID č. ARB/05/20, nesplnilo svoje povinnosti:
- podľa článku 4 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 127 ods. 1 Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (¹) (ďalej len „Dohoda o vystúpení“), keď rozhodlo o výklade článku 351 ods. 1 ZFEÚ a jeho použití na vykonanie rozhodcovského rozsudku, zatiaľ čo rovnakej veci bolo rozhodnuté v stále platných rozhodnutiach Komisie a čaká sa na rozhodnutie pred súdmi Únie;
- podľa článku 351 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 127 ods. 1 Dohody o vystúpení, keď podalo nesprávny výklad a nesprávne uplatnilo pojmy „práva... jedn[ej] alebo viacer[ých] tretí[ch] kraj[ín]“ a „[ovplyvnené] Zmluv[ami]“;
- podľa článku 267 ods. 1 písm. a) a b), ako aj tretieho pododseku ZFEÚ v spojení s článkom 127 ods. 1 Dohody o vystúpení, keď nevznieslo otázku týkajúcu sa platnosti rozhodnutia Komisie z 26. mája 2014, ktorým sa Rumunsku bráni vo vykonaní rozhodcovského rozsudku z roku 2014 (ďalej len „príkaz na prerušenie vykonávania rozsudku z roku 2014“), a rozhodnutia Komisie z 1. októbra 2014 o začatí formálneho šetrenia týkajúceho sa vykonania rozhodcovského rozsudku Rumunskom (²) (ďalej len „rozhodnutie o začatí šetrenia z roku 2014“), a keď na úrovni súdu posledného stupňa nevznieslo otázku týkajúcu sa výkladu práva Únie, ktoré nebolo *acte clair* ani *acte éclairé*;
- podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ v spojení s článkom 127 ods. 1 Dohody o vystúpení, keď nútilo Rumunsko, aby porušilo povinnosti plynúce pre neho z práva Únie, ktoré vyplývajú z príkazu na prerušenie vykonávania rozsudku z roku 2014 a z rozhodnutia o začatí šetrenia z roku 2014;
- Vzaviazal Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Rozsudkom z 19. februára 2020, Mícula v. Rumunsko, Supreme Court of the United Kingdom (Najvyšší súd Spojeného kráľovstva) nariadil výkon rozhodcovského rozsudku z roku 2013 vydaného proti Rumunsku v prospech určitých švédskych investorov za to, že Rumunsko porušilo dvojstrannú dohodu o investíciách uzatvorenú v roku 2003 medzi Švédskom a Rumunskom.

Komisia už skôr konštatovala, že vykonanie rozhodcovského rozsudku predstavuje poskytnutie protiprávnej a nezlučiteľnej štátnej pomoci zo strany Rumunska v prospech týchto investorov. Súdny dvor medzitým konštatoval, že tento rozsudok porušuje základné pravidlá a zásady práva Únie, najmä články 267 a 344 ZFEÚ, všeobecné zásady autonómie a vzájomnej dôvery a je v rozpore s fungovaním inštitúcií Únie podľa ústavného rámca Únie.

Na základe článku 351 ods. 1 ZFEÚ dospel Supreme Court (Najvyšší súd) k záveru, že rozhodcovský rozsudok by mal byť vykonaný v Spojenom kráľovstve bez ohľadu na skutočnosť, že jeho výkon je v rozpore s právom Únie. Tým Spojené kráľovstvo porušilo článok 4 ods. 3 ZEÚ a článok 108 ods. 3, článok 267 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 3 a článok 351 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 127 ods. 1 Dohody o vystúpení.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 29, 2020, s. 7.

⁽²⁾ Štátna pomoc – Rumunsko – Štátna pomoc SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) Vykonanie rozhodcovského rozsudku vo veci Micula/Rumunsko z 11. decembra 2013 – Výzva na predloženie pripomienok v súlade s článkom 108 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 393, 2014, s. 27).

Odvolaie podané 2. augusta 2022: Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 18. mája 2022 vo veci T-479/20, Eurobolt a iní/Komisia

(Vec C-517/22 P)

(2022/C 398/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľky: Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV (v zastúpení: B. Natens a A. Willems, advocaten)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Stafa Group BV

Návrhy odvolateliiek

Odvolaieľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
 - vyhovel žalobe v prvostupňovom konaní a zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/611 z 30. apríla 2020, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo uložené nariadením Rady (ES) č. 91/2009 na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele zasielaných z Malajzie bez ohľadu na to, či sú deklarované ako výrobky s pôvodom v Malajzii alebo nie ⁽¹⁾ (napadnuté nariadenie), v rozsahu, v akom sa týka odvolateliiek, a
 - zaviazal Komisiu na náhradu trov konania odvolateliiek, ako aj jej vlastných trov konania v konaní pred Všeobecným súdom, ako aj Súdny dvorom a zaviazal každého ďalšieho účastníka odvolacieho konania na náhradu ich vlastných trov konania,
- alebo subsidiárne
- vrátil vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, a
 - rozhodol, že o trovách konania pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom sa rozhodne v konečnom rozsudku Všeobecného súdu a rozhodol, že každý ďalší účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľky uvádzajú sedem odvolacích dôvodov.

Po prvé Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 266 ZFEÚ a zásadu zákazu retroaktivity, keď konštatoval, že napadnuté nariadenie môže retroaktívne opätovne uložiť a zabrániť vráteniu ciel zameraných proti obchádzaniu.

Po druhé Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 266 ZFEÚ, keď konštatoval, že napadnuté nariadenie môže „napraviť“ porušenie podstatných formálnych náležitostí v antidumpingových konaniach.

Po tretie Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 266 ZFEÚ a zásadu zákazu retroaktivity, keď konštatoval, že napadnuté nariadenie môže „napraviť“ porušenie konštatované v rozsudku z 3. júla 2019, Eurobolt (C-644/17, EU:C:2019:555).

Po štvrté Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil články 264 a 266 ZFEÚ, keď rozhodol, že Komisia si môže prisvojiť právomoc Súdneho dvora, čím porušila článok 296 ZFEÚ.

Po piate Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil zásadu účinnej súdnej ochrany, keď konštatoval, že táto zásada nevyžaduje v prejednávanej veci úplné vrátenie ciel.

Po šieste Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 13 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie⁽²⁾, článok 5 ods. 1 a 2 ZEÚ, ako aj zásadu riadnej správy vecí verejných, keď konštatoval, že napadnuté nariadenie má primeraný právny základ.

Po siedme Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil článok 5 ods. 1 a 2 ZEÚ, keď konštatoval, že napadnuté nariadenie môže s konečnou platnosťou zakázať vrátenie ciel, ktoré boli v rozsudku Eurobolt vyhlásené za neplatné.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 141, 2020, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21.

Odvolyanie podané 4. augusta 2022: Amer Foz proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 18. mája 2022 vo veci T-296/20, Foz/Rada

(Vec C-524/22 P)

(2022/C 398/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolyateľ: Amer Foz (v zastúpení: L. Cloquet, advokát)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolyateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil napadnutý rozsudok v časti, v ktorej bola zamietnutá odvolateľova žaloba o neplatnosť podaná proti aktom z roku 2021, ktorými bolo jeho meno ponechané na zozname, tak ako boli vymedzené v žalobe,

— v dôsledku toho zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/855 z 27. mája 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii⁽¹⁾, a to v rozsahu, v akom sa vzťahuje na odvolateľa,

- v dôsledku toho zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/848 z 27. mája 2021, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii ⁽²⁾, a to v rozsahu, v akom sa vzťahuje na odvolateľa,
- v dôsledku toho nariadil Rade odstrániť meno odvolateľa z príloh k rozhodnutiu Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii ⁽³⁾ a k nariadeniu Rady (EÚ) č. 36/2012 z 18. januára 2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii ⁽⁴⁾, a
- rozhodol, že Rada znáša všetky vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odvolateľovi.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolacieho dôvodu odvolateľ uvádza osem odvolacích dôvodov.

Prvý žalobný dôvod založený na skreslení dôkazov a skutkových okolností v prípade skutočností uvedených na blogu Pro-Justice.

Druhý žalobný dôvod založený na skreslení dôkazov a skutkových okolností v prípade skutočností uvedených na internetovej stránke The Syria Report.

Tretí žalobný dôvod založený na skreslení dôkazov a skutkových okolností v prípade skutočností uvedených v článku na internetovej stránke Reuters.

Štvrtý žalobný dôvod založený na skreslení dôkazov a skutkových okolností v prípade skutočností týkajúcich sa ASM International General Trading LLC (internetové stránky Arab News a Al Arabiya).

Piaty žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa mal Všeobecný súd dopustiť nesprávnym uplatnením judikatúry Anboubá (rozsudky z 21. apríla 2015, Anboubá/Rada, C-630/13 P, EU:C:2015:247, a z 21. apríla 2015, Anboubá/Rada, C-605/13 P, EU:C:2015:248), a najmä kritéria spočívajúceho v súbore dostatočne konkrétnych, presných a zhodujúcich se nepriamych dôkazov.

Šiesty žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa mal Všeobecný súd dopustiť nesprávnym uplatnením článkov 27 a 28 *in fine* rozhodnutia 2013/255/SZBP, zmeneného rozhodnutím (SZBP) 2015/1836 ⁽⁵⁾, a článku 15 nariadenia č. 36/2012, zmeneného nariadením (EÚ) 2015/1828 ⁽⁶⁾.

Siedmy žalobný dôvod založený na skreslení skutkových okolností v súvislosti s neexistujúcou väzbou medzi odvolateľom a Samerom Fozom.

Ôsmy žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa mal Všeobecný súd dopustiť nesprávnym uplatnením pravidiel upravujúcich dôkazné bremeno.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 188, 2021, s. 90.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 188, 2021, s. 18.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 147, 2013, s. 14.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 16, 2012, s. 1.

⁽⁵⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/1836 z 12. októbra 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 266, 2015, s. 75).

⁽⁶⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1828 z 12. októbra 2015, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 266, 2015, s. 1).

Odvolanie podané 10. augusta 2022: Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 1. júna 2022 vo veci T-510/17, Del Valle Ruíz a iní/Komisía a SRB

(Vec C-539/22 P)

(2022/C 398/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolatelia: Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV (v zastúpení: J. Pobjoy, barrister-at-Law)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB) Španielske kráľovstvo, Európsky parlament, Rada Európskej únie, Banco Santander, SA

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na rozhodnutie, v súlade s právnym posúdením Súdneho dvora a
- zaviazal Radu na náhradu trov konania odvolateľov pred Súdny dvorom a Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania odvolatelia uvádzajú dva odvolacie dôvody:

Po prvé Všeobecný súd sa dopustil pochybenia tým, že a) konštatoval, že odvolatelia mohli uplatniť svoje právo na účinný prostriedok nápravy podľa článku 47 Charty základných práv EÚ za okolností, keď odporcovia nepredložili kľúčové dokumenty, na ktoré sa odvolávali a/alebo ktoré boli vecne relevantné pre rozhodnutia, ktoré boli predmetom návrhu na zrušenie (rozhodnutie výkonného zasadnutia Jednotnej rady SRB/EES/2017/08 zo 7. júna 2017 o prijatí opatrení na riešenie krízových situácií banky Banco Popular Español, SA, a rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S. A. (1)), vrátane úplného znenia rozhodnutia SRB, ktorého zrušenia sa odvolatelia domáhajú, a b) nezohľadnil a/alebo nekonal v súlade s požiadavkami spojenými s právom na spravodlivý proces a rovnosť zbraní zaručenými článkom 47 Charty EÚ.

Po druhé Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď konšatoval, že na preukázanie zjavne nesprávneho posúdenia zo strany odporcov mali odvolatelia predložiť dostatočné dôkazy, ktoré by preukázali „nepravdepodobnosť“ skutkového posúdenia odporcov.

(¹) Ú. v. EÚ L 178, 2017, s. 15.

Odvolanie podané 22. júna 2022: Anglo Austrian AAB AG v likvidácii proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 1. septembra 2022 vo veci T-797/19, Anglo Austrian AAB AG v likvidácii/Európska centrálna banka

(Vec C-579/22 P)

(2022/C 398/22)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Anglo Austrian AAB AG v likvidácii (v zastúpení: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Európska centrálna banka, Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje

1. zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci T-797/19, Anglo Austrian ABB a Belegging-Maatschappij „Far-East“/ECB
2. vyhlásiť za neplatné rozhodnutie zo 14. novembra 2019, ktorým ECB odňala odvolateľke licenciu k činnosti úverovej inštitúcie;
3. podporne vrátiť vec Všeobecnému súdu Európskej únie v rozsahu, v akom sa Súdny dvor nepovažuje za oprávneného vo veci rozhodnúť;
4. uložiť ECB, aby odvolateľke nahradila trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza na podporu svojho odvolania sedem odvolacích dôvodov.

Po prvé tvrdí, že Všeobecný súd prekračuje hranice svojej právomoci a porušuje právo Únie, konkrétne článok 263 ZFEÚ, tým, že rozhoduje výslovne sporné otázky výkladu a uplatňovania vnútroštátneho rakúskeho práva.

Po druhé mal Všeobecný súd rozhodnúť, že ECB nemá právomoc,

- a) z dôvodu, že ECB nemá právomoc prijímať rozhodnutia v oblasti priania špinavých peňazí;
- b) z dôvodu, že ECB nemá právomoc vykonávať vnútroštátne právo;
- c) z dôvodu, že ECB je oprávnená iba udeľovať sankcie na účely vykonávania priamo uplatniteľného práva Únie a
- d) z dôvodu, že prudenciálny dohľad ECB sa obmedzuje na kombináciu vkladov a úverových operácií.

Po tretie je domnienka Všeobecného Súdu, že predpoklady § 31 ods. 3 bodu 2 FM-GWG⁽¹⁾ a článku 67 ods. 1 písm. o) CRD IV⁽²⁾ sú splnené, založená na nezohľadnení podmienok týchto ustanovení a okrem toho na nezohľadnení vnútroštátnych správnych a súdnych rozhodnutí prijatých Všeobecným súdom.

Po štvrté je zamietnutie žalobných dôvodov založených na domnienke dôvodu odňatia licencie podľa článku 67 ods. 1 písm. d) CRD IV, a ktoré sa v súlade s napadnutým rozsudkom týkajú nepodstatných odôvodnení odňatia licencie, poznačené pochybeniami, ktoré zodpovedajú pochybeniam, o ktorých sa rozhodlo v rámci tretieho odvolacieho dôvodu.

Po piate sa Všeobecný súd konkrétne nezaoberal analýzou druhého žalobného dôvodu, ktorý je založený na porušení zásady proporcionality.

Po šieste sa zamietnutie štvrtého žalobného dôvodu založeného na porušení práva žalobkyne na obhajobu zakladá na nesprávnom právnom predpoklade, podľa ktorého sú relevantné iba údajné porušenia v minulosti, a nie situácia v čase odňatia licencie.

Po siedme je napadnutý rozsudok postihnutý procesnými vadami poškodzujúcimi záujmy odvolateľky. Všeobecný súd najmä neupriamil pozornosť odvolateľky na podstatnú zmenu jeho právneho postoja a následne jej nedal príležitosť predložiť svoje pripomienky k relevantným skutkovým a právnym okolnostiam po zmene tohto postoja.

⁽¹⁾ Österreichisches Bundesgesetz zur Verhinderung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung im Finanzmarkt (rakúsky spolkový zákon o predchádzaní praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu na finančnom trhu).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338).

Odvolanie podané 1. septembra 2022: thyssenkrupp AG proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 22. júna 2022 vo veci T-584/19, thyssenkrupp/Komisia

(Vec C-581/22 P)

(2022/C 398/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: thyssenkrupp AG (v zastúpení: M. Klusmann, J. Ziebarth, O. Schley, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zrušil rozhodnutie Komisie C (2019) 4228 final⁽¹⁾ z 11. júna 2019 vo veci M.8713 – Tata Steel/thyssenkrupp/JV,
- alternatívne, vrátil vec Všeobecnému súdu na nové rozhodnutie v súlade s rozsudkom Súdneho dvora, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd nevykonal dostatočné súdne preskúmanie jej návrhu na zrušenie, keďže vykonal len „ľahké preskúmanie“ predložených dôvodov. Okrem toho sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že neuplatnil správne hmotnoprávne normy na vymedzenie relevantných trhov vo veciach fúzií a na zistenie závažného narušenia účinnej hospodárskej súťaže na podporu rozhodnutia o zákaze fúzie, neuplatnil platné normy dokazovania, neoprávnené obrátil dôkazné bremeno a skreslil alebo nezohľadnil dostupné dôkazy, ako aj tým, že nerozhodol o všetkých žalobných dôvodoch, alebo subsidiárne tým, že nedostatočne odôvodnil úplné zamietnutie pôvodnej žaloby o neplatnosť.

Odvolateľka v podstate tvrdí, že Všeobecný súd sa mal pri rozhodovaní prejednávanej veci držať svojho predchádzajúceho rozsudku z 28. mája 2020, CK Telecoms UK Investments/Komisia (T-399/16, EU:T:2020:217), v ktorom stanovil oveľa prísnejší štandard súdneho preskúmania v prípadoch fúzií ako uplatnil v prejednávanej veci:

1. Vo svojom prvom odvolacom dôvode, ktorý je rozdelený na dve časti, odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd nevykonal dostatočne svoje vlastné vecné preskúmanie žalobných dôvodov, keď sa obmedzil len na kontrolu toho, či sa Komisia vôbec zaoberala jednotlivými bodmi, a nevykonal vlastné preskúmanie toho, či použité dôkazy boli spoľahlivé a správne interpretované a či závery Komisie boli správne a dostatočne preukázané dôkazmi aj z pohľadu Všeobecného súdu. Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd v rozpore s predchádzajúcimi rozsudkami z 10. júla 2018, Bertelsmann a Sony Corporation of America/Impala (C-413/06 P, EU:C:2008:392), a z 28. mája 2020, CK Telecoms UK Investments/Komisia (T-399/16, EU:T:2020:217), neuplatnil správne vecné kritérium na určenie dostatočnej pravdepodobnosti, že po fúzii dôjde k závažnému narušeniu účinnej hospodárskej súťaže na trhoch výrobkov posudzovaných Komisiou.
2. Vo svojom druhom odvolacom dôvode, ktorý je rozdelený na štyri časti, odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a skreslil dôkazy tým, že nesprávne potvrdil príliš úzko vymedzené definície viacerých relevantných trhov s výrobkami z valcovanej ocele (najmä HDG oceľ pre automobilový priemysel a vrstvená oceľ na výrobu obalov), v prípade ktorých Komisia zistila, že po oznámenej fúzii pravdepodobne dôjde k závažnému narušeniu účinnej hospodárskej súťaže.
3. Svojím tretím odvolacím dôvodom, ktorý je rozdelený do šiestich častí, odvolateľka tvrdí, že posúdenia hospodárskej súťaže, ktoré vykonal Všeobecný súd v súvislosti s predpokladanými relevantnými trhmi pre HDG oceľ pre automobilový priemysel a baliacu oceľ, sú nesprávne z dôvodu, že Všeobecný súd nesprávne uplatnil dve navzájom sa vylučujúce teórie ujmy (jediné dominantné postavenie a nekoordinované účinky na oligopolných trhoch), tým, že nedefinoval vhodné kritériá pre domnienku, že Tata Steel je „významnou konkurenčnou silou“, a pokiaľ ide o predpokladanú „blízkosť hospodárskej súťaže“, skreslil dôkazy týkajúce sa obmedzení spôsobených dovozom, nezohľadnil, že výpočty HHI relevantné pre rozhodovanie Komisie boli nesprávne, a v plnom rozsahu nerozhodol o žalobných dôvodoch uvedených v žalobe o neplatnosť, pokiaľ ide o tieto body.
4. Štvrtým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd skreslil dôkazy a nedodrжал jej právo na obhajobu, keď nesprávne interpretoval žalobný dôvod týkajúci sa novej teórie ujmy, ktorú Komisia uviedla v bode 1095 napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolateľke poskytol možnosť vyjadriť sa k tomuto bodu, pričom zároveň uplatnil nesprávne hmotnoprávne kritérium, pokiaľ ide o hypotetické správanie ArcelorMittal ako významného konkurenta na trhu, ktoré Všeobecný súd rozhodujúcim spôsobom zohľadnil pri zamietnutí pôvodného žalobného dôvodu.
5. Svojím piatym odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd nerozhodol o siedmom žalobnom dôvode žaloby o neplatnosť, pretože nesprávne vyložil návrh, ktorý bol jeho základom a v ktorom sa tvrdí, že Komisia skreslila dôkazy tým, že štatistické argumenty založila na náhodných a neúplných odpovediach tretích strán na žiadosti o informácie bez toho, aby vylúčila výberové skreslenie.

(¹) Zhrnutie rozhodnutia Komisie z 11. júna 2019, ktorým sa koncentrácia vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a s fungovaním Dohody o EHP (vec M.8713 – Tata Steel/ThyssenKrupp/JV) (oznámené pod číslom dokumentu C(2019) 4228); Ú. v. EÚ C 24, 2021, s. 23.)

Žaloba podaná 8. septembra 2022 – Európska komisia/Maďarsko**(Vec C-587/22)**

(2022/C 398/24)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Sipos a E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Maďarsko

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

1. Určil, že Maďarsko si tým, že nezabezpečilo, aby aglomerácie Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány a Szentes mali zberné systémy pre komunálnu odpadovú vodu a boli k nim pripojené, alebo aby individuálne systémy alebo iné primerané systémy zabezpečovali rovnakú úroveň ochrany životného prostredia ako zberné a čistiace systémy, ako aj tým, že nezabezpečilo, aby komunálne odpadové vody vstupujúce do zberných systémov prešli pred vypustením sekundárnym čistením alebo ekvivalentným čistením, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 3 a 4 v spojení s článkom 10 smernice Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd⁽¹⁾,
2. Určil, že Maďarsko si tým, že v súvislosti s aglomeráciami Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely a Zalakaros nezabezpečilo, aby komunálne odpadové vody vstupujúce do zberných systémov prešli pred vypustením v citlivých oblastiach náročnejším čistením než vyžaduje sekundárne čistenie, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 5 v spojení s článkom 10 smernice Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd.
3. Určil, že Maďarsko si tým, že v aglomeráciách Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány a Szentes nezabezpečilo monitorovanie vypúšťania z čističiek komunálnych odpadových vôd, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 15 smernice Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd.
4. Zaviazal Maďarsko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa týka uplatňovania smernice Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd zo strany Maďarska. Táto smernica sa týka zberu, čistenia a vypúšťania komunálnych odpadových vôd a čistenia a vypúšťania odpadovej vody z určitých priemyselných odvetví. Cieľom smernice je chrániť životné prostredie pred nepriaznivými vplyvmi vyššie uvedeného vypúšťania odpadovej vody, pokiaľ ide o určité priemyselné odvetvia a aglomerácie s populačným koeficientom (p.k.) viac ako 2 000.

Podľa názoru Komisie nesplnilo Maďarsko povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo smernice celkovo u 22 aglomerácií (Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Szentendre, Hódmezővásárhely, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány a Szentes), na ktoré sa vzťahujú dva priebežné termíny stanovené v Zmluve o pristúpení (31. decembra 2008 a 31. decembra 2010).

Prvým dôvodom protiprávnej situácie je nízke percento prípojok k existujúcim zberným systémom v týchto aglomeráciách. Na druhom mieste je problémom neodôvodnené a neprimerané používanie individuálnych alebo iných primeraných systémov v týchto aglomeráciách, ktoré nezaručujú úroveň ochrany životného prostredia požadovanú smernicou.

(¹) Ú. v. EÚ L 135, 1991, s. 40.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. septembra 2022 – JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisia

(Vec T-642/19) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Pomoc, ktorú poskytlo Belgicko podniku JCDecaux Street Furniture Belgium – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vrátenie – Výhoda – Povinnosť odôvodnenia“)

(2022/C 398/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: JCDecaux Street Furniture Belgium (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: A. Winckler, G. Babin a B. Cambier, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Braga da Cruz, C. Georgieva a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Clear Channel Belgium (Brusel, Belgicko), (v zastúpení: P. de Bandt, M. Gherghinaru a L. Panepinto, advokáti)

Predmet veci

Žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa, JCDecaux Street Furniture Belgium, predtým JCDecaux Belgium Publicité, domáha zrušenia rozhodnutia Komisie C(2019) 4466 final z 24. júna 2019 týkajúceho sa štátnej pomoci SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN), ktorú poskytlo Belgicko podniku JCDecaux Belgium Publicité

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. JCDecaux Street Furniture Belgium znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Clear Channel Belgium znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. augusta 2022 – Batchelor/Komisia

(Vec T-85/18) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Zastúpenie advokátom, ktorý nemá postavenie tretej osoby nezávislej od žalobcu – Neprípustnosť“)

(2022/C 398/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Edward William Batchelor (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Hoorelbeke, advokát, a M. Healy, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Konstantinidis a C. Ehrbar, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia Európskej komisie C(2017) 8430 final z 5. decembra 2017 v rozsahu, v akom mu bolo zamietnutý prístup k etickému vyhláseniu administrátora inštitúcie a informovalo ho, že nedisponuje žiadnym iným dokumentom, na ktorý sa vzťahuje jeho žiadosť o prístup k dokumentom

Výrok

1. Žaloba sa odmieta ako neprípustná.
2. Edward William Batchelor je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. augusta 2022 – Kakuzo/EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)

(Vec T-592/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Späťvzatie námietky – Zastavenie konania“)

(2022/C 398/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kakuzo GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a D. Mienert, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: I. Harrington a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Rauch Fruchtsäfte GmbH (Rankweil, Rakúsko)

Predmet veci

Žalobou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia piatej odvolacej komory Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. júla 2021 (vec R 356/2021-5)

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Kakuzo GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 502, 13.12.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. augusta 2022 – Puma/EUIPO – SMB Swisspour (PUMA)**(Vec T-622/21) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Späťvzatie prihlášky – Zastavenie konania“)**

(2022/C 398/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke a P. Trieb, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Schäfer a E. Markakis, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: SMB Swisspour GmbH (Wildau, Nemecko)

Predmet veci

Žalobkyňa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ navrhuje zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. júla 2021 (vec R 2493/2019-1)

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Puma SE znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 471, 22.11.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 1. augusta 2022 – Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH)**(Vec T-742/21) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)**

(2022/C 398/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Preventicus GmbH (Iéna, Nemecko) (v zastúpení: J. Zecher, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 9. septembra 2021 (vec R 1241/2020-4)

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Preventicus GmbH.

(¹) Ú. v. EÚ C 37, 24.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 29. júla 2022 – Santos/EUIPO (Tvar odšťavovača na citrusy)

(Vec T-51/22) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Prihláška trojrozmernej ochrannej známky Európskej únie – Tvar odšťavovača na citrusy – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Rozhodnutie prijaté po zrušení skoršieho rozhodnutia – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2022/C 398/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Santos (Vaulx-en-Velin, Francúzsko) (v zastúpení: C. Bey, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 29. novembra 2021 (vec R 281/2020-1)

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako čiastočne zjavne bez právneho základu.
2. Santos je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 119, 14.3.2022.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. augusta 2022 – Biogen Netherlands/Komisia

(Vec T-269/22 R)

(„Predbežné opatrenie – Lieky na humánne použitie – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Povolenie na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Polpharma – dimetylfumarát – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2022/C 398/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Haasbeek et A. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojím návrhom podaným na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje odklad výkonu vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2022) 3253 final z 13. mája 2022 o povolení na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Polpharma – dimetylfumarát ako liek na humánne použitie v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. augusta 2022 – Biogen Netherlands/Komisia

(Vec T-278/22 R)

(„Predbežné opatrenie – Lieky na humánne použitie – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Povolenie na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetylfumarát – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2022/C 398/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Haasbeek a A. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojím návrhom podaným na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje odklad výkonu vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2022) 3254 final z 13. mája 2022 o povolení na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetylfumarát ako liek na humánne použitie v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. augusta 2022 – Biogen Netherlands/Komisia

(Vec T-279/22 R)

(„Predbežné opatrenie – Lieky na humánne použitie – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Povolenie na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Mylan – dimetylfumarát – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2022/C 398/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Haasbeek a A. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojím návrhom podaným na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje odklad výkonu vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2022) 3252 final z 13. mája 2022 o povolení na uvedenie na trh pre Dimethyl fumarate Mylan – dimetylfumarát ako liek na humánne použitie v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 21. júla 2022 – Ryanair/Komisia**(Vec T-458/22)**

(2022/C 398/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, D. Pérez de Lamo a S. Rating, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) C(2021) 9941 final z 21. decembra 2021 o štátnej pomoci č. SA.60165 (2021/C, ex 2021/N), ktorú Portugalsko plánuje zaviesť v prospech spoločnosti TAP SGPS (¹), a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že oprávnenosť spoločnosti TAP nebola preukázaná.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, pokiaľ ide o preukázanie rizika narušenia dôležitej služby a systémovej úlohy spoločnosti TAP.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že v rozhodnutí nebolo preukázané, že plán reštrukturalizácie je realistický, koherentný a ďalekosiahly a že je schopný obnoviť dlhodobú životaschopnosť spoločnosti TAP bez toho, aby sa spoliehala na ďalšiu štátnu pomoc v primeranej lehote.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie nepreukazuje potrebu štátneho zásahu a jeho stimulačné účinky (t. j. nebolo poskytnuté porovnanie s vierohodným alternatívnym scenárom nezahrnujúcim štátnu pomoc a nebolo preukázané, že TAP vyčerpala všetky svoje trhové možnosti).
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že v rozhodnutí nebola preukázaná vhodnosť pomoci.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že v rozhodnutí nebola preukázaná primeranosť pomoci.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že v rozhodnutí neboli náležitým spôsobom preskúmané negatívne účinky pomoci.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie je v rozpore s osobitnými ustanoveniami ZFEÚ a všeobecnými zásadami zákazu diskriminácie, slobodného poskytovania služieb a slobody usadiť sa.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila svoju povinnosť odôvodnenia.

(¹) Ú. v. EÚ L 139, 2022, s. 19.

Žaloba podaná 1. augusta 2022 – Imasa, Ingeniería y Proyectos/Komisia a i.

(Vec T-474/22)

(2022/C 398/35)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Imasa, Ingeniería y Proyectos, SA (Oviedo, Španielsko) (v zastúpení: J. Álvarez González, advokát)

Žalované: Európska komisia, Európska centrálna banka, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozsudkom konštatoval mimozmluvnú zodpovednosť Európskej únie za protiprávne a nedbanlivé konanie Európskej komisii, Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií a Európskej centrálnej banky pre skutky uvedené v žalobe,
- uložil Európskej únii povinnosť nahradiť žalobkyni škodu vo výške 186 195,66 eura v súlade s výpočtami a vyčísleniami obsiahnutými v znaleckom posudku, ktorý tvorí prílohu žaloby, spolu s príslušnými zákonnými úrokmi a žalované zaviazal na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na protiprávnom konaní Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, ktoré spočívalo vo vydávaní katastrofických verejných vyhlásení a v krokoch (najmä únik informácií) predstavujúcich nezodpovedné správanie, ktoré viedli k okamžitému pádu burzovej hodnoty Banco Popular Español, S.A., a urýchlili nástup riešenia krízovej situácie tejto banky.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedbanlivom postupe Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií a Európskej komisie spočívajúcom v tom, že prijali a schválili mechanizmus riešenia krízovej situácie Banco Popular Español, S.A. bez toho, aby v súlade právnymi predpismi EÚ overili a potvrdili, či sú splnené požiadavky a podmienky nevyhnutné na uplatnenie uvedeného mechanizmu riešenia krízovej situácie a po jeho schválení nerešpektovali predpisy EÚ týkajúce sa postupu riešenia krízových situácií ani práva akcionárov a/alebo vlastníkov podielov banky.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatku riadnej starostlivosti zo strany Európskej centrálnej banky, kontroly, dohľadu, prognostiky, regulácie a zavedenia mechanizmov potrebných na zaručenie likvidity Banco Popular Español, S.A. a zabránenie krízovej situácii.

Žaloba podaná 1. augusta 2022 – Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa/Komisia a i.**(Vec T-475/22)**

(2022/C 398/36)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa (La Coruña, Španielsko) (v zastúpení: B. Fernández García, advokátka)

Žalované: Európska komisia, Európska centrálna banka, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozsudkom konštatovať mimozmluvnú zodpovednosť Európskej únie za protiprávne a nedbanlivé konanie Európskej komisii, Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií a Európskej centrálnej banky pre skutky uvedené v žalobe,
- uložil Európskej únii povinnosť nahradiť žalobkyni škodu vo výške 47 513 972,73 eura v súlade s výpočtami a vyčísleniami obsiahnutými v znaleckom posudku, ktorý tvorí prílohu žaloby, spolu s príslušnými zákonnými úrokmi a žalované zaviazal na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na protiprávnom konaní Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, ktoré spočívalo vo vydávaní katastrofických verejných vyhlásení a v krokoch (najmä únik informácií) predstavujúcich nezodpovedné správanie, ktoré viedli k okamžitému pádu burzovej hodnoty Banco Popular Español, S.A., a urýchlili nástup riešenia krízovej situácie tejto banky.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedbanlivom postupe Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií a Európskej komisie spočívajúcom v tom, že prijali a schválili mechanizmus riešenia krízovej situácie Banco Popular Español, S.A. bez toho, aby v súlade právnymi predpismi EÚ overili a potvrdili, či sú splnené požiadavky a podmienky nevyhnutné na uplatnenie uvedeného mechanizmu riešenia krízovej situácie a po jeho schválení nerešpektovali predpisy EÚ týkajúce sa postupu riešenia krízových situácií ani práva akcionárov a/alebo vlastníkov podielov banky.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatku riadnej starostlivosti zo strany Európskej centrálnej banky, kontroly, dohľadu, prognostiky, regulácie a zavedenia mechanizmov potrebných na zaručenie likvidity Banco Popular Español, S.A. a zabránenie krízovej situácii.

Žaloba podaná 1. augusta 2022 – Calatrava Real State 2015/Komisia a i.**(Vec T-477/22)**

(2022/C 398/37)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: B. Fernández García, advokátka)

Žalované: Európska komisia, Európska centrálna banka, Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozsudkom konštatoval mimozmluvnú zodpovednosť Európskej únie za protiprávne a nedbanlivé konanie Európskej komisii, Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií a Európskej centrálnej banky pre skutky uvedené v žalobe,
- uložil Európskej únii povinnosť nahradiť žalobkyni škodu vo výške 713 320,65 eura v súlade s výpočtami a vyčísleniami obsiahnutými v znaleckom posudku, ktorý tvorí prílohu žaloby, spolu s príslušnými zákonnými úrokmi a žalované zaviazal na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na protiprávnom konaní Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, ktoré spočívalo vo vydávaní katastrofických verejných vyhlásení a v krokoch (najmä únik informácií) predstavujúcich nezodpovedné správanie, ktoré viedli k okamžitému pádu burzovej hodnoty Banco Popular Español, S.A., a urýchlili nástup riešenia krízovej situácie tejto banky.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedbanlivom postupe Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií a Európskej komisie spočívajúcom v tom, že prijali a schválili mechanizmus riešenia krízovej situácie Banco Popular Español, S.A. bez toho, aby v súlade právnymi predpismi EÚ overili a potvrdili, či sú splnené požiadavky a podmienky nevyhnutné na uplatnenie uvedeného mechanizmu riešenia krízovej situácie a po jeho schválení nerešpektovali predpisy EÚ týkajúce sa postupu riešenia krízových situácií ani práva akcionárov a/alebo vlastníkov podielov banky.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatku riadnej starostlivosti zo strany Európskej centrálnej banky, kontroly, dohľadu, prognostiky, regulácie a zavedenia mechanizmov potrebných na zaručenie likvidity Banco Popular Español, S.A. a zabránenie krízovej situácii.

Žaloba podaná 16. augusta 2022 – Portugalsko/Komisia

(Vec T-512/22)

(2022/C 398/38)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Portugalská republika (v zastúpení: P. Barros da Costa, H. Almeida, N. Domingues a G. Gomes, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/908 z 8. júna 2022, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v rozsahu, v akom z financovania vylučuje sumu vo výške 117 066 097,40 eura týkajúcu sa výdavkov vykázaných Portugalskou republikou v rámci pomoci na plochu za rozpočtové roky 2016, 2018 a 2017,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: nesprávne právne posúdenie, pokiaľ ide o skutkové a právne okolnosti, keďže Komisia dospela k záveru, že portugalská vláda mala uplatniť systém žiadosti na základe geopriestorových formulárov pred rozpočtovým rokom 2015 – porušenie článku 17 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014⁽¹⁾ a článku 72 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013⁽²⁾, keďže Komisia vychádzala z nesprávneho predpokladu a dopustila sa nesprávneho právneho posúdenia, pokiaľ ide o skutkové a právne okolnosti, keď dospela k záveru, že portugalské orgány nesprávne vypočítali sumy vyplatené v rozpočtových rokoch 2016 až 2019, čím došlo k riziku pre fond.
2. Druhý žalobný dôvod: porušenie zásady proporcionality v zmysle zásad proporcionality a nevyhnutnosti alebo obozretnosti pri „výpočte finančnej opravy“, ako aj zásady lojálnej spolupráce – porušenie článku 5 a článku 4 ods. 3 ZEÚ tým, že Komisia uplatnila paušálnu opravu, ktorá ide nad rámec cieľov sledovaných právnou úpravou a nezohľadnila odôvodnený výpočet predložený vnútroštátnymi orgánmi, ktorý bol vykonaný a stanovený v súlade s usmerneniami Komisie.
3. Tretí žalobný dôvod: nesprávne právne posúdenie a rozporuplné odôvodnenie, ako aj porušenie zásady proporcionality – porušenie článku 52 nariadenia č. 1306/2013 a článku 5 ZEÚ v rozsahu, v akom vnútroštátne orgány identifikovali platby, ktorých sa týkal údajný nedostatok, ako platby za rozpočtové roky 2016 a 2017 po nadobudnutí účinnosti nariadenia č. 1306/2013, a v akom sa celková suma vo výške 318 429,44 eura navrhovaná vnútroštátnymi orgánmi do značnej miery odchyľuje od sumy finančnej opravy vykonanej Komisiou.
4. Štvrtý žalobný dôvod: nedostatok odôvodnenia – porušenie zmyslu a cieľa delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 907/2014⁽³⁾, keďže oznámenie Komisie obsahuje nesprávne odôvodnenie, pokiaľ ide o 12 % a 66 % celkovej oprávnenej plochy na klasické kontroly na mieste a kontroly diaľkovým snímaním, čo by malo za následok extrapoláciu údajov, ktoré majú vplyv na riziko pre fond a uplatniteľnú finančnú opravu.
5. Piaty žalobný dôvod: porušenie zásady proporcionality, konkrétne článku 5 ZEÚ, keďže suma, ktorú Komisia použila na výpočet rizika pre fondy na rozpočtové roky 2016 až 2019, je príliš vysoká, a preto sú sumy vylúčené z financovania neprimerané.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 809/2014 zo 17. júla 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krízovým plnením (Ú. v. EÚ L 227, 2014, s. 69).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

⁽³⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 907/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013, pokiaľ ide o platobné agentúry a ostatné orgány, finančné hospodárenie, schvaľovanie účtovných závierok, zábezpeky a používanie eura (Ú. v. EÚ L 255, 2014, s. 18).

Žaloba podaná 25. augusta 2022 – Deutsche Glasfaser Wholesale/EUIPO – O2 Worldwide (brightblue)

(Vec T-516/22)

(2022/C 398/39)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Glasfaser Wholesale GmbH (Borken, Nemecko) (v zastúpení: A. Doepner-Thiele a U. Kelp, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: O2 Worldwide Ltd (Cambridge, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Európskej únie brightblue – prihláška č. 17 913 265.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. júna 2022 vo veci R 0024/2022-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 26. augusta 2022 – GKP/EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)

(Vec T-518/22)

(2022/C 398/40)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GKP GmbH (Ehrenhausen an der Weinstraße, Rakúsko) (v zastúpení: I. Hödl, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Cristalfarma Srl (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie TIARA RUBIS – prihláška č. 18 205 571.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2022 vo veci R 1878/2021-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil bod 2 výroku napadnutého rozhodnutia,

- potvrdil v plnom rozsahu bod 1 výroku napadnutého rozhodnutia a
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov predchádzajúcich štádií konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pokiaľ ide o určité služby zaradené do triedy 35,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pokiaľ ide o tovary zaradené do triedy 5 a určité služby.

Žaloba podaná 29. augusta 2022 – Société des produits Nestlé/EUIPO – European Food (FITNESS)

(Vec T-519/22)

(2022/C 398/41)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht a A.-C. Salger, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: European Food SA (Drăgănești, Rumunsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: ochranná známka Európskej únie FITNESS – ochranná známka Európskej únie č. 2 470 326

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 27. júna 2022 vo veci R 894/2020-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 103 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s článkom 70 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625,
 - porušenie článku 72 ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s článkom 70 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625.
-

Žaloba podaná 1. septembra 2022 – NZ/Komisia**(Vec T-535/22)**

(2022/C 398/42)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* NZ (v zastúpení: H. Tagaras, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- prijal opatrenia na zabezpečenie priebehu konania požadované v bode 30 [žaloby] a opatrenie na objasnenie otázok uvedených v bodoch 42, 43 a 59 [žaloby],
 - a na konci konania
- zrušil napadnuté rozhodnutia
 - a v každom prípade
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Európskej komisie z 10. februára 2022 prijatému v rámci výkonu rozsudku zo 6. októbra 2021, NZ/Komisia (T-668/20, neuvverejnený, EU:T:2021:667), ktorým sa potvrdzuje rozhodnutie nezapísať jej meno na zoznam úspešných uchádzačov interného výberového konania COM/1/AD 10/18, žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia, zneužití právomoci, a na porušení článku 266 ZFEÚ, najmä tým, že žalovaná odmietla prijať opatrenia, ktoré by umožnili skutočné vykonanie rozsudku o neplatnosť, ktorý predtým vydal Všeobecný súd.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení oznámenia o výberovom konaní, najmä preto, že výberová komisia pridělila dvom testom ústnej skúšky veľmi rozdielne koeficienty.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení rovnosti zaobchádzania z dôvodu zmien v zložení výberovej komisie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení pravidiel upravujúcich fungovanie výberových komisií, a to:
 - zloženie výberovej komisie len náhradníkmi z prevažnej väčšiny komisií, ktoré skúmali uchádzačov, vrátane žalobkyne,
 - rovnaká povaha otázok položených uchádzačom počas testov,
 - nedostatočná transparentnosť a konzistentnosť pravidiel hodnotenia uchádzačov,
 - zmeny v zložení výberovej komisie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení článku 27 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie z dôvodu porušenia uvedeného v druhom žalobnom dôvode.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení povinnosti starostlivosti.

Žaloba podaná 2. septembra 2022 – Francúzsko/SRB**(Vec T-540/22)**

(2022/C 398/43)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: T. Stehelin, J.-L. Carré a E. Timmermans, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie 3/2021 odvolacieho výboru Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 8. júna 2022,
- uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby smerujúcej proti rozhodnutiu 3/2021 odvolacieho výboru Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (SRB) z 8. júna 2022, ktorým tento výbor potvrdil rozhodnutie SRB o neudelení výnimky z minimálnej požiadavky na vlastné zdroje a oprávnené záväzky uplatňovanej na individuálnom základe dotknutej bankovej skupine, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že odvolací výbor v napadnutom rozhodnutí nesprávne usúdil, že SRB správne vyložila a uplatnila článok 12h nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1) a neprekročila hranice svojej diskrečnej právomoci.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že odvolací výbor v napadnutom rozhodnutí nesprávne konštatoval, že SRB neporušila zásadu právnej istoty.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že odvolací výbor sa v napadnutom rozhodnutí nesprávne domnieval, že SRB splnila povinnosť odôvodnenia uloženú článkom 296 ZFEÚ.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. augusta 2022 – Virbac/Komisia**(Vec T-138/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 398/44)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 206, 31.5.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 29. augusta 2022 – Mellish/Komisia**(Vec T-176/22) ⁽¹⁾**

(2022/C 398/45)

Jazyk konania: francúzština

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 222, 7.6.2022.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK