



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2022/C 284/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

Všeobecný súd

2022/C 284/02	Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr	2
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2022/C 284/03	Vec C-353/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi – Belgicko) – Skeyes/Ryanair DAC (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Letecká doprava – Nariadenie (ES) č. 549/2004 – Nariadenie (ES) č. 550/2004 – Poskytovateľ letových prevádzkových služieb – Rozhodnutie o uzavretí vzdušného priestoru – Výkon právomocí verejného orgánu – Užívateľ vzdušného priestoru – Letecké spoločnosti – Právo podať žalobu proti rozhodnutiu o uzavretí vzdušného priestoru – Článok 58 ZFEÚ – Sloboda poskytovať služby v oblasti dopravy – Články 16 a 47 Charty základných práv Európskej únie – Sloboda podnikania – Právo na účinný prostriedok nápravy)	6
---------------	---	---

2022/C 284/04	Vec C-587/20: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – Ligebehandlingsnævnet ako zástupca A/HK/Danmark, HK/Privat (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani – Zákaz diskriminácie na základe veku – Smernica 2000/78/ES – Článok 3 ods. 1 písm. a) a d) – Pôsobnosť – Funkcia voleného predsedu organizácie zamestnancov – Stanovy tejto organizácie stanovujúce voliteľnosť za predsedu iba pre členov, ktorí ku dňu volieb nedosiahli vek 60 rokov alebo 61 rokov)	7
---------------	--	---

2022/C 284/05	Vec C-589/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg – Rakúsko) – JR/Austrian Airlines AG (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Letecká doprava – Montrealský dohovor – Článok 17 ods. 1 – Zodpovednosť leteckých dopravcov za smrť alebo telesné zranenie cestujúceho – Pojem „nehoda“, ktorá spôsobila smrť alebo zranenie – Telesné zranenie utrpené pri vystupovaní z lietadla – Článok 20 – Oslobodenie leteckého dopravcu od zodpovednosti – Pojem „nedbanlivosť, protiprávny čin alebo opomenutie zraneného cestujúceho, ktoré spôsobili úplne alebo čiastočne škodu“ – Pád cestujúceho, ktorý sa nepridržiaval zábradlia mobilných schodov na vystupovanie z lietadla)	7
2022/C 284/06	Vec C-617/20: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Nemecko) – konanie začaté na návrh T.N., N.N. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Opatrenia týkajúce sa dedičského práva – Nariadenie (EÚ) č. 650/2012 – Články 13 a 28 – Platnosť vyhlásenia o odmietnutí dedičstva – Dedič, ktorý má bydlisko v inom členskom štáte, ako je členský štát súdu, ktorý má právomoc konať v dedičskej veci – Vyhlásenie urobené na súde členského štátu obvyklého pobytu tohto dediča)	8
2022/C 284/07	Vec C-43/21: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud – Česká republika) – FCC Česká republika, s.r.o./Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2010/75/EÚ – Článok 3 bod 9 – Integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia – Konanie o zmene povolenia – Účasť dotknutej verejnosti – Pojem „podstatná zmena“ zariadenia – Predĺženie obdobia skládkovania odpadu)	9
2022/C 284/08	Vec C-112/21: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – X BV/Classic Coach Company vof, Y, Z (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Ochranné známky – Smernica 2008/95/ES – Článok 5 – Práva z ochrannej známky – Článok 6 ods. 2 – Obmedzenie účinkov ochrannej známky – Nemožnosť majiteľa ochrannej známky zakázať tretím osobám používať v obchodnom styku skoršie právo, ktoré sa vzťahuje len na istú oblasť – Podmienky – Pojem „skoršie právo“ – Obchodné meno – Majiteľ neskoršej ochrannej známky, ktorá má ešte skoršie právo – Relevantnosť)	9
2022/C 284/09	Vec C-122/21: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – Get Fresh Cosmetics Limited/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 87/357/EHS – Článok 1 ods. 2 – Pôsobnosť – Nepotravinové výrobky, ktoré je možné zameniť s potravinami – Pojem – Riziko dusenia, otravy, perforácie alebo zablokovania trávacieho ústrojenstva – Domnienka nebezpečnosti – Neexistencia – Dôkaz)	10
2022/C 284/10	Vec C-196/21: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Ilfov – Rumunsko) – SR/EW (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v občianskych veciach – Doručovanie súdnych a mimosúdnych písomností – Nariadenie (ES) č. 1393/2007 – Článok 5 – Preklad písomnosti – Úhrada nákladov na preklad žiadateľom – Pojem „žiadateľ“ – Oznámenie súdnych písomností vedľajším účastníkom konania z podnetu súdu, na ktorom bolo začaté konanie)	11
2022/C 284/11	Vec C-299/21 P: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 – EM/Európsky parlament (Odvolanie – Verejná služba – Európsky parlament – Dočasný zamestnanec pracujúci pre politickú skupinu – Služobný poriadok úradníkov Európskej únie – Článok 7 – Preloženie – Článok 12 a článok 12a ods. 3 – Pojem „psychické obťažovanie“ – Nepridelenie úloh – Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie – Žiadosť o pomoc – Škoda – Náhrada škody)	11
2022/C 284/12	Vec C-28/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko) 12. januára 2022 – TL, WE/Getin Noble Bank S.A.	12
2022/C 284/13	Vec C-108/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko) 16. februára 2022 – C. Sp. z o.o. (v súčasnosti v likvidácii)/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej	13
2022/C 284/14	Vec C-114/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko) 18. februára 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie/W. Sp. z o.o. . .	13

2022/C 284/15	Vec C-140/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 25. februára 2022 – SM, KM/mBank S.A.	14
2022/C 284/16	Vec C-146/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poľsko) 1. marca 2022 – YD/Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej	15
2022/C 284/17	Vec C-225/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Apelacyjny w Krakowie (Poľsko) 31. marca 2022 – „R“ S.A./AW „T“ sp. z o.o.	15
2022/C 284/18	Vec C-258/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 14. apríla 2022 – Finanzamt Hannover-Nord/H Lebensversicherung	16
2022/C 284/19	Vec C-260/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 19. apríla 2022 – Seven.One Entertainment Group GmbH/Corint Media GmbH	17
2022/C 284/20	Vec C-264/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalsko) 20. apríla 2022 – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)/Victoria Seguros S.A.	18
2022/C 284/21	Vec C-297/22 P: Odvolanie podané 3. mája 2022: United Parcel Service, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 23. februára 2022 vo veci T-834/17, United Parcel Service/Komisia	18
2022/C 284/22	Vec C-330/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 16. mája 2022 – Friends of the Irish Environment CLG/Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland a the Attorney General	19
2022/C 284/23	Vec C-339/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švédsko) 24. mája 2022 – BSH Hausgeräte GmbH/Electrolux AB	20

Všeobecný súd

2022/C 284/24	Vec T-481/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a SFL/SRB („Hospodárska a menová únia – Banková únia – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností (SRM) – Postup riešenia krízových situácií v prípade zlyhania alebo pravdepodobného zlyhania subjektu – Prijatie opatrení na riešenia krízových situácií Jednotnou radou vo vzťahu k Banco Popular Español – Žaloba o neplatnosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Prípustnosť – Právo byť vypočutý – Právo na vlastníctvo – Povinnosť odôvodnenia – Články 18, 20 a 24 nariadenia (EÚ) č. 806/2014“)	21
2022/C 284/25	Vec T-510/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Del Valle Ruíz a i./Komisia a SRB („Hospodárska a menová únia – Banková únia – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností (SRM) – Postup riešenia krízových situácií uplatniteľný v prípade zlyhávania alebo pravdepodobného zlyhania určitého subjektu – Prijatie riešenia krízových situácií Jednotnou radou voči Banco Popular Español – Právo byť vypočutý – Delegovanie právomoci – Právo vlastníť majetok – Povinnosť odôvodnenia – Články 18 a 20 a článok 21 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 806/2014“)	22
2022/C 284/26	Vec T-245/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Uzina Metalurgica Moldoveneasca/Komisia („Ochranné opatrenia – Trh výrobkov z ocele – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/159 – Žaloba o neplatnosť – Právny záujem na konaní – Aktívna procesná legitímácia – Prípustnosť – Rovnosť zaobchádzania – Legitímne očakávania – Zásada riadnej správy vecí verejných – Povinnosť riadnej starostlivosti – Hrozba závažnej ujmy – Zjavne nesprávne posúdenie – Začatie ochranného prešetrovania – Právomoc Komisie – Právo na obranu“)	23
2022/C 284/27	Vec T-251/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Wieland-Werke/Komisia (Hospodárska súťaž – Koncentrácie – Trh valcovaných výrobkov a predvalcovaných pásov z medi a zliatin medi – Rozhodnutie, ktorým sa koncentrácia vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a Dohodou o EHP – Závazky – Relevantný trh – Posúdenie horizontálnych a vertikálnych účinkov transakcie na hospodársku súťaž – Zjavne nesprávne posúdenie – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právo na obranu)	23

2022/C 284/28	Vec T-296/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Foz/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Právo vlastníť majetok – Právo vykonávať hospodársku činnosť – Zneužitie právomoci – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Právo na spravodlivý proces – Stanovenie kritérií na zaradenie do zoznamu“)	24
2022/C 284/29	Vec T-479/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Eurobolt a i./Komisia („Dumping – Rozšírenie antidumpingového cla uloženého na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo ocele s pôvodom v Číne na dovoz zasielaný z Malajzie – Výkon rozsudku Súdneho dvora – Článok 266 ZFEÚ – Opätovné uloženie konečného antidumpingového cla – Zákaz retroaktivity – Účinná súdna ochrana – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právomoc autora aktu“)	25
2022/C 284/30	Vec T-577/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Ryanair/Komisia (Condor; pomoc na záchranu) („Štátna pomoc – Nemecký trh s leteckou dopravou – Pôžička poskytnutá Nemeckom spoločnosti Condor Flugdienst – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom – Článok 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ – Usmernenia pre štátnu pomoc na záchranu a reštrukturalizáciu podnikov v ťažkostiach – Špecifické ťažkosti, ktoré nevznikli v dôsledku svojvoľného rozdelenia nákladov v rámci skupiny – Príliš závažné ťažkosti na to, aby ich mohla riešiť len samotná skupina – Riziko narušenia dôležitej služby“)	25
2022/C 284/31	Vec T-593/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisia („Štátna pomoc – Námorná doprava – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za protiprávnu – Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc sčasti za zlučiteľnú a sčasti za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie – Pomoc na záchranu – Zlučiteľnosť s vnútorným trhom – Lehota šiestich mesiacov – Predĺženie – Povinnosť predložiť reštrukturalizačný plán alebo plán likvidácie – Usmernenia pre štátnu pomoc na záchranu a reštrukturalizáciu podnikov v ťažkostiach – Daňová výnimka – Výhoda – Selektívna povaha – Ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi – Narušenie hospodárskej súťaže – Neprimeraná dĺžka konania – Legitímna dôvera – Právna istota – Zásada riadnej správy vecí verejných“)	26
2022/C 284/32	Vec T-601/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisia („Štátna pomoc – Námorná doprava – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Pomoc priznaná spoločnosti Adriatica v období od januára 1992 do júla 1994 v súvislosti so spojením Brindisi/Corfou/Igoumenítsa/Patras – Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za protiprávnu – Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie – Splatné úroky – Premlčacia doba – Nová pomoc – Nezlučiteľnosť s vnútorným trhom – Účinky kartelu na trhu – Neprimeraná dĺžka konania – Legitímna dôvera – Právna istota – Zásada riadnej správy vecí verejných“)	27
2022/C 284/33	Vec T-632/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – OG/EDA („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Zamestnanci EDA – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Miesto vedúceho oddelenia – Zamietnutie kandidatúry – Povinnosť odôvodnenia – Rovnosť zaobchádzania – Transparentnosť – Objektívnosť – Zásada riadnej správy vecí verejných – Porušenie oznámenia o voľnom pracovnom mieste – Zjavne nesprávne posúdenie – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“)	27
2022/C 284/34	Vec T-723/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Prigožin/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu v Líbyi – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov – Obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Únie – Zoznam osôb, na ktoré sa vzťahujú obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Únie – Prvé zaradenie a ponechanie mena žalobcu na zoznamoch dotknutých osôb – Povinnosť odôvodnenia – Nesprávne posúdenie – Práva na obranu – Proporcionalita – Predvídateľnosť aktov Únie“)	28

2022/C 284/35	Vec T-754/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Cristescu/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Disciplinárny režim – Konanie v rozpore s dôstojnosťou služby – Predbežná analýza – Správne vyšetrovanie – Poverenie udelené IDOC – Ochrana osobných údajov – Zásada nestrannosti – Zásada riadnej správy vecí verejných – Disciplinárne konanie – Právo na obhajobu – Disciplinárny trest pokarhania – Procesné pochybenie – Primeraná lehota – Poľahčujúce okolnosti“)	29
2022/C 284/36	Vec T-253/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Aquino/Parlament („Verejná služba – Úradníci – Výbor zamestnancov Parlamentu – Voľba predsedu výboru zamestnancov – Zrušenie voľby – Zodpovednosť“)	29
2022/C 284/37	Vec T-256/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Domator24.com Paweł Nowak/EUIPO – Siwek a Didyk (Kreslo) („Dizajn Spoločenstva – Konania o výmaze – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci kreslo – Skorší dizajn Spoločenstva – Dôkaz o sprístupnení – Článok 7 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Dôvod výmazu – Nedostatok osobitého charakteru – Článok 25 ods. 1 písm. b) a článok 6 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002“)	30
2022/C 284/38	Vec T-316/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Worldwide Machinery/EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie SUPERIOR MANUFACTURING – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	30
2022/C 284/39	Vec T-435/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – TK/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Povýšenie – Povýšovanie za rok 2017 – Rozhodnutie nepovýšiť žalobcu do platovej triedy AD 15 – Porovnanie zásluh – Rovnosť zaobchádzania – Zjavne nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia“)	31
2022/C 284/40	Vec T-512/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Del Valle Ruiz a i./SRB („Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností (JMR) – Program riešenia krízovej situácie banky Banco Popular Español – Neexistencia konečného ocenenia ex post banky Banco Popular Español – Neexistencia priamej dotknutosti – Zjavná neprípustnosť“)	32
2022/C 284/41	Vec T-212/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. mája 2022 – Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality) („Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Dodatočná bezpredmetnosť žaloby – Zastavenie konania“)	32
2022/C 284/42	Vec T-248/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. mája 2022 – Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE) („Ochranná známka Európskej únie – Späťvzatie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)	33
2022/C 284/43	Vec T-328/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. mája 2022 – Airoldi Metalli/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Dumping – Dovoz hliníkových výliskov s pôvodom v Číne – Akt, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo – Dovozca – Regulačný akt obsahujúci vykonávacie opatrenia – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)	33
2022/C 284/44	Vec T-331/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. mája 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) („Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)	34
2022/C 284/45	Vec T-374/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. mája 2022 – documentus Deutschland/EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Späťvzatie návrhu na výmaz – Zastavenie konania“)	34
2022/C 284/46	Vec T-452/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. mája 2022 – Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE) („Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)	35
2022/C 284/47	Vec T-497/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. mája 2022 – Girardi/EUIPO („Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Zastúpenie pred EUIPO – Oznámenie o nezrovnalosti v oprávnení konať ako právna zástupkyňa pred EUIPO – Akt, ktorý nemožno napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)	36

2022/C 284/48	Vec T-527/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 29. apríla 2022 – Abenante a i./Parlament a Rada („Žaloba o neplatnosť – Nariadenie (EÚ) 2021/953 – Digitálny COVID preukaz EÚ – Voľný pohyb osôb – Obmedzenia – Nedostatok záujmu na konaní – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)	36
2022/C 284/49	Vec T-534/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2022 – VP/Cedefop („Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Verejná služba – Dočasný zamestnanec – Žiadosť o obnovenie zmluvy na dobu neurčitú – Rozhodnutie o neobnovení – Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Zjavná neprípustnosť“)	37
2022/C 284/50	Vec T-585/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Zásilkovna/Komisia („Štátna pomoc – Náhrada za plnenie povinnosti poskytovať univerzálnu službu v poštovej odvetvi – Sťažnosť – Žaloba o neplatnosť – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť“)	38
2022/C 284/51	Vec T-586/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 13. mája 2022 – Swords/Komisia („Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2021 – Zamietnutie prístupu k dokumentom z dôvodu ochrany predmetu vyšetrovania – Opakovaná žiadosť – Implicitné zamietnutie prístupu – Výslovné rozhodnutie prijaté po podaní žaloby – Zastavenie konania“)	38
2022/C 284/52	Vec T-637/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. mája 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS) („Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Späťvzatie námietky – Zastavenie konania“)	39
2022/C 284/53	Vec T-654/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júna 2022 – Eurecna/Komisia (Žaloba o neplatnosť – Verejné zákazky na služby – ERF – Zmluva o územných stratégiách pre inovácie – Vyšetrovanie úradu OLAF – Zápis do databázy systému včasného odhaľovania rizika a vylúčenia subjektov (EDES) – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť)	40
2022/C 284/54	Vec T-661/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2022 – ClientEarth/Komisia („Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Aarhuský dohovor – Nariadenie (ES) č. 1367/2006 – Správa o posúdení vplyvu a ďalšie dokumenty týkajúce sa legislatívnej iniciatívy v oblasti životného prostredia – Implicitné zamietnutie prístupu – Výslovné rozhodnutie prijaté po podaní žaloby – Zastavenie konania“)	40
2022/C 284/55	Vec T-676/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. mája 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class) („Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Späťvzatie námietky – Zastavenie konania“)	41
2022/C 284/56	Vec T-695/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 13. apríla 2022 – Alauzun a i./Komisia („Žaloba o neplatnosť a žaloba na nečinnosť – Verejné zdravie – Humánne lieky – Podmienečné povolenie na uvedenie vakcín s technológiou mRNA na trh – Neexistencia štúdií karcinogenity a genotoxicity – Lehota na podanie žaloby – Oneskorenie – Neexistencia výzvy konať – Zaujatie stanoviska – Neexistencia záujmu na konaní – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť – Návrh na vydanie súdneho príkazu – Nedostatok právomoci“)	41
2022/C 284/57	Vec T-17/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júna 2022 – Tóth/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Vyšetrovanie aktivít spoločnosti Élios Innovatív v oblasti verejného osvetlenia úradom OLAF – Žiadosť o prístup k záverečnej správe z vyšetrovania – Implicitné odmietnutie prístupu – Výslovné rozhodnutie o udelení prístupu prijaté po podaní žaloby – Zastavenie konania“)	42
2022/C 284/58	Vec T-193/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 30. mája 2022 – OT/Rada („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Spoločná zahraničná a bezpečnostná – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na konanie Ruska, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny – Zmrazenie finančných prostriedkov – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia fumus boni juris – Neexistencia naliehavosti“)	43
2022/C 284/59	Vec T-196/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 3. júna 2022 – Mariani/Parlament („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Inštitucionálne právo – Člen Parlamentu – Vylúčenie z účasti v parlamentných volebných pozorovateľských misiách – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	43
2022/C 284/60	Vec T-268/22: Žaloba podaná 16. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia	44

2022/C 284/61	Vec T-269/22: Žaloba podaná 16. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia	44
2022/C 284/62	Vec T-278/22: Žaloba podaná 17. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia	45
2022/C 284/63	Vec T-279/22: Žaloba podaná 17. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia	46
2022/C 284/64	Vec T-299/22: Žaloba podaná 23. mája 2022 – Sattvica/EUIPO – Dediči Diega Armanda Maradonu (DIEGO MARADONA)	47
2022/C 284/65	Vec T-306/22: Žaloba podaná 24. mája 2022 – Fun Factory/EUIPO – I Love You (love you so much)	47
2022/C 284/66	Vec T-312/22: Žaloba podaná 25. mája 2022 – QC a i./EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN)	48
2022/C 284/67	Vec T-316/22: Žaloba podaná 27. mája 2022 – QC a i./EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN)	49
2022/C 284/68	Vec T-317/22: Žaloba podaná 30. mája 2022 – PF/Parlament	50
2022/C 284/69	Vec T-320/22: Žaloba podaná 24. mája 2022 – Scania CV/EUIPO (V8)	50
2022/C 284/70	Vec T-322/22: Žaloba podaná 30. mája 2022 – Unsa Énergie/Komisia	51
2022/C 284/71	Vec T-324/22: Žaloba podaná 27. mája 2022 – Ecoalf Recycled Fabrics/EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)	52
2022/C 284/72	Vec T-325/22: Žaloba podaná 30. mája 2022 – Nurel/EUIPO – FKUR Property (Terylene)	52
2022/C 284/73	Vec T-327/22: Žaloba podaná 31. mája 2022 – PS/ESVČ	53
2022/C 284/74	Vec T-335/22: Žaloba podaná 7. júna 2022 – Khudaverdyan/Rada	54
2022/C 284/75	Vec T-336/22: Žaloba podaná 7. júna 2022 – PN/Súdny dvor Európskej únie	55
2022/C 284/76	Vec T-339/22: Žaloba podaná 7. júna 2022 – Chocolates Lacasa Internacional/EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)	55
2022/C 284/77	Vec T-340/22: Žaloba podaná 8. júna 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)	56
2022/C 284/78	Vec T-342/22: Žaloba podaná 9. júna 2022 – Oxyzoglou/Komisia	57
2022/C 284/79	Vec T-343/22: Žaloba podaná 9. júna 2022 – Mozelsio/Komisia	58
2022/C 284/80	Vec T-349/22: Žaloba podaná 10. júna 2022 – Hacker-Pschorr Bräu/EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)	59
2022/C 284/81	Vec T-693/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2022 – NJ/Komisia	60
2022/C 284/82	Vec T-803/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – NQ/Rada a i.	60
2022/C 284/83	Vec T-80/22: Uznesenie Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – OF/Komisia	60

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2022/C 284/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 276, 18.7.2022

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 266, 11.7.2022

Ú. v. EÚ C 257, 4.7.2022

Ú. v. EÚ C 244, 27.6.2022

Ú. v. EÚ C 237, 20.6.2022

Ú. v. EÚ C 222, 7.6.2022

Ú. v. EÚ C 213, 30.5.2022

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

VŠEOBECNÝ SÚD

Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr

(2022/C 284/02)

Vzhľadom na to, že do funkcie sudcov Všeobecného súdu nastúpili B. Ricziová a T. Tóth, Všeobecný súd rozhodol 6. júla 2022 o zmene rozhodnutia o zriadení komôr z 30. septembra 2019 ⁽¹⁾, v znení zmien ⁽²⁾, a rozhodnutia o pridelení sudcov do komôr zo 4. októbra 2019 ⁽³⁾, v znení zmien ⁽⁴⁾, na obdobie od 6. júla 2022 do 31. augusta 2022 a o pridelení sudcov do komôr takto:

Prvá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory H. Kanninen, sudcovia M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia a M. Stancu.

Prvá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory H. Kanninen;

Zloženie A: sudcovia M. Jaeger a N. Póltorak;

Zloženie B: sudcovia M. Jaeger a O. Porchia;

Zloženie C: sudcovia M. Jaeger a M. Stancu;

Zloženie D: sudkyne N. Póltorak a O. Porchia;

Zloženie E: sudkyne N. Póltorak a M. Stancu;

Zloženie F: sudkyne O. Porchia a M. Stancu.

Druhá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory V. Tomljenović, sudcovia F. Schalin, P. Škvařilová Pelzl, I. Nömm a D. Kukovec.

Druhá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory V. Tomljenović;

Zloženie A: sudcovia F. Schalin a P. Škvařilová Pelzl;

Zloženie B: sudcovia F. Schalin a I. Nömm;

Zloženie C: sudcovia F. Schalin a D. Kukovec;

Zloženie D: sudcovia P. Škvařilová Pelzl a I. Nömm;

Zloženie E: sudcovia P. Škvařilová Pelzl a D. Kukovec;

Zloženie F: sudcovia I. Nömm a D. Kukovec.

Tretia rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory G. De Baere, sudcovia V. Kreuzschitz, G. Steinfatt, K. A. Kecsmár a S. Kingston.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 372, 2019, s. 3.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 68, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 114, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 371, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 110, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 297, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 368, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 412, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 431, 2021, s. 2. a Ú. v. EÚ C 462, 2021, s. 2, a Ú. v. EÚ C 52, 2022, s. 1.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ C 372, 2019, s. 3.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ C 68, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 114, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 371, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 110, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 297, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 368, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 412, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 431, 2021, s. 2, a Ú. v. EÚ C 462, 2021, s. 2 a Ú. v. EÚ C 52, 2022, s. 1.

Tretia komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory G. De Baere;

Zloženie A: sudcovia V. Kreuschitz a G. Steinfatt;

Zloženie B: sudcovia V. Kreuschitz a K. A. Kecsmár;

Zloženie C: sudcovia V. Kreuschitz a S. Kingston;

Zloženie D: sudcovia G. Steinfatt a K. A. Kecsmár;

Zloženie E: sudkyne G. Steinfatt a S. Kingston;

Zloženie F: sudcovia K. A. Kecsmár a S. Kingston.

Štvrtá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory S. Gervasoni, sudcovia L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo a J. Martín y Pérez de Nanclares.

Štvrtá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory S. Gervasoni;

Zloženie A: sudcovia L. Madise a P. Nihoul;

Zloženie B: sudcovia L. Madise a R. Frendo;

Zloženie C: sudcovia L. Madise a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie D: sudcovia P. Nihoul a R. Frendo;

Zloženie E: sudcovia P. Nihoul a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie F: sudcovia R. Frendo a J. Martín y Pérez de Nanclares.

Piata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

Rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov sa skladá z troch sudcov pôvodne povereného zloženia a dvoch sudcov určených na základe pravidelnej postupnej výmeny spomedzi troch ostatných sudcov piatej komory.

Piata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory M. Spielmann;

Zloženie A: sudcovia U. Öberg a R. Mastroianni;

Zloženie B: sudcovia U. Öberg a M. Brkan;

Zloženie C: sudcovia U. Öberg a I. Gálea;

Zloženie D: sudcovia U. Öberg a T. Tóth;

Zloženie E: sudcovia R. Mastroianni a M. Brkan;

Zloženie F: sudcovia R. Mastroianni a I. Gálea;

Zloženie G: sudcovia R. Mastroianni a T. Tóth;

Zloženie H: sudcovia M. Brkan a I. Gálea;

Zloženie I: sudcovia M. Brkan a T. Tóth;

Zloženie J: sudcovia I. Gálea a T. Tóth.

Šiesta rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory A. Marcoulli, sudcovia S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos a R. Norkus.

Šiesta komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory A. Marcoulli;

Zloženie A: sudcovia S. Frimodt Nielsen a J. Schwarcz;

Zloženie B: sudcovia S. Frimodt Nielsen a C. Iliopoulos;

Zloženie C: sudcovia S. Frimodt Nielsen a R. Norkus;

Zloženie D: sudcovia J. Schwarcz a C. Iliopoulos;

Zloženie E: sudcovia J. Schwarcz a R. Norkus;

Zloženie F: sudcovia C. Iliopoulos a R. Norkus.

Siedma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos, sudcovia V. Valančius, I. Reine, L. Truchot a M. Sampol Pucurull.

Siedma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos;

Zloženie A: sudcovia V. Valančius a I. Reine;

Zloženie B: sudcovia V. Valančius a L. Truchot;

Zloženie C: sudcovia V. Valančius a M. Sampol Pucurull;

Zloženie D: sudcovia I. Reine a L. Truchot;

Zloženie E: sudcovia I. Reine a M. Sampol Pucurull;

Zloženie F: sudcovia L. Truchot a M. Sampol Pucurull.

Ôsma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory J. Svenningsen, sudcovia R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä a J. C. Laitenberger.

Ôsma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory J. Svenningsen;

Zloženie A: sudcovia R. Barents a C. Mac Eochaidh;

Zloženie B: sudcovia R. Barents a T. R. Pynnä;

Zloženie C: sudcovia R. Barents a J. C. Laitenberger;

Zloženie D: sudcovia C. Mac Eochaidh a T. R. Pynnä;

Zloženie E: sudcovia C. Mac Eochaidh a J. C. Laitenberger;

Zloženie F: sudcovia T. R. Pynnä a J. C. Laitenberger.

Deviata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira, sudcovia M. Kānčeva, T. Perišin, P. Zilgalvis a I. Dimitrakopoulos.

Deviata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira;

Zloženie A: sudkyne M. Kānčeva a T. Perišin;

Zloženie B: sudcovia M. Kānčeva a P. Zilgalvis;

Zloženie C: sudcovia M. Kānčeva a I. Dimitrakopoulos;

Zloženie D: sudcovia T. Perišin a P. Zilgalvis;

Zloženie E: sudcovia T. Perišin a I. Dimitrakopoulos;

Zloženie F: sudcovia P. Zilgalvis a I. Dimitrakopoulos.

Desiata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

Rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov sa skladá z troch sudcov pôvodne povereného zloženia a dvoch sudcov určených na základe pravidelnej postupnej výmeny spomedzi troch ostatných sudcov desiatej komory.

Desiata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory A. Kornezov;

Zloženie A: sudcovia E. Buttigieg a K. Kowalik-Bańczyk;

Zloženie B: sudcovia E. Buttigieg a G. Hesse;

Zloženie C: sudcovia E. Buttigieg a D. Petrлік;

Zloženie D: sudcovia E. Buttigieg a B. Ricziová;

Zloženie E: sudcovia K. Kowalik-Bańczyk a G. Hesse;

Zloženie F: sudcovia K. Kowalik-Bańczyk a D. Petrлік;

Zloženie G: sudkyne K. Kowalik-Bańczyk a B. Ricziová;

Zloženie H: sudcovia G. Hesse a D. Petrлік;

Zloženie I: sudcovia G. Hesse a B. Ricziová;

Zloženie J: sudcovia D. Petrлік a B. Ricziová.

Všeobecný súd potvrdzuje svoje rozhodnutie zo 4. októbra 2019, že prvá, štvrtá, siedma a ôsma komora sú príslušné pre veci začaté na základe článku 270 ZFEÚ a prípadne článku 50a Protokolu o štatúte Súdneho dvora Európskej únie a že druhá, tretia, piata, šiesta, deviata a desiata komora sú príslušné pre veci týkajúce sa práv duševného vlastníctva uvedené v hlave IV rokovacieho poriadku.

Potvrdzuje tiež, že:

- predseda a podpredseda nie sú do komory pridelení nastálo,
- počas každého súdneho roka podpredseda zasadá v každej z desiatich komôr zasadajúcich v zložení piatich sudcov spôsobom jedna vec na komoru takto:
 - prvá vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu prvej, druhej, tretej, štvrtej a piatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov,
 - tretia vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu šiestej, siedmej, ôsmej, deviatej a desiatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov.

V prípade, ak podpredseda zasadá v komore v zložení piatich sudcov, toto rozšírené zloženie vytvorí podpredseda, sudcovia z pôvodne povereného zloženia troch sudcov, ako aj jeden z ostatných sudcov dotknutej komory určený na základe opačného poradia, než je poradie stanovené v článku 8 rokovacieho poriadku.

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi – Belgicko) – Skeyes/Ryanair DAC

(Vec C-353/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Letecká doprava – Nariadenie (ES) č. 549/2004 – Nariadenie (ES) č. 550/2004 – Poskytovateľ letových prevádzkových služieb – Rozhodnutie o uzavretí vzdušného priestoru – Výkon právomocí verejného orgánu – Užívateľ vzdušného priestoru – Letecké spoločnosti – Právo podať žalobu proti rozhodnutiu o uzavretí vzdušného priestoru – Článok 58 ZFEÚ – Sloboda poskytovať služby v oblasti dopravy – Články 16 a 47 Charty základných práv Európskej únie – Sloboda podnikania – Právo na účinný prostriedok nápravy)

(2022/C 284/03)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Skeyes

Odporkyňa: Ryanair DAC

Výrok rozsudku

1. Článok 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 550/2004 z 10. marca 2004 o poskytovaní letových navigačných služieb v jednotnom európskom nebi, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1070/2009 z 21. októbra 2009, v spojení s článkom 2 bodom 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2004 z 10. marca 2004, ktorým sa stanovuje rámec na vytvorenie jednotného európskeho neba (rámcové nariadenie), zmeneného nariadením 1070/2009, a s prihliadnutím na článok 47 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že priznáva používateľom vzdušného priestoru, akými sú letecké spoločnosti, právo na účinný prostriedok nápravy pred vnútroštátnymi súdmi proti poskytovateľovi letových prevádzkových služieb na účely toho, aby údajné porušenia povinnosti poskytovať služby, ktorú má tento poskytovateľ, podliehali súdnemu preskúmaniu.
2. Nariadenie č. 550/2004, zmenené nariadením č. 1070/2009, v spojení s jeho odôvodnením 5, ako aj článkom 58 ods. 1 ZFEÚ a článkom 16 Charty základných práv sa má vykladať v tom zmysle, že vylučuje uplatňovanie pravidiel hospodárskej súťaže stanovených Zmluvou o FEÚ na poskytovanie letových navigačných služieb súvisiacich s výkonom právomocí verejného orgánu, ako sú stanovené týmto nariadením, ale nevylučuje uplatňovanie pravidiel Zmluvy o FEÚ a Charty týkajúcich sa práv a slobôd používateľov vzdušného priestoru, ako sú pravidlá spojené so slobodou poskytovať služby v oblasti dopravy a slobodou podnikania.

(¹) Ú. v. EÚ C 339, 12.10.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – Ligebehandlingsnævnet ako zástupca A/HK/Danmark, HK/Privat

(Vec C-587/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani – Zákaz diskriminácie na základe veku – Smernica 2000/78/ES – Článok 3 ods. 1 písm. a) a d) – Pôsobnosť – Funkcia voleného predsedu organizácie zamestnancov – Stanovy tejto organizácie stanovujúce voliteľnosť za predsedu iba pre členov, ktorí ku dňu volieb nedosiahli vek 60 rokov alebo 61 rokov)

(2022/C 284/04)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ligebehandlingsnævnet ako zástupca A

Žalované: HK/Danmark, HK/Privat

za účasti: Fagbevægelsens Hovedorganisation

Výrok rozsudku

Článok 3 ods. 1 písm. a) a d) smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, sa má vykladať v tom zmysle, že veková hranica stanovená v stanovách organizácie zamestnancov na účely voliteľnosti do funkcie jej predsedu patrí do pôsobnosti tejto smernice.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 44, 8.2.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg – Rakúsko) – JR/Austrian Airlines AG

(Vec C-589/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Letecká doprava – Montrealský dohovor – Článok 17 ods. 1 – Zodpovednosť leteckých dopravcov za smrť alebo telesné zranenie cestujúceho – Pojem „nehoda“, ktorá spôsobila smrť alebo zranenie – Telesné zranenie utrené pri vystupovaní z lietadla – Článok 20 – Oslobodenie leteckého dopravcu od zodpovednosti – Pojem „nedbanlivosť, protiprávny čin alebo opomenutie zraneného cestujúceho, ktoré spôsobilo úplne alebo čiastočne škodu“ – Pád cestujúceho, ktorý sa nepridržiaval zábradlia mobilných schodov na vystupovanie z lietadla)

(2022/C 284/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Korneuburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: JR

Žalovaná: Austrian Airlines AG

Výrok rozsudku

1. Článok 17 ods. 1 Dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu, uzavretého 28. mája 1999 v Montreale, podpísaného Európskym spoločenstvom 9. decembra 1999 a schváleného v jeho mene rozhodnutím Rady 2001/539/ES z 5. apríla 2001, sa má vykladať v tom zmysle, že situácia, keď cestujúci z neurčitého dôvodu spadne na mobilných schodoch pristavených na účely vystúpenia cestujúcich z lietadla a zraní sa, spadá pod pojem „nehoda“ v zmysle tohto ustanovenia, a to aj v prípade, že dotknutý letecký dopravca v tejto súvislosti neporušil svoje povinnosti týkajúce sa primeranej starostlivosti a bezpečnosti.
2. Článok 20 prvá veta Dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu, uzavretého 28. mája 1999 v Montreale, sa má vykladať v tom zmysle, že ak nehoda, ktorá spôsobila škodu cestujúcemu, spočíva v jeho páde z neurčitého dôvodu na mobilných schodoch pristavených na účely vystúpenia cestujúcich lietadla, dotknutý letecký dopravca môže byť zbavený svojej zodpovednosti voči tomuto cestujúcemu len vtedy, ak s ohľadom na všetky okolnosti, za ktorých táto škoda vznikla, tento dopravca preukáže v súlade s uplatniteľnými pravidlami vnútroštátneho práva a pod podmienkou dodržania zásad rovnocennosti a efektivity, že nedbanlivosť, iný protiprávny čin alebo opomenutie zo strany uvedeného cestujúceho spôsobili úplne alebo čiastočne škodu, ktorú tento cestujúci utrpel, v zmysle tohto ustanovenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 35, 1.2.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Nemecko) – konanie začaté na návrh T.N., N.N.

(Vec C-617/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Opatrenia týkajúce sa dedičského práva – Nariadenie (EÚ) č. 650/2012 – Články 13 a 28 – Platnosť vyhlásenia o odmietnutí dedičstva – Dedič, ktorý má bydlisko v inom členskom štáte, ako je členský štát súdu, ktorý má právomoc konať v dedičskej veci – Vyhlásenie urobené na súde členského štátu obvyklého pobytu tohto dediča)

(2022/C 284/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia: T.N., N.N.

za účasti: E.G.

Výrok rozsudku

Články 13 a 28 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve sa majú vykladať v tom zmysle, že vyhlásenie o odmietnutí dedičstva, ktoré dedič urobil pred súdom členského štátu svojho obvyklého pobytu, sa považuje za formálne platné, ak boli splnené formálne požiadavky uplatniteľné pred týmto súdom, pričom na účely tejto platnosti nie je potrebné, aby vyhlásenie spĺňalo formálne požiadavky vyžadované právom rozhodným pre dedičstvo.

(¹) Ú. v. EÚ C 53, 15.2.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud – Česká republika) – FCC Česká republika, s.r.o./Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

(Vec C-43/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2010/75/EÚ – Článok 3 bod 9 – Integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia – Konanie o zmene povolenia – Účast dotknutej verejnosti – Pojem „podstatná zmena“ zariadenia – Predĺženie obdobia skládkovania odpadu)

(2022/C 284/07)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: FCC Česká republika, s.r.o.

Žalovaní: Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

Výrok rozsudku

Článok 3 bod 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) sa má vykladať v tom zmysle, že samotné predĺženie obdobia skládkovania odpadu bez toho, aby sa zmenili maximálne schválené rozmery zariadenia alebo jeho celková možná kapacita, nie je „podstatnou zmenou“ v zmysle tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 110, 29.3.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – X BV/Classic Coach Company vof, Y, Z

(Vec C-112/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Ochranné známky – Smernica 2008/95/ES – Článok 5 – Práva z ochrannej známky – Článok 6 ods. 2 – Obmedzenie účinkov ochrannej známky – Nemožnosť majiteľa ochrannej známky zakázať tretím osobám používať v obchodnom styku skoršie právo, ktoré sa vzťahuje len na istú oblasť – Podmienky – Pojem „skoršie právo“ – Obchodné meno – Majiteľ neskoršej ochrannej známky, ktorá má ešte skoršie právo – Relevantnosť)

(2022/C 284/08)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: X BV

Žalovaní: Classic Coach Company vof, Y, Z

Výrok rozsudku

1. Článok 6 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok sa má vykladať v tom zmysle, že na účely konštatovania existencie „skoršieho práva“ v zmysle tohto ustanovenia sa nevyžaduje, aby majiteľ tohto práva mohol zakázať používanie neskoršej ochrannej známky jej majiteľom.
2. Článok 6 ods. 2 smernice 2008/95 sa má vykladať v tom zmysle, že „skoršie právo“ v zmysle tohto ustanovenia možno uznať tretej osobe v situácii, keď má majiteľ neskoršej ochrannej známky ešte skoršie právo, uznané právnym poriadkom dotknutého členského štátu, k označeniu zapísanému ako ochranná známka, pokiaľ v zmysle tohto právneho poriadku majiteľ ochrannej známky a ešte skoršieho práva už nemôže na základe svojho ešte skoršieho práva zakázať tretej osobe využívanie jej neskoršieho práva.

(¹) Ú. v. EÚ C 189, 17.5.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – Get Fresh Cosmetics Limited/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Vec C-122/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 87/357/EHS – Článok 1 ods. 2 – Pôsobnosť – Nepotravinové výrobky, ktoré je možné zameniť s potravinami – Pojem – Riziko dusenia, otravy, perforácie alebo zablokovania tráviaceho ústrojenstva – Domnienka nebezpečnosti – Neexistencia – Dôkaz)

(2022/C 284/09)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Get Fresh Cosmetics Limited

Žalovaný: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

za účasti: V. U.

Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 2 smernice Rady 87/357/EHS z 25. júna 1987 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa výrobkov, ktorých vlastnosti sa javia iné, ako v skutočnosti sú, a ktoré preto ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je potrebné na základe objektívnych a podložených údajov preukázať, že vkladanie do úst, cmúľanie alebo prehĺtnutie výrobkov, ktoré nie sú potravinami, ale majú tvar, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo veľkosť, ktoré môžu spôsobiť, že spotrebiteľia, najmä deti, si ich zamenujú s potravinami a v dôsledku toho si ich môžu vkladať do úst, cmúľať alebo prehĺtnúť, by mohlo byť nebezpečné a zapríčiniť napríklad dusenie, otravu alebo perforáciu či zablokovanie tráviaceho ústrojenstva. Príslušné vnútroštátne orgány však musia v každom jednotlivom prípade posúdiť, či výrobok spĺňa podmienky vymenované v tomto ustanovení, a odôvodniť, že to tak je.

(¹) Ú. v. EÚ C 182, 10.5.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 2. júna 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Ilfov – Rumunsko) – SR/EW

(Vec C-196/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v občianskych veciach – Doručovanie súdnych a mimosúdnych písomností – Nariadenie (ES) č. 1393/2007 – Článok 5 – Preklad písomnosti – Úhrada nákladov na preklad žiadateľom – Pojem „žiadateľ“ – Oznámenie súdnych písomností vedľajším účastníkom konania z podnetu súdu, na ktorom bolo začaté konanie)

(2022/C 284/10)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul Ilfov

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: SR

Odporca: EW

za účasti: FB, CX, IK

Výrok rozsudku

Článok 5 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch („doručovanie písomností“) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000 sa má vykladať v tom zmysle, že súd, ktorý nariaďuje odosielanie súdnych písomností tretím osobám, ktoré podali návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, sa nemá považovať za „žiadateľa“ v zmysle tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 263, 5.7.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júna 2022 – EM/Európsky parlament

(Vec C-299/21 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Verejná služba – Európsky parlament – Dočasný zamestnanec pracujúci pre politickú skupinu – Služobný poriadok úradníkov Európskej únie – Článok 7 – Preloženie – Článok 12 a článok 12a ods. 3 – Pojem „psychické obťažovanie“ – Nepridelenie úloh – Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie – Žiadosť o pomoc – Škoda – Náhrada škody)

(2022/C 284/11)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: EM (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, avocate)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: D. Boytha, L. Darie a C. González Argüelles, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 3. marca 2021, EM/Parlament (T-599/19, neuvěřený, EU:T:2021:111) sa zrušuje v rozsahu, v akom Všeobecný súd zamietol žalobné návrhy na náhradu škody v rozsahu, v akom sa týkali náhrady škody, ktorú odvolateľ utrpel v dôsledku toho, že bol pozbavený úloh, ktoré mal vykonávať v období od 8. decembra 2016 do 1. júna 2018, teda do dátumu jeho odchodu do dôchodku.

2. V zostávajúcej časti sa odvolanie zamieta.
3. Európsky parlament je povinný nahradiť EM náhradu škody vo výške 7 500 eur.
4. Európsky parlament znáša svoje vlastné trovy konania v súvislosti s prvostupňovým konaním vo veci T-599/19, ako aj odvolacím konaním, a je povinný nahradiť polovicu trov konania, ktoré vynaložil EM v súvislosti s týmito konaniami.

(¹) Ú. v. EÚ C 431, 25.10.2021.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko)
12. januára 2022 – TL, WE/Getin Noble Bank S.A.**

(Vec C-28/22)

(2022/C 284/12)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: TL, WE

Žalovaná: Getin Noble Bank S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s článkom 6 ods. 1 a článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (¹) taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, podmieňuje začiatok plynutia premlčacej doby reštitučných nárokov podnikateľa od ktorejkoľvek z nižšie uvedených okolností:
 - a) uplatnenie nárokov alebo námietok spotrebiteľom voči podnikateľovi, ktoré sa opierajú o nekalú povahu zmluvných ustanovení alebo poskytnutie informácií zo strany súdu konajúceho *ex offio* o možnosti uznania ustanovení zmluvy za nekalé, alebo
 - b) vyhlásenie spotrebiteľa, podľa ktorého dostal vyčerpávajúce informácie o účinkoch (právných následkoch) spojených s nemožnosťou ďalšej záväznosti zmluvy, vrátane informácií o možnosti podnikateľa uplatniť reštitučné nároky a o rozsahu týchto nárokov, alebo
 - c) preverenie v súdnom konaní znalosti (vedomosti) spotrebiteľa o účinkoch (právných následkoch) nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy alebo poučenia o takýchto účinkoch poskytnutého súdom, alebo
 - d) vydanie právoplatného rozsudku súdu, ktorým sa rozhodlo o spore medzi podnikateľom a spotrebiteľom?
2. Je v súlade s článkom 6 ods. 1 a článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, neukladá podnikateľovi, voči ktorému spotrebiteľ uplatnil nároky súvisiace s existenciou nekalých ustanovení v zmluve, povinnosť autonómne podniknúť kroky k tomu, aby si preveril, či si je spotrebiteľ vedomý účinkov vypustenia nekalých ustanovení zo zmluvy alebo nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy?

3. Je v súlade s článkom 6 ods. 1 a článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, stanovuje, že doba premlčania reštitučného nároku spotrebiteľa začína plynúť pred začatím plynutia premlčacej doby reštitučného nároku podnikateľa?
4. Je v súlade s článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, stanovuje, že podnikateľ má právo podmieniť vrátenie plnení poskytnutých spotrebiteľom tým, že spotrebiteľ zároveň ponúkne vrátenie plnení poskytnutých podnikateľom alebo spotrebiteľ zaručí uskutočnenie takéhoto vrátenia, pričom pri určení výšky plnenia dlžného spotrebiteľom sa nezohľadnia sumy, pri ktorých sa nárok na vrátenie premlčal?
5. Je v súlade s článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, stanovuje, že spotrebiteľ nebude mať právo na všetky úroky z omeškania alebo ich časť za obdobie od doručenia výzvy podnikateľovi na vrátenie plnení, vrátane prípadu, keď podnikateľ uplatní právo uvedené vo štvrtej otázke?

(¹) Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mím. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko)
16. februára 2022 – C. Sp. z o.o. (v súčasnosti v likvidácii)/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Vec C-108/22)

(2022/C 284/13)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: C. Sp. z o.o. (v súčasnosti v likvidácii)

Žalovaný: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 306 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (¹) vykladať v tom zmysle, že sa môže vzťahovať na zdaniteľnú osobu, ktorá je konsolidátorom hotelových služieb a nakupuje a ďalej predáva ubytovacie služby iným hospodárskym subjektom, ak tieto transakcie nie sú sprevádzané žiadnymi inými doplnkovými službami?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko)
18. februára 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie/W. Sp. z o.o.**

(Vec C-114/22)

(2022/C 284/14)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Odporkyňa: W. Sp. z o.o.

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 167, článok 168 písm. a), článok 178 písm. a) a článok 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1) v spojení so zásadami neutrality a proporcionality vykladať tak, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je článok 88 ods. 3a bod 4 písm. c) ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zákon o dani z tovarov a služieb z 11. marca 2004) (Dz. U. z roku 2011, č. 177, položka 1054 v znení zmien), ktorý pozbavuje zdaniteľnú osobu práva na odpočítanie DPH z dôvodu nadobudnutia práva (veci), ktoré sa podľa vnútroštátnych ustanovení považuje za nadobudnuté simulovane bez ohľadu na to, či sledovaným cieľom transakcie bolo získanie daňovej výhody, ktorej priznanie by bolo v rozpore s jedným alebo viacerými cieľmi smernice a na to, či predstavuje hlavný cieľ prijatého zmluvného riešenia?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ, L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawi (Poľsko) 25. februára 2022 – SM, KM/mBank S.A.

(Vec C-140/22)

(2022/C 284/15)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: SM, KM

Žalovaná: mBank S.A..

Prejudiciálne otázky

Majú sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách⁽¹⁾ a zásady efektivity a ekvivalencie vykladať v tom zmysle, že bránia súdnemu výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá stanovuje, že ak zmluva obsahuje je nekalú podmienku, bez ktorej nie je možné zmluvu plniť:

1. zmluva sa stáva trvalo neplatnou (neúčinnou) so spätnou účinnosťou od okamihu jej uzavretia až po tom, ako spotrebiteľ urobí vyhlásenie, že nesúhlasí so zachovaním platnosti nekalej podmienky, je si vedomý následkov neplatnosti zmluvy a súhlasí s neplatnosťou zmluvy;
2. premlčacia lehota týkajúca sa práva podnikateľa na vrátenie neoprávnene vyplatených plnení zo zmluvy začína plynúť až odo dňa, keď spotrebiteľ urobil vyhlásenie uvedené v bode 1, a to aj vtedy, ak spotrebiteľ predtým požiadal podnikateľa o zaplatenie, a podnikateľ mohol vopred predpokladať, že ním sformulovaná zmluva obsahuje nekalé podmienky;
3. spotrebiteľ sa môže domáhať zaplatenia zákonných úrokov z omeškania až odo dňa, keď urobil vyhlásenie uvedené v bode 1, a to aj v prípade, že predtým požiadal podnikateľa o zaplatenie;

4. nárok spotrebiteľa na vrátenie plnení, ktoré poskytol na základe neplatnej zmluvy o úvere (splátky úveru, poplatky, provízie a poistné), musí byť znížený o ekvivalent kapitálových úrokov, na ktoré by mala banka nárok, ak by bola zmluva o úvere platná, zatiaľ čo banka môže požadovať vrátenie plnenia, ktoré poskytla na základe tej istej neplatnej zmluvy o úvere (úverový kapitál), v plnej výške?

(¹) Ú. v. ES L 95, 1993, L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poľsko) 1. marca 2022 – YD/Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej

(Vec C-146/22)

(2022/C 284/16)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: YD

Žalovaný: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Prejudiciálne otázky

1. Bránia článok 2 ods. 1 písm. a) a c), článok 14 ods. 1, článok 24 ods. 1 a článok 98 ods. 1 až 3 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (¹) v spojení s článkom 6 ods. 1 a 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 282/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (²), v spojení s bodmi 1 a 12a prílohy III tejto smernice a odôvodneniami 4 a 7 smernice o DPH, ako aj so zásadou lojálnej spolupráce, zásadou daňovej neutrality, zásadou zákonnosti dane a zásadou právnej istoty takým vnútroštátnym právnym ustanoveniam, o aké ide v tejto veci, ktoré stanovujú zníženú sadzbu DPH vo výške 5 % na potraviny, okrem iného na nápoje obsahujúce mlieko s odkazom na kód kombinovanej nomenklatúry 2202 KN, pričom z tejto sadzby vylučujú také potraviny, ako sú okrem iného nápoje obsahujúce mlieko, ktoré podľa poľskej štatistickej klasifikácie (PKWiU 56) patria pod stravovacie a pohostinské služby, a uplatňujú na tieto tovary (ich dodania alebo služby) zníženú sadzbu DPH vo výške 8 % v prípade, keď priemerný spotrebiteľ pri kúpe týchto tovarov alebo služieb považuje tieto dodania (služby) za uspokojujúce rovnakú potrebu?
2. Je správna prax, ktorá uplatňuje dve rôzne znížené sadzby DPH na tovary s rovnakými objektívnymi znakmi a vlastnosťami v závislosti od služieb prípravy a servírovania takéhoto tovaru, pričom sa medzi takýmito tovarmi rozlišuje z hľadiska subjektu a nie z hľadiska objektu, v súlade so zásadou daňovej neutrality a zásadou právnej istoty?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

(²) Ú. v. EÚ L 7, 2011, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Apelacyjny w Krakowie (Poľsko) 31. marca 2022 – „R“ S.A./AW „T“ sp. z o.o.

(Vec C-225/22)

(2022/C 284/17)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: „R“ S.A.

Odporkyňa: AW „T“ sp. z o.o.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek, článok 2, článok 4 ods. 3 a článok 6 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii (ZEÚ) v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie (Charta) a článkom 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) a zásada prednosti práva Únie vykladať v tom zmysle, že umožňujú vnútroštátnemu súdu nezohľadniť rozhodnutie ústavného súdu, ktoré je podľa vnútroštátneho práva vrátane ústavného práva záväzné v rozsahu, v akom toto rozhodnutie bráni preskúmaniu vnútroštátnym súdom toho, či je súdny orgán vzhľadom na spôsob vymenovania sudcov súdom, ktorý je nezávislý, nestranný a vopred zriadený zákonom v zmysle práva Európskej únie?
2. Majú sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek, článok 2, článok 4 ods. 3 a článok 6 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 47 Charty a článkom 267 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave prijatej členskými štátom, ktorá: a) zakazuje vnútroštátnemu súdu posudzovať zákonnosť vymenovania sudcu a následne skúmať, či je súdny orgán súdom v zmysle práva Európskej únie, a b) stanovuje disciplinárnu zodpovednosť sudcu za súdne úkony súvisiace s predmetným skúmaním?
3. Majú sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek, článok 2, článok 4 ods. 3 a článok 6 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 47 Charty a článkom 267 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že všeobecný súd, ktorý spĺňa požiadavky na súd v zmysle práva Únie, nie je viazaný rozsudkom súdu posledného stupňa, v ktorého zložení zasadajú členovia, ktorí boli vymenovaní do funkcie sudcu v zjavnom rozpore s vnútroštátnym právom upravujúcim vymenovanie do funkcie sudcu Sądu Najwyższego (Najvyšší súd), v dôsledku čoho tento súd nespĺňa požiadavku nezávislého a nestranného súdu vopred zriadeného zákonom a poskytujúceho účinnú právnu ochranu jednotlivcom – vydaným v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku (mimoriadne dovolanie), ktorým sa ruší právoplatné rozhodnutie a vec sa vracia na všeobecný súd na nové prejednanie?
4. V prípade kladnej odpovede na tretiu otázku – majú sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek, článok 2, článok 4 ods. 3 a článok 6 ods. 3 ZEÚ v spojení s článkom 47 Charty a článkom 267 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že nezáväznosť znamená, že
 - rozsudok súdu posledného stupňa, ktorý bol vydaný tak, ako je uvedené v bode 3, nie je rozsudkom v právnom zmysle (ide o ničotný rozsudok) v zmysle práva Európskej únie a posúdenie v tomto zmysle môže vykonať všeobecný súd, ktorý spĺňa požiadavky kladené na súd v zmysle práva Únie,
 - alebo rozsudok súdu posledného stupňa, ktorý bol vydaný tak, ako je uvedené v bode 3, je existujúcim rozsudkom, ale všeobecný súd, ktorý opätovne rozhoduje vo veci, je oprávnený a povinný neuplatniť pravidlá vnútroštátneho práva týkajúce sa dôsledkov tohto rozsudku v rozsahu potrebnom na zabezpečenie účinnej právnej ochrany jednotlivcov?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 14. apríla 2022 – Finanzamt Hannover-Nord/H Lebensversicherung

(Vec C-258/22)

(2022/C 284/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaný a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Finanzamt Hannover-Nord

Žalobkyňa a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: H Lebensversicherung

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 56 ods. 1 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (teraz článok 63 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) vykladať v tom zmysle, že bráni právnemu predpisu členského štátu, podľa ktorého sa pri vypočítavaní vymeriavacieho základu dane zo živnostenskej činnosti právnickej osoby k vymeriavaciemu základu znovu pripočítajú dividendy, ktoré pochádzajú z majetkovej účasti na zahraničných kapitálových spoločnostiach vo výške nižšej ako 10 % (rozdrobená majetková účasť), ak boli tieto dividendy v predchádzajúcom kroku výpočtu v rovnakej výške odpočítané od vymeriavacieho základu, zatiaľ čo vo vzťahu k takým dividendám, ktoré pochádzajú z rozdrobenej majetkovej účasti na kapitálových spoločnostiach so sídlom v dotknutom členskom štáte, sa pri vypočítavaní vymeriavacieho základu dane zo živnostenskej činnosti nevykonáva odpočítanie a v dôsledku toho ani (opätovné) pripočítanie dividend?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 19. apríla 2022 – Seven.One Entertainment Group GmbH/Corint Media GmbH

(Vec C-260/22)

(2022/C 284/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Erfurt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Seven.One Entertainment Group GmbH

Žalovaná: Corint Media GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa smernica 2001/29/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že vysielajúce organizácie sú priamo a pôvodne oprávnenými osobami s nárokom na primeranú kompenzáciu upraveným v rámci takzvanej výnimky pre rozmnoženinu na súkromné použitie podľa článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29/ES?
2. Môžu byť vysielajúce organizácie v súvislosti s ich právom podľa článku 2 písm. e) smernice 2001/29/ES vylúčené z práva na primeranú kompenzáciu podľa článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29/ES, keďže môžu mať právo na primeranú kompenzáciu podľa článku 5 ods. 2 písm. b) smernice 2001/29/ES aj ako výrobcovia filmu?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:

Je dovoľené všeobecné vylúčenie vysielajúcich organizácií, hoci vysielajúce organizácie v závislosti od ich konkrétnej programovej skladby nadobudnú práva výrobcov filmu len vo veľmi malom rozsahu (najmä u televíznych programov s vysokým podielom programov licencovaných tretími osobami) a niekedy nenadobudnú žiadne práva výrobcov filmu (najmä prevádzkovatelia rozhlasového vysielania)?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mím. vyd. 17/001, s. 230).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalsko)
20. apríla 2022 – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions
(FGTI)/Victoria Seguros S.A.**

(Vec C-264/22)

(2022/C 284/20)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal da Relação de Lisboa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)

Odporkyňa v odvolacom konaní: Victoria Seguros S.A.

Prejudiciálna otázka

Uplatní sa na pravidlá premlčania práva na náhradu škody právny poriadok miesta nehody (portugalský právny poriadok) podľa ustanovení článku 4 ods. 1 a článku 15 písm. h) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ⁽¹⁾ z 11. júla 2007 (Rím II), alebo v prípade prechodu práv poškodeného sa uplatní „právny poriadok tretej osoby“, na ktorú prešli práva poškodeného (francúzsky právny poriadok), podľa článku 19 uvedeného nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II) (Ú. v. EÚ L 199, 2007, p. 40).

**Odvolanie podané 3. mája 2022: United Parcel Service, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu
(siedma rozšírená komora) z 23. februára 2022 vo veci T-834/17, United Parcel Service/Komisia**

(Vec C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťelka: United Parcel Service, Inc. (v zastúpení: A. Ryan, Solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie a T. C. van Helfteren, advocaten a F. Hoseinian, advokat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťelka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu v súlade s týmto odvolaním,
- vyhlásil konečný rozsudok a priznal odvolateľke náhradu utrpenej škody a uplatniteľné úroky, ako sa žiadalo v prvostupňovom konaní, v súlade s konaním podľa článku 340 ZFEÚ, alebo alternatívne vrátil vec späť Všeobecnému súdu na rozhodnutie v súlade s rozsudkom Súdneho dvora a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania a konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď prijal záver, že dostatočne závažný procesný omyl, ktorého sa dopustila Komisia v súvislosti s ekonometrickým modelom (a podstatné nezrovnalosti, ktoré akceptuje) nepostačovali na preukázanie príčinnej súvislosti a keď nekvalifikoval podstatné nezrovnalosti v súvislosti s ekonometrickým modelom za dostatočne závažné porušenie zakladajúce zodpovednosť.

Druhým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď prijal záver, že odstúpné za ukončenie zmluvy nemožno vymáhať, pretože k nemu došlo „dobrovoľne“.

Tretím odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia keď prijal záver, že straty synergii nemožno nahradiť.

Štvrtým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď prijal záver, že Komisia disponuje mierou voľnej úvahy na prijatie nárastu efektívnosti, takže Komisia sa nedopustila dostatočne závažného porušenia v súvislosti s posúdením nárastu efektívnosti.

Piatym odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď prijal záver, že UPS nepodala potrebné žiadosti o dokumenty spoločnosti FedEx vyšetrovateľovi.

Šiestym odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď prijal záver, že ujma vyplývajúca zo straty príležitosti predstavuje nový druh škody, ktorý je neprípustný.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 16. mája 2022 – Friends of the Irish Environment CLG/Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland a the Attorney General

(Vec C-330/22)

(2022/C 284/22)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Friends of the Irish Environment CLG

Žalovaní: The Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland a the Attorney General

Prejudiciálne otázky

1. Je za okolností, keď nariadenie z roku 2020 ⁽¹⁾ bolo nahradené a/alebo uplynula platnosť vnútroštátnych vykonávacích opatrení, potrebné podať návrh na začatie prejudiciálneho konania?
2. Je príloha IA nariadenia Rady (EÚ) 2020/123 neplatná vzhľadom na zámery a ciele nariadenia (EÚ) 1380/2013 ⁽²⁾ [o spoločnej rybárskej politike (ďalej len „nariadenie o SRP“)], konkrétne vzhľadom na článok 2 ods. 1 a 2 nariadenia o SRP vrátane cieľa stanoveného v článku 2 ods. 2 druhej vete a zásad riadnej správy vecí verejných stanovených v článku 3 písm. c) a d) nariadenia o SRP (vrátane rozsahu, v akom sa uplatňuje na populácie, pre ktoré sa vyžaduje prístup predbežnej opatrnosti) v spojení s článkami 9, 10, 15 a 16 nariadenia o SRP a jeho odôvodneniami a s článkami 1, 2, 3, 4, 5, 8 a 10 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/472 ⁽³⁾, ktorým sa stanovuje viacročný plán pre populácie lovené v západných vodách (ďalej len „nariadenie o západných vodách“), a to v rozsahu, v akom sa celkové povolené výlovy (ďalej len „TAC“) stanovené nariadením z roku 2020 neriadia odporúčaniami na nulové kvóty pre maximálny udržateľný výnos (ďalej len „MSY“), ktoré vydala Medzinárodná rada pre výskum morí (ďalej len „ICES“) v prípade niektorých druhov?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2020/123 z 27. januára 2020, ktorým sa na rok 2020 stanovujú rybolovné možnosti pre určité populácie rýb a skupiny populácií rýb uplatniteľné vo vodách Únie a v prípade rybárskych plavidiel Únie aj v určitých vodách nepatriacich Únii (Ú. v. EÚ L 25, 2020, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1380/2013 z 11. decembra 2013 o spoločnej rybárskej politike, ktorým sa menia nariadenia Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a zrušujú nariadenia Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutie Rady 2004/585/ES (Ú. v. EÚ L 354, 2013, s. 22).

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 83, 2019, s. 1

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švédsko) 24. mája 2022 – BSH Hausgeräte GmbH/Electrolux AB

(Vec C-339/22)

(2022/C 284/23)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: BSH Hausgeräte GmbH

Odporkyňa: Aktiebolaget Electrolux

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 24 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012⁽¹⁾ z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vykladať tak, že z použitia výrazu „v konaniach týkajúcich sa registrácie alebo platnosti patentov...“, a to bez ohľadu na to, či je táto otázka predmetom žaloby alebo obrany proti žalobe“ vyplýva, že vnútroštátny súd, ktorý podľa článku 4 ods. 1 tohto nariadenia rozhodol, že má právomoc rozhodovať v spore týkajúcom sa porušenia práv v oblasti patentov, stráca právomoc rozhodovať o veci týkajúcej sa porušenia týchto práv, ak je proti žalobe vznesená námietka, podľa ktorej je tento patent neplatný, alebo sa toto ustanovenie má vykladať tak, že znamená, že nedostatok právomoci vnútroštátneho súdu sa vzťahuje len na prejednanie námietky neplatnosti?
2. Má na odpoveď na otázku 1 vplyv, či vnútroštátne právo obsahuje podobné ustanovenia, ako je druhý pododsek § 61 Patentlagen (zákon o patentoch), podľa ktorého musí odporca na účel prejednania námietky protiprávnosti vo veci týkajúcej sa porušenia práv v oblasti patentov podať samostatnú žalobu na vyhlásenie neplatnosti?
3. Má sa článok 24 ods. 4 nariadenia Brusel I⁽²⁾ vykladať tak, že sa uplatňuje na súd tretieho štátu, to znamená, v prejednávanej veci tak, že priznáva výhradnú právomoc aj súdu v Turecku, pokiaľ ide o tú časť Európskeho patentu, ktorá tam bola uznaná za platnú?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a SFL/SRB

(Vec T-481/17) ⁽¹⁾

(„Hospodárska a menová únia – Banková únia – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností (SRM) – Postup riešenia krízových situácií v prípade zlyhania alebo pravdepodobného zlyhania subjektu – Prijatie opatrení na riešenia krízových situácií Jednotnou radou vo vzťahu k Banco Popular Español – Žaloba o neplatnosť – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Prípustnosť – Právo byť vypočutý – Právo na vlastníctvo – Povinnosť odôvodnenia – Články 18, 20 a 24 nariadenia (EÚ) č. 806/2014“)

(2022/C 284/24)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Madrid, Španielsko), Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (Zürich, Švajčiarsko) (v zastúpení: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren a R. Pelayo Torrent, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (v zastúpení: J. King a M. Fernández Rupérez, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch a S. Ianc, advokáti)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: S. Centeno Huerta, L. Aguilera Ruiz, S. Jiménez García a J. Rodríguez de la Rúa Puig, splnomocnení zástupcovia), Európsky parlament (v zastúpení: P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti a M. Sammut, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová a H. Marcos Fraile, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn a A. Steiblytė, splnomocnení zástupcovia), Banco Santander, SA (Santander, Španielsko) (v zastúpení: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero a J. Remón Peñalver, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ, ktorým sa požaduje zrušenie rozhodnutia výkonného zasadnutia Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií SRB/EES/2017/08, zo 7. júna 2017, o prijatí opatrení na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, SA.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) znášajú vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB) a Banco Santander, SA.
3. Španielske kráľovstvo, Európsky parlament, Rada Európskej únie a Európska komisia znášajú vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 318, 25.9.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Del Valle Ruíz a i./Komisia a SRB(Vec T-510/17) ⁽¹⁾

(„Hospodárska a menová únia – Banková únia – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností (SRM) – Postup riešenia krízových situácií uplatniteľný v prípade zlyhávania alebo pravdepodobného zlyhania určitého subjektu – Prijatie riešenia krízových situácií Jednotnou radou voči Banco Popular Español – Právo byť vypočutý – Delegovanie právomoci – Právo vlastníť majetok – Povinnosť odôvodnenia – Články 18 a 20 a článok 21 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 806/2014“)

(2022/C 284/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Antonio Del Valle Ruíz (Mexiko, Mexiko) a 41 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: J. Pobjoy, barrister, B. Kennelly, QC, a S. Walker, solicitor)

Žalovaní: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn a A. Steiblytė, splnomocnení zástupcovia), Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (v zastúpení: J. King a M. Fernández Rupérez, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch a S. Ianc, advokáti)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovaných: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: L. Aguilera Ruiz a J. Rodríguez de la Rúa Puig, splnomocnení zástupcovia), Európsky parlament (v zastúpení: L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti, M. Sammut, L. Stefani a M. Martínez Iglesias, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová a H. Marcos Fraile, splnomocnení zástupcovia), Banco Santander, SA (Santander, Španielsko) (v zastúpení: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, advokáti, a G. Cahill, barrister)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia výkonného zasadnutia Jednotnej rady SRB/EES/2017/08 zo 7. júna 2017, ktorým sa prijíma riešenie krízových situácií banky Banco Popular Español, SA, ako aj rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A. (Ú. v. EÚ L 178, 2017, s. 15)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán Antonio Del Valle Ruíz a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii, Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií (SRB) a Banco Santander, SA.
3. Španielske kráľovstvo, Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú svoje vlastné trovy konania.

(1) Ú. v. EÚ C 374, 6.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Uzina Metalurgica Moldoveneasca/Komisia(Vec T-245/19) ⁽¹⁾

(„Ochranné opatrenia – Trh výrobkov z ocele – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/159 – Žaloba o neplatnosť – Právny záujem na konaní – Aktívna procesná legitimácia – Prípustnosť – Rovnosť zaobchádzania – Legitímne očakávania – Zásada riadnej správy vecí verejných – Povinnosť riadnej starostlivosti – Hrozba závažnej ujmy – Zjavne nesprávne posúdenie – Začatie ochranného prešetrovania – Právomoc Komisie – Právo na obranu“)

(2022/C 284/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO (Ribnița, Moldavsko) (v zastúpení: P. Vander Schueren a E. Gergondet, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Luengo a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/159 z 31. januára 2019, ktorým sa ukladajú konečné ochranné opatrenia týkajúce sa dovozu určitých výrobkov z ocele (Ú. v. EÚ L 31, 2019, s. 27) v rozsahu, v akom sa na ňu vzťahuje

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba sa zamietá.
- 2) Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 230, 8.7.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Wieland-Werke/Komisia(Vec T-251/19) ⁽¹⁾

(Hospodárska súťaž – Koncentrácie – Trh valcovaných výrobkov a predvalcovaných pásov z medi a zliatin medi – Rozhodnutie, ktorým sa koncentrácia vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a Dohodou o EHP – Záväzky – Relevantný trh – Posúdenie horizontálnych a vertikálnych účinkov transakcie na hospodársku súťaž – Zjavne nesprávne posúdenie – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právo na obranu)

(2022/C 284/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wieland-Werke AG (Ulm, Nemecko) (v zastúpení: U. Soltész, C. von Köckritz a K. Winkelmann, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Berghe, A. Cleenewerck de Crayencour, M. Farley a F. Jimeno Fernández, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2019) 922 final z 5. februára 2019, ktorým sa koncentrácia vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a Dohodou o EHP (vec M.8900 – Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Wieland-Werke AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Foz/Rada

(Vec T-296/20) (¹)

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Právo vlastníť majetok – Právo vykonávať hospodársku činnosť – Zneužitie právomoci – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Právo na spravodlivý proces – Stanovenie kritérií na zaradenie do zoznamu“)

(2022/C 284/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Amer Foz (Dubaj, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: L. Cloquet, advokát)

Žalovaná: Conseil de l'Union européenne (v zastúpení: T. Haas a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou podľa článku 263 ZFEÚ sa žalobca Amer Foz domáha zrušenia vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/212 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 43 I, 2020, s. 6), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/211 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 43 I, 2020, s. 1), rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/719 z 28. mája 2020, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 168, 2020, s. 66), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/716 z 28. mája 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 168, 2020, s. 1), rozhodnutia Rady (SZBP) 2021/855 z 27. mája 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 188, 2021, s. 90), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2021/848 z 27. mája 2021, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 188, 2021, s. 18), v rozsahu, v akom bolo meno žalobcu týmito aktmi zaradené do zoznamov pripojených k uvedeným aktom a ponechané na nich.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Amer Foz je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 255, 3.8.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Eurobolt a i./Komisia(Vec T-479/20) ⁽¹⁾

(„Dumping – Rozšírenie antidumpingového cla uloženého na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo ocele s pôvodom v Číne na dovoz zasielaný z Malajzie – Výkon rozsudku Súdneho dvora – Článok 266 ZFEÚ – Opätovné uloženie konečného antidumpingového cla – Zákaz retroaktivity – Účinná súdna ochrana – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právomoc autora aktu“)

(2022/C 284/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eurobolt BV (s-Heerenberg, Holandsko), Fabory Nederland BV (Tilburg, Holandsko), ASF Fischer BV (Lelystad, Holandsko), Stafa Group BV (Maarheeze, Holandsko) (v zastúpení: S. De Knop, B. Natens a A. Willems, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/611 z 30. apríla 2020, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo uložené nariadením Rady (ES) č. 91/2009 na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele zasielaných z Malajzie bez ohľadu na to, či sú deklarované ako výrobky s pôvodom v Malajzii alebo nie (Ú. v. EÚ L 141, 2020, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV a Stafa Group BV sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Ryanair/Komisia (Condor; pomoc na záchranu)(Vec T-577/20) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Nemecký trh s leteckou dopravou – Pôžička poskytnutá Nemeckom spoločnosti Condor Flugdienst – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom – Článok 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ – Usmernenia pre štátnu pomoc na záchranu a reštrukturalizáciu podnikov v ťažkostiach – Špecifické ťažkosti, ktoré nevznikli v dôsledku svojvoľného rozdelenia nákladov v rámci skupiny – Príliš závažné ťažkosti na to, aby ich mohla riešiť len samotná skupina – Riziko narušenia dôležitej služby“)

(2022/C 284/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn a V. Bottka, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Nemecko) (v zastúpení: A. Birnstiel a S. Blazek, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie C(2019) 7429 final zo 14. októbra 2019 o štátnej pomoci SA.55394 (2019/N) – Nemecko – Pomoc na záchranu Condor (Ú. v. EÚ C 294, 2020, s. 3)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Ryanair DAC znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Condor Flugdienst GmbH znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 399, 23.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisia

(Vec T-593/20) (¹)

(„Štátna pomoc – Národná doprava – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za protiprávnu – Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc sčasti za zlučiteľnú a sčasti za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie – Pomoc na záchranu – Zlučiteľnosť s vnútorným trhom – Lehota šiestich mesiacov – Predĺženie – Povinnosť predložiť reštrukturalizačný plán alebo plán likvidácie – Usmernenia pre štátnu pomoc na záchranu a reštrukturalizáciu podnikov v ťažkostiach – Daňová výnimka – Výhoda – Selektívna povaha – Ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi – Narušenie hospodárskej súťaže – Neprimeraná dĺžka konania – Legitímna dôvera – Právna istota – Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2022/C 284/31)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tirrenia di navigazione SpA (Rím, Taliansko) (v zastúpení: B. Nascimbene a F. Rossi Dal Pozzo, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Braga da Cruz a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2020/1412 z 2. marca 2020 o opatreniach SA.32014, SA.32015, SA.32016 (11/C) (ex 11/NN), ktoré Taliansko vykonalo v prospech spoločnosti Tirrenia di Navigazione a jej nadobúdateľa spoločnosť Compagnia Italiana di Navigazione (Ú. v. EÚ L 332, 2020, s. 45)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zmieta.
2. Tirrenia di navigazione SpA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 378, 9.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisija(Vec T-601/20) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Námorná doprava – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Pomoc priznaná spoločnosti Adriatica v období od januára 1992 do júla 1994 v súvislosti so spojením Brindisi/Corfou/Igoumenítsa/Patras – Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za protiprávnu – Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie – Splatné úroky – Premlčacia doba – Nová pomoc – Nezlučiteľnosť s vnútorným trhom – Účinky kartelu na trhu – Neprimeraná dĺžka konania – Legitímna dôvera – Právna istota – Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2022/C 284/32)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tirrenia di navigazione SpA (Rím, Taliansko) (v zastúpení: B. Nascimbene a F. Rossi Dal Pozzo, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Braga da Cruz a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2020/1411 z 2. marca 2020 o štátnej pomoci č. C 64/99 (ex NN 68/99) poskytovanej Talianskom námorným spoločnostiam Adriatica, Caremar, Siremar, Saremar a Toremar (Gruppo Tirrenia) (Ú. v. EÚ L 332, 2020, s. 1) v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zmieta.
2. Tirrenia di navigazione SpA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 378, 9.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – OG/EDA(Vec T-632/20) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Zamestnanci EDA – Oznámenie o voľnom pracovnom mieste – Miesto vedúceho oddelenia – Zamietnutie kandidatúry – Povinnosť odôvodnenia – Rovnosť zaobchádzania – Transparentnosť – Objektívnosť – Zásada riadnej správy vecí verejných – Porušenie oznámenia o voľnom pracovnom mieste – Zjavne nesprávne posúdenie – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“)

(2022/C 284/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: OG (v zastúpení: S. Pappas a N. Kyriazopoulou, avocats)

Žalovaná: Európska obranná agentúra (v zastúpení: C. Ribeiro, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci B. Wägenbauer, avocat)

Predmet veci

Žalobkyňa svojou žalobou podanou na základe článku 270 ZFEÚ navrhuje na jednej strane zrušenie rozhodnutia Európskej obrannej agentúry (EDA) z 13. decembra 2019, ktorým nebola zapísaná do zoznamu úspešných uchádzačov na miesto vedúceho oddelenia informatiky na riaditeľstve integrovaných služieb, a na druhej strane požaduje náhradu ujmy, ktorú údajne na základe tohto rozhodnutia utrpela

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. OG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Prigožin/Rada

(Vec T-723/20) (¹)

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu v Líbyi – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov – Obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Únie – Zoznam osôb, na ktoré sa vzťahujú obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Únie – Prvé zaradenie a ponechanie mena žalobcu na zoznamoch dotknutých osôb – Povinnosť odôvodnenia – Nesprávne posúdenie – Práva na obranu – Proporcionalita – Predvídateľnosť aktov Únie“)

(2022/C 284/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Jevgenij Viktorovič Prigožin (Petrohrad, Rusko) (v zastúpení: M. Cessieux, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M.-C. Cadilhac a V. Piessevaux, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEU navrhuje jednak zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/1483 zo 14. októbra 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 341, 2020, s. 16) a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/1481 zo 14. októbra 2020, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 2 nariadenia Rady (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 341, 2020, s. 7), keďže v nich bolo jeho meno zaradené na zoznamy osôb a subjektov uvedených v prílohách II a IV k rozhodnutiu Rady (SZBP) 2015/1333 z 31. júla 2015 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2011/137/SZBP (Ú. v. EÚ, L 206, 2015, s. 34) a v prílohe III k nariadeniu Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 204/2011 (Ú. v. EÚ L 12, 2016, s. 1) (ďalej len „sporné zoznamy“), a jednak, po úprave žaloby, zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2021/1251 z 29. júla 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2015/1333 (Ú. v. EÚ L 272, 2021, s. 71) a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2021/1241 z 29. júla 2021, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/44 (Ú. v. EÚ L 272, 2021, s. 71), keďže v nich bolo jeho meno ponechané na sporných zoznamoch

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Jevgenij Viktorovič Prigožin je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 8.2.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Cristescu/Komisia(Vec T-754/20) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Disciplinárny režim – Konanie v rozpore s dôstojnosťou služby – Predbežná analýza – Správne vyšetrovanie – Poverenie udelené IDOC – Ochrana osobných údajov – Zásada neustrannosti – Zásada riadnej správy vecí verejných – Disciplinárne konanie – Právo na obhajobu – Disciplinárny trest pokarhania – Procesné pochybenie – Primeraná lehota – Poľahčujúce okolnosti“)

(2022/C 284/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Adrian Sorin Cristescu (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Brauhoff a A.-C. Simon, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca sa žalobou podľa článku 270 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia Európskej komisie z 27. februára 2020, ktorým mu uložila disciplinárny trest pokarhania podľa článku 9 ods. 1 písm. b) prílohy IX Služobného poriadku úradníkov Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej komisie z 27. februára 2020, ktorým sa Adrianovi Sorinovi Cristescu ukladá pokarhanie, sa zrušuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 62, 22.2.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Aquino/Parlament(Vec T-253/21) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Výbor zamestnancov Parlamentu – Voľba predsedu výboru zamestnancov – Zrušenie voľby – Zodpovednosť“)

(2022/C 284/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Roberto Aquino (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi, avocate)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: S. Bukšek Tomac, R. Ignătescu a T. Lazian, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca sa žalobou podľa článku 270 ZFEÚ domáha na jednej strane jednak zrušenia rozhodnutia Európskeho parlamentu zo 7. júla 2020, ktorým Parlament zrušil jeho zvolenie za predsedu výboru zamestnancov Parlamentu (ďalej len „VZ“), a jednak v podstate ustanovujúcej schôdze VZ zo 14. septembra 2020, najmä pokiaľ ide o voľbu jeho predsedu, a na druhej strane náhrady škody, ktorá mu údajne vznikla

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Roberto Aquino je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 252, 28.6.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – Domator24.com Paweł Nowak/EUIPO – Siwek a Didyk (Kreslo)

(Vec T-256/21) (¹)

(„Dizajn Spoločenstva – Konania o výmaze – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci kreslo – Skorší dizajn Spoločenstva – Dôkaz o sprístupnení – Článok 7 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Dôvod výmazu – Nedostatok osobitého charakteru – Článok 25 ods. 1 písm. b) a článok 6 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002“)

(2022/C 284/37)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Domator24.com Paweł Nowak (Zielona Góra, Poľsko) (v zastúpení: T. Gawliczek, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a E. Śliwińska, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Piotr Siwek (Gdansk, Poľsko), Sebastian Didyk (Gdansk) (v zastúpení: W. Gierszewski, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 15. marca 2021 (vec R 1275/2020-3) týkajúcejmu sa konania o výmaze medzi pánmi Siwekom a Didykom, na jednej strane a Domator24.com Paweł Nowak, na druhej strane

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Domator24.com Paweł Nowak je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 278, 12.7.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Worldwide Machinery/EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)

(Vec T-316/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie SUPERIOR MANUFACTURING – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2022/C 284/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: B. Woltering, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Frydendahl a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Scaip SpA (Parma, Taliansko) (v zastúpení: B. Saguatti a A. Guareschi, advokátky)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. marca 2021 (vec R 873/2020-5), týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami Worldwide Machinery a Scaip

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Worldwide Machinery Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 289, 19.7.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – TK/Komisia

(Vec T-435/21) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Povýšenie – Povyšovanie za rok 2017 – Rozhodnutie nepovýšiť žalobcu do platovej triedy AD 15 – Porovnanie zásluh – Rovnosť zaobchádzania – Zjavne nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia“)

(2022/C 284/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: TK (v zastúpení: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Brauhoff a L. Hohenecker, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca svojou žalobou podanou na základe článku 270 ZFEÚ navrhuje jednak zrušiť rozhodnutie Európskej komisie z 18. novembra 2020 o nezapísaní jeho mena do zoznamu úradníkov povýšených do platovej triedy AD 15 v rámci povyšovania za rok 2020, a jednak zrušiť rozhodnutia o povýšení do platovej triedy AD 15, pokiaľ ide o úradníkov patriacich do vyššieho manažmentu, ktorí boli povýšení v rámci povyšovania za rok 2020

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. TK a Európska Komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 349, 30.8.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Del Valle Ruiz a i./SRB(Vec T-512/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Jednotný mechanizmus riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností (JMR) – Program riešenia krízovej situácie banky Banco Popular Español – Neexistencia konečného ocenenia ex post banky Banco Popular Español – Neexistencia priamej dotknutosti – Zjavná neprípustnosť“)

(2022/C 284/40)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Antonio Del Valle Ruíz (Mexico city, Mexiko) a 36 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k uzneseniu (v zastúpení: B. Fernández García, advokátka)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (v zastúpení: J. King a E. Muratori, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci H.-G. Kamann, F. Louis, C. Schwedler, P. Gey, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthet a J. Krämer, advokáti)

Predmet veci

Žalobcovia svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ navrhujú zrušenie rozhodnutia Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 20. mája 2019, podľa ktorého sa v rámci riešenia krízovej situácie Banco Popular nebude vypracovávať správa týkajúca sa konečného ocenenia ex post“

Výrok

1. Žaloba sa odmieta ako neprípustná.
2. Antonio Del Valle Ruíz a ďalší účastníci konania, ktorých mená sú vedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 295, 2.9.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 19. mája 2022 – Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality)(Vec T-212/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Dodatočná bezpredmetnosť žaloby – Zastavenie konania“)

(2022/C 284/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Nemecko) (v zastúpení: R. Schiffer, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 11. februára 2021 (vec R 1076/2020-1) týkajúcejmu sa prihlášky slovného označenia Sustainability through Quality ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 217, 7.6.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. mája 2022 – Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Vec T-248/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Spätvzatie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)

(2022/C 284/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Austrália) (v zastúpení: T. Stein, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 3. marca 2021 (vec R 1699/2020-2), týkajúcejmu sa medzinárodného zápisu označujúceho Európsku úniu slovnou ochrannou známkou BACK-2-NATURE

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 252, 28.6.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. mája 2022 – Airoidi Metalli/Komisia

(Vec T-328/21) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Dumping – Dovozy hliníkových výliskov s pôvodom v Číne – Akt, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo – Dovozy – Regulačný akt obsahujúci vykonávacie opatrenia – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)

(2022/C 284/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Taliansko) (v zastúpení: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Luengo a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2021/546 z 29. marca 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz hliníkových výliskov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 109, 2021, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Airoldi Metalli SpA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 30. mája 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank
(EMBank European Merchant Bank)**

(Vec T-331/21) (¹)

**(„Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu –
Zastavenie konania“)**

(2022/C 284/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: mBank S.A. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: E. Skrzydło-Tefelska a K. Gajek, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Frydendahl a E. Markakis, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Litva) (v zastúpení: G. Pranevičius, advokát)

Predmet veci

Žalobkyňa sa žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 30. marca 2021 (vec R 1845/2020-5), ktoré sa týka konania o vyhlásenie neplatnosti medzi ňou a vedľajším účastníkom

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

**Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. mája 2022 – documentus Deutschland/EUIPO – Reisswolf
(REISSWOLF)**

(Vec T-374/21) (¹)

**(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Spätvzatie návrhu na výmaz – Zastavenie
konania“)**

(2022/C 284/45)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: documentus Deutschland GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: D. Weller, V. Wolf, A. Wulff a K. Schmidt-Hern, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Klee a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg) (v zastúpení: A. Ebert-Weidenfeller a H. Förster, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 25. marca 2021 (vec R 2354/2019-1) týkajúcejmu sa konania o výmaze medzi spoločnosťami documentus Deutschland a Reisswolf Akten- und Datenvernichtung.

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. documentus Deutschland GmbH a Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG znášajú svoje vlastné trovy konania a každá z nich je povinná nahradiť polovicu trov konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 329, 16.8.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. mája 2022 – Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE)

(Vec T-452/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)

(2022/C 284/46)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Thomas Henry GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žalobou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 28. mája 2021 (vec R 406/2021-1)

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Thomas Henry GmbH.

(¹) Ú. v. EÚ C 368, 13.9.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. mája 2022 – Girardi/EUIPO(Vec T-497/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Zastúpenie pred EUIPO – Oznámenie o nezrovnalosti v oprávnení konať ako právna zástupkyňa pred EUIPO – Akt, ktorý nemožno napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)

(2022/C 284/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Giovanna Paola Girardi (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Pomares Caballero a M. Pomares Caballero, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: G. Predonzani a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobkyňa sa žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha jednak zrušenia aktu, ktorým jej Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) 14. júna 2021 oznámil nezrovnalosti návrhu na vyhlásenie neplatnosti, ktorý podala pod referenčným číslom 000050057 C, ako aj vo všetkých ostatných veciach, v ktorých má žiadateľ alebo ním zastúpený majiteľ trvalé bydlisko mimo Európskej únie, a jednak, aby sa príloha 1 časť A oddiel 5 pokynov EUIPO týkajúcich sa preskúmania ochranných známk Európskej únie vyhlásila za nezákonnú v rozsahu, v akom sa táto príloha týka profesionálneho zastupovania španielskych advokátov pred Úradom

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Giovanna Paola Girardi, vrátane trov týkajúcich sa konania o nariadení predbežného opatrenia vo veci T-497/21 R.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 412, 11.10.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 29. apríla 2022 – Abenante a i./Parlament a Rada(Vec T-527/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Nariadenie (EÚ) 2021/953 – Digitálny COVID preukaz EÚ – Voľný pohyb osôb – Obmedzenia – Nedostatok záujmu na konaní – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)

(2022/C 284/48)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobcovia: Stefania Abenante (Ferrare, Taliansko) a ďalších 423 žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe uznesenia (v zastúpení: M. Sandri, avocat)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: L. Visaggio, P. López-Carceller a J. Rodrigues, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Moore a S. Scarpa Ferraglio, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobcovia svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ navrhujú zrušenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/953 zo 14. júna 2021 o rámci pre vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, o vykonaní testu a prekonaní tohto ochorenia (digitálny COVID preukaz EÚ) s cieľom uľahčiť voľný pohyb počas pandémie ochorenia COVID-19 (Ú. v. EÚ L 211, 2021, s. 1)

Výrok

- 1) Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
- 2) Konanie o návrhu na vstup Európskej komisie do konania ako vedľajší účastník sa zastavuje.
- 3) Stefania Abenante a ďalších 423 žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie, vrátane trov konania na Všeobecnom súde o nariadení predbežného opatrenia.
- 4) Komisia znáša svoje vlastné trovy konania o návrhu na vstup do konania ako vedľajší účastník.

(¹) Ú. v. EÚ C 422, 18.10.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2022 – VP/Cedefop

(Vec T-534/21) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Verejná služba – Dočasný zamestnanec – Žiadosť o obnovenie zmluvy na dobu neurčitú – Rozhodnutie o neobnovení – Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Akt, ktorý možno napadnúť žalobou – Zjavná neprípustnosť“)

(2022/C 284/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: VP (v zastúpení: L. Levi, advokátka)

Žalovaný: Európske stredisko pre rozvoj odborného vzdelávania (v zastúpení: A. Guillerme, T. Bontinck, L. Burguin a T. Payan, advokáti)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na základe článku 270 ZFEÚ domáha jednak zrušenia rozhodnutia Európske stredisko pre rozvoj odborného vzdelávania (Cedefop) z 2. marca 2021 a jednak náhrady škody, ktorá jej bola údajne spôsobená v dôsledku tohto rozhodnutia

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako zjavne neprípustná.
2. VP znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskemu stredisku pre rozvoj odborného vzdelávania (Cedefop), vrátane trov konania súvisiacich s konaním o nariadení predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 431, 25.10.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – Zásilkovna/Komisia(Vec T-585/21) ⁽¹⁾**(„Štátna pomoc – Náhrada za plnenie povinnosti poskytovať univerzálnu službu v poštovej odvetví – Sťažnosť – Žaloba o neplatnosť – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť“)**

(2022/C 284/50)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zásilkovna s. r. o (Praha, Česká republika) (v zastúpení: R. Kubáč, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Carpi Badía a L. Nicolae, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie jednak listu Komisie z 9. júla 2021 týkajúceho sa náhrady za plnenie povinnosti poskytovať univerzálnu službu pre Českú poštu za obdobie rokov 2018 až 2022 a rozhodnutia z 23. júna 2020 o začatí formálneho vyšetrovacieho konania [SA.55208 (2020/C), SA.55497 (2019/FC) a SA.55686 (2019/FC)] a jednak listu Komisie z 31. augusta 2021 týkajúceho sa náhrady za plnenie povinnosti poskytovať univerzálnu službu pre Českú poštu za obdobie rokov 2018 až 2022 [SA.55208 (2020/C)]

Výrok

- 1) Žaloba sa odmieta ako neprípustná.
- 2) Konanie o návrhoch Českej republiky a Českej pošty na vstup vedľajšieho účastníka do konania sa zastavuje.
- 3) Zásilkovna s. r. o. je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou s výnimkou trov, ktoré súvisia s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.
- 4) Zásilkovna, Česká republika a Česká pošta znášajú vlastné trovy konania, ktoré súvisia s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 481, 29.11.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 13. mája 2022 – Swords/Komisia(Vec T-586/21) ⁽¹⁾**(„Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2021 – Zamietnutie prístupu k dokumentom z dôvodu ochrany predmetu vyšetrovania – Opakovaná žiadosť – Implicitné zamietnutie prístupu – Výslovné rozhodnutie prijaté po podaní žaloby – Zastavenie konania“)**

(2022/C 284/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Patrick Swords (Dublin, Írsko) (v zastúpení: G. Byrne, barrister)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Spina a C. Ehrbar, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia implicitného rozhodnutia Komisie z 13. júla 2021, ktorým na základe článku 8 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331) zamietla jeho žiadosť o prístup k všetkým dokumentom týkajúcim sa informácií, ktoré jej poskytlo Írsko v súvislosti s výhodami pre verejné zdravie súvisiacimi s obmedzeniami pohybu medzi členskými štátmi Európskej únie zavedenými od začiatku pandémie COVID-19

Výrok rozsudku

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil pán Patrick Swords.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 490, 6.12.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. mája 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)

(Vec T-637/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Spätvzatie námietky – Zastavenie konania“)

(2022/C 284/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Kunze, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Śliwińska a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 22. júna 2021 (vec R 1597/2019-5), týkajúceho sa námietkového konania medzi spoločnosťami The a.r.t. company b&s a Target Brands

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Target Brands, Inc. Je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 471, 22.11.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júna 2022 – Eurecna/Komisia(Vec T-654/21) ⁽¹⁾

(Žaloba o neplatnosť – Verejné zákazky na služby – ERF – Zmluva o územných stratégiách pre inovácie – Vyšetrowanie úradu OLAF – Zápis do databázy systému včasného odhaľovania rizika a vylúčenia subjektov (EDES) – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Neprípustnosť)

(2022/C 284/53)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eurecna SpA (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: R. Sciaudone, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Rossi a F. Moro, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 28. júla 2021 o zápise žalobkyne do databázy systému včasného odhaľovania rizika a vylúčenia subjektov (EDES) podľa článku 135 ods. 1 až 3 a článku 142 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1)

Výrok

- 1) Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
- 2) Eurecna SpA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 2, 3.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2022 – ClientEarth/Komisia(Vec T-661/21) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Aarhuský dohovor – Nariadenie (ES) č. 1367/2006 – Správa o posúdení vplyvu a ďalšie dokumenty týkajúce sa legislatívnej iniciatívy v oblasti životného prostredia – Implicitné zamietnutie prístupu – Výslovné rozhodnutie prijaté po podaní žaloby – Zastavenie konania“)

(2022/C 284/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: O. Brouwer, B. Verheijen a T. van Helfteren, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a K. Herrmann, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou v zmysle článku 263 ZFEÚ sa žalobkyňa domáha zrušenia implicitného rozhodnutia Európskej komisie z 30. júla 2021, ktorým bola zamietnutá potvrdzujúca žiadosť o prístup k viacerým dokumentom týkajúcim sa odlesňovania a degradácie lesov

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. mája 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)

(Vec T-676/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Späťvzatie námietky – Zastavenie konania“)

(2022/C 284/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Kunze, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Šliwińska a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 9. augusta 2021 (vec R 1596/2019-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami The a.r.t. company b&s a Target Brands

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Target Brands, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 502, 13.12.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 13. apríla 2022 – Alauzun a i./Komisia

(Vec T-695/21) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť a žaloba na nečinnosť – Verejné zdravie – Humánne lieky – Podmienečné povolenie na uvedenie vakcín s technológiou mRNA na trh – Neexistencia štúdií karcinogenity a genotoxicity – Lehota na podanie žaloby – Oneskorenie – Neexistencia výzvy konať – Zaujatie stanoviska – Neexistencia záujmu na konaní – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť – Návrh na vydanie súdneho príkazu – Nedostatok právomoci“)

(2022/C 284/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Virginie Alauzun (Saint-Cannat, Francúzsko) a 773 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k uzneseniu (v zastúpení: F. Di Vizio, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Gattinara a L. Haasbeek, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobcovia sa žalobou založenou na článkoch 263, 265 a 266 ZFEÚ domáhajú, aby Všeobecný súd určil, že Európska komisia protiprávne nezahrnula predklinické testy karcinogenity a genotoxicity do postupu udeľovania podmieneného povolenia na uvedenie na trh vakcín s technológiou messengerových ribonukleových kyselín, nariadil Komisii, aby zahrnula takéto testy do minulých a budúcich postupov EMA a aby požiadala EMA o poskytnutie určitých informácií týkajúcich sa týchto testov

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Konanie o návrhu na vstup do konania, ktorý podala spoločnosť Moderna Biotech Spain SL, sa zastavuje.
3. Virginie Alauzun a ostatní žalobcovia uvedení v prílohe znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania Európskej komisie.
4. Moderna Biotech Spain znáša svoje vlastné trovy konania súvisiace s návrhom na vstup do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 2, 3.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júna 2022 – Tóth/Komisia

(Vec T-17/22) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Vyšetrovanie aktivít spoločnosti Élios Innovatív v oblasti verejného osvetlenia úradom OLAF – Žiadosť o prístup k záverečnej správe z vyšetrovania – Implicitné odmietnutie prístupu – Výslovné rozhodnutie o udelení prístupu prijaté po podaní žaloby – Zastavenie konania“)

(2022/C 284/57)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobca: Bertalan Tóth (Pécs, Maďarsko) (v zastúpení: Á. Baratta a B. Czudar, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Béres a A. Spina, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ sa žalobca domáha zrušenia implicitného rozhodnutia Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) z 10. novembra 2021, ktorým zamietol jeho opakovanú žiadosť k dokumentu s názvom „Rapport final de l’OLAF OF/2015/0034/B4 relatif aux activités d’éclairage public d’Élios Innovatív Zrt“

Výrok

- 1) Konanie o žalobe sa zastavuje.
- 2) Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 84, 21.2.2022.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 30. mája 2022 – OT/Rada**(Vec T-193/22 R)**

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Spoločná zahraničná a bezpečnostná – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na konanie Ruska, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny – Zmrazenie finančných prostriedkov – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia fumus boni juris – Neexistencia naliehavosti“)

(2022/C 284/58)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: OT (v zastúpení: J.-P. Hordies a C. Sand, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piessevaux, A. Boggio-Tomasaz a M.-C. Cadillac, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojim návrhom podaným na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd najmä rozhodol o odklade výkonu vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2022/427 z 15. marca 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 871, 2022, s. 1), a rozhodnutia Rady (SZBP) 2022/429 z 15. marca 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 871, 2022, s. 44) v rozsahu, v akom sa ho tieto akty týkajú

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 3. júna 2022 – Mariani/Parlament**(Vec T-196/22 R)**

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Inštitucionálne právo – Člen Parlamentu – Vylúčenie z účasti v parlamentných volebných pozorovateľských misiách – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2022/C 284/59)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Thierry Mariani (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: F.-P. Vos, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Görnitz a T. Lukácsi, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrhom zo 14. apríla 2022 žalobca na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ žiada o odklad výkonu rozhodnutia spolupredsedov Skupiny na podporu demokracie a koordináciu volieb D-301939 z 3. marca 2022 o jeho vylúčení z účasti vo volebných pozorovacích misiách Európskeho parlamentu až do skončenia jeho poslaneckého mandátu (2019-2024)

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 16. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia**(Vec T-268/22)**

(2022/C 284/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2022) 3251 final z 13. mája 2022, ktorým sa mení povolenie na uvedenie na trh udelené na základe rozhodnutia C(2014) 601 final v prípade lieku na humánne použitie „Dimethyl fumarate“ a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nerešpektovaní systému podľa smernice 2001/83/ES⁽¹⁾ v súvislosti s pravidlami týkajúcimi sa regulačnej ochrany údajov vrátane článku 6 ods. 1 uvedenej smernice a povinnosťami generických žiadateľov podľa článku 10 ods. 1 tejto smernice.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neuznaní dôsledkov stanoviska Výboru pre lieky na humánne použitie z 11. novembra 2021, pokiaľ ide o otázku, či povolenie na uvedenie lieku Fumaderm na trh mohlo viesť ku globálnemu povoleniu na uvedenie na trh v prípade lieku Tecfidera v súlade s článkom 6 ods. 1 druhým pododsekom smernice 2001/83/ES.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

Žaloba podaná 16. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia**(Vec T-269/22)**

(2022/C 284/61)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2022) 3253 final z 13. mája 2022 o udelení povolenia na uvedenie na trh podľa nariadenia (ES) č. 726/2004⁽¹⁾ v prípade lieku na humánne použitie „Dimethyl fumarate Polpharma – dimetylfumarát“ a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nerešpektovaní systému podľa smernice 2001/83/ES⁽²⁾ v súvislosti s pravidlami týkajúcimi sa regulačnej ochrany údajov vrátane článku 6 ods. 1 uvedenej smernice a povinnosťami generických žiadateľov podľa článku 10 ods. 1 tejto smernice.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neuznaní dôsledkov stanoviska Výboru pre lieky na humánne použitie z 11. novembra 2021, pokiaľ ide o otázku, či povolenie na uvedenie lieku Fumaderm na trh mohlo viesť ku globálnemu povoleniu na uvedenie na trh v prípade lieku Tecfidera v súlade s článkom 6 ods. 1 druhým pododsekom smernice 2001/83/ES.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky (Ú. v. ES L 136, 2004, s. 1; Mím. vyd. 13/034, s. 229).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mím. vyd. 13/027, s. 69).

Žaloba podaná 17. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia

(Vec T-278/22)

(2022/C 284/62)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2022) 3254 final z 13. mája 2022 o udelení povolenia na uvedenie na trh podľa nariadenia (ES) č. 726/2004⁽¹⁾ v prípade lieku na humánne použitie „Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetylfumarát“ a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nerešpektovaní systému podľa smernice 2001/83/ES⁽²⁾ v súvislosti s pravidlami týkajúcimi sa regulačnej ochrany údajov vrátane článku 6 ods. 1 uvedenej smernice a povinnosťami generických žiadateľov podľa článku 10 ods. 1 tejto smernice.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na neuznaní dôsledkov stanoviska Výboru pre lieky na humánne použitie z 11. novembra 2021, pokiaľ ide o otázku, či povolenie na uvedenie lieku Fumaderm na trh mohlo viesť ku globálnemu povoleniu na uvedenie na trh v prípade lieku Tecfidera v súlade s článkom 6 ods. 1 druhým pododsekom smernice 2001/83/ES.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky (Ú. v. ES L 136, 2004, s. 1; Mim. vyd. 13/034, s. 229).
- (²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

Žaloba podaná 17. mája 2022 – Biogen Netherlands/Komisia

(Vec T-279/22)

(2022/C 284/63)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2022) 3252 final z 13. mája 2022 o udelení povolenia na uvedenie na trh podľa nariadenia (ES) č. 726/2004 (¹) v prípade lieku na humánne použitie „Dimethyl fumarate Mylan – dimetylfumarát“ a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nerešpektovaní systému podľa smernice 2001/83/ES (²) v súvislosti s pravidlami týkajúcimi sa regulačnej ochrany údajov vrátane článku 6 ods. 1 uvedenej smernice a povinnosťami generických žiadateľov podľa článku 10 ods. 1 tejto smernice.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neuznaní dôsledkov stanoviska Výboru pre lieky na humánne použitie z 11. novembra 2021, pokiaľ ide o otázku, či povolenie na uvedenie lieku Fumaderm na trh mohlo viesť ku globálnemu povoleniu na uvedenie na trh v prípade lieku Tecfidera v súlade s článkom 6 ods. 1 druhým pododsekom smernice 2001/83/ES.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky (Ú. v. ES L 136, 2004, s. 1; Mim. vyd. 13/034, s. 229).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

**Žaloba podaná 23. mája 2022 – Sattvica/EUIPO – Dediči Diega Armanda Maradonu
(DIEGO MARADONA)**

(Vec T-299/22)

(2022/C 284/64)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sattvica SA (Buenos Aires, Argentína) (v zastúpení: S. Sánchez Quiles, abogado)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Dediči Diega Armanda Maradonu (Buenos Aires)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: Ochranná známka Európskej únie č. 2 243 947 DIEGO MARADONA – prihláška č. T 019 473 761

Konanie pred EUIPO: Záznamy do spisov a do registra

Napadnuté rozhodnutie: Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 21. marca 2022 vo veci R 755/2021-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a namiesto neho vydal nové rozhodnutie, ktorým sa zapíše prevod ochrannej známky č. 2 243 947 DIEGO MARADONA v prospech spoločnosti SATTVICA SA,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania vynaložených pred prvým odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- neoprávnené uplatnenie článku 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 24. mája 2022 – Fun Factory/EUIPO – I Love You (love you so much)

(Vec T-306/22)

(2022/C 284/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fun Factory GmbH (Brémy, Nemecko) (v zastúpení: K.-D. Franzen, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie love you so much – prihláška č. 18 157 726

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. marca 2022 vo veci R 1464/2021-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhovel odvolaniu žalobkyne,
- uložil ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 25. mája 2022 – QC a i./EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN)

(Vec T-312/22)

(2022/C 284/66)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: poľština

Účastníci konania

Žalobcovia: QC, QD, QE (v zastúpení: A. Suskiewicz, radca právny)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Poľsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobcovia.

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná obrazová ochranná známka Európskej únie „RED BRAND CHICKEN“ – ochranná známka Európskej únie č. 13 068 861.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. marca 2022 vo veci R 1165/2020-2.

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania v podobe náhrady nevyhnutných nákladov vynaložených žalobcami v súvislosti s konaním.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,

- námietka rozporu argumentov EUIPO s poľským právnym poriadkom,
- námietka uznania vedľajšieho účastníka konania za „tretiu osobu“ v zmysle článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie zásady jednotnosti judikatúry a článku 63 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- námietka založená na prijatí nesprávneho dátumu ako dátumu prihlášky spornej dotknutej ochrannej známky Únie, t. j. porušenie článkov 36 a 37 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- námietka vydania oboch rozhodnutí na nesprávne označeného účastníka konania z dôvodu vyradenia firmy Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski z registra podnikateľov dňa 2. januára 2020.

**Žaloba podaná 27. mája 2022 – QC a i./EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski
(BLUE BRAND CHICKEN)**

(Vec T-316/22)

(2022/C 284/67)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: poľština

Účastníci konania

Žalobcovia: QC, QD, QE (v zastúpení: A. Suskiewicz, radca právny)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Poľsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobcovia

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie „BLUE BRAND CHICKEN“ – ochranná známka Európskej únie č. 13 071 378

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 24. marca 2022 vo veci R 1166/2020-2

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania v podobe náhrady nevyhnutných nákladov vynaložených žalobcami v súvislosti s konaním.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- námietka rozporu argumentov EUIPO s poľským právnym poriadkom,
- námietka uznania vedľajšieho účastníka konania za „tretiu osobu“ v zmysle článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,

- porušenie zásady jednotnosti judikatúry a článku 63 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- námietka založená na prijatí nesprávneho dátumu ako dátumu prihlášky spornej dotknutej ochrannej známky Únie, t. j. porušenie článkov 36 a 37 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- námietka vydania oboch rozhodnutí na nesprávne označeného účastníka konania z dôvodu vyradenia firmy Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski z registra podnikateľov dňa 2. januára 2020.

Žaloba podaná 30. mája 2022 – PF/Parlament

(Vec T-317/22)

(2022/C 284/68)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PF (v zastúpení: L. Levi a P. Baudoux, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
a v dôsledku toho:
- zrušil rozhodnutie z 18. februára 2022, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobkyne o preskúmanie rozhodnutia výberovej komisie výberového konania PE/AD/260/2021 z 20. decembra 2021 o nepripustení žalobkyne k ústnym skúškam, a v prípade potreby zrušil rozhodnutie z 20. decembra 2021,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení pravidiel, ktoré upravujú činnosť výberovej komisie, zásad nestrannosti a nediskriminácie.

Žaloba podaná 24. mája 2022 – Scania CV/EUIPO (V8)

(Vec T-320/22)

(2022/C 284/69)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Scania CV AB (Södertälje, Švédsko) (v zastúpení: C. Langenius, P. Sundin a S. Falkner, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie V8 – prihláška č. 18 120 085

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 23. marca 2022 vo veci R 1868/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil sporné rozhodnutie podľa článku 72 nariadenia o ochranej známke Európskej únie a prostredníctvom zrušenia rozhodnutia EUIPO vyhovel prihláške obrazovej ochranej známky spoločnosti Scania pre všetky a služby, pre ktoré EUIPO prihlášku zamietol,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania podľa článku 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 30. mája 2022 – Unsa Énergie/Komisia

(Vec T-322/22)

(2022/C 284/70)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unsa Énergie (Bagnolet, Francúzsko) (v zastúpení: M.-P. Ogel, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil list Európskej komisie COMP B.2/NP/mm *comp(2022)2975325 z 8. apríla 2022, ktorým Komisia zamietla sťažnosť ako neprípustnú,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvá žalobný dôvod je založený na porušení článku 1 písm. h) nariadenia 2015/1589 ⁽¹⁾ z dôvodu, že Komisia konala v rozpore s pojmom zainteresovaná strana. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia nezohľadnila judikatúru, podľa ktorej postavenie zainteresovanej strany by mohlo byť priznané odborovej organizácii, ak sa preukáže, že poskytnutím štátnej pomoci by mohli byť dotknuté jej záujmy.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 24 nariadenia 2015/1589 a článku 47 Charty základných práv Európskej únie. Podľa žalobkyne Komisia opomenula preskúmať jej sťažnosť a nepožiadala ju o spresnenia týkajúce sa tejto sťažnosti, a to v rozpore s článkom 24 nariadenia 2015/1589, ktorý zainteresovaným stranám priznáva rôzne práva.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 27. mája 2022 – Ecoalf Recycled Fabrics/EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B**(Vec T-324/22)**

(2022/C 284/71)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* Ecoalf Recycled Fabrics, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: D. Gómez Sánchez a J. Gracia Albero, abogados)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie BECAUSE THERE IS NO PLANET B – prihláška č. 18 354 287*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. marca 2022 vo veci R 1925/2021-5**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil pokračovať v posudzovaní ochrannej známky Európskej únie č. 18 354 287 BECAUSE THERE IS NO PLANET B prihlasovanej pre výrobky tried 3, 16, 18 a 21 a
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania súvisiacich s konaním pred odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. B) a ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie všeobecných zásad Európskej únie: rovnosť zaobchádzania a riadna správa vecí verejných.

Žaloba podaná 30. mája 2022 – Nurel/EUIPO – FKUR Property (Terylene)**(Vec T-325/22)**

(2022/C 284/72)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* Nurel, SA (Zaragoza, Španielsko) (v zastúpení: M. Anadón Giménez a J. Learte Álvarez, lawyers)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* FKUR Property GmbH (Willich, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie Terylene – prihláška č. 18 088 348

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 30. marca 2022 vo veci R 1544/2021-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- dôkaz o používaní, ktorý predložila protistrana v odvolacom konaní, nemal byť nikdy považovaný za prípustný, a preto sa v spornom rozhodnutí mal zohľadniť len dôkaz o používaní predložený v rámci námietkového konania,
- dôkaz o používaní, ktorý predložila protistrana, nie je dostatočný na preukázanie riadneho používania pre všetky skoršie tovary „nespracovaných plastov“ triedy 1, na ktorom je založená námietka, a preto mala byť námietka zamietnutá.

Žaloba podaná 31. mája 2022 – PS/ESVČ

(Vec T-327/22)

(2022/C 284/73)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: PS (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Champetier, lawyers)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 23. júla 2021, ktorým bola zmenená zmluva žalobcu a ktorým sa mení miesto jeho pridelenia z Washingtonu na Brusel s účinnosťou od 1. septembra 2021, a v prípade potreby zrušil rozhodnutie žalovanej z 22. februára 2022, ktorým sa zamieta sťažnosť žalobcu podaná 20. októbra 2021 podľa článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov,
- uložil žalovanej povinnosť uhradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

- prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady služobného záujmu.
 - druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rešpektovania rovnocennosti pracovných miest.
-

Žaloba podaná 7. júna 2022 – Khudaverdyan/Rada**(Vec T-335/22)**

(2022/C 284/74)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Tigran Khudaverdyan (Moskva, Rusko) (v zastúpení: F. Bélot, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/429 ⁽¹⁾ z 15. marca 2022 v rozsahu, v akom bolo meno žalobcu zapísané do zoznamu uvedeného v prílohe I k rozhodnutiu (SZBP) 2014/145 zo 17. marca 2014,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/427 ⁽²⁾ z 15. marca 2022 v rozsahu, v akom bolo meno žalobcu zapísané do zoznamu uvedeného v prílohe I k nariadeniu 269/2014 zo 17. marca 2014,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinnú súdnu ochranu a povinnosti odôvodnenia. Žalobca najskôr tvrdí, že Rada neuvádza jednotlivé, špecifické a konkrétne dôvody, ktoré by jej poskytli dostatočné usmernenie, pokiaľ ide o dôvodnosť reštriktívnych opatrení prijatých voči nemu. Domnieva sa, že napadnuté akty sú založené na nedostatočne pevnom skutkovom základe, na dôvodov, ktoré nie sú podložené a ktorých hodnovernosť je len abstraktná. Žalobca ďalej konštatuje, že Rada mu ukladá povinnosť predložiť negatívne dôkazy o všeobecných skutočnostiach, ktoré sú mu vytýkané, čím prenáša dôkazné bremeno, čo je v rozpore s najzákladnejšími právami na obhajobu. Nakoniec sa žalobca odvoláva na nedostatočnosť uvádzaných dôvodov a nedostatok dôveryhodných a podstatných dôkazov na podporu týchto dôvodov a domnieva sa, že to znemožňuje primeranú súdnu kontrolu zákonnosti jeho zápisu a ponechania na zoznamoch osôb, na ktoré sa vzťahujú predmetné reštriktívne opatrenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení predovšetkým z dôvodu, že žalobca nepodporil kroky vlády Ruskej federácie týkajúce sa zásahov na Ukrajine. Žalobca tiež tvrdí, že spoločnosť nie je „kľúčovým prvkom v zatajovaní informácií o vojne na Ukrajine zo strany Ruska“ ani „významným zdrojom príjmov pre ruskú vládu“.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a rovnakého zaobchádzania. Žalobca sa domnieva, že dôvody, ktoré majú odôvodňovať reštriktívne opatrenia voči nemu, sú diskriminačné a neprimerané cieľu, ktorý sleduje Rada.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení základných práv žalobcu, a to práva na ochranu vlastníckeho práva, práva na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, slobody podnikania a práva na prezumpciu nevinu.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/429 z 15. marca 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 87 I, 2022, s. 44).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/427 z 15. marca 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušujúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 87 I, 2022, s. 1).

Žaloba podaná 7. júna 2022 – PN/Súdny dvor Európskej únie**(Vec T-336/22)**

(2022/C 284/75)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* PN (v zastúpení: D. Giabbani, advokát)*Žalovaný:* Súdny dvor Európskej únie**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú,
- vyhlásil túto žalobu za odôvodnenú a dôvodnú z meritórneho hľadiska,
- prostredníctvom vykonania zmeny ponechal hodnotenie za rok 2019, teda B za Schopnosti, C za Výkon a B za Správanie v službe,
- v opačnom prípade zrušil hodnotenie za rok 2019.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca dva žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na neexistencii vhodného odôvodnenia hodnotenia žalobcu pri každom bode hodnotenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení myšlienky, z ktorej vychádza znenie Príručky pre hodnotenie a jej účelu.

Žaloba podaná 7. júna 2022 – Chocolates Lacasa Internacional/EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)**(Vec T-339/22)**

(2022/C 284/76)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Španielsko) (v zastúpení: J.-B. Devaureix a J. Vicente Martínez, abogados)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Mariano Esquitino Madrid (Elche, Španielsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Conguitos – ochranná známka Európskej únie č. 10 546 836*Konanie pred EUIPO:* konanie o vyhlásení neplatnosti*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. marca 2022 vo veci R 601/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhovel návrhu na vyhlásenie neplatnosti (obrazovej) ochrannej známky Európskej únie Conguitos č. 10 546 836, triedy 3, 14 a 18,
- zaviazal protistranu a EUIPO na náhradu trov konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 53, ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. júna 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(Vec T-340/22)

(2022/C 284/77)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Etablissements Nicolas (Thiais, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Další účastník konania pred odvolacím senátom: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovensko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky označujúci Európsku úniu NICOLAS – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 228 435.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. marca 2022 vo veci R 1780/2020-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli žalobkyni v konaní pred štvrtým odvolacím senátom úradu.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 9. júna 2022 – Oxyzoglou/Komisia**(Vec T-342/22)**

(2022/C 284/78)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Despina Oxyzoglou (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: D. Grisay a A. Ansay, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- prijal túto žalobu o neplatnosť / mimozmluvnú zodpovednosť,
- vyhlásil žalobu za prípustnú a následne:
 - v prvom rade
 - vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú vzhľadom na nedoručenie písomnosti zakladajúcej nárok na vrátenie finančných prostriedkov žalobkyni, ktorá mohla negatívne ovplyvniť jej situáciu,
 - zrušil rozhodnutie Komisie z 11. marca 2022,
 - a vrátil spis menovaciemu orgánu, aby určil sumu, ktorá sa má vrátiť žalobkyni,
- subsidiárne
 - určil, že žaloba o náhradu škody založená na bezdôvodnom obohatení je dôvodná,
 - uložil Komisii povinnosť nahradiť majetkovú ujmu, ktorú utrpela žalobkyňa, a ktorá bola ku dňu podania tejto žaloby vyčíslená v sume 30 439,50 eura ako istina,
- ďalej subsidiárne
 - požiadal Komisiu, aby spresnila svoj spôsob výpočtu a použila ho v tomto prípade,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na námietke protiprávnosti článku 77 ods. 1 a článku 11 ods. 2 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „Služobný poriadok“). Žalobkyňa na podporu nezákonnosti vyššie uvedených ustanovení uvádza, že úradník alebo zamestnanec by mal mať možnosť informovane sa rozhodnúť o prevode svojich vnútroštátnych dôchodkových práv do európskeho systému v čase odchodu do dôchodku, a nie skôr. Uplatňovanie súčasného pravidla však znamená rozdielne zaobchádzanie v porovnaní s úradníkom, ktorý buď strávil celú svoju kariéru v európskom systéme, alebo vstúpil do služieb európskych inštitúcií bez prevodu dôchodkových práv, ktoré predtým nadobudol v dôchodkovom systéme niektorého z členských štátov. Žalobkyňa sa teda domnieva, že došlo k porušeniu zásady zákazu diskriminácie, čo má podľa nej za následok protiprávnosť napadnutých ustanovení.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti poskytnúť pomoc a náležitú starostlivosť podľa článku 24 Služobného poriadku. Žalobkyňa sa odvoláva na skutočnosť, že pri prevode jej práv na dôchodok nedostala žiadnu tabuľku, v ktorej by sa uvádzalo, že má nárok na náhradu nezohľadneného poistno-matematického ekvivalentu súm príspevkov do jej pôvodného vnútroštátneho systému, ktoré nie sú započítané do dôchodkového systému Únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie. Žalobkyňa sa domnieva, že niektorým úradníkom sa pri prevode ich dôchodkových práv poskytuje náhrada, kým iným sa neposkytuje, čo podľa nej predstavuje porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a neodôvodnenú diskrimináciu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na existencii bezdôvodného obohatenia na úkor žalobkyne. Žalobkyňa tvrdí, že v čase prevodu jej vnútroštátnych práv na dôchodok do dôchodkového systému inštitúcií Európskej únie nedošlo k poskytnutiu akejkoľvek náhrady prebytku poistno-matematického ekvivalentu nezohľadneného pri výpočte jej odpracovaných rokov.

Žaloba podaná 9. júna 2022 – Mozelsio/Komisia

(Vec T-343/22)

(2022/C 284/79)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgicko) (v zastúpení: D. Grisay a A. Ansay, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- prijal túto žalobu o neplatnosť / mimozmluvnú zodpovednosť / posúdenie incidenčnej námietky protiprávnosti,
- vyhlásil žalobu za prípustnú a následne:
 - v prvom rade
 - vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú vzhľadom na nedoručenie písomnosti zakladajúcej nárok na vrátenie finančných prostriedkov žalobkyni, ktorá mohla negatívne ovplyvniť jej situáciu,
 - zrušil rozhodnutie Komisie z 11. marca 2022,
 - a vrátil spis menovaciemu orgánu, aby určil sumu, ktorá sa má vrátiť žalobkyni,
 - subsidiárne
 - určil, že žaloba o náhradu škody založená na bezdôvodnom obohatení je dôvodná,
 - uložil Komisii povinnosť nahradiť majetkovú ujmu, ktorú utrpela žalobkyňa, a ktorá bola ku dňu podania tejto žaloby vyčíslená v sume 15 051,38 eura ako istina,
 - ďalej subsidiárne
 - požiadal Komisiu, aby spresnila svoj spôsob výpočtu a použila ho v tomto prípade,
 - uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na námietke protiprávnosti článku 77 ods. 1 a článku 11 ods. 2 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „Služobný poriadok“). Žalobkyňa na podporu nezákonnosti vyššie uvedených ustanovení uvádza, že úradník alebo zamestnanec by mal mať možnosť informovane sa rozhodnúť o prevode svojich vnútroštátnych dôchodkových práv do európskeho systému v čase odchodu do dôchodku, a nie skôr. Uplatňovanie súčasného pravidla však znamená rozdielne zaobchádzanie v porovnaní s úradníkom, ktorý buď strávil celú svoju kariéru v európskom systéme, alebo vstúpil do služieb európskych inštitúcií bez prevodu dôchodkových práv, ktoré predtým nadobudol v dôchodkovom systéme niektorého z členských štátov. Žalobkyňa sa teda domnieva, že došlo k porušeniu zásady zákazu diskriminácie, čo má podľa nej za následok protiprávnosť napadnutých ustanovení.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti poskytnúť pomoc a náležitú starostlivosť podľa článku 24 Služobného poriadku. Žalobkyňa sa odvoláva na skutočnosť, že pri prevode jej práv na dôchodok nedostala žiadnu tabuľku, v ktorej by sa uvádzalo, že má nárok na náhradu nezohľadneného poisťno-matematického ekvivalentu súm príspevkov do jej pôvodného vnútroštátneho systému, ktoré nie sú započítané do dôchodkového systému Únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie. Žalobkyňa sa domnieva, že niektorým úradníkom sa pri prevode ich dôchodkových práv poskytuje náhrada, kým iným sa neposkytuje, čo podľa nej predstavuje porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a neodôvodnenú diskrimináciu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na existencii bezdôvodného obohatenia na úkor žalobkyne. Žalobkyňa tvrdí, že v čase prevodu jej vnútroštátnych práv na dôchodok do dôchodkového systému inštitúcií Európskej únie nedošlo k poskytnutiu akejkoľvek náhrady prebytku poisťno-matematického ekvivalentu nezohľadneného pri výpočte jej odpracovaných rokov.

Žaloba podaná 10. júna 2022 – Hacker-Pschorr Bräu/EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)

(Vec T-349/22)

(2022/C 284/80)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: C. Tenkhoff a T. Herzog, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Jana Vandělíková (Praha, Česká republika)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie HACKER SPACE – prihláška č. 18 144 157

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 1. apríla 2022 vo veci R 1268/2021-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 47 ods. 5 a článku 46 v spojení s článkom 8 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 2 písm. c) a článku 7 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625.
- porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných, vrátane zásady procesnej úspornosti, článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2022 – NJ/Komisia

(Vec T-693/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/81)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 37, 24.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 1. júna 2022 – NQ/Rada a i.

(Vec T-803/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/82)

Jazyk konania: portugálčina

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 109, 7.3.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – OF/Komisia

(Vec T-80/22) ⁽¹⁾

(2022/C 284/83)

Jazyk konania: francúzština

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 138, 28.3.2022.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK