



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2022/C 109/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2022/C 109/02	Spojené veci C-177/19 P až C-179/19 P: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 13. januára 2022 – Spolková republika Nemecko/Ville de Paris (Francúzsko), Ville de Bruxelles (Belgicko), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko), Európska komisia (C-177/19 P), Maďarsko/Ville de Paris (Francúzsko), Ville de Bruxelles (Belgicko), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko), Európska komisia (C-178/19 P), Európska komisa/Ville de Paris (Francúzsko), Ville de Bruxelles (Belgicko), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko) (C-179/19 P) (Odvolanie – Žaloba o neplatnosť – Životné prostredie – Schvaľovanie motorových vozidiel – Nariadenie (EÚ) 2016/646 – Emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 6) – Stanovenie limitov emisií oxidov dusíka, ktoré nemožno prekročiť (NTE) pri skúškach emisií pri skutočnej jazde (RDE) – Článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ – Prípustnosť žaloby – Entita nižšej ako štátnej úrovne, ktorá má v oblasti ochrany životného prostredia právomoci obmedziť premávku niektorých vozidiel – Podmienka, podľa ktorej musí byť žalobca priamo dotknutý)	2
2022/C 109/03	Vec C-282/19: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli – Taliansko) – YT a i./Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 1999/70/ES – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP – Doložky 4 a 5 – Pracovné zmluvy na dobu určitú vo verejnom sektore – Učítelia katolíckeho náboženstva – Pojem „objektívne dôvody“ oprávňujúce predĺžiť takéto zmluvy – Trvalá potreba pracovníkov na zastupovanie)	3

2022/C 109/04	Vec C-377/19: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Benedetti Pietro e Angelo S.S. a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Odvetvie mlieka a mliečnych výrobkov – Kvóty – Dodatočný poplatok – Nariadenie (ES) č. 1788/2003 – Dodávky presahujúce referenčné množstvo, ktoré má výrobca k dispozícii – Výber príspevku na dodatočnom poplatku nákupcom – Vrátenie nadmerne zaplateného poplatku – Nariadenie (ES) č. 595/2004 – Článok 16 – Kritériá prerozdelenia nadmerne zaplateného poplatku)	4
2022/C 109/05	Vec C-881/19: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Brně – Česká republika) – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Aproximácia právnych predpisov – Nariadenie (EÚ) č. 1169/2011 – Časť E bod 2 písm. a) prílohy VII – Poskytovanie informácií o potravinách spotrebiteľom – Označovanie a prezentácia potravín – Smernica 2000/36/ES – Časť A bod 2 písm. c) prílohy I – Výrobky z kakaa a čokolády – Zoznam zložiek potravy určenej spotrebiteľom členského štátu)	4
2022/C 109/06	Vec C-55/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie – Poľsko) – Konanie, ktoré začal Minister Sprawiedliwości (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Prípustnosť – Článok 267 ZFEÚ – Pojem „vnútroštátny súd“ – Disciplinárny súd advokátskej komory – Disciplinárne konanie proti advokátovi – Rozhodnutie disciplinárneho zástupcu o neexistencii disciplinárneho previnenia a ukončení vyšetrovania – Žaloba ministra spravodlivosti podaná na disciplinárny súd advokátskej komory – Smernica 2006/123/ES – Služby na vnútornom trhu – Článok 4 bod 6 a článok 10 ods. 6 – Systém udeľovania povolení – Odňatie povolenia – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Neuplatniteľnosť)	5
2022/C 109/07	Vec C-110/20: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Regione Puglia/Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare a i. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Energetika – Smernica 94/22/ES – Podmienky udeľovania a používania povolení na vyhľadávanie, prieskum a ťažbu uhlíkovodíkov – Povolenie na vyhľadávanie uhlíkovodíkov v konkrétnej geografickej oblasti na dobu určitú – Príslušné oblasti – Udeľenie viacerých povolení tomu istému subjektu – Smernica 2011/92/EÚ – Článok 4 ods. 2 a 3 – Posudzovanie vplyvov na životné prostredie)	6
2022/C 109/08	Vec C-156/20: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of the United Kingdom – Spojené kráľovstvo) – Zipvit Ltd/The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 168 – Právo na odpočítanie dane – Poskytovanie poštových služieb, ktoré bolo nesprávne oslobodené od dane – DPH považovaná za zahrnutú do obchodnej ceny služieb na účely uplatnenia práva na odpočítanie dane – Vylúčenie – Pojem DPH „splatná alebo zaplatená“)	6
2022/C 109/09	Vec C-326/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā apgabaltiesa – Lotyšsko) – „MONO“ SIA/Valsts ieņēmumu dienests (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spotrebné dane – Smernica 2008/118/ES – Oslobodenie od harmonizovanej spotrebnej dane – Tovar určený na použitie v rámci diplomatických alebo konzulárnych vzťahov – Podmienky uplatnenia oslobodenia od dane stanovené hosťiteľským členským štátom – Platba bezhotovostnými platobnými prostriedkami)	7
2022/C 109/10	Vec C-327/20: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Opolu – Poľsko) – Skarb Państwa – Starosta – Nyski/New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2011/7/EÚ – Boj proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách – Pôsobnosť – Pojem „obchodné transakcie“ – Orgán verejnej moci konajúci ako veriteľ podniku – Vylúčenie – Poskytnutie nehnuteľného majetku do trvalého užívania podniku orgánom verejnej moci za ročný poplatok)	8

2022/C 109/11	Vec C-351/20 P: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 – Liviu Dragnea/Európska komisia (Odvolanie – Vyšetrowania Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) – Vyšetrovacie správy – Žiadosť o začatie vyšetrowania týkajúceho sa vedenia predbežných vyšetrowaní OLAF-om – Žiadosť o prístup k dokumentom – Zamietavý list – Článok 263 ZFEÚ – Rozhodnutie, ktoré môže byť predmetom žaloby o neplatnosť – Lehota na podanie žalôb – Žaloba namierená proti listu potvrdzujúcemu vyšetrovacie správy OLAF-u – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Článok 6 a článok 7 ods. 2 – Povinnosť informovať žiadateľa o jeho práve podať opakovanú žiadosť)	8
2022/C 109/12	Vec C-361/20 P: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. januára 2022 – YG/Európska komisia (Odvolanie – Verejná služba – Úradník – Povýšenie – Povýšenie za rok 2017 – Rozhodnutie nepovýšiť žalobcu – Článok 45 ods. 1 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie – Porovnanie zásluh – Zásada rovnosti zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia)	9
2022/C 109/13	Vec C-363/20: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – MARCAS MC Szolgáltató Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločnosti – Daň z príjmov právnických osôb – Daňová kontrola – Pôsobnosť práva Únie – Charta základných práv Európskej únie – Článok 51 ods. 1 – Vykonanie práva Únie – Neexistencia – Štvrtá smernica 78/660/EHS – Ročná účtovná závierka niektorých typov spoločností – Zaúčtovanie príjmov z práv duševného vlastníctva – Článok 2 ods. 3 – Zásada verného a pravdivého obrazu – Článok 31 – Oceňovanie položiek ročnej účtovnej závierky – Dodržiavanie účtovných zásad)	9
2022/C 109/14	Vec C-513/20: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Autoridade Tributária e Aduaneira/Termas Sulfurosas de Alcáface SA (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 132 ods. 1 písm. b) – Oslobodenie od dane pri určitých činnostiach verejného záujmu – Oslobodenie hospitalizácie a zdravotnej starostlivosti od dane – Úzko súvisiace činnosti – Kúpeľné kúry – Suma získaná za vystavenie individuálnej karty, ktorej súčasťou je zdravotná karta)	10
2022/C 109/15	Vec C-514/20: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht – Nemecko) – DS/Koch Personaldienstleistungen GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Charta základných práv Európskej únie – Článok 31 ods. 2 – Smernica 2003/88/ES – Organizácia pracovného času – Článok 7 – Dovoľka za kalendárny rok – Pracovný čas – Práca nadčas – Výpočet pracovného času za každý mesiac – Neexistencia príplatku za prácu nadčas v prípade čerpania dovolenky)	11
2022/C 109/16	Vec C-683/20: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 13. januára 2022 – Európska komisia/Slovenská republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom – Životné prostredie – Smernica 2002/49/ES – Posudzovanie a riadenie environmentálneho hluku – Väčšie cestné úseky a väčšie železničné úseky – Článok 8 ods. 2 – Akčné plány – Článok 10 ods. 2 – Príloha VI – Zhrnutia akčných plánov – Neoznámenie Komisii v stanovených lehotách)	11
2022/C 109/17	Vec C-724/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – Paget Approbois SAS/Depeyre entreprises SARL, Alpha Insurance A/S (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Poistenie a zaistenie – Smernica 2009/138/ES – Likvidácia poisťovní – Článok 292 – Účinky likvidácií na prebiehajúce konania – Výnimka z uplatniteľnosti lex concursus – Lex processus)	12
2022/C 109/18	Vec C-623/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. októbra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Stuttgart – Nemecko) – Société Air France SA/AQ a i. (letecká doprava – Odškodnenie cestujúcich v leteckej doprave v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letu – Rozdiel medzi odmietnutím nástupu na palubu, zrušením a veľkým meškaním v prípade presmerovania letu, ktoré spôsobí kratšie meškание ako pôvodne rezervovaný let)	13
2022/C 109/19	Vec C-697/21: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – PW/Eurowings GmbH (letecká doprava – Náhrada cestujúcim v leteckej doprave v prípade zrušenia letu – Spôsoby náhrady nákladov na letenku – Náhrada formou poukážky – Žiadosť o náhradu v hotovosti)	13

2022/C 109/20	Vec C-548/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakúsko) 6. septembra 2021 – C.G./Bezirkshauptmannschaft Landeck	14
2022/C 109/21	Vec C-725/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) 30. novembra 2021 – SOMEO S.A., predtým PEARL STREAM S.A./Slovinská republika	14
2022/C 109/22	Vec C-752/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad – Chaskovo (Bulharsko) 7. decembra 2021 – JP EOOD/Otdel „Mitničesko razsledvane i razuznavane“ v Teritorialna direkcija „Mitnica Burgas“	15
2022/C 109/23	Vec C-767/21 P: Odvolanie podané 8. decembra 2021: Jérôme Rivière a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 6. októbra 2021 vo veci T-88/20, Rivière a i./Parlament	16
2022/C 109/24	Vec C-788/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Retten i Esbjerg (Dánsko) 17. decembra 2021 – Skatteministeriet Departementet/Global Gravity ApS	17
2022/C 109/25	Vec C-808/21: Žaloba podaná 21. decembra 2021 – Európska komisia/Česká republika	18
2022/C 109/26	Vec C-29/22 P: Odvolanie podané 12. januára 2022: KS a KD proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 10. novembra 2021 vo veci T-771/20, KS a KD/Rada a iní	18
2022/C 109/27	Vec C-44/22 P: Odvolanie podané 19. januára 2022: Európska komisia proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 10. novembra 2021 vo veci T-771/20, KS a KD/Rada a iní	19

Všeobecný súd

2022/C 109/28	Vec T-321/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. decembra 2021 – Niemelä a i./ECB („Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Špecifické úlohy dohľadu zverené ECB – Rozhodnutie o odňatí povolenia úverovej inštitúcie – Nahradenie napadnutého aktu v priebehu konania – Zánik predmetu sporu – Strata záujmu na konaní – Zastavenie konania – Žaloba o náhradu škody – Zjavná neprípustnosť“)	21
2022/C 109/29	Vec T-682/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Topánka) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci topánku – Skoršie národné dizajny alebo dizajny Spoločenstva vytvorené po podaní návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Článok 28 ods. 1 písm. b) bod v) nariadenia (ES) č. 2245/2002 – Dôvody vyhlásenia neplatnosti – Neexistencia novosti – Neexistencia osobitého charakteru – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Neexistencia odlišného celkového dojmu – Články 5 a 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	22
2022/C 109/30	Vec T-683/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Topánka) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci topánku – Skoršie národné dizajny alebo dizajny Spoločenstva vytvorené po podaní návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Článok 28 ods. 1 písm. b) bod v) nariadenia (ES) č. 2245/2002 – Dôvody vyhlásenia neplatnosti – Neexistencia novosti – Neexistencia osobitého charakteru – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Neexistencia odlišného celkového dojmu – Články 5 a 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	22
2022/C 109/31	Vec T-684/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Topánka) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci topánku – Skoršie národné dizajny alebo dizajny Spoločenstva vytvorené po podaní návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Článok 28 ods. 1 písm. b) bod v) nariadenia (ES) č. 2245/2002 – Dôvody vyhlásenia neplatnosti – Neexistencia novosti – Neexistencia osobitého charakteru – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Neexistencia odlišného celkového dojmu – Články 5 a 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	23

2022/C 109/32	Vec T-734/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Boquoi Handels/EUIPO (Vyobrazenie ľadového kryštálu na modrom okrúhlym pozadí) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazového označenia zobrazujúceho ľadový kryštál na modrom okrúhlym pozadí – Čiastočné zamietnutie prihlášky – Späťvzatie prihlášky – Zastavenie konania“)	23
2022/C 109/33	Vec T-785/21: Žaloba podaná 20. decembra 2021 – SC Ha Ha Ha Production/EUIPO – The Smiley Company (SMILEY)	24
2022/C 109/34	Vec T-803/21: Žaloba podaná 27. decembra 2021 – NQ/Rada a iní	25
2022/C 109/35	Vec T-4/22: Žaloba podaná 4. januára 2022 – Puma/EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA)	26
2022/C 109/36	Vec T-11/22: Žaloba podaná 7. januára 2022 – Medivet Group/EUIPO (MEDIVET)	27
2022/C 109/37	Vec T-12/22: Žaloba podaná 7. januára 2022 – Hasco TM/EUIPO – Esi (NATURCAPS)	27
2022/C 109/38	Vec T-22/22: Žaloba podaná 13. januára 2022 – AL/Rada	28
2022/C 109/39	Vec T-26/22: Žaloba podaná 13. januára 2022 – CIMV/Komisia	30
2022/C 109/40	Vec T-27/22: Žaloba podaná 18. januára 2022 – Innovaciones Cosmético Farmacéuticas/EUIPO – Benito Oliver (th pharma)	30
2022/C 109/41	Vec T-28/22: Žaloba podaná 14. januára 2022 – Ryanair/Komisia	31
2022/C 109/42	Vec T-32/22: Žaloba podaná 19. januára 2022 – Vyatsky Plywood Mill/Komisia	32
2022/C 109/43	Vec T-34/22: Žaloba podaná 20. januára 2022 – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses a i./Komisia	33
2022/C 109/44	Vec T-45/22: Žaloba podaná 24. januára 2022 – Weider Germany/EUIPO – Den i Nosht (YIPPIE!)	34
2022/C 109/45	Vec T-46/22: Žaloba podaná 25. januára 2022 – Esedra/Parlament	34
2022/C 109/46	Vec T-836/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. decembra 2021 – Première Vision/EUIPO – Vente-Privée.com (PV)	35

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2022/C 109/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 95, 28.2.2022

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 84, 21.2.2022

Ú. v. EÚ C 73, 14.2.2022

Ú. v. EÚ C 64, 7.2.2022

Ú. v. EÚ C 51, 31.1.2022

Ú. v. EÚ C 37, 24.1.2022

Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 13. januára 2022 – Spolková republika Nemecko/Ville de Paris (Francúzsko), Ville de Bruxelles (Belgicko), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko), Európska komisia (C-177/19 P), Maďarsko/Ville de Paris (Francúzsko), Ville de Bruxelles (Belgicko), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko), Európska komisia (C-178/19 P), Európska komisa/Ville de Paris (Francúzsko), Ville de Bruxelles (Belgicko), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko) (C-179/19 P)

(Spojené veci C-177/19 P až C-179/19 P) ⁽¹⁾

(Odvolaie – Žaloba o neplatnosť – Životné prostredie – Schvaľovanie motorových vozidiel – Nariadenie (EÚ) 2016/646 – Emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 6) – Stanovenie limitov emisií oxidov dusíka, ktoré nemožno prekročiť (NTE) pri skúškach emisií pri skutočnej jazde (RDE) – Článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ – Prípustnosť žaloby – Entita nižšej ako štátnej úrovne, ktorá má v oblasti ochrany životného prostredia právomoci obmedziť premávku niektorých vozidiel – Podmienka, podľa ktorej musí byť žalobca priamo dotknutý)

(2022/C 109/02)

Jazyk konania: španielčina a francúzština

Účastníci konania

(Vec C-177/19 P)

Odvolaiteľka: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: J. Möller, D. Klebs a S. Eisenberg, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Ville de Paris (Francúzsko) (v zastúpení: J. Assous, avocat), Ville de Bruxelles (Belgicko) (v zastúpení: M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux, A. Feyt, avocats, a S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko) (v zastúpení: J. Assous, avocat) Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland a M. Huttunen, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú odvolaiteľku: Association des Constructeurs Européens d'Automobiles (v zastúpení: F. Di Gianni a G. Coppo, avvocati), Rumunsko (v zastúpení pôvodne E. Gane, O.-C. Ichim, L. Lițu a C.-R. Canțar, neskôr E. Gane, O.C. Ichim a L. Lițu, splnomocnení zástupcovia), Slovenská republika (v zastúpení: B. Ricziová, splnomocnená zástupkyňa)

(Vec C-178/19 P)

Odvolaiteľ: Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: Ville de Paris (Francúzsko) (v zastúpení: J. Assous, avocat), Ville de Bruxelles (Belgicko) (v zastúpení: M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux, A. Feyt, avocats, a S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko) (v zastúpení: J. Assous, avocat), Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland a M. Huttunen, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolaiteľa: Association des Constructeurs Européens d'Automobiles (v zastúpení: F. Di Gianni a G. Coppo, avvocati)

(Vec C-179/19 P)

Odvolaiteľka: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: Ville de Paris (Francúzsko) (v zastúpení: J. Assous, avocat), Ville de Bruxelles (Belgicko) (v zastúpení: M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux, A. Feyt, avocats a S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Španielsko) (v zastúpení: J. Assous, avocat)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolateľku: Association des Constructeurs Européens d'Automobiles (v zastúpení: F. Di Gianni a G. Coppo, avvocati)

Výrok rozsudku

1. Rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 13. decembra 2018, Ville de Paris, Ville de Bruxelles a Ayuntamiento de Madrid/Komisia (T-339/16, T-352/16 a T-391/16, EU:T:2018:927), sa zrušuje.
2. Žaloby o neplatnosť v spojených veciach T-339/16, T-352/16 a T-391/16, ktoré v uvedenom poradí podali Ville de Paris, Ville de Bruxelles a Ayuntamiento de Madrid, sa zamietajú ako neprípustné.
3. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania súvisiace s odvolacími konaniami.
4. Ville de Paris, Ville de Bruxelles a Ayuntamiento de Madrid znášajú svoje vlastné trovy konania súvisiace s prvostupňovým konaním, ako aj s odvolacími konaniami, a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii v súvislosti s prvostupňovým konaním.

(¹) Ú. v. EÚ C 155, 6.5.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli – Taliansko) – YT a i./Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

(Vec C-282/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 1999/70/ES – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP – Doložky 4 a 5 – Pracovné zmluvy na dobu určitú vo verejnom sektore – Učítelia katolíckeho náboženstva – Pojem „objektívne dôvody“ oprávňujúce predĺžiť takéto zmluvy – Trvalá potreba pracovníkov na zastupovanie)

(2022/C 109/03)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Napoli

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: YT, ZU, AW, BY, CX, DZ, EA, FB, GC, IE, JF, KG, LH, MI, NY, PL, HD, OK

Žalovaní: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

za účasti: Federazione GILDA-UNAMS

Výrok rozsudku

Doložka 5 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzatvorenej 18. marca 1999, ktorá je prílohou smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, sa má vykladať v tom zmysle, že jednak bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá vylučuje, aby sa na učiteľov katolíckeho náboženstva vo verejných vzdelávacích inštitúciách uplatňovali pravidlá, ktorých cieľom je sankcionovanie zneužívania opakovaného uzatvárania zmlúv na dobu určitú, pokiaľ vo vnútroštátnom právnom poriadku neexistuje žiadne iné účinné opatrenie, ktorým sa sankcionuje uvedené zneužívanie, a jednak, že nevyhnutnosť osvedčenia o spôsobilosti vydaného cirkevným orgánom, aby títo učítelia mohli vyučovať katolícke náboženstvo, nepredstavuje „objektívny dôvod“ v zmysle doložky 5 ods. 1 písm. a) rámcovej dohody, keďže toto osvedčenie sa vydáva len raz a nie pred každým školským rokom, na ktorý sa uzatvára pracovná zmluva na dobu určitú.

(¹) Ú. v. EÚ C 206, 17.6.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Benedetti Pietro e Angelo S.S. a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

(Vec C-377/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Odvetvie mlieka a mliečnych výrobkov – Kvóty – Dodatočný poplatok – Nariadenie (ES) č. 1788/2003 – Dodávky presahujúce referenčné množstvo, ktoré má výrobca k dispozícii – Výber príspevku na dodatočnom poplatku nákupcom – Vrátenie nadmerne zaplateného poplatku – Nariadenie (ES) č. 595/2004 – Článok 16 – Kritériá prerozdelenia nadmerne zaplateného poplatku)

(2022/C 109/04)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Benedetti Pietro e Angelo Ss, Capparotto Giampaolo e Lorenzino Ss, Gonzo Dino Ss, Mantovani Giuseppe e Giorgio Ss, Azienda agricola Padovani Luigi, Azienda agricola La Pila di Mastrotto Piergiorgio e C. Ss, Azienda agricola Mastrotto Giuseppe, Soc. agr. semplice F.lli Isolan

Žalovaná: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

Výrok rozsudku

Článok 16 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 595/2004 z 30. marca 2004, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1788/2003, ktorým sa stanovujú poplatky v sektore mlieka a mliečnych výrobkov, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, v dôsledku ktorej sa preplatok na dodatočnom poplatku musí prednostne vrátiť výrobcovi, v prípade ktorých si nákupcovia splnili svoju povinnosť pravidelných mesačných platieb tohto poplatku.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Brně – Česká republika) – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství

(Vec C-881/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Aproximácia právnych predpisov – Nariadenie (EÚ) č. 1169/2011 – Časť E bod 2 písm. a) prílohy VII – Poskytovanie informácií o potravinách spotrebiteľom – Označovanie a prezentácia potravín – Smernica 2000/36/ES – Časť A bod 2 písm. c) prílohy I – Výrobky z kakaa a čokolády – Zoznam zložiek potraviny určenej spotrebiteľom členského štátu)

(2022/C 109/05)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský súd v Brně

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Tesco Stores ČR a.s.

Žalované: Ministerstvo zemědělství

Výrok rozsudku

Časť E bod 2 písm. a) prílohy VII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004, sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci označovania výrobkov uvádzaných na trh na území členského štátu je hospodársky subjekt oslobodený od povinnosti uviesť zoznam všetkých zložiek, z ktorých sa skladá zložená zložka v zmysle článku 2 ods. 2 písm. h) tohto nariadenia len v prípade, že táto zložená zložka, na ktorú sa vzťahuje obchodný názov podľa časti A prílohy I k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2000/36/ES z 23. júna 2000 o výrobkoch z kakaa a čokolády určených na ľudskú spotrebu, je v zozname zložiek uvedená s použitím tohto obchodného názvu v jazykovej verzii príslušného členského štátu.

(¹) Ú. v. EÚ C 68, 2.3.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie – Poľsko) – Konanie, ktoré začal Minister Sprawiedliwości

(Vec C-55/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Prípustnosť – Článok 267 ZFEÚ – Pojem „vnútroštátny súd“ – Disciplinárny súd advokátskej komory – Disciplinárne konanie proti advokátovi – Rozhodnutie disciplinárneho zástupcu o neexistencii disciplinárneho previnenia a ukončení vyšetrovania – Žaloba ministra spravodlivosti podaná na disciplinárny súd advokátskej komory – Smernica 2006/123/ES – Služby na vnútornom trhu – Článok 4 bod 6 a článok 10 ods. 6 – Systém udeľovania povolení – Odňatie povolenia – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Neuplatniteľnosť)

(2022/C 109/06)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Minister Sprawiedliwości

za účasti: Prokurator Krajowy – Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, Rzecznik Dyscyplinary Izby Adwokackiej w Warszawie

Výrok rozsudku

Článok 10 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu sa má vykladať v tom zmysle, že nemá za následok uplatniteľnosť článku 47 Charty základných práv Európskej únie na odvolacie konanie začaté verejným orgánom pred disciplinárnym súdom advokátskej komory, ktorého cieľom je dosiahnuť zrušenie rozhodnutia, ktorým disciplinárny zástupca ukončil vyšetrovanie vedené voči advokátovi po tom, čo došiel k záveru, že nedošlo k disciplinárnemu previneniu, ktoré možno pripísať tomuto advokátovi, a v prípade zrušenia tohto rozhodnutia vrátenie spisu tomuto disciplinárnemu zástupcovi.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Regione Puglia/Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare a i.

(Vec C-110/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Energetika – Smernica 94/22/ES – Podmienky udeľovania a používania povolení na vyhľadávanie, prieskum a ťažbu uhľovodíkov – Povolenie na vyhľadávanie uhľovodíkov v konkrétnej geografickej oblasti na dobu určitú – Prilahlé oblasti – Udelenie viacerých povolení tomu istému subjektu – Smernica 2011/92/EÚ – Článok 4 ods. 2 a 3 – Posudzovanie vplyvov na životné prostredie)

(2022/C 109/07)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Regione Puglia

Žalovaní: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei Beni e delle Attività culturali e del Turismo, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale,

za účasti: Global Petroleum Ltd

Výrok rozsudku

Smernica 94/22/ES Európskeho parlamentu a Rady z 30. mája 1994 o podmienkach udeľovania a používania povolení na vyhľadávanie, prieskum a ťažbu uhľovodíkov a článok 4 ods. 2 a 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje hornú hranicu rozlohy oblasti, na ktorú sa vzťahuje povolenie na prieskum uhľovodíkov, ale nezakazuje udeliť tomu istému subjektu viacero povolení pre prilahlé oblasti, ktoré spoločne pokrývajú plochu presahujúcu túto hranicu, pod podmienkou, že takéto udelenie je spôsobilé zaručiť čo najlepší výkon dotknutých prieskumných činností tak z technického, ako aj hospodárskeho hľadiska, ako aj dosiahnutie cieľov sledovaných smernicou 94/22. V rámci tohto posudzovania vplyvov na životné prostredie treba tiež posúdiť kumulovaný vplyv projektov, ktoré môžu mať podstatný vplyv na životné prostredie, predložených týmto subjektom v jeho žiadostiach o vydanie povolení na prieskum uhľovodíkov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of the United Kingdom – Spojené kráľovstvo) – Zipvit Ltd/The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(Vec C-156/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 168 – Právo na odpočítanie dane – Poskytovanie poštových služieb, ktoré bolo nesprávne oslobodené od dane – DPH považovaná za zahrnutú do obchodnej ceny služieb na účely uplatnenia práva na odpočítanie dane – Vylúčenie – Pojem DPH „splatná alebo zaplatená“)

(2022/C 109/08)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court of the United Kingdom

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Zipvit Ltd

Žalovaná: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Výrok rozsudku

Článok 168 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že daň z pridanej hodnoty (DPH) nemožno považovať za splatnú alebo zaplatenú v zmysle tohto ustanovenia a nie je teda odpočítateľná zdaniteľnou osobou, ak na jednej strane táto zdaniteľná osoba a jej poskytovateľ služieb sa na základe nesprávneho výkladu práva Únie zo strany vnútroštátnych úradov nesprávne domnievali, že dotknuté služby sú oslobodené od DPH a v dôsledku toho vyhotovené faktúry túto daň neuvádzali, za okolností, keď zmluva uzavretá medzi týmito dvoma osobami stanovuje, že ak je táto daň splatná, prijímateľ služieb ju znáša na vlastné náklady, a na druhej strane v primeranom čase nebol podniknutý nijaký krok k tomu, aby bola DPH vrátená, takže akýkoľvek úkon poskytovateľa služieb a daňovej a colnej správy s cieľom dosiahnuť vrátenie nezaplatenej DPH je premlčaný.

(¹) Ú. v. EÚ C 215, 29.6.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā apgabaltiesa – Lotyšsko) – „MONO“ SIA/Valsts ieņēmumu dienests

(Vec C-326/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spotrebné dane – Smernica 2008/118/ES – Oslobodenie od harmonizovanej spotrebnej dane – Tovar určený na použitie v rámci diplomatických alebo konzulárnych vzťahov – Podmienky uplatnenia oslobodenia od dane stanovené hostiteľským členským štátom – Platba bezhotovostnými platobnými prostriedkami)

(2022/C 109/09)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administratīvā apgabaltiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „MONO“ SIA

Žalovaná: Valsts ieņēmumu dienests

Výrok rozsudku

Článok 12 smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby hostiteľský členský štát pri stanovení podmienok a obmedzení uplatňovania oslobodenia od spotrebnej dane na tovar používaný v rámci diplomatických a konzulárnych vzťahov podmienil uplatnenie tohto oslobodenia tomu, že cena za nadobudnutie tohto tovaru sa má zaplatiť bezhotovostnými platobnými prostriedkami.

(¹) Ú. v. EÚ C 329, 5.10.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Opolu – Poľsko) – Skarb Państwa – Starosta – Nyski/New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

(Vec C-327/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2011/7/EÚ – Boj proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách – Pôsobnosť – Pojem „obchodné transakcie“ – Orgán verejnej moci konajúci ako veriteľ podniku – Vylúčenie – Poskytnutie nehnuteľného majetku do trvalého užívania podniku orgánom verejnej moci za ročný poplatok)

(2022/C 109/10)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Opolu

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Žalovaná: New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

Výrok rozsudku

Pojem „obchodná transakcia“ v zmysle článku 2 bodu 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách sa má vykladať v tom zmysle, že sa nevzťahuje na výber poplatku orgánom verejnej moci splatného ako odplata za trvalé užívanie pozemku od podniku, ktorého veriteľom je tento orgán verejnej moci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 28, 25.1.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 – Liviu Dragnea/Európska komisia

(Vec C-351/20 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Vyšetovania Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) – Vyšetrovacie správy – Žiadosť o začatie vyšetovania týkajúceho sa vedenia predbežných vyšetovaní OLAF-om – Žiadosť o prístup k dokumentom – Zamietavý list – Článok 263 ZFEÚ – Rozhodnutie, ktoré môže byť predmetom žaloby o neplatnosť – Lehota na podanie žalôb – Žaloba namierená proti listu potvrdzujúcemu vyšetrovacie správy OLAF-u – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Článok 6 a článok 7 ods. 2 – Povinnosť informovať žiadateľa o jeho práve podať opakovanú žiadosť)

(2022/C 109/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Liviu Dragnea (v zastúpení: C. Toby, O. Riffaud a B. Entringer, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: J.-P. Keppenne a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 12. mája 2020, Dragnea/Komisia (T-738/18, neuverejnené, EU: T:2020:208), sa zrušuje v rozsahu, v akom Všeobecný súd týmto uznesením zamietol ako neprípustnú žalobu o neplatnosť listu Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) z 1. októbra 2018, ktorú podal pán Liviu Dragnea, v tej miere, v akej posledný uvedený orgán v tomto liste odmietol odvolateľovi poskytnúť prístup k dokumentom, o ktoré požiadal v liste z 22. augusta 2018.
2. Vec sa vracia Všeobecnému súdu Európskej únie, aby rozhodol o tomto žalobnom návrhu na zrušenie.

3. V zostávajúcej časti sa odvolanie zamieta.
4. Pán Liviu Dragnea a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania, ktoré im vznikli v rámci tohto odvolania.
5. O zostávajúcej časti trov konania sa rozhodne neskôr.

(¹) Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. januára 2022 – YG/Európska komisia

(Vec C-361/20 P) (¹)

(Odvolanie – Verejná služba – Úradník – Povýšenie – Povýšenie za rok 2017 – Rozhodnutie nepovýšiť žalobcu – Článok 45 ods. 1 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie – Porovnanie zásluh – Zásada rovnosti zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia)

(2022/C 109/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: YG (v zastúpení: A. Champetier a S. Rodrigues, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: L. Hohenecker, L. Vernier a L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. YG je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – MARCAS MC Szolgáltató Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-363/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločnosti – Daň z príjmov právnických osôb – Daňová kontrola – Pôsobnosť práva Únie – Charta základných práv Európskej únie – Článok 51 ods. 1 – Vykonalie práva Únie – Neexistencia – Štvrtá smernica 78/660/EHS – Ročná účtovná závierka niektorých typov spoločností – Zaúčtovanie príjmov z práv duševného vlastníctva – Článok 2 ods. 3 – Zásada verného a pravdivého obrazu – Článok 31 – Oceňovanie položiek ročnej účtovnej závierky – Dodržiavanie účtovných zásad)

(2022/C 109/13)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: MARCAS MC Szolgáltató Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Výrok rozsudku

1. Súdny dvor nemá právomoc odpovedať na prejudiciálne otázky, ktoré položil Fővárosi Törvényszék (Súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko) rozhodnutím z 29. júna 2020, v rozsahu, v akom sa tieto otázky týkajú praxe daňovej správy členského štátu týkajúcej sa kontroly a sankcionovania daňových deliktov v oblasti dane z príjmov právnických osôb.
2. Článok 2 ods. 3 a článok 31 štvrtej smernice Rady 78/660/EHS z 25. júla 1978 o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností, vychádzajúcej z článku [50 ods. 2 písm. g) ZFEÚ], zmenenej smernicou 2003/51/ES Európskeho parlamentu a Rady z 18. júna 2003, sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia praxi daňovej správy členského štátu, ktorá spochybňuje účtovné doklady spoločnosti z dôvodu, že tieto účtovné doklady nerešpektujú zásady úplnosti a nezávislosti účtovných období, ktoré sú obsiahnuté v právnej úprave tohto členského štátu, hoci všetky ostatné účtovné zásady stanovené touto právnou úpravou sú dodržané, pokiaľ nerešpektovanie týchto zásad nie je výnimočnou odchýlkou potrebnou na dodržanie zásady verného a pravdivého obrazu, ktorá bola uvedená a riadne odôvodnená v poznámkach k ročnej účtovnej závierke s odkazom na vplyv tejto odchýlky na stav aktív, pasív, finančnú situáciu a zisk a stratu.

(¹) Ú. v. EÚ C 413, 7.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo – Potugalsko) – Autoridade Tributária e Aduaneira/Termas Sulfurosas de Alcafache SA

(Vec C-513/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 132 ods. 1 písm. b) – Oslobodenie od dane pri určitých činnostiach verejného záujmu – Oslobodenie hospitalizácie a zdravotnej starostlivosti od dane – Úzko súvisiace činnosti – Kúpeľné kúry – Suma získaná za vystavenie individuálnej karty, ktorej súčasťou je zdravotná karta)

(2022/C 109/14)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Autoridade Tributária e Aduaneira

Žalovaná: Termas Sulfurosas de Alcafache SA

Výrok rozsudku

Článok 132 ods. 1 písm. b) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že na činnosť spočívajúcu vo vystavení individuálnej karty zahŕňajúcej zdravotnú kartu, ktorá priznáva právo kúpiť si zdravotnú starostlivosť patriacu pod „klasickú kúpeľnú liečbu“ v kúpeľnom zariadení, sa môže vzťahovať oslobodenie od dane z pridanej hodnoty upravené v tomto ustanovení ako na činnosť úzko súvisiacu so zdravotnou starostlivosťou, pokiaľ tieto karty obsahujú údaje týkajúce sa zdravotného stavu, predpísanej a plánovanej zdravotnej starostlivosti, ako aj spôsobov jej podávania, teda údaje do ktorých je nevyhnutné nahliadnuť na účely poskytovania tejto starostlivosti a dosiahnutia sledovaných terapeutických cieľov. Uvedená zdravotná starostlivosť, ako aj s ňou úzko súvisiace činnosti musia byť okrem toho zabezpečené za sociálnych podmienok porovnateľných s podmienkami platnými pre subjekty, ktoré sa spravujú verejným právom, liečebným a diagnostickým strediskom alebo iným riadne uznaným zariadením podobnej povahy v zmysle článku 132 ods. 1 písm. b).

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht – Nemecko) – DS/Koch Personaldienstleistungen GmbH

(Vec C-514/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Charta základných práv Európskej únie – Článok 31 ods. 2 – Smernica 2003/88/ES – Organizácia pracovného času – Článok 7 – Dovolenka za kalendárny rok – Pracovný čas – Práca nadčas – Výpočet pracovného času za každý mesiac – Neexistencia príplatku za prácu nadčas v prípade čerpania dovolenky)

(2022/C 109/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: DS

Žalovaná: Koch Personaldienstleistungen GmbH

Výrok rozsudku

Článok 7 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času v spojení s článkom 31 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni ustanoveniu kolektívnej zmluvy, podľa ktorého sa na účely určenia, či bol dosiahnutý limit odpracovaných hodín zakladajúci nárok na príplatok za prácu nadčas, nezohľadňujú hodiny zodpovedajúce obdobiu platenej dovolenky za kalendárny rok, ktorú pracovník čerpal, ako odpracované hodiny.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 13. januára 2022 – Európska komisia/Slovenská republika

(Vec C-683/20) ⁽¹⁾

(Nesplnenie povinnosti členským štátom – Životné prostredie – Smernica 2002/49/ES – Posudzovanie a riadenie environmentálneho hluku – Väčšie cestné úseky a väčšie železničné úseky – Článok 8 ods. 2 – Akčné plány – Článok 10 ods. 2 – Príloha VI – Zhrnutia akčných plánov – Neoznámenie Komisii v stanovených lehotách)

(2022/C 109/16)

Jazyk konania: slovenčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: R. Lindenthal a M. Noll-Ehlers, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Slovenská republika (v zastúpení: B. Ricziová, splnomocnená zástupkyňa)

Výrok rozsudku

1. Slovenská republika si tým, že jednak nevypracovala akčné plány pre väčšie cestné úseky a väčšie železničné úseky uvedené v prílohe tohto rozsudku a jednak neoznámila Európskej komisii zhrnutia uvedených akčných plánov, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 8 ods. 2 a článku 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/49/ES z 25. júna 2002, ktorá sa týka posudzovania a riadenia environmentálneho hluku, v spojení s prílohou VI tejto smernice.

2. Slovenská republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 53, 15.2.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – Paget Approbois SAS/Depeyre entreprises SARL, Alpha Insurance A/S

(Vec C-724/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Poistenie a zaistenie – Smernica 2009/138/ES – Likvidácia poisťovní – Článok 292 – Účinky likvidácií na prebiehajúce konania – Výnimka z uplatniteľnosti lex concursus – Lex processus)

(2022/C 109/17)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Paget Approbois SAS

Žalované: Depeyre entreprises SARL, Alpha Insurance A/S

Výrok rozsudku

1. Článok 292 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) sa má vykladať v tom zmysle, že výraz „neukončený súdny spor týkajúci sa aktív alebo práv, ktorých bola poisťovňa zbavená“, uvedený v tomto článku, zahŕňa aj prebiehajúce konanie, ktorého predmetom je nárok na náhradu poistnej škody, ktorý si poistenec uplatňoval z titulu škody spôsobenej v jednom členskom štáte voči poisťovni, ktorá sa nachádza v likvidácii v inom členskom štáte.
2. Článok 292 smernice 2009/138 sa má vykladať v tom zmysle, že právo členského štátu, v ktorom prebieha konanie, má v zmysle tohto článku upravovať všetky účinky likvidácie na toto konanie. Predovšetkým sa majú uplatniť ustanovenia práva tohto členského štátu, ktoré po prvé stanovujú, že vyhlásenie likvidácie má za následok prerušenie prebiehajúceho konania, po druhé podmieňujú pokračovanie v súdnom konaní prihlásením pohľadávky veriteľa z titulu poistného plnenia voči poisťovni a prizvaním orgánov poverených výkonom likvidácie do konania, a po tretie zakazujú vydať rozhodnutie zaväzujúce na zaplatenie náhrady škody, keďže predmetom prebiehajúceho konania môže byť už iba zistenie pohľadávky a stanovenie jej výšky, čím takéto ustanovenia v zásade nezasahujú do právomoci vyhradenej právu domovského členského štátu podľa článku 274 ods. 2 uvedenej smernice.

(¹) Ú. v. EÚ C 79, 8.3.2021.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. októbra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Stuttgart – Nemecko) – Sociétés Air France SA/AQ a i.

(Vec C-623/21) ⁽¹⁾

(Letecká doprava – Odškodnenie cestujúcich v leteckej doprave v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letu – Rozdiel medzi odmietnutím nástupu na palubu, zrušením a veľkým meškaním v prípade presmerovania letu, ktoré spôsobí kratšie meškanie ako pôvodne rezervovaný let)

(2022/C 109/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Stuttgart

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sociétés Air France SA

Žalovaní: AQ, TP, IO, ON, XZ

Výrok

Vec C-623/21 sa vymazáva z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Dátum podania: 08/10/2021

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 5. januára 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf – Nemecko) – PW/Eurowings GmbH

(Vec C-697/21) ⁽¹⁾

(Letecká doprava – Náhrada cestujúcim v leteckej doprave v prípade zrušenia letu – Spôsoby náhrady nákladov na letenku – Náhrada formou poukážky – Žiadosť o náhradu v hotovosti)

(2022/C 109/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Düsseldorf

Účastníci konania

Žalobca: PW

Žalovaná: Eurowings GmbH

Výrok

Vec C-697/21 sa vymazáva z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Dátum podania: 19.11.2021.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakúsko)
6. septembra 2021 – C.G./Bezirkshauptmannschaft Landeck**

(Vec C-548/21)

(2022/C 109/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Tirol

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: C.G.

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Landeck

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 15 ods. 1 (prípadne v spojení s článkom 5) smernice 2002/58 ⁽¹⁾, zmenenej smernicou 2009/136/ES ⁽²⁾, vo svetle článkov 7 a 8 Charty základných práv vykladať v tom zmysle, že prístup verejných inštitúcií k dátam uloženým v mobilných telefónoch predstavuje zásah do ich základných práv, ktoré sú zakotvené v týchto článkoch Charty, ktorý je tak závažný, že tento prístup pri zabránení, vyšetrovaní, odhaľovaní a stíhaní trestných činov musí byť obmedzený na boj proti závažnej kriminalite?
2. Má sa článok 15 ods. 1 smernice 2002/58, zmenenej smernicou 2009/136, vo svetle článkov 7, 8 a 11, ako aj článku 52 ods. 1 Charty základných práv vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej úprave, akou je § 18 v spojení s § 99 ods. 1 Strafprozessordnung (Trestný poriadok), podľa ktorej si bezpečnostné orgány v súvislosti s trestným vyšetrovaním bez povolenia súdu alebo nezávislého správneho orgánu samy zaobstarajú rozsiahly a nekontrolovaný prístup ku všetkým digitálnym dátam uloženým v mobilnom telefóne?
3. Má sa článok 47 Charty, prípadne v spojení s článkami 41 a 52 Charty základných práv, s prihliadnutím na aspekt rovnosti zbraní a účinného prostriedku nápravy chápať tak, že bráni úprave členského štátu, ktorá ako § 18 v spojení s § 99 ods. 1 Strafprozessordnung (Trestný poriadok) umožňuje, aby bol mobilný telefón preskúmaný bez toho, aby sa dotknutá osoba o tom dozvedela predtým alebo aspoň po prijatí opatrenia?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37; Mim. vyd. 13/029, s. 514).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/136/ES z 25. novembra 2009, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb, smernica 2002/58/ES týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií a nariadenie (ES) č. 2006/2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa (Ú. v. EÚ L 337, 2009, s. 11).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije
(Slovinsko) 30. novembra 2021 – SOMEO S.A., predtým PEARL STREAM S.A./Slovinská republika**

(Vec C-725/21)

(2022/C 109/21)

Jazyk konania: slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SOMEO S.A., prej PEARL STREAM S.A.

Žalovaná: Slovinská republika

Prejudiciálne otázky

1. Je na účely kvalifikácie jedného výrobku ako „časť a súčasť“ sedadla motorového vozidla v zmysle 94. kapitoly kombinovanej nomenklatúry uvedenej v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku⁽¹⁾ v znení uplatniteľnom na spor vo veci samej potrebné, aby sedadlo bez tohto výrobku nemohlo plniť svoju základnú a hlavnú funkciu (v zmysle jeho funkčnej jednotky) alebo stačí, že samostatnú časť a súčasť určenú výlučne na inštaláciu na sedadlách motorových vozidiel, možno uznať za časť a súčasť sedadla?
2. Má možnosť (ne)samostatného všeobecného použitia týchto dvoch výrobkov vplyv na ich zatriedenie (alebo nezatriedenie) do podpoložky 9401 90 80?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/02, s. 382).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sąd – Chaskovo (Bulharsko)
7. decembra 2021 – JP EOOD/Otdel „Mitničesko razsledvane i razuznavane“ v Teritorialna direkcija
„Mitnica Burgas“**

(Vec C-752/21)

(2022/C 109/22)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sąd – Chaskovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: JP EOOD

Žalovaný: Otdel „Mitničesko razsledvane i razuznavane“ v Teritorialna direkcija „Mitnica Burgas“

Prejudiciálne otázky

1. Má článok 44 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013⁽¹⁾ z 9. októbra 2013 v spojení s článkom 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je § 59 ods. 2 Zakona za administrativnite narušenia i nakazania (zákon o správnych priestupkoch a správnych sankciách, ďalej len „ZANN“), v zmysle ktorej do okruhu osôb oprávnených podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o uložení pokuty nepatrí vlastníci predmetov skonfiškovaných na základe tohto rozhodnutia, ak nespáchal dotknutý skutok?
2. Majú sa ustanovenia článku 22 ods.7 v spojení s článkami 29 a 44 nariadenia č. 952/2013, s článkom 13 EDEP a s článkom 47 Charty vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je § 232 ods. 1 Zakon za mitnicite (Colný zákon, ďalej len „ZM“), ktorá vylučuje možnosť podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu o uložení pokuty vydanému proti neznámemu páchatelovi v rozsahu, v akom je podľa vnútroštátneho práva možné nariadiť konfiškáciu majetku vo vlastníctve tretej osoby, ktorá nie je účastníkom priestupkového konania, v prospech štátu?

3. Má článok 4 rámcového rozhodnutia Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005⁽¹⁾ v spojení s článkom 47 Charty *per argumentum a fortiori* vykladať v tom zmysle, že tieto ustanovenia sa uplatnia aj vtedy, ak skutok nie je trestným činom, ako aj v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá tak, ako § 59 ods. 2 ZANN, vylučuje vlastníka skonfiškovaného majetku z okruhu osôb, ktoré majú právo podať opravný prostriedok resp. ktorá tak, ako § 232 ZM, výslovne stanovuje, že proti rozhodnutiu, na základe ktorého sa podľa vnútroštátneho práva môže skonfiškovať majetok tretej osoby, ktorá nie je účastníkom správneho priestupkového konania, nie sú prípustné nijaké opravné prostriedky?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 2013, s. 1).

⁽²⁾ Rámcové rozhodnutie Rady 2005/212/SVV z 24. februára 2005 o konfiškácii príjmov, nástrojov a majetku z trestnej činnosti (Ú. v. EÚ L 68, 2005, s. 49).

Odvolaie podané 8. decembra 2021: Jérôme Rivière a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 6. októbra 2021 vo veci T-88/20, Rivière a i./Parlament

(Vec C-767/21 P)

(2022/C 109/23)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: Jérôme Rivière, Dominique Bilde, Joëlle Mélin, Aurélie Beigneux, Thierry Mariani, Jordan Bardella, Jean-Paul Garraud, Jean-François Jalkh, Gilbert Collard, Gilles Lebreton, Nicolaus Fest, Gunnar Beck, Philippe Olivier (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie zo 6. októbra 2021 vo veci T-88/20, Rivière a i./Parlament,
- vzhľadom na články 263 a 277 ZFEÚ vyhlásil žalobu za prípustnú,
- konštatoval nedostatok právneho základu pre ústne rozhodnutie predsedu Európskeho parlamentu z 13. januára 2020 a zrušil ho,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolatelia uvádzajú dva odvolacie dôvody.

Prvý je založený na skreslení skutkového stavu a nesprávnom posúdení právnej povahy skutkového stavu. Odvolatelia najmä tvrdia, že druhá veta bodu 38 rozsudku je skreslením skutkového stavu. Napadnuté opatrenie malo v praxi za následok, že poslancom, ktorí odmietli odstrániť svoje vlajky, bolo odňaté právo vystúpiť v rozprave. Toto skreslenie skutkového stavu viedlo Všeobecný súd k tomu, že prehliadol druhý dôsledok rozhodnutia z 13. januára 2020. Všeobecný súd sa preto dopustil nesprávneho posúdenia právnej povahy skutkového stavu. Nezhľadnil odňatie jedného zo základných prvkov výkonu mandátu poslanca, ktorým je vystúpenie v rozprave.

Druhý odvolací dôvod je založený na porušení a skreslení právneho a skutkového posúdenia článku 10 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu, ako aj zjavne nesprávnom posúdení. Podľa odvolateľov mal Všeobecný súd na vyvodenie právneho záveru analyzovať, či malá vlajka, ktorú používali poslanci, bola transparentom, následne, či prítomnosť takejto vlajky narušila poriadok počas zasadnutí alebo predstavovala nevhodné správanie, a ohrozila riadny priebeh parlamentnej činnosti. Pri porovnaní s inými úradnými jazykmi Únie Všeobecný súd nezohľadnil článok 1 nariadenia č. 1 z 15. apríla

1958 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve⁽¹⁾, ktorý vyhlasuje francúzštinu za úradný a pracovný jazyk orgánov Európskej únie, teda Parlamentu. Vo vzťahu k francúzskym poslancom sa článok 10 rokovacieho poriadku mal vykladať v súlade s rozsahom, ktorý mu dáva francúzsky jazyk.

Všeobecný súd neanalyzoval slovné spojenie: „Nesmú vyvesovať transparenty“, ani odsek 3 v kontexte článku 10, najmä jeho odseku 2. Dôkaz o tom, že prítomnosť vlajky neruší, bol predložený v odpovedi na námietku neprípustnosti, keďže poslanci mohli vyvesiť malé európske vlajky a belgický poslanec Guy Verhofstadt mohol mať prejav s takouto vlajkou pred sebou.

Všeobecný súd tým, že v bodoch 43 až 49 svojho rozsudku rozvinul odôvodnenie podľa vzoru Parlamentu na úplne inom právnom základe, ako je článok 10, a odvolávajúc sa na článok 171 Rokovacieho poriadku, nazvanom *Pridelenie rečníckeho času a zoznam rečníkov*, aby sa odvolával na rovnosť poslancov, pokiaľ ide o rečnícky čas, pridal článku 10 účel, ktorý nemá. To predstavovalo skreslenie textu, ktoré viedlo Všeobecný súd k tomu, aby priznal tomuto článku 10 účel, ktorý nemá. Podľa odvolateľov rozhodnutie z 13. januára 2020 vyvolalo také právne účinky, ktoré ovplyvnili podmienky výkonu mandátu odvolateľov tým, že výrazne zmenilo ich právne postavenie. Toto opatrenie teda predstavuje napadnuteľný akt a rozsudok by sa mal zrušiť.

(1) Ú. v. ES 17, 1958, s. 385; Mim. vyd. 01/001, s. 3.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Retten i Esbjerg (Dánsko) 17. decembra 2021 –
Skatteministeriet Departementet/Global Gravity ApS**

(Vec C-788/21)

(2022/C 109/24)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Retten i Esbjerg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Skatteministeriet Departementet

Žalovaná: Global Gravity ApS

Prejudiciálne otázky

1. Aké kritériá sa musia uplatniť na určenie, či výrobok predstavuje kontajner podľa podpoložky 8609 00 9000 kombinovanej nomenklatúry Spoločného colného sadzovníka, ako je uvedené v prílohe I k nariadeniu Komisie (EÚ) č. 1001/2013⁽¹⁾ zo 4. októbra 2013, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87⁽²⁾ o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku, vrátane toho:
 - a) či tieto kritériá, každé posudzované samostatne, môžu viesť ku zatriedeniu výrobku ako kontajnera;
 - b) či by sa malo vykonať celkové posúdenie kritérií s cieľom určiť, či by mal byť výrobok zatriedený ako kontajner, takže splnenie viacerých kritérií – ale nie všetkých kritérií – by viedlo k tomu, že výrobok je klasifikovaný ako kontajner;
alebo
 - c) či musia byť všetky kritériá splnené kumulatívne predtým, ako môže byť výrobok zatriedený ako kontajner?
2. Má sa pojem „kontajner“ uvedený v podpoložke 8609 00 9000 kombinovanej nomenklatúry Spoločného colného sadzovníka v znení uvedenom v prílohe I k nariadeniu Komisie (EÚ) č. 1001/2013 zo 4. októbra 2013, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku, vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na výrobok, ktorý je systémom na prepravu rúr, pozostávajúcim z niekoľkých hliníkových zdvíhacích profilov, dvoch oceľových zdvíhacích tyčí na každý zdvíhací profil a dvoch skrutiek M20 na

každý zdvíhací profil, ktoré sa používajú na upevnenie zdvíhacích profilov. Rúry sú umiestnené na vrchole zdvíhacích profilov. Nová sada zdvíhacích profilov je pridaná a následne sa rúry umiestnia na tieto zdvíhacie profily a tak ďalej, až kým sa nezabalí požadované množstvo rúr. Na dokončenie systému sa vždy použije sada zdvíhacích profilov. Po dokončení balenia rúr v zdvíhacích profiloch sa k zdvíhacím tyčiam cez každý zo štyroch rohov (cez otvory na zdvíhacích tyčiach) pripevnia oceľové retaze a výrobok je pripravený na naloženie buď žeriavom, alebo vysokozdvížným vozíkom, ak sa preprava uskutočňuje po zemi.

(¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1001/2013 zo 4. októbra 2013, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 290, 2013, s. 1).

(²) Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mím. vyd. 02/002, s. 382.

Žaloba podaná 21. decembra 2021 – Európska komisia/Česká republika

(Vec C-808/21)

(2022/C 109/25)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: P. Ondrůšek, J. Tomkin, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Česká republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Česká republika si tým, že odoprela občanom Únie, ktorí nemajú štátne občianstvo Českej republiky, ale majú bydlisko v Českej republike, právo stať sa členom politickej strany alebo politického hnutia, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 22 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- uložiť Českej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa článku 22 Zmluvy o fungovaní Európskej únie má každý občan Únie s bydliskom v členskom štáte, ktorého nie je štátnym príslušníkom, právo voliť a byť volený do orgánov miestnej samosprávy a vo voľbách do Európskeho parlamentu v členskom štáte bydliska za rovnakých podmienok ako štátni príslušníci tohto štátu.

Podľa názoru Komisie, keďže občania Únie, ktorí nemajú českú štátnu príslušnosť, ale majú pobyt v Českej republike, nemajú právo vstúpiť do politickej strany alebo politického hnutia, nemôžu títo občania Únie vykonávať politické práva, ktoré im priznáva článok 22 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, za rovnakých podmienok ako štátni príslušníci Českej republiky.

Odvolaie podané 12. januára 2022: KS a KD proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 10. novembra 2021 vo veci T-771/20, KS a KD/Rada a iní

(Vec C-29/22 P)

(2022/C 109/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľky: KS a KD (v zastúpení: Stojšavljevic-Savic, solicitor, F. Randolph QC a P. Koutrakos, barrister)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia, Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy odvolateľky

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- vyhovel odvolaniu, zrušil napadnuté uznesenie a vyhovel návrhom predloženým Všeobecnému súdu,
- subsidiárne vyhovel odvolaniu a vrátil vec Všeobecnému súdu na konečné rozhodnutie, a
- zaviazal žalované na náhradu trov tohto odvolacieho konania, konania pred Všeobecným súdom a konania pred Kontrolnou komisiou EULEX pre dodržiavanie ľudských práv.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa zakladá na tom, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že nemá právomoc prejednať a rozhodnúť o žalobe, ktorou sa odvolateľky domáhali náhrady škody, ktorá im vznikla v dôsledku porušenia ich základných ľudských práv zo strany odporčiek. Odvolací dôvod sa delí na štyri časti.

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že vylúčenie SZBP (spoločná zahraničná a bezpečnostná politika Únie) stanovené v článku 24 ods. 1 druhom pododseku poslednej vete ZEÚ a v článku 275 prvom odseku ZFEÚ vyložil extenzívne.

Po druhé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil rozsudok zo 6. októbra 2020, *Bank Refah Kargaran/Rada* (C-134/19 P, EU:C:2020:793).

Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil rozsudok z 25. marca 2021, *Carvalho a i./Parlament a Rada* (C-565/19 P, neuvyverejnený, EU:C:2021:252).

Po štvrté, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že sa nezaoberal vecnými stránkami žalobných nárokov a svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil.

Odvolanie podané 19. januára 2022: Európska komisia proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata komora) z 10. novembra 2021 vo veci T-771/20, KS a KD/Rada a iní

(Vec C-44/22 P)

(2022/C 109/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: Y. Marinova a J. Roberti de Sarsina, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: KS, KD, Rada Európskej únie, Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu,
- určil, že súdy Únie majú výlučnú právomoc prejednať a rozhodnúť vo veci,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o prípustnosti a veci samej,
- rozhodol, že o trovách tohto konania a predchádzajúcich súvisiacich konaní sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza štyri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, tým, že, i) neuznal povahu obmedzenia právomoci Súdneho dvora Európskej únie (SDEÚ) v článkoch 24 ZEÚ a 275 ZFEÚ ako výnimku zo všeobecnej právomoci SDEÚ, ii) v rozpore s ustálenou judikatúrou SDEÚ nevykladal túto výnimku reštriktívne a iii) v tomto kontexte nesprávne vyložil rozsudky H⁽¹⁾, SatCen⁽²⁾ a Elitaliana⁽³⁾, v tom zmysle, že nepotvrdzujú právomoc SDEÚ v prejednávanej veci.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že žalobu správne nekvalifikoval ako žalobu o náhradu škody v súvislosti s údajným porušením základných ľudských práv a nevyložil obmedzenia právomoci SDEÚ vzhľadom na požiadavky primárneho práva EÚ v oblasti ľudských práv a právneho štátu, ktoré stanovujú právomoc SDEÚ v prejednávanej veci.

Prvá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že akty, konania alebo opomenutia napadnuté žalobcami kvalifikoval ako politické alebo strategické záležitosti spojené s Misiou a ktoré sa týkajú vymedzenia alebo vykonávania SZBP (spoločná zahraničná a bezpečnostná politika Európskej únie), a nie ako akty, konania alebo opomenutia, ktoré spôsobujú škodu vyplývajúcu z údajného porušovania ľudských práv v kontexte SZBP.

Druhá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nevykladal články 24 ZEÚ a 275 ZFEÚ v zmysle základných práv a slobôd Únie stanovených v Charte a EDLP, ako aj základných hodnôt Únie, a to právneho štátu a dodržiavania ľudských práv v Zmluvách (článok 2, článok 3 ods. 5, článok 6 ods. 1 a 3, článok 21 ods. 2 písm. b) a článok 23 ZEÚ, článok 19 ZEÚ a článok 47 Charty).

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne vyložil rozsudok Bank Refah⁽⁴⁾ a žalobu o náhradu škody nepovažoval za samostatnú žalobu, pre ktorú neexistuje výnimka z právomoci SDEÚ podľa článkov 268 a 340 druhého odseku ZFEÚ.

Štvrtý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nezabezpečil autonómiu právneho poriadku Únie a odoprel žalobkyniam účinný prostriedok nápravy.

Prvá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nestanovil výlučnú právomoc súdov Únie na prejednanie a rozhodnutie o prejednávanej veci.

Druhá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že žalobkyniam v prejednávanej veci odoprel akýkoľvek účinný prostriedok nápravy a fakticky ich ponechal bez akejkoľvek reálnej možnosti zabezpečiť si ochranu ich základných práv.

⁽¹⁾ Rozsudok Súdneho dvora z 19. júla 2016, H/Rada a i., C-455/14 P, EU:C:2016:569.

⁽²⁾ Rozsudok Všeobecného súdu z 25. októbra 2018, KF/SatCen, T-286/15, EU:T:2018:718; rozsudok Súdneho dvora z 25. júna 2020, SatCen/KF, C-14/19 P, EU:C:2020:492; uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2020, KF/SatCen, T-619/19, neuvverejnené, EU:T:2020:337; rozsudok Súdneho dvora zo 14. októbra 2021, KF/SatCen, C-464/20 P, neuvverejnený, EU:C:2021:848.

⁽³⁾ Rozsudok Súdneho dvora z 12. novembra 2015, Elitaliana/Eulex Kosovo, C-439/13 P, EU:C:2015:753.

⁽⁴⁾ Rozsudok Súdneho dvora zo 6. októbra 2020, Bank Refah Kargaran/Rada, C-134/19 P, EU:C:2020:793.

VŠEOBECNÝ SÚD

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. decembra 2021 – Niemelä a i./ECB

(Vec T-321/17) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Špecifické úlohy dohľadu zverené ECB – Rozhodnutie o odňatí povolenia úverovej inštitúcie – Nahradenie napadnutého aktu v priebehu konania – Zánik predmetu sporu – Strata záujmu na konaní – Zastavenie konania – Žaloba o náhradu škody – Zjavná neprípustnosť“)

(2022/C 109/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Heikki Niemelä (Ohain, Belgicko), Mika Lehto (Espoo, Fínsko), Nemea plc (St. Julians, Malta), Nevestor SA (Ohain), Nemea Bank plc (St. Julians) (v zastúpení: A. Meriläinen, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseta a A. Witte, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Schneider, advokát)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: A. Steiblytė a A. Nijenhuis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Jednak návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Európskej centrálnej banky ECB/SSM/2017–213800JENPXTUY75VSO/1 WHD-2017-0003 z 23. marca 2017, ktorým sa ruší povolenie na prístup k činnostiam úverovej inštitúcie Nemea Bank plc, a jednak návrh založený na článku 268 ZFEÚ na náhradu škody údajne vzniknutej žalobcom

Výrok

1. Konanie o žalobe o neplatnosť sa zastavuje.
2. Návrh na náhradu škody sa zamietá ako zjavne neprípustný.
3. Heikki Niemelä, Mika Lehto, Nemea plc, Nevestor SA a Nemea Bank plc a Európska centrálna banka (ECB) znášajú svoje vlastné trovy konania týkajúce sa návrhu na zrušenie.
4. Heikki Niemelä, Mika Lehto, Nemea, Nevestor a Nemea Bank znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania ECB týkajúce sa návrhu na náhradu škody.
5. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 283, 28.8.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Topánka)

(Vec T-682/20) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci topánku – Skoršie národné dizajny alebo dizajny Spoločenstva vytvorené po podaní návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Článok 28 ods. 1 písm. b) bod v) nariadenia (ES) č. 2245/2002 – Dôvody vyhlásenia neplatnosti – Neexistencia novosti – Neexistencia osobitého charakteru – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Neexistencia odlišného celkového dojmu – Články 5 a 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2022/C 109/29)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Rakúsko) (v zastúpení: M. Gail, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Rieker Schuh AG (Thayngen, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Schabenberger, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 10. septembra 2020 (vec R 1650/2019-3), týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Legero Schuhfabrik a Rieker Schuh

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Legero Schuhfabrik GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Topánka)

(Vec T-683/20) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci topánku – Skoršie národné dizajny alebo dizajny Spoločenstva vytvorené po podaní návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Článok 28 ods. 1 písm. b) bod v) nariadenia (ES) č. 2245/2002 – Dôvody vyhlásenia neplatnosti – Neexistencia novosti – Neexistencia osobitého charakteru – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Neexistencia odlišného celkového dojmu – Články 5 a 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2022/C 109/30)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Rakúsko) (v zastúpení: M. Gail, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Rieker Schuh AG (Thayngen, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Schabenberger, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 10. septembra 2020 (vec R 1648/2019-3), týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Legero Schuhfabrik a Rieker Schuh

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Legero Schuhfabrik GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Topánka)

(Vec T-684/20) (¹)

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci topánku – Skoršie národné dizajny alebo dizajny Spoločenstva vytvorené po podaní návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Článok 28 ods. 1 písm. b) bod v) nariadenia (ES) č. 2245/2002 – Dôvody vyhlásenia neplatnosti – Neexistencia novosti – Neexistencia osobitého charakteru – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Neexistencia odlišného celkového dojmu – Články 5 a 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2022/C 109/31)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Rakúsko) (v zastúpení: M. Gail, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Rieker Schuh AG (Thayngen, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Schabenberger, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 10. septembra 2020 (vec R 1649/2019-3), týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Legero Schuhfabrik a Rieker Schuh

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Legero Schuhfabrik GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 18.1.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2021 – Boquoi Handels/EUIPO (Vyobrazenie ľadového kryštálu na modrom okrúhлом pozadí)

(Vec T-734/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazového označenia zobrazujúceho ľadový kryštál na modrom okrúhлом pozadí – Čiastočné zamietnutie prihlášky – Spätvzatie prihlášky – Zastavenie konania“)

(2022/C 109/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Boquoi Handels OHG (Grünwald, Nemecko) (v zastúpení: S. Lorenz, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Graul a E. Markakis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. septembra 2020 (vec R 522/2020-2) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia zobrazujúceho ľadový kryštál na modrom okrúhлом pozadí

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Boquoi Handels OHG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 53, 15.2.2021.

Žaloba podaná 20. decembra 2021 – SC Ha Ha Ha Production/EUIPO – The Smiley Company (SMILEY)

(Vec T-785/21)

(2022/C 109/33)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SC Ha Ha Ha Production SRL (Calinesti, Rumunsko) (v zastúpení: O. Anghel, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: The Smiley Company SPRL (Brusel, Belgicko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SMILEY – prihláška č. 17 569 641

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutia: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. septembra 2021 vo veci R 2936/2019-5 týkajúce sa zrušenia jeho rozhodnutia vydaného 15. januára 2021 a rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. októbra 2021 vo veci R 2936/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. septembra 2021 týkajúce sa zrušenia jeho rozhodnutia z 15. januára 2021,
- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. októbra 2021 na účely zápisu prihlasovanej Európskej ochrannej známky, SMILEY č. 17 569 641, pre triedy tovarov a služieb 41,
- uložil žalovanému a prípadne ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré vznikli v odvolacom konaní.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 103 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie všeobecných zásad práva EÚ.

Žaloba podaná 27. decembra 2021 – NQ/Rada a iní**(Vec T-803/21)**

(2022/C 109/34)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NQ (v zastúpení: R. Leandro Vasconcelos a M. Martins Pereira, advokátky)

Žalovaní: Rada Európskej únie, Európska komisia, Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Útvary pre nástroje zahraničnej politiky (FPI) Komisie z 1. decembra 2021 a rozhodnutie o neodporúčaní účasti na budúcich volebných pozorovateľských misiách Európskej únie na obdobie piatich rokov,

subsidiárne, v prípade, že by sa dospelo k záveru, že nejde o akt napadnuteľný žalobou:

- zrušil hodnotiacu správu zo 16. októbra;

subsidiárne v druhom rade, v prípade, že by žiadny z uvedených aktov nebol aktom napadnuteľným žalobou:

- zrušil rozhodnutie zástupcu vedúceho pozorovateľskej misie (*Deputy Chief Observer*) z 22. októbra,
- rozhodol, že Európska komisia a prípadne aj ESVČ a Rada Európskej únie znášajú vlastné trovy konania a majú povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyňi.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva byť vypočutý.

V priebehu hodnotenia, ktoré skončilo vypracovaním hodnotiacej správy zo 16. októbra 2021, bolo porušené právo žalobkyne byť vypočutá k návrhu hodnotiacej správy, t. j. pred prijatím konečného rozhodnutia. Toto právo vyplýva z práva na dobrú správu vecí verejných zakotveného v článku 41 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“).

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia.

FPI pri prijímaní napadnutého rozhodnutia nesplnil svoju povinnosť uviesť odôvodnenie. Túto povinnosť stanovuje primárne článok 296 druhý odsek ZFEÚ a potvrdzuje článok 41 ods. 2 tretia zarážka Charty. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia nie je možné identifikovať dôvody, na základe ktorých bolo rozhodnuté o neodporúčaní účasti žalobkyne a uplatnené vylúčenie na obdobie piatich rokov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty.

Napadnuté rozhodnutie bolo prijaté pri porušení zásady právnej istoty. Zásada právnej istoty je jednou zo všeobecných zásad práva Únie. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadny odkaz na právny základ pre vylúčenie a takýto základ nemožno identifikovať ani v spojení s inými prvkami rozhodnutia.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality.

Neodporúčanie účasti na budúcich misiách na obdobie piatich rokov je neprimerané vzhľadom na to, že dotknuté údajné porušenia kódexu správania, neboli závažné.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení práva na súkromný a rodinný život.

Napadnuté rozhodnutie porušuje právo na súkromný a rodinný život zakotvené v článku 7 Charty a v článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach (ďalej len „EDLP“). Žalobkyňa tvrdí, že jej rodinné záväzky jej nebránili v dokončení začatých úloh.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení slobody prejavu.

Napadnuté rozhodnutie porušuje slobodu prejavu žalobkyne. Sloboda prejavu je zakotvená v článku 11 Charty a v článku 10 EDLP. Táto sloboda zahŕňa možnosť ústne alebo písomne vyjadriť nesúhlasné alebo menšinové názory v porovnaní s názormi zastávanými inštitúciou, pre ktorú pracujú úradníci a zamestnanci Únie.

Žaloba podaná 4. januára 2022 – Puma/EUIPO – Doosan Machine Tools (PUMA)

(Vec T-4/22)

(2022/C 109/35)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Doosan Machine Tools Co. Ltd (Seongsan-gu, Changwon-si, Južná Kórea)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PUMA – prihláška č. 11 376 209

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 28. októbra 2021 vo veci R 1677/2020 – 1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a Doosan Machine Tools Co., Ltd povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 7. januára 2022 – Medivet Group/EUIPO (MEDIVET)**(Vec T-11/22)**

(2022/C 109/36)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Medivet Group Ltd (Watford, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: M. Kloth, R. Briske a M. Tillwich, lawyers)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie MEDIVET – prihláška č. 18 132 743*Napadnuté rozhodnutie:* Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 13. októbra 2021 vo veci R 1066/2021-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 7. januára 2022 – Hasco TM/EUIPO – Esi (NATURCAPS)**(Vec T-12/22)**

(2022/C 109/37)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Hasco TM sp. z o.o. sp.k. (Wroclav, Poľsko) (v zastúpení: M. Krekora, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Esi Srl (Albisola Superiore, Taliansko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie NATURCAPS – prihláška č. 16 289 795*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 9. novembra 2021 vo veci R 617/2021-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- prijal žalobu a vyhlásil ju za dôvodnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 64 ods. 2, článku 47 ods. 2 a článku 33 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s článkom 2 ods. 1 Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb na účely zápisu ochranných známkov, článkom 1 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, článkom 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/46/ES z 10. júna 2002 a článkom 24 Zmluvy o pristúpení Českej republiky, Estónska, Cypru, Lotyšska, Litvy, Maďarska, Malty, Poľska, Slovinska a Slovenska (2003),
- porušenie článku 60 ods. 1 v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. a) a b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. januára 2022 – AL/Rada

(Vec T-22/22)

(2022/C 109/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: AL (v zastúpení: R. Rata, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v prvom rade zrušil rozhodnutie žalovanej z 27. septembra 2021, ktorým bol žalobca odvolaný z pracovného miesta,
- znovu dosadil žalobcu za úradníka GSR na jeho predchádzajúce pracovné miesto a funkciu,
- vrátil spis GSR na obnovenie disciplinárneho konania v súlade s článkom 28 prílohy IX služobného poriadku vzhľadom na všetky skutočnosti zistené v rozhodnutiach menovacieho orgánu prijatých po dátume napadnutého rozhodnutia,
- *ex officio* vzniesol akúkoľvek inú otázku verejného záujmu, ktorú považuje za relevantnú,
- zaviazal žalovanú na náhradu vlastných trov konania a uložil jej povinnosť nahradiť trovy konania žalobcu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza trinásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 22 ods. 1 prílohy IX služobného poriadku Radou a na nesprávnom úradnom postupe.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. a) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) sankcia nie je primeraná povahe údajného priestupku (týkajúceho sa prídavkov poberaných na matku žalobcu ako na nezaopatrené dieťa) a okolnostiam, za ktorých k údajnému priestupku došlo, ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. a) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) uložená sankcia nie je primeraná povahe priestupku (pokiaľ ide o príspevky poberané za pestúnsku starostlivosť o A a B) a okolnostiam, za ktorých došlo k údajnému priestupku; ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. a) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) uložený trest nie je primeraný povahe priestupku (pokiaľ ide o žiadosti podané v roku 2014 o priznanie postavenia nezaopatreného dieťaťa C a D) a okolnostiam, za ktorých došlo k údajnému priestupku; ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. b) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) údajný priestupok nemal nepriaznivý účinok na integritu, dobré meno alebo záujmy GSR; ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. c) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) priestupok nebol spôsobený úmyselne, ale išlo skôr o nedbanlivosť; ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia a porušenia článku 85 služobného poriadku z dôvodu neexistencie úmyslu uviesť administratívu do omylu.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. d) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) dôvodom priestupku boli predovšetkým najlepšie záujmy a blaho detí; ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. e) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) platová trieda a dĺžka služby žalobcu boli priemerné až nízke, ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. g) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) úroveň povinností a kompetencií žalobcu bola priemerná až nízka, ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. h) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) priestupok nebol spojený s opakovaným konaním alebo správaním, ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
11. Jedenásty žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 písm. i) prílohy IX služobného poriadku v rozsahu, v akom i) správanie žalobcu počas celej jeho kariéry bolo bezúhonné, ii) napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, iii) napadnuté rozhodnutie porušuje prezumpciu neviny, a iv) napadnuté rozhodnutie je výsledkom zjavne nesprávneho posúdenia.
12. Dvanásty žalobný dôvod je založený na porušení zásady legitímnej dôvery a zásady riadnej správy vecí verejných.
13. Trinásty žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti starostlivosti o úradníkov a jeho rodinných príslušníkov.

Žaloba podaná 13. januára 2022 – CIMV/Komisia**(Vec T-26/22)**

(2022/C 109/39)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (Neuilly-sur-Seine, Francúzsko) (v zastúpení: B. Le Bret, R. Rard a P. Renié, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- subsidiárne zrušil článok 3 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom ukladá uplatnenie núteného výkonu rozhodnutia,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Európskej komisie K(2021) 7932 final z 28. októbra 2021 o vymáhaní sumy 5 888 214,59 eura zvýšenej o úroky, ktorú dlhuje CIMV, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavnej vecnej chybe vyplývajúcej z nezohľadnenia splátkového kalendára navrhnutého CIMV a nedostatku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad legitímnej dôvery a právnej istoty.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva na obranu, práva byť vypočutý a zásady riadnej správy vecí verejných.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a cieľa účinnej ochrany finančných záujmov Únie.

**Žaloba podaná 18. januára 2022 – Innovaciones Cosmético Farmacéuticas/EUIPO – Benito Oliver (th
pharma)****(Vec T-27/22)**

(2022/C 109/40)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Innovaciones Cosmético Farmacéuticas (Alhama de Murcia, Španielsko) (v zastúpení: J. Oria Sousa-Montes, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Další účastník konania pred odvolacím senátom: Miguel Ángel Benito Oliver (Pont D'Inca-Marratxi, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie th pharma – Prihláška č. 17 916 522

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 9. novembra 2021 vo veci R 1605/2020-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 47 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 14. januára 2022 – Ryanair/Komisia

(Vec T-28/22)

(2022/C 109/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, S. Rating a G.-I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. júla 2021 týkajúce sa štátnej pomoci SA.63203 (2021/N) – Nemecko – *Restructuring of Condor*,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a že sporná štátna pomoc nepatrí do vecnej pôsobnosti usmernení o pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu (!), pretože Condor Flugdienst GmbH (ďalej len „Condor“) preberá väčšia skupina podnikov a jej ťažkosti jej nie sú vlastné a vznikli v dôsledku svojvoľného rozdelenia nákladov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nepreukázala zlyhanie trhu a sociálne ťažkosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná neposkytla porovnanie s dôveryhodným alternatívnym scenárom, ktorý nezahŕňa štátnu pomoc, a nepreukázala, že „Condor“ vyčerpala všetky trhové možnosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že plán reštrukturalizácie je realistický, koherentný a ďalekosiahly a že je vhodný na obnovenie dlhodobej životaschopnosti spoločnosti „Condor“ bez toho, aby sa v primeranej dobe spoliehala na ďalšiu štátnu pomoc.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že štátna pomoc je primeraná k škode spôsobenej krízou COVID-19.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nepreukazuje, že štátna pomoc je proporcionálna k škode spôsobenej krízou COVID-19.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie primerane neskúma negatívne účinky štátnej pomoci.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušilo osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých sa zakladá liberalizácia leteckej dopravy Únie od konca 80-tych rokov dvadsiateho storočia (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb, uplatňované na leteckú dopravu nariadením 1008/2008 ⁽²⁾ a sloboda usadiť sa).
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek závažným ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyne.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila svoju povinnosť odôvodnenia.

⁽¹⁾ Usmernenia o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach (Ú. v. EÚ C 249, 2014, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3).

Žaloba podaná 19. januára 2022 – Vyatsky Plywood Mill/Komisia

(Vec T-32/22)

(2022/C 109/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Rusko) (v zastúpení: M. Krestiyanova a N. Tuominen, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1930 z 8. novembra 2021, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila články 3 a 4 základného nariadenia ⁽²⁾, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia tým, že nezohľadnila podania EU Plywood Associations pri jej stanovení vymedzenia výrobku, zloženia a definície výrobného odvetvia Únie a porušila zásadu riadnej správy vecí verejných. V skutočnosti sa Komisia ako nezávislý vyšetrovací orgán mala z vlastného podnetu sústrediť na dôkazy predložené EU Plywood Associations, overiť ich a vykonať riadne skutkové a právne posúdenie v kontexte vymedzenia výrobku, čo je základný prvok antidumpingového vyšetrovania ovplyvňujúceho všetky zistenia. Komisia tiež účinne zamietla/nezohľadnila žiadny dôkaz alebo argument žalobkyne týkajúci sa podania EU Plywood Associations.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 3 základného nariadenia tým, že vykonala chybnú cenovú analýzu v kontexte ujmy a príčinnej súvislosti. Po prvé Komisia ignorovala cenový vývoj po OP a riadne nezohľadnila zjavnú segmentáciu trhu. Po druhé Komisia opomenula posúdiť účinok prístupu k hlavnej surovine výrobného odvetvia Únie, vplyv dovozov z tretích krajín a akúkoľvek možnú diskrimináciu Ruska.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 21 základného nariadenia, keďže uloženie antidumpingových opatrení na dovoz brezovej preglejky s pôvodom v Rusku je v rozpore s celkovým záujmom Únie. Výrobné odvetvie Únie, neprepojení dovozcovia a používatelia budú čeliť nedostatku vysokokvalitnej, ekologickej a cenovo dostupnej brezovej preglejky.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení – alternatívne pre prípad, že Všeobecný súd dospeje k záveru, že napadnuté nariadenia treba potvrdiť – že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia tým, že uložila opatrenie v jeho súčasnej forme, ktorá je v rozpore so záujmom Únie. Rozsahu konania by lepšie vyhovovalo, keby opatrenia mali formu variabilného cla založeného na valorickom cle obmedzenom minimálnou dovoznou cenou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 394, 2021, s. 7.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

**Žaloba podaná 20. januára 2022 – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers
Corses a i./Komisia**

(Vec T-34/22)

(2022/C 109/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Francúzsko) deväť ďalších žalobcov (v zastúpení: T. de Haan a V. Le Meur-Baudry, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2021/1879 z 26. októbra 2021, ktorým sa zamietajú tri žiadosti o ochranu názvu ako zemepisného označenia v súlade s článkom 52 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 [„Jambon sec de l'Île de Beauté“ (CHZO), „Lonzo de l'Île de Beauté“ (CHZO), „Coppa de l'Île de Beauté“ (CHZO)]⁽¹⁾,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení jednak článkov 49, 50 a 52 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, s. 1) a jednak všeobecnej zásady práva právnej sily rozhodnutej veci v rozsahu, v akom Komisia išla nad rámec obmedzení právomocí, ktoré jej priznáva toto nariadenie.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článkov 7 a 13 nariadenia č. 1151/2012 v rozsahu, v akom sa Komisia dopustila nesprávneho uplatnenia uvedených ustanovení.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 383, 2021, s. 1.

Žaloba podaná 24. januára 2022 – Weider Germany/EUIPO – Den i Nosht (YIPPIE!)**(Vec T-45/22)**

(2022/C 109/44)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Weider Germany GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: T. Pfeifer a N. Böhmer, Rechtsanwälte)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Den i Nosht (Gorna Orjachovica, Bulharsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie YIPPIE! – ochranná známka Európskej únie č. 12 411 567*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 12. novembra 2021 vo veci R 2227/2020-1**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel odvolaniu proti rozhodnutiu zrušovacieho oddelenia vo veci 36 243 C a
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vzniknuté pred Všeobecným súdom a uložil prípadnému vedľajšiemu účastníkovi konania (spoločnosti „Den i Nosht“ Limited) povinnosť nahradiť trovy konania o vyhlásenie neplatnosti a odvolacieho konania pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 64 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 25. januára 2022 – Esedra/Parlament**(Vec T-46/22)**

(2022/C 109/45)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Esedra (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Vastmans, advokátka)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- rozhodol, že žaloba o neplatnosť je prípustná a dôvodná, a následne:
 - zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu, ktorým bola zadaná predmetná zákazka spoločnosti SAS PEOPLE & BABY a odmietnutá ponuka spoločnosti SRL ESEDRA,
 - nariadil vyplatiť náhradu škody spoločnosti SRL ESEDRA za ujmu spôsobenú v dôsledku tohto nezákonného rozhodnutia,

— zaviazal Európsky parlament na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby smerujúcej proti rozhodnutiu Európskeho parlamentu z 26. novembra 2021, ktorým bola odmietnutá ponuka predložená žalobkyňou v rámci verejného obstarávania č. PE PERS 2021 027 týkajúceho sa kompletnej štruktúry predškolského zariadenia Európskeho parlamentu v Bruseli, na ulici Wayenberg, a pridelená zákazka spoločnosti SAS People & Baby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, na porušení článku 170 ZFEÚ, na porušení článku 16 ods. 1 súťažných podkladov verejného obstarávania, na porušení všeobecných právnych zásad a konkrétne zásady náležitej starostlivosti, zásady odôvodnenia a zásady *patere legem ipse fecisti* a na zjavne nesprávnom posúdení.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 13 súťažných podkladov verejného obstarávania, na porušení dekrétu z 21. februára 2019 o posilnení kvality a dostupnosti predškolskej starostlivosti vo Francúzskom spoločenstve, na porušení vyhlášky vlády Francúzskeho spoločenstva z 2. mája 2019, ktorou sa stanovuje systém povolení a dotácií pre jasle, zariadenia starostlivosti o deti a nezávislé detské skupiny, a/alebo vyhlášky Flámskej vlády z 22. novembra 2013 o podmienkach a politike kvality pre detské skupiny, na porušení všeobecných právnych zásad a konkrétne zásady náležitej starostlivosti, zásady *patere legem ipse fecisti* a na zjavne nesprávnom posúdení.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. decembra 2021 – *Première Vision/EUIPO – Vente-Privée.com* (PV)

(Vec T-836/19) ⁽¹⁾

(2022/C 109/46)

Jazyk konania: francúzština

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK