



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 64

15. novembra 2021

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2021/C 462/01 Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie* 1

Všeobecný súd

2021/C 462/02 Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr 2

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2021/C 462/03 Vec C-546/18: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Rakúsko) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP/Übernahmekommission (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Právo obchodných spoločností – Ponuky na prevzatie – Smernica 2004/25/ES – Článok 5 – Povinná ponuka – Článok 4 – Orgán dohľadu – Konečné rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie povinnosti predložiť ponuku na prevzatie – Záväznosť tohto rozhodnutia v rámci neskoršieho konania o uložení administratívnej sankcie začatého tým istým orgánom – Zásada efektivity práva Únie – Všeobecné zásady práva Únie – Právo na obranu – Charta základných práv Európskej únie – Články 47 a 48 – Právo odoprieť výpoveď – Prezumpcia nevinny – Prístup k nezávislému a nestrannému súdu) 6

2021/C 462/04	Vec C-605/18: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Rakúsko) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM/Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Cenné papiere prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu nachádzajúcom sa alebo pôsobiacom v rámci členského štátu – Povinnosť transparentnosti – Oznámenie o „významných podieloch“ nadobudnutých na základnom imaní spoločností „osobami konajúcimi v zhode“ – Smernica 2004/109/ES – Článok 3 ods. 1a štvrtý pododsek – Pojem „prísnejšie požiadavky“ – Smernica 2004/25/ES – „Dohľad“ vykonávaný orgánom určeným v súlade s článkom 4 tejto smernice)	7
2021/C 462/05	Vec C-107/19: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 9 – Česká republika) – XR/Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 2003/88/ES – Organizácia pracovného času – Pojmy „pracovný čas“ a „čas odpočinku“ – Doba prestávky, počas ktorej musí byť zamestnanec do dvoch minút pripravený na výjazd – Prednosť práva Únie)	7
2021/C 462/06	Vec C-768/19: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – Bundesrepublik Deutschland/SE (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločná politika v oblasti azylu a doplnkovej ochrany – Smernica 2011/95/EÚ – Článok 2 písm. j) tretia zarážka – Pojem „rodinný príslušník“ – Plnoletá osoba žiadajúca o medzinárodnú ochranu z dôvodu svojho rodinného vzťahu s maloletým, ktorému už bola priznaná doplnková ochrana – Rozhodný dátum na posúdenie postavenia „maloletého“)	8
2021/C 462/07	Vec C-783/19: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Barcelona – Španielsko) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/GB (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Poľnohospodárstvo – Ochrana označení pôvodu a zemepisných označení – Jednotná a výlučná povaha – Nariadenie (EÚ) č. 1308/2013 – Článok 103 ods. 2 písm. a) bod ii) – Článok 103 ods. 2 písm. b) – Vyvolanie mylnej predstavy – Chránené označenie pôvodu (CHOP) „Champagne – Služby – Porovnateľnosť výrobkov – Používanie obchodného označenia „Champanillo“)	9
2021/C 462/08	Vec C-855/19: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – G. Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 69 – Vznik daňovej povinnosti na účely DPH – Nadobudnutie pohonných látok v rámci Spoločenstva – Povinnosť zaplatiť vopred DPH – Článok 206 – Pojem „preddavky“ – Článok 273 – Riadny výber DPH a boj proti podvodom – Voľná úvaha členských štátov)	10
2021/C 462/09	Vec C-906/19: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – trestné konanie proti FO (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Cestná doprava – Harmonizácia určitých ustanovení sociálnej právnej úpravy – Nariadenie (ES) č. 561/2006 – Článok 3 písm. a) – Neuplatnenie nariadenia na cestnú dopravu vykonávanú vozidlami používanými v pravidelnej osobnej doprave, v rámci ktorej trasa linky nepresahuje 50 kilometrov – Vozidlo určené na zmiešané použitie – Článok 19 ods. 2 – Extrateritoriálna sankcia – Porušenie zistené na území členského štátu, spáchané na území iného členského štátu – Zásada zákonnosti trestných činov a trestov – Nariadenie (EHS) č. 3821/85 – Záznamové zariadenie v cestnej doprave – Článok 15 ods. 2 – Povinnosť vloženia karty vodiča – Článok 15 ods. 7 – Povinnosť predložiť na žiadosť inšpekčného úradníka kartu vodiča – Nevloženie karty vodiča do záznamového zariadenia, ktoré sa dotýka viacerých z 28 dní pred dňom kontroly)	10

2021/C 462/10	Vec C-927/19: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 7. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“ (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejné zákazky – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 58 ods. 3 a 4 – Článok 60 ods. 3 a 4 – Príloha XII – Priebeh postupov obstarávania – Výber účastníkov – Podmienky účasti – Dôkazné prostriedky – Ekonomické a finančné postavenie hospodárskych subjektov – Možnosť vedúceho podniku v rámci dočasného združenia podnikov odvolať sa na príjmy dosiahnuté na základe predchádzajúcej verejnej zákazky, ktorá patrí do rovnakej oblasti ako verejná zákazka dotknutá vo veci samej, vrátane prípadu, keď tento podnik sám nevykonával činnosť patriacu do oblasti, ktorej sa týka zákazka dotknutá vo veci samej – Technická a odborná spôsobilosť hospodárskych subjektov – Taxatívna povaha dôkazných prostriedkov uznaných smernicou – Článok 57 ods. 4 písm. h), ako aj článok 57 ods. 6 a 7 – Verejné obstarávanie služieb – Fakultatívne dôvody vylúčenia z účasti na postupe verejného obstarávania – Zápis na zoznam hospodárskych subjektov vylúčených z postupov verejného obstarávania – Solidarita medzi členmi dočasného združenia podnikov – Osobná povaha sankcie – Článok 21 – Ochrana dôvernosti informácií, ktoré verejnému obstarávateľovi poskytol hospodársky subjekt – Smernica (EÚ) 2016/943 – Článok 9 – Dôverný charakter – Ochrana obchodného tajomstva – Uplatniteľnosť na postupy verejného obstarávania – Smernica 89/665/EHS – Článok 1 – Právo na účinný prostriedok nápravy)	11
2021/C 462/11	Vec C-5/20: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemecko) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Vodafone GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Elektronické komunikácie – Nariadenie (EÚ) 2015/2120 – Článok 3 – Prístup k otvorenému internetu – Článok 3 ods. 1 – Práva koncových užívateľov – Článok 3 ods. 2 – Zákaz dohôd a obchodných praktík obmedzujúcich výkon práv koncových užívateľov – Článok 3 ods. 3 – Povinnosť rovnakého a nediskriminačného zaobchádzania s prevádzkou – Možnosť vykonávať primerané opatrenia na riadenie prevádzky – Dodatočná tarifná možnosť nazývaná „nulová tarifa“ – Obmedzenie zdieľania internetového pripojenia)	13
2021/C 462/12	Vec C-18/20: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof – Rakúsko) – XY (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hraničné kontroly, azyl a prístahovalectvo – Azylová politika – Spoločné konania o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany – Smernica 2013/32/EÚ – Článok 40 – Následná žiadosť – Nové skutočnosti alebo zistenia – Pojem – Okolnosti, ktoré existovali už pred právoplatným ukončením konania, ktorého predmetom je predchádzajúca žiadosť o medzinárodnú ochranu – Zásada právnej sily rozhodnutej veci – Zavinenie žiadateľa)	14
2021/C 462/13	Vec C-22/20: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. septembra 2021 – Európska komisia/Švédsko kráľovstvo (Nesplnenie povinnosti členským štátom – Smernica 91/271/EHS – Články 4, 5, 10 a 15 – Čistenie komunálnych odpadových vôd – Sekundárne alebo ekvivalentné čistenie komunálnych odpadových vôd pochádzajúcich z aglomerácií s určitými rozmermi – Náročnejšie čistenie pred vypúšťaním do citlivých oblastí – Článok 4 ods. 3 ZEU – Overenie údajov oznámených členskými štátmi – Zásada lojálnej spolupráce)	14
2021/C 462/14	Spojené veci C-33/20, C-155/20 a C-187/20: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Ravensburg – Nemecko) – UK/Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC/Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, pobočka Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT/BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2008/48/ES – Spotrebiteľský úver – Článok 10 ods. 2 – Náležitosti, ktoré musia byť povinne uvedené v zmluve – Povinnosť uviesť druh úveru, dĺžku trvania zmluvy o úvere, sadzbu úrokov z omeškania a spôsob úpravy sadzby úrokov z omeškania uplatniteľnej v čase uzavretia zmluvy o úvere – Úprava sadzby úrokov z omeškania v závislosti od zmeny základnej úrokovej sadzby stanovenej centrálnou bankou členského štátu – Kompenzácia za predčasné splatenie úveru – Povinnosť spresniť spôsob výpočtu úpravy sadzby úrokov z omeškania a kompenzácie – Neexistencia povinnosti uviesť možnosti ukončenia zmluvy o úvere stanovené vo vnútroštátnej právnej úprave, ktoré ale nie sú stanovené v smernici 2008/48 – Článok 14 ods. 1 – Právo odstúpiť od zmluvy uplatnené spotrebiteľom na základe absencie povinnej náležitosti na základe článku 10 ods. 2 – Uplatnenie práva mimo lehoty – Zákaz veriteľa namietať námietku preklúzie alebo zneužitie práva)	15

2021/C 462/15	Vec C-34/20: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgesicht Köln – Nemecko) – Telekom Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland, v zastúpení: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekomunikation, Post und Eisenbahnen (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Elektronické komunikácie – Nariadenie (EÚ) 2015/2120 – Článok 3 – Prístup k otvorenému internetu – Článok 3 ods. 1 – Práva koncových užívateľov – Článok 3 ods. 2 – Zákaz dohôd a obchodných praktík obmedzujúcich výkon práv koncových užívateľov – Článok 3 ods. 3 – Povinnosť rovnakého a nediskriminačného zaobchádzania s prevádzkou – Možnosť vykonávať primerané opatrenia na riadenie prevádzky – Dodatočná tarifná možnosť nazývaná „nulová tarifa“ – Obmedzenie širokopásmového pripojenia)	17
2021/C 462/16	Vec C-66/20: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Procura della Repubblica di Trento – Taliansko) – Konanie týkajúce sa uznania a vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu vzťahujúceho sa na XK (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 267 ZFEÚ – Pojem vnútroštátny súd – Kritériá – Procura della Repubblica di Trento (prokuratúra v Trente, Taliansko) – Neprípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania)	18
2021/C 462/17	Vec C-100/20: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – XY/Hauptzollamt B (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny – Smernica 2003/96/ES – Článok 17 ods. 1 písm. a) – Daňové úľavy na spotrebu energetických výrobkov a elektriny v prospech energeticky náročných podnikov – Fakultatívna úľava – Spôsoby vrátenia daní vybraných v rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva prijatými na základe možnosti priznanej členským štátom v tejto smernici – Platenie úrokov – Zásada rovnosti zaobchádzania)	18
2021/C 462/18	Vec C-169/20: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. septembra 2021 – Európska komisia/Portugalská republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom – Článok 110 ZFEÚ – Vnútroštátne zdanenie – Diskriminačné zdanenie – Zákaz – Ojazdené vozidlá dovezené z iných členských štátov – Zložka registračnej dane vypočítaná na základe emisií oxidu uhličitého – Nezohľadnenie zníženia hodnoty vozidla)	19
2021/C 462/19	Vec C-180/20: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 2. septembra 2021 – Európska komisia/Rada Európskej únie (Žaloba o neplatnosť – Rozhodnutia (EÚ) 2020/245 a 2020/246 – Pozícia, ktorá sa má v mene Európskej únie zaujať v Rade pre partnerstvo zriadenej Dohodou o komplexnom a posilnenom partnerstve medzi Európskou úniou a Európskym spoločenstvom pre atómovú energiu a ich členskými štátmi na jednej strane a Arménskou republikou na strane druhej – Dohoda, ktorej niektoré ustanovenia môžu byť priradené k spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politike (SZBP) – Prijatie rokovacích poriadkov Rady pre partnerstvo, Výboru pre partnerstvo, podvýborov a iných orgánov – Prijatie dvoch rôznych rozhodnutí – Voľba právneho základu – Článok 37 ZEÚ – Článok 218 ods. 9 ZFEÚ – Pravidlo hlasovania)	19
2021/C 462/20	Vec C-337/20: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – DM, LR/Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Platobné služby na vnútornom trhu – Smernica 2007/64/ES – Články 58 a 60 – Používateľ platobných služieb – Oznámenie neautorizovaných platobných transakcií – Zodpovednosť poskytovateľa platobných služieb za tieto transakcie – Žaloba o náhradu škody podaná ručiteľom používateľa platobných služieb)	20
2021/C 462/21	Vec C-350/20: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale – Taliansko) – O.D. a i./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2011/98/EÚ – Práva pracovníkov pochádzajúcich z tretích krajín, ktorí sú držiteľmi jednotného povolenia – Článok 12 – Právo na rovnaké zaobchádzanie – Sociálne zabezpečenie – Nariadenie (ES) č. 883/2004 – Koordinácia systémov sociálneho zabezpečenia – Článok 3 – Dávky v materstve a otcovstve – Rodinné dávky – Právna úprava členského štátu, ktorá vylučuje štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú držiteľmi jednotného povolenia z priznávania príspevku pri narodení dieťaťa a príspevku v materstve)	21

2021/C 462/22	Vec C-371/20: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Peek & Cloppenburg KG, právne zastúpená spoločnosťou Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V./Peek & Cloppenburg KG, právne zastúpená spoločnosťou Van Graaf Management (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2005/29/ES – Nekalé obchodné praktiky – Obchodné praktiky, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé – Klamlivé obchodné praktiky – Bod 11 prvá veta prílohy I – Reklamné akcie – Využívanie redakčného priestoru v médiách na podporu produktu – Podpora predaja zaplatená samotným obchodníkom – Pojem „zaplatenie“ – Podpora predaja produktov inzzerenta a mediálneho vydavateľstva – „Skrytá reklama“)	22
2021/C 462/23	Vec C-379/20: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – B/Udlændingenævnet (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dohoda o pridružení medzi EHS a Tureckom – Rozhodnutie č. 1/80 – Článok 13 – Klausula „standstill“ – Nové obmedzenie – Zlúčenie rodiny maloletých detí tureckých pracovníkov – Podmienka veku – Požiadavka osobitných dôvodov na uplatnenie práva na zlúčenie rodiny – Naliehavý dôvod všeobecného záujmu – Úspešná integrácia – Proporcionalita) . . .	22
2021/C 462/24	Vec C-502/20: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons – Belgicko) – TP/Institut des Experts en Automobile (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Uznávanie odborných kvalifikácií – Smernica 2005/36/ES – Článok 5 ods. 2 – Odhadca automobilov usadený v členskom štáte, ktorý sa presťahuje na územie hostiteľského členského štátu, aby tam dočasne a príležitostne vykonával svoje povolanie – Odmietnutie profesijného orgánu hostiteľského členského štátu, v ktorom bol predtým usadený, zapísať ho do registra poskytovateľov dočasných a príležitostných služieb – Pojem „dočasná a príležitostná služba“)	23
2021/C 462/25	Vec C-171/21 P: Odvolanie podané 8. februára 2021: Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 28. januára 2021 vo veci T-603/20, Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak/Európska komisia	24
2021/C 462/26	Vec C-211/21 P: Odvolanie podané 31. marca 2021: 12seasons GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 20. januára 2021 vo veci T-329/19, 12seasons/EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montigny (BE EDGY BERLIN)	24
2021/C 462/27	Vec C-309/21 P: Odvolanie podané 12. mája 2021: Graanhandel P. van Schelven BV proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 24. marca 2021 vo veci T-306/19, Graanhandel P. van Schelven/Komisia	24
2021/C 462/28	Vec C-369/21 P: Odvolanie podané 14. júna 2021: Apologistics GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 21. apríla 2021 vo veci T-282/20, Apologistics GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	25
2021/C 462/29	Vec C-417/21 P: Odvolanie podané 8. júla 2021: repowermap.org proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 28. apríla 2021 vo veci T-872/16, repowermap.org/EUIPO a Repower	25
2021/C 462/30	Vec C-470/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 30. júla 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture	25
2021/C 462/31	Vec C-542/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 30. augusta 2021 – „SIA Mikrotīkls“/Valsts ieņēmumu dienests	26
2021/C 462/32	Vec C-551/21: Žaloba podaná 7. septembra 2021 – Európska komisia/Rada Európskej únie	27
2021/C 462/33	Vec C-558/21 P: Odvolanie podané 8. septembra 2021: Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora) z 30. júna 2021 vo veci T-226/18, Global Silicones Council a i./Komisia	28

2021/C 462/34	Vec C-559/21 P: Odvolanie podané 8. septembra 2021: Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora komora) z 30. júna 2021 vo veci T-519/18, Global Silicones Council a i./ECHA	29
2021/C 462/35	Vec C-578/21 P: Odvolanie podané 17. septembra 2021: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 7. júla 2021 vo veci T-680/19, Irish Wind Farmers' Association a iní/Komisia	30
2021/C 462/36	Vec C-581/21 P: Odvolanie podané 21. septembra 2021: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 12. júla 2021 vo veci T-866/19, Ryanair a Laudamotion/Komisia	31
2021/C 462/37	Vec C-591/21 P: Odvolanie podané 23. septembra 2021: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH. proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata rozšírená komora komora) zo 14. júla 2021 vo veci T-677/20, Ryanair a Laudamotion/Komisia (Austrian Airlines; Covid-19)	32

Všeobecný súd

2021/C 462/38	Spojené veci T-639/14 RENV, T-352/15 a T-740/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – DEI/Komisia („Štátna pomoc – Tarifa za dodávku elektrickej energie – Stanovenie tarify účtovanej spoločnosti Alouminion rozhodnutím rozhodcovského súdu – Rozhodnutie o zastavení konania – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia pomoci – Napadnuteľný akt – Postavenie zúčastnenej osoby – Záujem na konaní – Právna subjektivita – Prípustnosť – Prípísateľnosť štátu – Výhoda – Zásada súkromného prevádzkovateľa – Vážne fažkosti“)	33
2021/C 462/39	Vec T-752/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – NLMK/Komisia („Dumping – Dovozy určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii – Konečné antidumpingové clo – Článok 18 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 18 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Použitie dostupných údajov – Článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia 2016/1036) – Určenie existencie škody – Článok 3 ods. 7 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 7 nariadenia č. 2016/1036) – Príčinná súvislosť – Článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia 2016/1036) – Odstránenie škody – Právo na obranu – Rovnosť zbraní – Zásada riadnej správy – Povinnosť odôvodnenia – Proporcionalita – Zjavne nesprávne posúdenia“)	34
2021/C 462/40	Vec T-753/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Severstal/Komisia („Dumping – Dovozy určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii – Konečné antidumpingové clo – Článok 18 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 18 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Použitie dostupných údajov – Článok 2 ods. 3, 4, 9, 10 a 12 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 2 ods. 3, 4, 9, 10 a 12 nariadenia č. 2016/1036) – Výpočet normálnej hodnoty, vývozného ceny a dumpingového rozpätia – Článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia č. 2016/1036) – Učenie existencie škody – Článok 3 ods. 7 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 7 nariadenia č. 2016/1036) – Príčinná súvislosť – Článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia 2016/1036) – Odstránenie škody – Právo na obranu – Zásada riadnej správy – Proporcionalita – Zjavne nesprávne posúdenia“)	35

2021/C 462/41	Vec T-425/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Altice Europe/Komisia („Hospodárska súťaž – Koncentrácie – Odvetvie telekomunikácií – Rozhodnutie ukládajúce pokuty za uskutočnenie koncentrácie pred jej oznámením alebo povolením – Článok 4 ods. 1, článok 7 ods. 1 a článok 14 nariadenia (ES) č. 139/2004 – Právna istota – Legitímna dôvera – Zásada zákonnosti – Prezumpcia nevinny – Proporcionalita – Závažnosť porušení – Spôsoby spáchania porušení – Výmeny informácií – Výška pokút – Neobmedzená právomoc“)	35
2021/C 462/42	Vec T-591/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Healios – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie HELIOS – Pravdepodobnosť zámény – Podobnosť označení – Podobnosť tovarov a služieb – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 2017/1001] – Riadne používanie skoršej ochrannej známky – Článok 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 47 ods. 2 nariadenia 2017/1001)“)	36
2021/C 462/43	Vec T-777/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 15. septembra 2021 – CAPA a i./Komisia („Štátna pomoc – Individuálna pomoc v prospech prevádzky veterných elektrární na mori – Povinnosť nákupu elektrickej energie za vyššiu než trhovú cenu – Konanie vo veci predbežného zisťovania – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Žaloba o neplatnosť – Článok 1 písm. h) nariadenia (EÚ) 2015/1589 – Postavenie zainteresovanej strany – Rybárske podniky – Vybudovanie elektrární v rybárskych oblastiach – Konkurenčný vzťah – Neexistencia – Riziko ovplyvnenia záujmov rybárskych podnikov poskytnutím spornej pomoci – Neexistencia – Neexistencia priamej a osobnej dotknutosti – Nepripustnosť“)	37
2021/C 462/44	Veci T-128/20 a T-129/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA a collibra) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihlášky slovnjej ochrannej známky Európskej únie COLLIBRA a obrazovej ochrannej známky collibra – Staršia národná slovná ochranná známka Kolibri – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Právo byť vypočítaný – Článok 94 ods. 1 druhá veta nariadenia 2017/1001“)	38
2021/C 462/45	Vec T-169/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Marina Yachting Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o zrušení rozhodnutí alebo výmaze zápisov – Výmaz zápisu z registra poznačeného nesprávnym posúdením pripísateľným EUIPO – Ochranná známka zahrnutá do insolvenčného konania – Zápis prevodu ochrannej známky – Účinky insolvenčného konania alebo podobných konaní voči tretím osobám – Právomoc EUIPO – Povinnosť náležitej starostlivosti – Články 20, 24, 27 a 103 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nariadenia (EÚ) 2015/848“)	39
2021/C 462/46	Vec T-173/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Henry Cotton's Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o zrušení rozhodnutí alebo výmaze zápisov – Výmaz zápisu z registra poznačeného nesprávnym posúdením pripísateľným EUIPO – Ochranná známka zahrnutá do insolvenčného konania – Zápis prevodu ochrannej známky – Účinky insolvenčného konania alebo podobných konaní voči tretím osobám – Právomoc EUIPO – Povinnosť náležitej starostlivosti – Články 20, 24, 27 a 103 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nariadenia (EÚ) 2015/848“)	39
2021/C 462/47	Vec T-195/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie CHIC BARCELONA – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	40
2021/C 462/48	Vec T-203/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Al-Imam/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Právo na obhajobu – Právo na účinnú súdnu ochranu – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Právo vlastníť majetok – Poškodenie dobrej povesti“)	41

2021/C 462/49	Vec T-250/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Moviescreens Rental/EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie airscreen – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia opisného charakteru – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 40/94 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001) – Rozlišovacia spôsobilosť – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 (teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001)“	41
2021/C 462/50	Vec T-435/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – JR/Komisia. („Verejná služba – Úradníci – Prijímanie do zamestnania – Interné výberové konanie COM/03/AD/18 (AD 6) – Rozhodnutie o nezapísaní mena žalobkyne do rezervného zoznamu výberového konania – Povinnosť odôvodnenia – Tajnosť rokovania výberovej komisie – Vyváženie prvkov tvoriacich skúšku stanovenú v oznámení o výberovom konaní“)	42
2021/C 462/51	Vec T-616/19 REV: Uznesenie Všeobecného súdu z 13. septembra 2021 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) („Konanie – Návrh na preskúmanie – Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Žaloba proti rozhodnutiu EUIPO týkajúcemu sa čiastočného zamietnutia zápisu ochrannej známky – Späťvzatie námietky, ku ktorému došlo pred doručením uznesenia o zamietnutí odvolania – Skutočnosť, ktorá nebola známa žalobcovi a Všeobecnému súdu – Preskúmanie uznesenia – Zastavenie konania“)	43
2021/C 462/52	Vec T-722/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2021 – Far Polymers a i./Komisia („Žaloba o neplatnosť – Dumping – Dovozy určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Regulačný akt, ktorý si vyžaduje vykonávacie opatrenia – Neprípustnosť“)	44
2021/C 462/53	Vec T-224/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. augusta 2021 – PepsiCo/EUIPO (Smartfood) („Ochranná známka Európskej únie – Späťvzatie prihlášky na zápis – Zastavenie konania“)	44
2021/C 462/54	Vec T-513/21: Žaloba podaná 1. septembra 2021 – Bastion Holding a i./Komisia	45
2021/C 462/55	Vec T-528/21: Žaloba podaná 27. augusta 2021 – Neratax/EUIPO – Piraeus Bank a iní (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy a MORFAT)	46
2021/C 462/56	Vec T-531/21: Žaloba podaná 31. augusta 2021 – QN/Komisia	47
2021/C 462/57	Vec T-562/21: Žaloba podaná 9. septembra 2021 – Worldwide Brands/EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)	48
2021/C 462/58	Vec T-572/21: Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Copal Tree Brands/EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)	48
2021/C 462/59	Vec T-574/21: Žaloba podaná 14. septembra 2021 – Santos/EUIPO (Forma lisu na citrusové plody)	49
2021/C 462/60	Vec T-575/21: Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)	50
2021/C 462/61	Vec T-576/21: Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)	50
2021/C 462/62	Vec T-577/21: Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)	51
2021/C 462/63	Vec T-578/21: Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)	52
2021/C 462/64	Vec T-587/21: Žaloba podaná 15. septembra 2021 – lastminute foundation/EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)	53
2021/C 462/65	Vec T-590/21: Žaloba podaná 14. septembra 2021 – Guangdong Camel Apparel/EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)	54

2021/C 462/66	Vec T-591/21: Žaloba podaná 16. septembra 2021 – Apart/EUIPO – S. Tous (Vyobrazenie obrysu medveda)	54
2021/C 462/67	Vec T-596/21: Žaloba podaná 17. septembra 2021 – Société Elmar Wolf/EUIPO – Fuxtec (Vyobrazenie l�schej hlavy)	55
2021/C 462/68	Vec T-597/21: Žaloba podaná 18. septembra 2021 – Basaglia/Komisía	56
2021/C 462/69	Vec T-602/21: Žaloba podaná 20. septembra 2021 – Kubara/EUIPO (good calories)	57
2021/C 462/70	Vec T-607/21: Žaloba podaná 22. septembra 2021 – Blueroots Technology/EUIPO – Rezk-Salama a Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)	57
2021/C 462/71	Vec T-618/21: Žaloba podaná 27. septembra 2021 – WV/CdT	58
2021/C 462/72	Vec T-621/21: Žaloba podaná 29. septembra 2021 – Lemken/EUIPO (Belas� farba)	59
2021/C 462/73	Vec T-470/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 27. augusta 2021 – Essentra a i./Komisía	59
2021/C 462/74	Vec T-690/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 21. septembra 2021 – Daily Mail and General Trust a i./Komisía	59
2021/C 462/75	Vec T-692/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 27. augusta 2021 – Rentokil Initial a Rentokil Initial 1927/Komisía	60

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2021/C 462/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 452, 8.11.2021

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 431, 25.10.2021

Ú. v. EÚ C 422, 18.10.2021

Ú. v. EÚ C 412, 11.10.2021

Ú. v. EÚ C 401, 4.10.2021

Ú. v. EÚ C 391, 27.9.2021

Ú. v. EÚ C 382, 20.9.2021

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

VŠEOBECNÝ SÚD

Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr

(2021/C 462/02)

Vzhľadom na to, že do funkcie sudcov Všeobecného súdu nastúpili K. A. Kecsmár a I. Gálea, Všeobecný súd rozhodol 27. októbra 2021 o zmene rozhodnutia o zriadení komôr z 30. septembra 2019 ⁽¹⁾, v znení zmien ⁽²⁾, a rozhodnutia o pridelení sudcov do komôr zo 4. októbra 2019 ⁽³⁾, v znení zmien ⁽⁴⁾, na obdobie od 27. októbra 2021 do 31. augusta 2022 a o pridelení sudcov do komôr takto:

Prvá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov::

predseda komory H. Kanninen, sudcovia M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia a M. Stancu.

Prvá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory H. Kanninen;

Zloženie A: sudcovia M. Jaeger a N. Póltorak;

Zloženie B: sudcovia M. Jaeger a O. Porchia;

Zloženie C: sudcovia M. Jaeger a M. Stancu;

Zloženie D: sudkyne N. Póltorak a O. Porchia;

Zloženie E: sudkyne N. Póltorak a M. Stancu;

Zloženie F: sudkyne O. Porchia a M. Stancu.

Druhá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory V. Tomljenović, sudcovia V. Kreuschitz, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl a I. Nömm.

Druhá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory V. Tomljenović;

Zloženie A: sudcovia F. Schalin a P. Škvařilová-Pelzl;

Zloženie B: sudcovia F. Schalin a I. Nömm;

Zloženie C: sudcovia P. Škvařilová-Pelzl a I. Nömm.

Tretia rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory G. De Baere, sudcovia V. Kreuschitz, U. Öberg, G. Steinfatt a K. A. Kecsmár.

Tretia komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory G. De Baere;

Zloženie A: sudcovia V. Kreuschitz a G. Steinfatt;

Zloženie B: sudcovia V. Kreuschitz a K. A. Kecsmár;

Zloženie C: sudcovia G. Steinfatt a K. A. Kecsmár.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 372, 2019, s. 3.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 68, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 114, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 371, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 110, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 297, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 368, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 412, 2021, s. 2, a Ú. v. EÚ C 431, 2021, s. 2.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ C 372, 2019, s. 3.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ C 68, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 114, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 371, 2020, s. 2; Ú. v. EÚ C 110, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 297, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 368, 2021, s. 2; Ú. v. EÚ C 412, 2021, s. 2, a Ú. v. EÚ C 431, 2021, s. 2.

Štvrtá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory S. Gervasoni, sudcovia L. Madise, P. Nihoul, R. Frenedo a J. Martín y Pérez de Nanclares.

Štvrtá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory S. Gervasoni;

Zloženie A: sudcovia L. Madise a P. Nihoul;

Zloženie B: sudcovia L. Madise a R. Frenedo;

Zloženie C: sudcovia L. Madise a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie D: sudcovia P. Nihoul a R. Frenedo;

Zloženie E: sudcovia P. Nihoul a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie F: sudcovia R. Frenedo a J. Martín y Pérez de Nanclares.

Piata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory D. Spielmann, sudcovia, U. Öberg, R. Mastroianni, M. Brkan a I. Gálea.

Piata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory D. Spielmann;

Zloženie A: sudcovia U. Öberg a R. Mastroianni;

Zloženie B: sudcovia U. Öberg a M. Brkan;

Zloženie C: sudcovia U. Öberg a I. Gálea;

Zloženie D: sudcovia R. Mastroianni a M. Brkan;

Zloženie E: sudcovia R. Mastroianni a M. Gálea;

Zloženie F: sudcovia M. Brkan a M. Gálea.

Šiesta rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory A. Marcoulli, sudcovia S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos a R. Norkus.

Šiesta komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory A. Marcoulli;

Zloženie A: sudcovia S. Frimodt Nielsen a J. Schwarcz;

Zloženie B: sudcovia S. Frimodt Nielsen a C. Iliopoulos;

Zloženie C: sudcovia S. Frimodt Nielsen a R. Norkus;

Zloženie D: sudcovia J. Schwarcz a C. Iliopoulos;

Zloženie E: sudcovia J. Schwarcz a R. Norkus;

Zloženie F: sudcovia C. Iliopoulos a R. Norkus.

Siedma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos, sudcovia V. Valančius, I. Reine, L. Truchot a M. Sampol Pucurull.

Siedma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos;

Zloženie A: sudcovia V. Valančius a I. Reine;

Zloženie B: sudcovia V. Valančius a L. Truchot;

Zloženie C: sudcovia V. Valančius a M. Sampol Pucurull;

Zloženie D: sudcovia I. Reine a L. Truchot;

Zloženie E: sudcovia I. Reine a M. Sampol Pucurull;

Zloženie F: sudcovia L. Truchot a M. Sampol Pucurull.

Ôsma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory J. Svenningsen, sudcovia R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä a J. C. Laitenberger.

Ôsma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory J. Svenningsen;

Zloženie A: sudcovia R. Barents a C. Mac Eochaidh;

Zloženie B: sudcovia R. Barents a T. R. Pynnä;

Zloženie C: sudcovia R. Barents a J. C. Laitenberger;

Zloženie D: sudcovia C. Mac Eochaidh a T. R. Pynnä;

Zloženie E: sudcovia C. Mac Eochaidh a J. C. Laitenberger;

Zloženie F: sudcovia T. R. Pynnä a J. C. Laitenberger.

Deviata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira, sudcovia M. Kānčeva, E. Buttigieg, T. Perišin a P. Zilgalvis.

Deviata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira;

Zloženie A: sudcovia M. Kānčeva a T. Perišin;

Zloženie B: sudcovia M. Kānčeva a P. Zilgalvis;

Zloženie C: sudcovia T. Perišin a P. Zilgalvis.

Desiata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory A. Kornezov, sudcovia E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk, G. Hesse a D. Petrлік.

Desiata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory A. Kornezov;

Zloženie A: sudcovia E. Buttigieg a K. Kowalik-Bańczyk;

Zloženie B: sudcovia E. Buttigieg a G. Hesse;

Zloženie C: sudcovia E. Buttigieg a D. Petrлік;

Zloženie D: sudcovia K. Kowalik-Bańczyk a G. Hesse;

Zloženie E: sudcovia K. Kowalik-Bańczyk a D. Petrлік;

Zloženie F: sudcovia G. Hesse a D. Petrлік.

Druhá komora zložená zo štyroch sudcov sa rozšíri o piateho sudcu z tretej komory. Tretia komora zložená zo štyroch sudcov sa rozšíri o piateho sudcu z piatej komory. Deviata komora zložená zo štyroch sudcov sa rozšíri o piateho sudcu z desiatej komory.

Piatym sudcom druhej, tretej a deviatej rozšírenej komory je sudca, ktorý je v poradí stanovenom v článku 8 rokovacieho poriadku služobne najstarší, okrem predsedu komory, z komory príslušnej pre rovnakú oblasť špecializácie, ktorá číselne nasleduje za druhou, treťou a deviatou komorou.

Všeobecný súd potvrdzuje svoje rozhodnutie zo 4. októbra 2019, že prvá, štvrtá, siedma a ôsma komora sú príslušné pre veci začaté na základe článku 270 ZFEÚ a prípadne článku 50a Protokolu o štatúte Súdneho dvora Európskej únie a že druhá, tretia, piata, šiesta, deviatá a desiatá komora sú príslušné pre veci týkajúce sa práv duševného vlastníctva uvedené v hlave IV rokovacieho poriadku.

Potvrdzuje tiež, že:

- predseda a podpredseda nie sú do komory pridelení nastálo,
- počas každého súdneho roka podpredseda zasadá v každej z desiatich komôr zasadajúcich v zložení piatich sudcov spôsobom jedna vec na komoru takto:
 - prvá vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu prvej, druhej, tretej, štvrtej a piatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov,
 - tretia vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu šiestej, siedmej, ôsmej, deviatej a desiatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov.

V prípade, ak podpredseda zasadá v komore v zložení:

- piatich sudcov, toto rozšírené zloženie vytvorí podpredseda, sudcovia z pôvodne povereného zloženia troch sudcov, ako aj jeden z ostatných sudcov dotknutej komory určený na základe opačného poradia, než je poradie stanovené v článku 8 rokovacieho poriadku,
 - štyroch sudcov, toto rozšírené zloženie vytvorí podpredseda, sudcovia z pôvodne povereného zloženia troch sudcov a štvrtý sudca dotknutej komory.
-

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Rakúsko) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP/Übernahmekommission

(Vec C-546/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Právo obchodných spoločností – Ponuky na prevzatie – Smernica 2004/25/ES – Článok 5 – Povinná ponuka – Článok 4 – Orgán dohľadu – Konečné rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie povinnosti predložiť ponuku na prevzatie – Záväznosť tohto rozhodnutia v rámci neskoršieho konania o uložení administratívnej sankcie začatého tým istým orgánom – Zásada efektivity práva Únie – Všeobecné zásady práva Únie – Právo na obranu – Charta základných práv Európskej únie – Články 47 a 48 – Právo odoprieť výpoveď – Prezumpcia nevinu – Prístup k nezávislému a nestrannému súdu)

(2021/C 462/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Žalovaná: Übernahmekommission

Výrok rozsudku

Články 4 a 17 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, vykladané s ohľadom na právo na obhajobu, ktoré je zaručené právom Únie, najmä právo byť vypočutý, ako aj s prihliadnutím na články 47 a 48 Charty základných práv Európskej únie, sa majú chápať v tom zmysle, že bránia praxi členského štátu, podľa ktorej právoplatné rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie tejto smernice, má záväzný účinok v neskoršom konaní týkajúcom sa uloženia administratívnej sankcie trestnej povahy za porušenie ustanovení uvedenej smernice v rozsahu, v akom účastníci predmetného konania nemohli počas predchádzajúceho konania, v ktorom sa konštatovalo takéto porušenie, v celom rozsahu uplatniť svoje právo na obhajobu, a to najmä právo byť vypočutý, ani využiť svoje právo odoprieť výpoveď a ani požívať prezumpciu nevinu v súvislosti so skutkovými tvrdeniami, ktoré sa následne použijú na podporu obvinení, alebo si nemôžu uplatniť právo na účinný prostriedok nápravy proti takémuto rozhodnutiu v konaní pred súdom, ktorý má právomoc rozhodovať jednak o skutkových a jednak o právnych otázkach.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Rakúsko) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM/Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Vec C-605/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Cenné papiere prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu nachádzajúcom sa alebo pôsobiacom v rámci členského štátu – Povinnosť transparentnosti – Oznámenie o „významných podieloch“ nadobudnutých na základnom imaní spoločností „osobami konajúcimi v zhode“ – Smernica 2004/109/ES – Článok 3 ods. 1a štvrtý pododsek – Pojem „prísnejšie požiadavky“ – Smernica 2004/25/ES – „Dohľad“ vykonávaný orgánom určeným v súlade s článkom 4 tejto smernice)

(2021/C 462/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM

Žalovaný: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

Výrok rozsudku

Článok 3 ods. 1a štvrtý pododsek písm. iii) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/109/ES z 15. decembra 2004 o harmonizácii požiadaviek na transparentnosť v súvislosti s informáciami o emitentoch, ktorých cenné papiere sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2001/34/ES, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/50/EÚ z 22. októbra 2013, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, ktorá podriaďuje držiteľov akcií alebo fyzické alebo právnické osoby uvedené v článku 10 a 13 smernice 2004/109, zmenenej smernicou 2013/50, prísnejším požiadavkám v zmysle tohto štvrtého pododseku týkajúcim sa oznámení o významných podieloch, ako sú požiadavky upravené smernicou 2004/109, zmenenou smernicou 2013/50, a ktoré vyplývajú zo zákonov, iných právnych predpisov alebo správnych opatrení prijatých najmä v súvislosti s verejnými ponukami na prevzatie, avšak zároveň orgánu tohto členského štátu, ktorý bol určený v súlade s článkom 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie, nepriznáva právomoc potrebnú na zabezpečenie dodržiavania takýchto požiadaviek.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 445, 10.12.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 9 – Česká republika) – XR/Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

(Vec C-107/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 2003/88/ES – Organizácia pracovného času – Pojmy „pracovný čas“ a „čas odpočinku“ – Doba prestávky, počas ktorej musí byť zamestnanec do dvoch minút pripravený na výjazd – Prednosť práva Únie)

(2021/C 462/05)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Obvodní soud pro Prahu 9

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XR

Žalovaná: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť

Výrok rozsudku

1. Článok 2 smernice 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času sa má vykladať v tom zmysle, že prestávka v práci, ktorá sa poskytuje pracovníkovi počas jeho denného pracovného času a počas ktorej musí byť v prípade potreby schopný do dvoch minút odísť na výjazd, je „pracovným časom“ v zmysle uvedeného ustanovenia, ak z celkového posúdenia všetkých okolností vyplýva, že obmedzenia uložené tomuto pracovníkovi počas uvedenej prestávky v práci majú takú povahu, že objektívne a veľmi významne ovplyvňujú možnosť pracovníka slobodne nakladať s časom, v rámci ktorého sa od neho výkon práce nepožaduje, a venovať sa vlastným záujmom.
2. Zásada prednosti práva Únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje v nadväznosti na to, že jeho rozhodnutie bolo zrušené súdom vyššieho stupňa, bol v súlade s vnútroštátnym procesným právom viazaný právnymi posúdeniami tohto súdu vyššieho stupňa, ak tieto posúdenia nie sú zlučiteľné s právom Únie.

(¹) Ú. v. EÚ C 131, 8.4.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – Bundesrepublik Deutschland/SE

(Vec C-768/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločná politika v oblasti azylu a doplnkovej ochrany – Smernica 2011/95/EÚ – Článok 2 písm. j) tretia zarážka – Pojem „rodinný príslušník“ – Plnoletá osoba žiadajúca o medzinárodnú ochranu z dôvodu svojho rodinného vzťahu s maloletým, ktorému už bola priznaná doplnková ochrana – Rozhodný dátum na posúdenie postavenia „maloletého“)

(2021/C 462/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Bundesrepublik Deutschland

Žalovaný: SE

za účasti: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Výrok rozsudku

1. Článok 2 písm. j) tretia zarážka smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany sa má vykladať v tom zmysle, že ak sa žiadateľ o azyl, ktorý vstúpil na územie prijímajúceho členského štátu, na ktorom sa nachádza jeho maloleté nezobášané dieťa, snaží odvodiť z postavenia osoby s doplnkovou ochranou, ktoré bolo tomuto dieťaťu priznané, právo na azyl na základe právnej úpravy tohto členského štátu, ktorá takéto právo priznáva osobám, na ktoré sa vzťahuje článok 2 písm. j) tretia zarážka smernice 2011/95, je na posúdenie, či je osoba s touto ochranou „maloletá“ v zmysle tohto ustanovenia na účely rozhodnutia o žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej týmto žiadateľom o azyl, relevantný dátum, keď tento žiadateľ podal, prípadne aj neformálne, svoju žiadosť o azyl.
2. Článok 2 písm. j) tretia zarážka smernice 2011/95 v spojení s jej článkom 23 ods. 2 a článkom 7 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „rodinný príslušník“ nevyžaduje skutočné obnovenie rodinného života medzi rodičom osoby s postavením medzinárodnej ochrany a jeho dieťaťom.

3. Článok 2 písm. j) tretia zarážka smernice 2011/95 v spojení s jej článkom 23 ods. 2 sa má vykladať v tom zmysle, že práva, ktoré rodinní príslušníci osoby s doplnkovou ochranou odvodzujú z postavenia doplnkovej ochrany priznanej ich dieťaťu, najmä výhody stanovené v jej článkoch 24 až 35, pretrvávajú aj po dosiahnutí plnoletosti uvedenej osoby s doplnkovou ochranou počas obdobia platnosti povolenia na pobyt, ktoré im bolo udelené v súlade s článkom 24 ods. 2 tejto smernice.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 20.1.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Barcelona – Španielsko) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/GB

(Vec C-783/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Poľnohospodárstvo – Ochrana označení pôvodu a zemepisných označení – Jednotná a výlučná povaha – Nariadenie (EÚ) č. 1308/2013 – Článok 103 ods. 2 písm. a) bod ii) – Článok 103 ods. 2 písm. b) – Vyvolanie mylnej predstavy – Chránené označenie pôvodu (CHOP) „Champagne – Služby – Porovnateľnosť výrobkov – Používanie obchodného označenia „Champanillo“)

(2021/C 462/07)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Žalovaný: GB

Výrok rozsudku

1. Článok 103 ods. 2 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, sa má vykladať v tom zmysle, že chráni chránené označenia pôvodu (CHOP) tak pred konaním týkajúcim sa výrobkov, ako aj pred konaním týkajúcim sa služieb.
2. Článok 103 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1308/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že „vyvolanie mylnej predstavy“ uvedené v tomto ustanovení jednak nevyžaduje ako predbežnú podmienku, aby výrobok, na ktorý sa vzťahuje CHOP, a výrobok alebo služba, na ktoré sa vzťahuje sporné označenie, boli totožné alebo podobné, a jednak je dostatočne preukázané, ak používanie označenia výrobku vytvorí v mysli priemerného európskeho spotrebiteľa, ktorý je obvykle informovaný a primerane pozorný a obozretný, dostatočne priamu a jednoznačnú súvislosť medzi týmto označením a CHOP. Existencia takejto súvislosti môže vyplývať z viacerých prvkov, okrem iného z čiastočného zahrnutia chráneného označenia, fonetickej a vizuálnej podobnosti medzi oboma označeniami a podobnosťou, ktorá z toho vyplýva, a v prípade neexistencie týchto prvkov aj z koncepcnej blízkosti medzi CHOP a predmetným označením alebo dokonca z podobnosti medzi výrobkami, na ktoré sa vzťahuje toto CHOP, a výrobkami alebo službami, na ktoré sa vzťahuje to isté označenie.
3. Článok 103 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1308/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že „vyvolanie mylnej predstavy“ uvedené v tomto ustanovení nie je podmienené konštatovaním existencie nekalej hospodárskej súťaže, keďže toto ustanovenie zavádza osobitnú a vlastnú ochranu, ktorá sa uplatňuje nezávisle od ustanovení vnútroštátneho práva týkajúcich sa nekalej súťaže.

(¹) Ú. v. EÚ C 19, 20.1.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – G. Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Vec C-855/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 69 – Vznik daňovej povinnosti na účely DPH – Nadobudnutie pohonných látok v rámci Spoločenstva – Povinnosť zaplatiť vopred DPH – Článok 206 – Pojem „preddavky“ – Článok 273 – Riadny výber DPH a boj proti podvodom – Voľná úvaha členských štátov)

(2021/C 462/08)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: G. Sp. z o.o.

Žalovaný: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Výrok rozsudku

Články 69, 206 a 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej smernicou Rady 2010/45/EÚ z 13. júla 2010, sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia ustanoveniu vnútroštátneho práva, ktoré ukladá povinnosť zaplatiť daň z pridanej hodnoty (DPH) z nadobudnutia pohonných látok v rámci Spoločenstva predtým, ako sa táto daň stane splatnou v zmysle tohto článku 69.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 61, 24.2.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – trestné konanie proti FO

(Vec C-906/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Cestná doprava – Harmonizácia určitých ustanovení sociálnej právnej úpravy – Nariadenie (ES) č. 561/2006 – Článok 3 písm. a) – Neuplatnenie nariadenia na cestnú dopravu vykonávanú vozidlami používanými v pravidelnej osobnej doprave, v rámci ktorej trasa linky nepresahuje 50 kilometrov – Vozidlo určené na zmiešané použitie – Článok 19 ods. 2 – Extrateritoriálna sankcia – Porušenie zistené na území členského štátu, spáchané na území iného členského štátu – Zásada zákonnosti trestných činov a trestov – Nariadenie (EHS) č. 3821/85 – Záznamové zariadenie v cestnej doprave – Článok 15 ods. 2 – Povinnosť vloženia karty vodiča – Článok 15 ods. 7 – Povinnosť predložiť na žiadosť inšpekčného úradníka kartu vodiča – Nevloženie karty vodiča do záznamového zariadenia, ktoré sa dotýka viacerých z 28 dní pred dňom kontroly)

(2021/C 462/09)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

FO

Výrok rozsudku

1. Článok 3 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 z 15. marca 2006 o harmonizácii niektorých právnych predpisov v sociálnej oblasti, ktoré sa týkajú cestnej dopravy, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a zrušuje nariadenie Rady (EHS) č. 3820/85, sa má vykladať v tom zmysle, že vodič, ktorý vykonáva cestnú dopravu patriacu do pôsobnosti tohto nariadenia, je povinný, kedykoľvek o to inšpekčný úradník požiada, predložiť kartu vodiča, záznamové listy a všetky záznamy za obdobie pokrývajúce deň kontroly a predchádzajúcich 28 dní v súlade s článkom 15 ods. 2, 3 a 7 nariadenia Rady (EHS) č. 3821/85 z 20. decembra 1985 o záznamovom zariadení v cestnej doprave, zmeneného nariadením č. 561/2006, aj keď v priebehu tohto obdobia tento vodič tiež vykonával s tým istým vozidlom pravidelnú osobnú dopravu, v rámci ktorej trasa linky nepresahuje 50 kilometrov.
2. Článok 19 ods. 2 nariadenia č. 561/2006 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby príslušné orgány členského štátu mohli uložiť sankciu vodičovi vozidla alebo dopravnému podniku za porušenie nariadenia č. 3821/85, zmeneného nariadením č. 561/2006, spáchané na území iného členského štátu alebo tretej krajiny, ale zistené na jeho území a za ktoré ešte nebola uložená sankcia.

(¹) Ú. v. EÚ C 61, 24.2.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 7. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“

(Vec C-927/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejné zákazky – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 58 ods. 3 a 4 – Článok 60 ods. 3 a 4 – Príloha XII – Priebeh postupov obstarávania – Výber účastníkov – Podmienky účasti – Dôkazné prostriedky – Ekonomické a finančné postavenie hospodárskych subjektov – Možnosť vedúceho podniku v rámci dočasného združenia podnikov odvolať sa na príjmy dosiahnuté na základe predchádzajúcej verejnej zákazky, ktorá patrí do rovnakej oblasti ako verejná zákazka dotknutá vo veci samej, vrátane prípadu, keď tento podnik sám nevykonával činnosť patriacu do oblasti, ktorej sa týka zákazka dotknutá vo veci samej – Technická a odborná spôsobilosť hospodárskych subjektov – Taxatívna povaha dôkazných prostriedkov uznaných smernicou – Článok 57 ods. 4 písm. h), ako aj článok 57 ods. 6 a 7 – Verejné obstarávanie služieb – Fakultatívne dôvody vylúčenia z účasti na postupe verejného obstarávania – Zápis na zoznam hospodárskych subjektov vylúčených z postupov verejného obstarávania – Solidarita medzi členmi dočasného združenia podnikov – Osobná povaha sankcie – Článok 21 – Ochrana dôvernosti informácií, ktoré verejnému obstarávateľovi poskytol hospodársky subjekt – Smernica (EÚ) 2016/943 – Článok 9 – Dôverný charakter – Ochrana obchodného tajomstva – Uplatniteľnosť na postupy verejného obstarávania – Smernica 89/665/EHS – Článok 1 – Právo na účinný prostriedok nápravy)

(2021/C 462/10)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“

za účasti: „Ecoservice Klaipėda“ UAB, „Klaipėdos autobusų parkas“ UAB, „Parsekas“ UAB, „Klaipėdos transportas“ UAB

Výrok rozsudku

1. Článok 58 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť hospodárskych subjektov preukázať, že dosahujú určitý priemerný ročný obrat v oblasti činností, na ktoré sa vzťahuje predmetná verejná zákazka, predstavuje podmienku účasti týkajúcu sa ekonomického a finančného postavenia týchto subjektov v zmysle odseku 3 tohto ustanovenia.
2. Článok 58 ods. 3 smernice 2014/24 v spojení s jej článkom 60 ods. 3 sa má vykladať v tom zmysle, že za predpokladu, že by verejný obstarávateľ vyžadoval, aby hospodárske subjekty dosiahli určitý minimálny obrat v oblasti, na ktorú sa vzťahuje predmetná verejná zákazka, hospodársky subjekt sa môže na účely predloženia dôkazu o svojom ekonomickom a finančnom postavení odvolávať na príjmy dosiahnuté dočasným združením podnikov, ktorého bol súčasťou, a to len vtedy, ak v rámci určitej verejnej zákazky skutočne prispel k realizácii činnosti tohto združenia, analogickej s činnosťou, na ktorú sa vzťahuje verejná zákazka, v súvislosti s ktorou chce uvedený subjekt preukázať svoje ekonomické a finančné postavenie.
3. Článok 58 ods. 4, ako aj články 42 a 70 smernice 2014/24 sa majú vykladať v tom zmysle, že sa môžu uplatňovať súbežne na technickú požiadavku obsiahnutú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
4. Článok 1 ods. 1 prvý pododsek, článok 1 ods. 3 a 5 a článok 2 ods. 1 písm. b) smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014, sa majú vykladať v tom zmysle, že rozhodnutie verejného obstarávateľa o odmietnutí poskytnúť hospodárskemu subjektu informácie, ktoré sa považujú za dôverné a nachádzajú sa v spise záujemcu alebo v ponuke iného hospodárskeho subjektu, predstavuje akt, ktorý môže byť predmetom žaloby, a že pokiaľ členský štát, na ktorého území sa uskutočňuje dotknutý postup verejného obstarávania, stanovil, že každá osoba, ktorá chce napadnúť rozhodnutie prijaté verejným obstarávateľom, musí predtým, než sa obráti na súd, podať správny prostriedok nápravy, tento členský štát môže tiež stanoviť, že žalobe proti tomuto rozhodnutiu o odmietnutí prístupu musí predchádzať takýto správny prostriedok nápravy.
5. Článok 1 ods. 1 štvrtý pododsek a článok 1 ods. 3 a 5 smernice 89/665, zmenenej smernicou 2014/23, ako aj článok 21 smernice 2014/24 v spojení so všeobecnou zásadou práva Únie v oblasti riadnej správy vecí verejných sa majú vykladať v tom zmysle, že verejný obstarávateľ, ktorému hospodársky subjekt predloží žiadosť o poskytnutie informácií, ktoré sa považujú za dôverné a nachádzajú sa v ponuke konkurenta, ktorému bola zákazka zadaná, nie je povinný poskytnúť tieto informácie, pokiaľ by ich poskytnutím došlo k porušeniu pravidiel práva Únie týkajúcich sa ochrany dôverných informácií, a to aj v prípade, ak je žiadosť hospodárskeho subjektu predložená v rámci prostriedku nápravy toho istého subjektu v súvislosti so zákonnosťou posúdenia ponuky konkurenta zo strany verejného obstarávateľa. Ak verejný obstarávateľ odmietne poskytnúť takéto informácie alebo ak v prípade spochybnenia takéhoto odmietnutia zamietne správny prostriedok nápravy, ktorý podal hospodársky subjekt vo veci zákonnosti posúdenia ponuky dotknutého konkurenta, je povinný vyvážiť právo žiadateľa na riadnu správu vecí verejných s právom konkurenta na ochranu jeho dôverných informácií tak, aby jeho rozhodnutie o odmietnutí alebo rozhodnutie o zamietnutí bolo odôvodnené a aby právo na účinný prostriedok nápravy, ktoré má vylúčený uchádzač, nebolo zbavené potrebného účinku.
6. Článok 1 ods. 1 štvrtý pododsek a článok 1 ods. 3 a 5 smernice 89/665, zmenenej smernicou 2014/23, ako aj článok 21 smernice 2014/24 v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že príslušný vnútroštátny súd rozhodujúci o prostriedku nápravy proti rozhodnutiu verejného obstarávateľa o odmietnutí poskytnúť hospodárskemu subjektu informácie, ktoré sa považujú za dôverné informácie a nachádzajú sa v dokumentácii predloženej konkurentom, ktorému bola zákazka zadaná, alebo tiež o prostriedku nápravy proti rozhodnutiu verejného obstarávateľa o zamietnutí správneho prostriedku nápravy podaného proti takémuto rozhodnutiu o odmietnutí je povinný vyvážiť právo žiadateľa na účinný prostriedok nápravy s právom jeho konkurenta na ochranu jeho dôverných informácií alebo obchodného tajomstva. Tento súd, ktorý musí mať nevyhnutne k dispozícii požadované informácie vrátane dôverných informácií a obchodných tajomstiev, aby mohol s úplnou znalosťou veci rozhodnúť o možnosti poskytnúť uvedené informácie, musí na tento účel prísť k preskúmaniu všetkých relevantných skutkových a právnych okolností. Musí mať tiež možnosť zrušiť rozhodnutie o odmietnutí alebo rozhodnutie o zamietnutí správneho prostriedku nápravy, ak sú tieto rozhodnutia nezákonné, a prípadne vec vrátiť verejnému obstarávateľovi, alebo dokonca sám prijať nové rozhodnutie, ak to jeho vnútroštátne právo povoľuje.

7. Článok 57 ods. 4 smernice 2014/24 sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd rozhodujúci o spore medzi hospodárskym subjektom, ktorému nebola zadaná zákazka, a verejným obstarávateľom sa môže odchýliť od posúdenia, ktoré vykonal tento verejný obstarávateľ v súvislosti so zákonnosťou správania hospodárskeho subjektu, ktorému bola zákazka zadaná, a teda vyvodíť z toho všetky potrebné dôsledky vo svojom rozhodnutí. Naopak, v súlade so zásadou ekvivalencie môže takýto súd ex offo uplatniť dôvod založený na nesprávnom posúdení, ktorého sa dopustil verejný obstarávateľ, len vtedy, ak to vnútroštátne právo umožňuje.
8. Článok 63 ods. 1 druhý pododsek smernice 2014/24 v spojení s článkom 57 ods. 4 a 6 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej v prípade, ak bol hospodársky subjekt, člen združenia hospodárskych subjektov, uznaný vinným zo závažného skreslenia predložených informácií vyžadovaných na overenie neexistencie dôvodov na vylúčenie združenia alebo na overenie splnenia podmienok účasti týmto združením bez toho, aby jeho partneri mali o tomto skreslení vedomosť, možno voči všetkým členom tohto združenia prijať opatrenie, ktorým sa vylučujú z každého postupu verejného obstarávania.

(¹) Ú. v. EÚ C 77, 9.3.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemecko) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V./Vodafone GmbH

(Vec C-5/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Elektronické komunikácie – Nariadenie (EÚ) 2015/2120 – Článok 3 – Prístup k otvorenému internetu – Článok 3 ods. 1 – Práva koncových užívateľov – Článok 3 ods. 2 – Zákaz dohôd a obchodných praktík obmedzujúcich výkon práv koncových užívateľov – Článok 3 ods. 3 – Povinnosť rovnakého a nediskriminačného zaobchádzania s prevádzkou – Možnosť vykonávať primerané opatrenia na riadenie prevádzky – Dodatočná tarifná možnosť nazývaná „nulová tarifa“ – Obmedzenie zdieľania internetového pripojenia)

(2021/C 462/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Žalovaná: Vodafone GmbH

za účasti: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Výrok rozsudku

Článok 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie, sa má vykladať v tom zmysle, že obmedzenie zdieľania internetového pripojenia z dôvodu aktivácie tarifnej možnosti nazývanej „nulová tarifa“ je nezlučiteľné s povinnosťami vyplývajúcimi z odseku 3 tohto článku.

(¹) Ú. v. EÚ C 137, 27.4.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof – Rakúsko) – XY

(Vec C-18/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hraničné kontroly, azyl a prisťahovalectvo – Azylová politika – Spoločné konania o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany – Smernica 2013/32/EÚ – Článok 40 – Následná žiadosť – Nové skutočnosti alebo zistenia – Pojem – Okolnosti, ktoré existovali už pred právoplatným ukončením konania, ktorého predmetom je predchádzajúca žiadosť o medzinárodnú ochranu – Zásada právnej sily rozhodnutej veci – Zavinenie žiadateľa)

(2021/C 462/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XY

Žalovaný: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Výrok rozsudku

1. Článok 40 ods. 2 a 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „nové skutočnosti alebo zistenia“, ktoré „sa objavili alebo boli žiadateľom predložené“, v zmysle tohto ustanovenia zahŕňa skutočnosti alebo zistenia, ktoré vyšli najavo po právoplatnom ukončení konania týkajúceho sa predchádzajúcej žiadosti o medzinárodnú ochranu, ako aj skutočnosti alebo zistenia, ktoré existovali už pred ukončením konania, ale žiadateľ ich neuviedol.
2. Článok 40 ods. 3 smernice 2013/32 sa má vykladať v tom zmysle, že vecné preskúmanie následnej žiadosti o medzinárodnú ochranu možno uskutočniť v rámci opätovného začatia konania, ktorého predmetom bola prvá žiadosť, pokiaľ pravidlá uplatňujúce sa na toto opätovné začatie konania sú v súlade s kapitolou II smernice 2013/32 a podanie tejto žiadosti nepodlieha dodržaniu prekluzívnych lehôt.
3. Článok 40 ods. 4 smernice 2013/32 sa má vykladať v tom zmysle, že neumožňuje členskému štátu, ktorý neprijal osobitné akty preberajúce toto ustanovenie, odmietnuť na základe všeobecných pravidiel vnútroštátneho správneho konania vecne preskúmať následnú žiadosť, pokiaľ nové skutočnosti alebo zistenia uvádzané na podporu tejto žiadosti existovali v konaní, ktorého predmetom bola predchádzajúca žiadosť, a neboli v rámci tohto konania predložené z dôvodu zavinenia pripísateľného žiadateľovi.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. septembra 2021 – Európska komisia/Švédsko
kráľovstvo**

(Vec C-22/20) ⁽¹⁾

(Nesplnenie povinnosti členským štátom – Smernica 91/271/EHS – Články 4, 5, 10 a 15 – Čistenie komunálnych odpadových vôd – Sekundárne alebo ekvivalentné čistenie komunálnych odpadových vôd pochádzajúcich z aglomerácií s určitými rozmermi – Náročnejšie čistenie pred vypúšťaním do citlivých oblastí – Článok 4 ods. 3 ZEÚ – Overenie údajov oznámených členskými štátmi – Zásada lojálnej spolupráce)

(2021/C 462/13)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Manhaeve, C. Hermes, K. Simonsson a E. Ljung Rasmussen, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Švédske kráľovstvo (v zastúpení: O. Simonsson, R. Shahsavan Eriksson, C. Meyer-Seitz, M. Salborn Hodgson, H. Shev a H. Eklinder, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Švédske kráľovstvo si tým, že nezabezpečilo, aby odpadové vody pochádzajúce z aglomerácií Lycksele, Malå a Pajala pred vypustením prešli sekundárnym čistením alebo ekvivalentným čistením, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 4 smernice Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd, zmenenej nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008, v spojení s článkom 10 smernice 91/271, zmenenej nariadením č. 1137/2008, a

Švédske kráľovstvo si tým, že Európskej komisii v konaní pred podaním žaloby neposkytlo informácie, ktoré by potrebovala na to, aby mohla posúdiť, či čističky odpadových vôd aglomerácií Habo a Töreboda spĺňajú požiadavky smernice 91/271 zmenenej nariadením č. 1137/2008, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 4 ods. 3 ZEU.

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Európska komisia a Švédske kráľovstvo znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 87, 16.3.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Ravensburg – Nemecko) – UK/Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC/Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, pobočka Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT/BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

(Spojené veci C-33/20, C-155/20 a C-187/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2008/48/ES – Spotrebiteľský úver – Článok 10 ods. 2 – Náležitosti, ktoré musia byť povinne uvedené v zmluve – Povinnosť uviesť druh úveru, dĺžku trvania zmluvy o úvere, sadzbu úrokov z omeškania a spôsob úpravy sadzby úrokov z omeškania uplatniteľnej v čase uzavretia zmluvy o úvere – Úprava sadzby úrokov z omeškania v závislosti od zmeny základnej úrokovej sadzby stanovenej centrálnou bankou členského štátu – Kompenzácia za predčasné splatenie úveru – Povinnosť spresniť spôsob výpočtu úpravy sadzby úrokov z omeškania a kompenzácie – Neexistencia povinnosti uviesť možnosti ukončenia zmluvy o úvere stanovené vo vnútroštátnej právnej úprave, ktoré ale nie sú stanovené v smernici 2008/48 – Článok 14 ods. 1 – Právo odstúpiť od zmluvy uplatnené spotrebiteľom na základe absencie povinnej náležitosti na základe článku 10 ods. 2 – Uplatnenie práva mimo lehoty – Zákaz veriteľa namietať námietku preklúzie alebo zneužitie práva)

(2021/C 462/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Ravensburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: UK (C-33/20), RT, SV, BC (C-155/20), JL, DT (C-187/20)

Žalované: Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, pobočka Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

Výrok rozsudku

1. Článok 10 ods. 2 písm. a) c) a e) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že ak ide o taký prípad, zmluva o úvere má jasne a stručne uvádzať, že ide o „zmluvu o viazanom úvere“ v zmysle článku 3 písm. n) tejto smernice a že táto zmluva je uzatvorená na dobu určitú.
2. Článok 10 ods. 2 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nevyžaduje, aby „zmluva o viazanom úvere“ v zmysle článku 3 písm. n) tejto smernice, ktorá slúži výlučne na financovanie zmluvy o dodaní tovaru a ktorá stanovuje, že suma úveru sa zaplatí predávajúcemu tohto tovaru, uvádzala, že spotrebiteľ je zbavený svojho záväzku zaplatiť kúpnu cenu vo výške vyplatenej sumy a že predávajúci mu musí, pokiaľ bola kúpna cena úplne zaplatená, odovzdať kúpený tovar.
3. Článok 10 ods. 2 písm. l) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere musí uvádzať vo forme konkrétneho percenta sadzbu úrokov z omeškania uplatniteľnú v čase uzavretia tejto zmluvy a musí konkrétne vysvetliť mechanizmus úpravy sadzby úrokov z omeškania. V prípade, keď sa zmluvné strany predmetnej zmluvy o úvere dohodli, že sadzba úroku z omeškania sa zmení v závislosti od zmeny základnej úrokovej sadzby určenej centrálnou bankou členského štátu a uverejnenej v úradnom vestníku tohto členského štátu, ktorý je ľahko dostupný, odkaz na túto základnú úrokovú sadzbu v tejto zmluve je taký, že umožňuje primerane pozornému a obozretnému spotrebiteľovi pochopiť mechanizmus úpravy tejto sadzby úrokov z omeškania za predpokladu, že spôsob výpočtu tejto sadzby je uvedený v tejto zmluve. V tejto súvislosti treba dodržať dve podmienky. V prvom rade prezentácia tohto spôsobu výpočtu musí byť ľahko zrozumiteľná pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nemá špecializované znalosti v oblasti financií, a táto prezentácia mu musí umožniť vypočítať sadzbu úrokov z omeškania na základe informácií poskytnutých v zmluve o úvere. V druhom rade frekvencia zmeny uvedenej základnej úrokovej sadzby, ktorá je stanovená vnútroštátnymi ustanoveniami, musí byť tiež uvedená v predmetnej zmluve o úvere.
4. Článok 10 ods. 2 písm. r) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere musí na účely výpočtu kompenzácie v prípade predčasného splatenia úveru uviesť konkrétnu, pre priemerného spotrebiteľa ľahko zrozumiteľnú metódu výpočtu tejto kompenzácie, aby mohol určiť výšku kompenzácie v prípade predčasného splatenia úveru na základe informácií poskytnutých v tejto zmluve.
5. Článok 10 ods. 2 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nevyžaduje, aby zmluva o úvere uvádzala všetky situácie, v ktorých je právo zmluvných strán zmluvy o úvere na ukončenie zmluvy uznané nie touto smernicou, ale len vnútroštátnou právnou úpravou.
6. Článok 14 ods. 1 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby sa veriteľ odvolal na preklúziu práva, keď spotrebiteľ uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy v súlade s týmto ustanovením, a to v prípade, ak jedna z povinných náležitostí uvedených v článku 10 ods. 2 tejto smernice nebola uvedená v zmluve o úvere a nebola ani dodatočne riadne oznámená, a to bez ohľadu na to, či tento spotrebiteľ nevedel o existencii svojho práva na odstúpenie od zmluvy, pričom nebol za túto nevedomosť zodpovedný.
7. Smernica 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby sa mohol veriteľ oprávnenne domnievať, že spotrebiteľ zneužil svoje právo na odstúpenie od zmluvy stanovené v článku 14 ods. 1 tejto smernice, keďže jedna z povinných náležitostí stanovených v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice nebola riadne uvedená v zmluve o úvere a nebola ani dodatočne riadne oznámená, a to bez ohľadu na to, či tento spotrebiteľ nevedel o existencii svojho práva na odstúpenie od zmluvy.

8. Článok 10 ods. 2 písm. t) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere musí uvádzať podstatné informácie týkajúce sa mimosúdneho mechanizmu vybavovania sťažností alebo zaistenia nápravy, ktoré má spotrebiteľ k dispozícii, a prípadne informácie o ich nákladoch; skutočnosť, že sťažnosť alebo prostriedok nápravy sa majú podať v papierovej alebo elektronickej forme; poštovú alebo elektronicкую adresu, na ktorú sa má sťažnosť alebo prostriedok nápravy zaslať, a iné formálne podmienky, ktorým táto sťažnosť alebo tento prostriedok nápravy podlieha. Pokiaľ ide o tieto informácie, nestačí jednoduchý odkaz v zmluve o úvere na procesné pravidlá dostupné na internete alebo na iný akt alebo dokument týkajúci sa mimosúdnych mechanizmov vybavovania sťažností a zaistenia nápravy.

(¹) Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020.
Ú. v. EÚ C 230, 13.7.2020.
Ú. v. EÚ C 255, 3.8.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerecht Köln – Nemecko) – Telekom Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland, v zastúpení: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

(Vec C-34/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Elektronické komunikácie – Nariadenie (EÚ) 2015/2120 – Článok 3 – Prístup k otvorenému internetu – Článok 3 ods. 1 – Práva koncových užívateľov – Článok 3 ods. 2 – Zákaz dohôd a obchodných praktík obmedzujúcich výkon práv koncových užívateľov – Článok 3 ods. 3 – Povinnosť rovnakého a nediskriminačného zaobchádzania s prevádzkou – Možnosť vykonávať primerané opatrenia na riadenie prevádzky – Dodatočná tarifná možnosť nazývaná „nulová tarifa“ – Obmedzenie širokopásmového pripojenia)

(2021/C 462/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Telekom Deutschland GmbH

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland, v zastúpení: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Výrok rozsudku

Článok 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie, sa má vykladať v tom zmysle, že obmedzenie širokopásmového pripojenia z dôvodu aktivácie tarifnej možnosti nazývanej „nulová tarifa“ uplatňovanej na streaming videí, či už ich šíria partnerskí poskytovatelia obsahu alebo iní poskytovatelia, je nezlučiteľné s povinnosťami vyplývajúcimi z odseku 3 tohto článku.

(¹) Ú. v. EÚ C 137, 27.4.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Procura della Repubblica di Trento – Taliansko) – Konanie týkajúce sa uznania a vykonania európskeho vyšetrovacieho príkazu vzťahujúceho sa na XK

(Vec C-66/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 267 ZFEÚ – Pojem vnútroštátny súd – Kritériá – Procura della Repubblica di Trento (prokuratúra v Trente, Taliansko) – Neprípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania)

(2021/C 462/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Procura della Repubblica di Trento

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

XK

za účasti: Finanzamt für Steuerstrafsachen und Steuerfahndung Münster

Výrok rozsudku

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný Procura della Repubblica di Trento (prokuratúra v Trente, Taliansko) rozhodnutím z 15. januára 2020 je neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 209, 22.6.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 9. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – XY/Hauptzollamt B

(Vec C-100/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny – Smernica 2003/96/ES – Článok 17 ods. 1 písm. a) – Daňové úľavy na spotrebu energetických výrobkov a elektriny v prospech energeticky náročných podnikov – Fakultatívna úľava – Spôsoby vrátenia daní vybraných v rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva prijatými na základe možnosti priznanej členským štátom v tejto smernici – Platenie úrokov – Zásada rovnosti zaobchádzania)

(2021/C 462/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: XY

Žalovaný: Hauptzollamt B

Výrok rozsudku

Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že vyžaduje, aby sa v prípade vrátenia sumy dane z elektriny, ktorá bola neoprávnene vybraná z dôvodu nesprávneho uplatnenia vnútroštátneho ustanovenia prijatého na základe možnosti priznanej členským štátom smernicou Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny, táto suma zvýšila o úroky.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 209, 22.6.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. septembra 2021 – Európska komisia/Portugalská republika**(Vec C-169/20) ⁽¹⁾****(Nesplnenie povinnosti členským štátom – Článok 110 ZFEÚ – Vnútroštátne zdanenie – Diskriminačné zdanenie – Zákaz – Ojazdené vozidlá dovezené z iných členských štátov – Zložka registračnej dane vypočítaná na základe emisií oxidu uhličitého – Nezohľadnenie zníženia hodnoty vozidla)**

(2021/C 462/18)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne M. França a C. Perrin, neskôr G. Braga da Cruz a C. Perrin, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika (v zastúpení: L. Inez Fernandes, N. Vitorino, A. Pimenta, P. Barros da Costa a S. Jaulino, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Portugalská republika tým, že v rámci výpočtu dane z motorových vozidiel, ako stanovuje Código do imposto sobre veículos (zákon o dani z motorových vozidiel), zmenený lei 71/2018 (zákon č. 71/2018), vylúčila z výpočtu hodnoty ojazdených vozidiel dovezených na územie tohto štátu a nadobudnutých v inom členskom štáte zníženie hodnoty environmentálnej zložky, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 110 ZFEÚ.
2. Portugalská republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 209, 22.6.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 2. septembra 2021 – Európska komisia/Rada Európskej únie**(Vec C-180/20) ⁽¹⁾****(Žaloba o neplatnosť – Rozhodnutia (EÚ) 2020/245 a 2020/246 – Pozícia, ktorá sa má v mene Európskej únie zaujať v Rade pre partnerstvo zriadenej Dohodou o komplexnom a posilnenom partnerstve medzi Európskou úniou a Európskym spoločenstvom pre atómovú energiu a ich členskými štátmi na jednej strane a Arménskou republikou na strane druhej – Dohoda, ktorej niektoré ustanovenia môžu byť priradené k spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politike (SZBP) – Prijatie rokovacích poriadkov Rady pre partnerstvo, Výboru pre partnerstvo, podvýborov a iných orgánov – Prijatie dvoch rôznych rozhodnutí – Voľba právneho základu – Článok 37 ZEU – Článok 218 ods. 9 ZFEÚ – Pravidlo hlasovania)**

(2021/C 462/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Kellerbauer a T. Ramopoulos, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: P. Mahnič, M. Balta a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Česká republika (v zastúpení: K. Najmanová, M. Švarc, J. Vláčil a M. Smolek, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Francúzska republika (v zastúpení: T. Stehelin, J.-L. Carré a A.-L. Desjonquères, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady (EÚ) 2020/245 zo 17. februára 2020 o pozícii, ktorá sa má v mene Európskej únie zaujať v Rade pre partnerstvo zriadenej Dohodou o komplexnom a posilnenom partnerstve medzi Európskou úniou a Európskym spoločenstvom pre atómovú energiu a ich členskými štátmi na jednej strane a Arménskou republikou na strane druhej, pokiaľ ide o prijatie rokovacieho poriadku Rady pre partnerstvo a rokovacích poriadkov Výboru pre partnerstvo, podvýborov a iných orgánov zriadených Radou pre partnerstvo a o stanovenie zoznamu podvýborov, na účely vykonávania uvedenej dohody s výnimkou jej hlavy II, ako aj rozhodnutie Rady (EÚ) 2020/246 zo 17. februára 2020 o pozícii, ktorá sa má v mene Európskej únie zaujať v Rade pre partnerstvo zriadenej Dohodou o komplexnom a posilnenom partnerstve medzi Európskou úniou a Európskym spoločenstvom pre atómovú energiu a ich členskými štátmi na jednej strane a Arménskou republikou na strane druhej, pokiaľ ide o prijatie rokovacieho poriadku Rady pre partnerstvo a rokovacích poriadkov Výboru pre partnerstvo, podvýborov a iných orgánov zriadených Radou pre partnerstvo a o stanovenie zoznamu podvýborov, na účely vykonávania hlavy II uvedenej dohody, sa zrušujú.
2. Účinky rozhodnutí 2020/245 a 2020/246 sa zachovávajú.
3. Rada Európskej únie je povinná nahradiť trovy konania.
4. Francúzska republika a Česká republika znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 209, 22.6.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – DM, LR/Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

(Vec C-337/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Aproximácia právnych predpisov – Platobné služby na vnútornom trhu – Smernica 2007/64/ES – Články 58 a 60 – Používateľ platobných služieb – Oznamenie neautorizovaných platobných transakcií – Zodpovednosť poskytovateľa platobných služieb za tieto transakcie – Žaloba o náhradu škody podaná ručiteľom používateľa platobných služieb)

(2021/C 462/20)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: DM, LR

Žalovaní: Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

Výrok rozsudku

1. Článok 58 a článok 60 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/64/ES z 13. novembra 2007 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a ktorou sa zrušuje smernica 97/5/ES, sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby používateľ platobných služieb mohol založiť zodpovednosť poskytovateľa týchto služieb na základe iného režimu zodpovednosti, než je režim stanovený týmito ustanoveniami, ak si tento používateľ nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť stanovenú v uvedenom článku 58.

2. Článok 58 a článok 60 ods. 1 smernice 2007/64 sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby sa ručiteľ používateľa platobných služieb dovoľával občianskoprávnej zodpovednosti poskytovateľa platobných služieb, v prospech ktorého bolo ručenie dohodnuté, za porušenie povinností tohto poskytovateľa v súvislosti s neautorizovanou transakciou s cieľom spochybniť výšku zabezpečenej pohľadávky v súlade s vnútroštátnou úpravou zmluvnej zodpovednosti podľa všeobecného práva.

(¹) Ú. v. EÚ C 339, 12.10.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale – Taliansko) – O.D. a i./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Vec C-350/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2011/98/EÚ – Práva pracovníkov pochádzajúcich z tretích krajín, ktorí sú držiteľmi jednotného povolenia – Článok 12 – Právo na rovnaké zaobchádzanie – Sociálne zabezpečenie – Nariadenie (ES) č. 883/2004 – Koordinácia systémov sociálneho zabezpečenia – Článok 3 – Dávky v materstve a otcovstve – Rodinné dávky – Právna úprava členského štátu, ktorá vylučuje štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú držiteľmi jednotného povolenia z priznávania príspevku pri narodení dieťaťa a príspevku v materstve)

(2021/C 462/21)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte costituzionale

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Žalovaný: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

za účasti: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Výrok rozsudku

Článok 12 ods. 1 písm. e) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá vylučuje štátnych príslušníkov tretích krajín uvedených v článku 3 ods. 1 písm. b) a c) tejto smernice z priznávania príspevku pri narodení dieťaťa a príspevku v materstve, upravených touto právnou úpravou.

(¹) Ú. v. EÚ C 329, 5.10.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Peek & Cloppenburg KG, právne zastúpená spoločnosťou Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V./Peek & Cloppenburg KG, právne zastúpená spoločnosťou Van Graaf Management

(Vec C-371/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2005/29/ES – Nekalé obchodné praktiky – Obchodné praktiky, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé – Klamlivé obchodné praktiky – Bod 11 prvá veta prílohy I – Reklamné akcie – Využívanie redakčného priestoru v médiách na podporu produktu – Podpora predaja zaplatená samotným obchodníkom – Pojem „zaplatenie“ – Podpora predaja produktov inzercia a mediálneho vydavateľstva – „Skrytá reklama“)

(2021/C 462/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Peek & Cloppenburg KG, právne zastúpená spoločnosťou Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V.

Žalovaná: Peek & Cloppenburg KG, právne zastúpená spoločnosťou Van Graaf Management

Výrok rozsudku

Bod 11 prvá veta prílohy I smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004, sa má vykladať v tom zmysle, že podpora produktu uverejnením redakčného obsahu je „zaplatená“ obchodníkom v zmysle tohto ustanovenia, ak tento obchodník poskytne za toto uverejnenie odplatu majetkovej hodnoty, či už formou zaplatenia peňažnej sumy alebo akoukoľvek inou formou, pokiaľ existuje jednoznačná súvislosť medzi zaplatením, ktoré takto poskytol daný obchodník, a uvedeným uverejnením. O taký prípad ide najmä pri bezodplatnom poskytnutí tým istým obchodníkom obrázkov chránených právom na použitie, na ktorých sú viditeľné obchodné priestory obchodníka a ním predávané produkty.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 348, 19.10.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – B/Udlændingenævnet

(Vec C-379/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dohoda o pridružení medzi EHS a Tureckom – Rozhodnutie č. 1/80 – Článok 13 – Klauzula „standstill“ – Nové obmedzenie – Zlúčenie rodiny maloletých detí tureckých pracovníkov – Podmienka veku – Požiadavka osobitných dôvodov na uplatnenie práva na zlúčenie rodiny – Naliehavý dôvod všeobecného záujmu – Úspešná integrácia – Proporcionalita)

(2021/C 462/23)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: B

Žalovaná: Udlændingenævnet

Výrok rozsudku

Článok 13 rozhodnutia Asociačnej rady č. 1/80 z 19. septembra 1980 o rozvoji pridruženia medzi Európskym hospodárskym Spoločenstvom a Tureckom sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátne opatrenie, ktoré znižuje vekovú hranicu na to, aby dieťa tureckého pracovníka, ktorý má legálny pobyt na území hostiteľského členského štátu, mohlo podať žiadosť o zlúčenie rodiny, z 18 na 15 rokov, predstavuje „nové obmedzenie“ v zmysle tohto ustanovenia. Takéto obmedzenie však môže byť odôvodnené cieľom spočívajúcim v zabezpečení úspešnej integrácie dotknutých štátnych príslušníkov tretích krajín, pokiaľ podmienky jeho vykonávania nejdú nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa.

(¹) Ú. v. EÚ C 348, 19.10.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 2. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons – Belgicko) – TP/Institut des Experts en Automobile

(Vec C-502/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Uznávanie odborných kvalifikácií – Smernica 2005/36/ES – Článok 5 ods. 2 – Odhadca automobilov usadený v členskom štáte, ktorý sa presťahuje na územie hostiteľského členského štátu, aby tam dočasne a príležitostne vykonával svoje povolanie – Odmietnutie profesijného orgánu hostiteľského členského štátu, v ktorom bol predtým usadený, zapísať ho do registra poskytovateľov dočasných a príležitostných služieb – Pojem „dočasná a príležitostná služba“)

(2021/C 462/24)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Mons

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: TP

Žalovaný: Institut des Experts en Automobiles

Výrok rozsudku

Článok 5 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/55/EÚ z 20. novembra 2013, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave hostiteľského členského štátu, ktorá v zmysle tohto ustanovenia, tak ako ju vykladajú príslušné orgány tohto štátu, neumožňuje odborníkovi usadenému v inom členskom štáte dočasne a príležitostne vykonávať svoje povolanie na území hostiteľského členského štátu z dôvodov, že tento odborník bol v minulosti usadený v tomto členskom štáte, že sa služby, ktoré poskytuje, opakujú, alebo že v uvedenom členskom štáte má vytvorenú infraštruktúru, akou je kancelária.

(¹) Ú. v. EÚ C 35, 1.2.2021.

Odvolanie podané 8. februára 2021: Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 28. januára 2021 vo veci T-603/20, Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak/Európska komisia

(Vec C-171/21 P)

(2021/C 462/25)

Jazyk konania: chorvátčina

Účastníci konania

Odvolaťky: likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak (v zastúpení: I. Žalac, odvetnik)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Uznesením z 1. septembra 2021 Súdny dvor (deviata komora) rozhodol, že odvolanie sa zamieta ako zjavne neodôvodnené, žiadosť spoločnosti Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a pána Gojka Čuljaka o poskytnutie právnej pomoci sa zamieta a že spoločnosť Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a pán Gojko Čuljak znášajú svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 31. marca 2021: 12seasons GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 20. januára 2021 vo veci T-329/19, 12seasons/EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)

(Vec C-211/21 P)

(2021/C 462/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: 12seasons GmbH (v zastúpení: M. Gail, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Société immobilière et mobilière de Montagny

Uznesením z 1. septembra 2021 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a 12seasons GmbH znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 12. mája 2021: Graanhandel P. van Schelven BV proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 24. marca 2021 vo veci T-306/19, Graanhandel P. van Schelven/Komisia

(Vec C-309/21 P)

(2021/C 462/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Graanhandel P. van Schelven BV (v zastúpení: C. Almeida, advocaat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy žalobkyne

Uznesením z 28. septembra 2021 Súdny dvor (deviata komora) rozhodol, že odvolanie sa zamieta ako zjavne nedôvodné a že Graanhandel P. van Schelven BV znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolaie podané 14. júna 2021: Apologistics GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 21. apríla 2021 vo veci T-282/20, Apologistics GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Apologistics GmbH (v zastúpení: H. Hug, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Markus Kerckhoff

Súdny dvor Európskej únie (Komora príslušná prijímať odvolania) zamietol odvolanie uznesením z 22. septembra 2021 a rozhodol, že odvolaiteľka znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolaie podané 8. júla 2021: repowermap.org proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 28. apríla 2021 vo veci T-872/16, repowermap.org/EUIPO a Repower

(Vec C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaiteľka: repowermap.org (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Repower AG

Uznesením z 8. septembra 2021 Súdny dvor (senát rozhodujúci o prípustnosti odvolaní) rozhodol, že odvolanie je neprípustné.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 30. júla 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture

(Vec C-470/21)

(2021/C 462/30)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Žalovaní: Premier ministre, Ministère de la Culture

Prejudiciálne otázky

1. Patria údaje o občianskej totožnosti zodpovedajúce IP adrese medzi údaje o prenose dát a polohe, ktoré v zásade podliehajú povinnosti predchádzajúceho preskúmania zo strany súdu alebo nezávislého správneho orgánu s donucovacou právomocou?

2. Ak by sa na prvú otázku odpovedalo kladne, a vzhľadom na nízku citlivosť údajov týkajúcich sa občianskej totožnosti užívateľov, vrátane ich kontaktných údajov, má sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) ⁽¹⁾ v spojení s Chartou základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave stanovujúcej zber týchto údajov zodpovedajúcich IP adrese užívateľov správnym orgánom bez predchádzajúceho preskúmania zo strany súdu alebo nezávislého správneho orgánu s donucovacou právomocou?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku, a vzhľadom na nízku citlivosť údajov týkajúcich sa občianskej totožnosti, za predpokladu, že by mohli byť zbierané iba tieto údaje, a to výlučne na účely predchádzania porušovaniu povinností definovaných presným, obmedzujúcim a reštriktívnym spôsobom vnútroštátnym právom, a za predpokladu, že systematické preskúvanie prístupu k údajom každého účastníka zo strany súdu alebo iného správneho orgánu s donucovacou právomocou by mohlo ohroziť splnenie úlohy verejnej služby zverenej správne mu orgánu vykonávajúcemu tento zber, ktorý sám je nezávislý, bráni smernica tomu, aby sa toto preskúmanie vykonalo v súlade s prispôbenými postupmi, akým je automatizované preskúmanie, alebo prípadne pod dohľadom interného oddelenia orgánu poskytujúceho záruky nezávislosti a nestrannosti vo vzťahu k zamestnancom povereným vykonávať tento zber?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 30. augusta 2021 – „SIA Mikrotīkls“/Valsts ieņēmumu dienests

(Vec C-542/21)

(2021/C 462/31)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „SIA Mikrotīkls“

Žalovaná a odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciálna otázka

Má sa kombinovaná nomenklatúra, ktorá sa nachádza v prílohe I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 ⁽¹⁾ z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení zmenenom vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 927/2012 ⁽²⁾ z 9. októbra 2012 a vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 1001/2013 ⁽³⁾ zo 4. októbra 2013, vykladať v tom zmysle, že podpoložka 8517 70 11 kombinovanej nomenklatúry môže zahŕňať antény pre smerovače (routery) konfigurované na použitie v lokálnych sieťach (LAN) a/alebo rozsiahlych sieťach (WAN)?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 927/2012 z 9. októbra 2012, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 304, 2012, s. 1).

⁽³⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1001/2013 zo 4. októbra 2013, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 290, 2013, s. 1).

Žaloba podaná 7. septembra 2021 – Európska komisia/Rada Európskej únie**(Vec C-551/21)**

(2021/C 462/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouquet, B. Hofstötter, T. Ramopoulos, A. Stobiecka-Kuik, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil článok 2 rozhodnutia Rady (EÚ) 2021/1117 ⁽¹⁾ z 28. júna 2021 o podpise v mene Európskej únie a predbežnom vykonávaní Vykonávacieho protokolu k Dohode o partnerstve v sektore rybolovu medzi Gabonskou republikou a Európskym spoločenstvom (2021 – 2026) a určenie portugalského veľvyslanca ako osoby určenej Radou prostredníctvom jej predsedu a splnomocnenej podpísať protokol v mene Únie, k čomu došlo 29. júna 2021, a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia vo svojom prvom a hlavnom žalobnom dôvode tvrdí, že Rada porušila a) právomoci Komisie v oblasti vonkajšieho zastúpenia podľa článku 17 ZEÚ v spojení s medziinštitucionálnou rovnováhou a zásadou inštitucionálneho prenesenia právomocí podľa článku 13 ods. 2 ZEU, ako aj b) požiadavku jednoty vo vonkajšom zastupovaní vyplývajúcu zo zásady lojálnej spolupráce medzi Úniou a jej členskými štátmi. Komisia po prvé tvrdí, že Rada sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď porušila výhradné právomoci Komisie, keď prijala článok 2 rozhodnutia Rady (EÚ) 2021/1117 z 28. júna 2021 v znení neskorších zmien a prostredníctvom svojho predsedu na základe tohto ustanovenia určila portugalského veľvyslanca ako osobu oprávnenú podpísať v mene Únie (a navyše samostatne) vykonávací protokol s Gabonom, a to namiesto Komisie. Po druhé Komisia tvrdí, že Rada týmto postupom vyvolala u vonkajších partnerov Únie nejasnosti v otázke, ktorá inštitúcia Únie má zabezpečovať vonkajšie zastupovanie Únie, keďže určila rotujúce predsedníctvo Rady v osobe portugalského veľvyslanca, a tým vyvolala pochybnosti o právnej povahe právomocí Únie samostatne uzatvárať medzinárodné dohody v oblastiach jej pôsobnosti ako plnohodnotný subjekt medzinárodného práva, a nie ako zástupca svojich členských štátov. Týmto konaním Rada narušila účinnosť, dôveryhodnosť a dobré meno Únie na medzinárodnej úrovni.

Komisia vo svojom druhom žalobnom dôvode tvrdí, že Rada porušila a) povinnosť odôvodnenia a zverejnenia stanovenú v článkoch 296 a 297 ZFEÚ a b) zásadu lojálnej spolupráce medzi inštitúciami podľa článku 13 ods. 2 ZEÚ. Komisia po prvé tvrdí, že Rada neuviedla dôvody, pre ktoré sa rozhodla poveriť portugalského veľvyslanca podpisom v mene Únie, a že toto rozhodnutie riadne nezverejnila prostredníctvom uverejnenia alebo oznámenia Komisii, a po druhé, že Rada svoj zámer poveriť portugalského veľvyslanca podpisom v mene Únie nekonzultovala s Komisiou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 242, 2021, s. 3.

Odvolanie podané 8. septembra 2021: Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora) z 30. júna 2021 vo veci T-226/18, Global Silicones Council a i./Komisia

(Vec C-558/21 P)

(2021/C 462/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS (v zastúpení: A. Bartl, advokát, A. Kołtunowska, adwokata, R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate)

Ďalší účastníci konania: American Chemistry Council, Inc. (ACC), Európska komisia, Spolková republika Nemecko, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, Európsky parlament, Rada Európskej únie, Európska chemická agentúra

Návrhy odvolateliiek

Odvolaťky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-226/18,
- zrušil napadnutý akt (¹),
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o žalobe odvolateliiek na zrušenie aktu a
- uložil žalovanej v prvostupňovom konaní povinnosť nahradiť trovy tohto konania vrátane trov konania pred Všeobecným súdom.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťky na podporu svojho odvolania uvádzajú päť odvolacích dôvodov.

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom výklade článku 68 ods. 1 nariadenia REACH (²), keď Všeobecný súd dospel k záveru, že žalovaná v prvostupňovom konaní neporušila článok 68 ods. 1 tým, že výslovné nevykonala konštatovanie o neprijateľnom riziku.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keď sa dospelo k záveru, že žalovaná v prvostupňovom konaní neopomenula odôvodniť dôvody, pre ktoré riziká spojené s D4 a D5 v umývacích prostriedkoch boli neprijateľné. Skutočnosť, že žalovaná v prvostupňovom konaní konkrétne neuviedla dôvody tohto rozhodnutia, predstavuje nedostatok odôvodnenia a nemôže byť dôvodom na preskúmanie súdom.

Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keď sa dospelo k záveru, že neistota pri posudzovaní PBT/vPvB odôvodňuje prístup, podľa ktorého každá emisia môže byť ukazovateľom existencie rizika. Tým, že žalovaná v prvostupňovom konaní považovala akúkoľvek emisiu s možným rizikom (alebo dokonca neprijateľným rizikom) na účely obmedzenia podľa nariadenia REACH, porušila článok 68 ods. 1, článok 69 a prílohu XV, ktorá odkazuje na prílohu I nariadenia REACH, a konala v rozpore s ustálenou judikatúrou súdov Únie, podľa ktorej vedecké hodnotenie rizík nemôže byť založené na zásade nulového rizika.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom výklade prílohy XIII nariadenia REACH, keď sa dospelo k záveru, že faktor biokonzentrácie (ďalej len „FCR“) má prednosť pred inými údajmi, a najmä pred faktorom biomagnifikácie (ďalej len „BMF“) alebo faktorom trofického zväčšenia (ďalej len „TAF“).

Piaty odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a nesprávnom výklade prílohy XIII nariadenia REACH pri určení, že žalovaná v prvostupňovom konaní nebola povinná zohľadniť zmiešanú povahu látok D4 a D5, keď dospela k záveru, že tieto látky spĺňajú kritériá pre veľmi perzistentné („vP“) a veľmi bioakumulatívne („vB“) látky stanovené v prílohe XIII nariadenia REACH.

- (¹) Nariadenie Komisie (EÚ) 2018/35 z 10. januára 2018, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o oktametylcyklotetrasiloxán („D4“) a dekametylcyklopentasiloxán („D5“) (Ú. v. EÚ L 6, 2018, s. 45).
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 3).

Odvolanie podané 8. septembra 2021: Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora komora) z 30. júna 2021 vo veci T-519/18, Global Silicones Council a i./ECHA

(Vec C-559/21 P)

(2021/C 462/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG (v zastúpení: R. Cana, avocát, E. Mullier, avocate, Z. Romata, solicitor)

Ďalší účastníci konania: American Chemistry Council, Inc. (ACC), Európska chemická agentúra, Spolková republika Nemecko, Európska komisia

Návrhy odvolateľiek

Odvolaťky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-519/18,
- zrušil napadnuté rozhodnutie (¹),
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o žalobe odvolateľiek na zrušenie aktu a
- uložil žalovanej v prvostupňovom konaní povinnosť nahradiť trovy tohto konania vrátane trov konania pred Všeobecným súdom a trovy vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťky na podporu svojho odvolania uvádzajú tieto odvolacie dôvody:

Po prvé Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a nesprávne vyložil prílohu XIII nariadenia REACH (²) a nariadenie Komisie č. 253/2011 (³), keď rozhodol, že údaje BCF sú „prioritné“ alebo majú „výsostnejšiu“ váhu než iné údaje na hodnotenie vlastností B/vB a že žalovaný sa nedopustil zjavne nesprávneho posúdenia, keď sa domnieval, že hodnoty BCF majú väčšiu váhu.

Po druhé Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a nesprávne vyložil prílohu XIII nariadenia REACH, keď rozhodol, že žalobkyňa v prvostupňovom konaní sa nedopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že nezohľadnila význam zmiešanej povahy D4, D5 a D6, a skreslil dôvody a dôkazy predložené v tejto súvislosti, čím porušil právo odvolateľiek byť vypočutý.

Po tretie Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a nesprávne vyložil prílohu XIII nariadenia REACH, keď rozhodol, že žalovaná v prvostupňovom konaní sa nedopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že nezohľadnila údaje získané za relevantných podmienok a skreslil dôvody a dôkazy predložené v tejto súvislosti, čím porušil právo odvolateľiek byť vypočutý.

Po štvrté Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri posúdení dôkazov a skreslil dôkazy, ktoré mu boli predložené.

- (¹) Rozhodnutia ECHA z 27. júna 2018 o zaradení oktametylcyklotetrasiloxánu (D4), dekametylcyklopentasiloxánu (D5) a dodekametylcyklohexasiloxánu (D6) na zoznam identifikovaných látok navrhovaných na zahrnutie do prílohy XIV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1)
- (²) Nariadenie Komisie (EÚ) 2018/35 z 10. januára 2018, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o oktametylcyklotetrasiloxán („D4“) a dekametylcyklopentasiloxán („D5“) (Ú. v. EÚ L 6, 2018, s. 45).
- (³) Nariadenie Komisie (EÚ) č. 253/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH), pokiaľ ide o prílohu XIII (Ú. v. EÚ L 69, 2011, s. 7).

Odvolanie podané 17. septembra 2021: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 7. júla 2021 vo veci T-680/19, Irish Wind Farmers' Association a iní/Komisia

(Vec C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľky: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (v zastúpení: M. Segura Catalán, abogada, a M. Clayton, advokátka)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľiek

Odvolateľky navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy prvostupňového konania, ako aj trovy odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa zakladá na dvoch dôvodoch.

V rámci prvého odvolacieho dôvodu odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 108 ZFEÚ a článok 4 nariadenia 2015/1589 (¹) keď dospel k záveru, že posúdenie dotknutého opatrenia pomoci si nevyžadovalo, aby Komisia začala formálne vyšetrovanie, pretože nevznikli podstatné ťažkosti pri posúdení tohto opatrenia ako štátnej pomoci a jeho zlučiteľnosti s vnútorným trhom.

Prvý odvolací dôvod sa delí na šesť častí.

Prvá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia v súvislosti s rozsahom povinnosti Komisie skúmať skutkové a právne okolnosti v prípade nezákonnej pomoci.

Druhá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozdielnym spôsobom zaobchádzal s informáciami predloženými členskými štátmi a informáciami, ktoré predložili odvolateľky.

Tretia časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia v súvislosti s dĺžkou predbežného preskúmania.

Štvrtá časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia keď konštatoval, že dôkazné bremeno znášajú odvolateľky.

Piata časť: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pretože neprihliadol na relevantnosť systému v Spojenom kráľovstve pre prejednávany prípad.

Šiesta časť: Všeobecný súd dospel k nesprávnemu záveru na základe technickej povahy metódy výpočtu čistej hodnoty aktív v prípade zariadení na výrobu elektriny z fosílnych palív.

Svojim druhým odvolacím dôvodom odvolateľky namietajú, že Všeobecný súd skreslil jasný význam dôkazných prostriedkov, ktoré predložili odvolateľky.

(¹) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Odvolanie podané 21. septembra 2021: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 12. júla 2021 vo veci T-866/19, Ryanair a Laudamotion/Komisia

(Vec C-581/21 P)

(2021/C 462/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (v zastúpení: E. Vahida, avocát, S. Rating, abogado a I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateliiek

Odvolaťky navrhujú, aby Všeobecný súd

- zrušil napadnuté uznesenie,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na nové konanie,
- rozhodol, že o trovách prvostupňového a odvolacieho konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťky uvádzajú dva odvolacie dôvody.

Všeobecný súd porušil právo EÚ a skreslil skutočnosti (1), keď rozhodol, že prednosť nariadenia o prevádzkových intervaloch (¹) je relevantná pre určenie, či pravidlá rozloženia prevádzky (²) so sebou prinášajú vykonávacie opatrenia a (2) neprihliadol na obvyklý beh udalostí, keď rozhodol, že žiadosť odvolateliiek o vykonávacie opatrenie od koordinátora prevádzkových intervalov je účelová.

Okrem toho odvolatelia uvádzajú, že Všeobecný súd neuviedol dôvody na podporu svojich záverov uvedených v napadnutom uznesení.

(¹) Nariadenie Rady (EHS) č. 95/93 z 18. januára 1993 o spoločných pravidlách pridelovania prevádzkových intervalov na letiskách spoločenstva (Ú. v. ES L 14, 1993, s. 1; Mim. vyd. 07/002, s. 3).

(²) Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1585 z 24. septembra 2019 o stanovení pravidiel rozloženia prevádzky v súlade s článkom 19 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 pre letiská Amsterdam Schiphol a Amsterdam Lelystad [oznámené pod číslom C(2019) 6816] (Ú. v. EÚ L 246, 2019, s. 24)

Odvolanie podané 23. septembra 2021: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH. proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata rozšírená komora komora) zo 14. júla 2021 vo veci T-677/20, Ryanair a Laudamotion/Komisia (Austrian Airlines; Covid-19)

(Vec C-591/21 P)

(2021/C 462/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (v zastúpení: V. Blanc, E. Vahida a F.-C. Laprévotte, avocats, D. Pérez de Lamo a S. Rating, abogados, I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Spolková republika Nemecko, Rakúska republika, Austrian Airlines AG

Návrhy odvolateliiek

Odvolaťky navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie,
- zrušil rozhodnutie Komisie C(2020) 4684 final zo 6. júla 2020 o štátnej pomoci SA.57539 (2020/N) – Rakúsko – COVID 19 – Pomoc poskytnutá spoločnosti Austrian Airlines v súlade s článkami 263 a 264 ZFEÚ,
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Ryanair, a ďalším účastníkom prvostupňového konania a tohto odvolacieho konania povinnosť znášať (v prípade potreby) vlastné trovy konania.

Subsidiárne:

- zrušil rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na opätovné posúdenie,
- o trovách prvostupňového konania a tohto odvolacieho konania rozhodol neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádzajú odvolaťky sedem odvolacích dôvodov.

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil neprávneho právneho posúdenia značne skreslil skutkový stav, keďže zamietol tvrdenie odvolateliiek, že Komisia nepreskúmala možný „únik“ pomoci v prospech alebo od spoločnosti Lufthansa.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keďže zamietol tvrdenie odvolateliiek, že Komisia porušila požiadavku, že pomoc poskytnutá podľa článku 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ nie je určená na nápravu škody, ktorá vznikla len jednému poškodenému.

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď zamietol tvrdenie odvolateliiek, že zásada zákazu diskriminácie bola neoprávnene porušená.

Štvrtý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a značne skreslil skutkový stav, keď zamietol tvrdenie odvolateliiek, že bola porušená sloboda usadiť sa a slobodné poskytovania služieb.

Piaty odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a značne skreslil skutkový stav pri uplatnení článku 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ a zásady proporcionality v súvislosti s ujmou, ktorá vznikla spoločnosti Austrian Airlines z dôvodu pandémie COVID-19.

Šiesty odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a značne skreslil skutkový stav vzhľadom na nezačatie formálneho vyšetrovacieho konania.

Siedmy odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a značne skreslil skutkový stav v súvislosti s tým, že Komisia neuviedla odôvodnenie.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – DEI/Komisia

(Spojené veci T-639/14 RENV, T-352/15 a T-740/17) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Tarifa za dodávku elektrickej energie – Stanovenie tarify účtovanej spoločnosti Alouminion rozhodnutím rozhodcovského súdu – Rozhodnutie o zastavení konania – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia pomoci – Napadnuteľný akt – Postavenie zúčastnenej osoby – Záujem na konaní – Právna subjektivita – Prípustnosť – Prípísateľnosť štátu – Výhoda – Zásada súkromného prevádzkovateľa – Vážne ťažkosti“)

(2021/C 462/38)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atény, Grécko), (v zastúpení vo veci T-639/14 RENV: E. Bourtzalas, A. Oikonomou, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras a D. Waelbroeck, vo veci T-352/15: E. Bourtzalas, C. Synodinos, E. Salaka, H. Tagaras a D. Waelbroeck a vo veci T-740/17: E. Bourtzalas, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras, D. Waelbroeck, A. Oikonomou a V.-K.-L. Moumoutzi, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení vo veci T-639/14 RENV: É. Gippini Fournier a A. Bouchagiar a vo veciach T-352/15 a T-740/17: A. Bouchagiar a P.-J. Loewenthal, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon, predtým Alouminion tis Ellados VEAE (Marousi, Grécko) (v zastúpení: N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis a D. Diakopoulos, avocats)

Predmet veci

Vo veci T-639/14 RENV, návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie listu Komisie COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460 z 12. júna 2014, ktorým bola spoločnosť DEI informovaná o zastavení jej sťažností, vo veci T-352/15, návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2015) 1942 final z 25. marca 2015 (vec SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Grécko – Údajná štátna pomoc v prospech spoločnosti Alouminion SA vo forme taríf elektrickej energie pod úrovňou nákladov v nadväznosti na arbitrážny rozsudok) a vo veci T-740/17 návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2017) 5622 final zo 14. augusta 2017 [vec SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Grécko – Údajná štátna pomoc spoločnosti Alouminion SA vo forme taríf elektrickej energie pod úrovňou nákladov v nadväznosti na arbitrážny rozsudok]

Výrok rozsudku

1. Vo veci T-639/14 RENV sa zrušuje list Komisie COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460 z 12. júna 2014, ktorým bola spoločnosť Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) informovaná o zastavení jej sťažností.
2. Vo veci T-352/15 sa zrušuje rozhodnutie Komisie C(2015) 1942 final z 25. marca 2015 [vec SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Grécko – Údajná štátna pomoc v prospech spoločnosti Alouminion SA vo forme taríf elektrickej energie pod úrovňou nákladov v nadväznosti na arbitrážny rozsudok].
3. Vo veci T-740/17 sa rozhodnutie Komisie C(2017) 5622 final zo 14. augusta 2017 [vec SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Grécko – Údajná štátna pomoc v prospech spoločnosti Alouminion SA vo forme taríf elektrickej energie pod úrovňou nákladov v nadväznosti na arbitrážny rozsudok] zrušuje.

4. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania DEI v spojených veciach T-639/14 RENV, T-352/15 a T-740/17 a vo veci C-228/16 P.
5. Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 395, 10.11.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – NLMK/Komisia

(Vec T-752/16) (¹)

(„Dumping – Dovozy určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii – Konečné antidumpingové clo – Článok 18 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 18 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Použitie dostupných údajov – Článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia 2016/1036) – Určenie existencie škody – Článok 3 ods. 7 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 7 nariadenia č. 2016/1036) – Príčinná súvislosť – Článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia 2016/1036) – Odstránenie škody – Právo na obranu – Rovnosť zbraní – Zásada riadnej správy – Povinnosť odôvodnenia – Proporcionalita – Zjavne nesprávne posúdenia“)

(2021/C 462/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Novolipeck Steel PJSC (NLMK) (Lipeck, Rusko) (v zastúpení: D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen a M. Krestiyanova, advokátky)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, K. Blanck a E. Schmidt, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: O. Prost, A. Coelho Dias a S. Seeuws, advokáti)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1328 z 29. júla 2016, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii (Ú. v. EÚ L 210, 2016, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie.
3. Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL, znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Severstal/Komisia(Vec T-753/16) ⁽¹⁾

(„Dumping – Dovozy určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii – Konečné antidumpingové clo – Článok 18 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 18 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Použitie dostupných údajov – Článok 2 ods. 3, 4, 9, 10 a 12 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 2 ods. 3, 4, 9, 10 a 12 nariadenia č. 2016/1036) – Výpočet normálnej hodnoty, vývoznnej ceny a dumpingového rozpätia – Článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 2 a 5 nariadenia č. 2016/1036) – Učenie existencie škody – Článok 3 ods. 7 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 7 nariadenia č. 2016/1036) – Príčinná súvislosť – Článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 2 ods. 9 a článok 9 ods. 4 nariadenia 2016/1036) – Odstránenie škody – Právo na obranu – Zásada riadnej správy – Proporcionalita – Zjavne nesprávne posúdenia“)

(2021/C 462/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PAO Severstal (Šerepovec, Rusko) (v zastúpení: D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen a M. Krestiyanova, advokátky)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, K. Blanck a E. Schmidt, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: O. Prost, A. Coelho Dias a S. Seeuws, advokáti)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1328 z 29. júla 2016, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii (Ú. v. EÚ L 210, 2016, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. PAO Severstal znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie.
3. Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL, znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Altice Europe/Komisia(Vec T-425/18) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž – Koncentrácie – Odvetvie telekomunikácií – Rozhodnutie ukladajúce pokuty za uskutočnenie koncentrácie pred jej oznámením alebo povolením – Článok 4 ods. 1, článok 7 ods. 1 a článok 14 nariadenia (ES) č. 139/2004 – Právna istota – Legitímna dôvera – Zásada zákonnosti – Prezumpcia neviny – Proporcionalita – Závažnosť porušení – Spôsoby spáchania porušení – Výmeny informácií – Výška pokút – Neobmedzená právomoc“)

(2021/C 462/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Altice Europe NV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: R. Allendesalazar Corcho a H. Brokelmann, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Farley a F. Jimeno Fernández, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Petrova a O. Segnana, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ v prvom rade na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2018) 2418 final z 24. apríla 2018 o uložení pokuty za uskutočnenie koncentrácie v rozpore s článkom 4 ods. 1 a článkom 7 ods. 1 nariadenia (ES) č. 139/2004 (vec M.7993 – Altice/PT Portugal) a subsidiárne na zrušenie alebo zníženie pokút uložených žalobkyni

Výrok rozsudku

1. Pokuta uložená spoločnosti Altice Europe NV v článku 4 rozhodnutia Komisie C(2018) 2418 final z 24. apríla 2018 o uložení pokuty za uskutočnenie koncentrácie v rozpore s článkom 4 ods. 1 a článkom 7 ods. 1 nariadenia (ES) č. 139/2004 (vec M.7993 – Altice/PT Portugal), za porušenie článku 4 ods. 1 toto nariadenia, sa určuje vo výške 56 025 000 eur.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Altice Europe znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť štyri pätiny trov konania Komisie.
4. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 341, 24.9.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios)

(Vec T-591/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Healios – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie HELIOS – Pravdepodobnosť zámeny – Podobnosť označení – Podobnosť tovarov a služieb – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 2017/1001] – Riadne používanie skoršej ochrannej známky – Článok 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 47 ods. 2 nariadenia 2017/1001)“)

(2021/C 462/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Healios KK (Tokio, Japonsko) (v zastúpení: P. Venohr, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Helios Kliniken GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: B. Michaelis, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. júna 2019 (vec R 341/2018-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Helios Kliniken a Healios

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 21. júna 2016 (vec R 341/2018-5) sa zrušuje v rozsahu, v akom sa týka tovarov a služieb zaradených do tried 1, 5 a 44 v zmysle Nicejskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis ochranných známk z 15. júna 1957 v revidovanom a doplnenom znení, ktoré pre každú z týchto tried zodpovedajú tomuto opisu:

— trieda 1: „Kmeňové bunky na vedecké účely“, „kmeňové bunky na výskum“;

- trieda 5: „Veterinárne výrobky“, „kmeňové bunky na lekárske použitie; látky na aktiváciu funkcie buniek na lekárske účely; kmeňové bunky na veterinárne použitie“, „chirurgické implantáty vychádzajúce z kultúry kmeňových buniek“;
- trieda 44: „Lekárske služby súvisiace s odberom, manipuláciou a spracovaním kmeňových buniek; lekárske služby súvisiace so zničením, úpravou a spracovaním ľudskej krvi, pupočníkovej krvi, ľudských buniek, kmeňových buniek a kostnej drene“.

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.

3. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 363, 28.10.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 15. septembra 2021 – CAPA a i./Komisia

(Vec T-777/19) (¹)

(„Štátna pomoc – Individuálna pomoc v prospech prevádzky veterných elektrární na mori – Povinnosť nákupu elektrickej energie za vyššiu než trhovú cenu – Konanie vo veci predbežného zisťovania – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Žaloba o neplatnosť – Článok 1 písm. h) nariadenia (EÚ) 2015/1589 – Postavenie zainteresovanej strany – Rybárske podniky – Vybudovanie elektrární v rybárskych oblastiach – Konkurenčný vzťah – Neexistencia – Riziko ovplyvnenia záujmov rybárskych podnikov poskytnutím spornej pomoci – Neexistencia – Neexistencia priamej a osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)

(2021/C 462/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl (Le Tréport, Francúzsko) a 10 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k tomuto rozsudku (v zastúpení: M. Le Berre, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Stromsky a A. Bouchagiar, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobcov: Comité régional des pêches maritimes et des élevages marins des Hauts-de-France (CRPMEM) (Boulogne-sur-Mer, Francúzsko), Fonds régional d'organisation du marché du poisson (FROM NORD) (Boulogne-sur-Mer), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord) (Le Portel, Francúzsko) (v zastúpení: A. Durand, advokátka)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Francúzska republika (v zastúpení: E. de Moustier, P. Dodeller a T. Stehelin, splnomocnení zástupcovia), Ailes Marines SAS (Puteaux, Francúzsko) (v zastúpení: M. Petite a A. Lavenir, avocats), Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS (Paríž, Francúzsko), Éoliennes Offshore du Calvados SAS (Paríž), Parc du Banc de Guérande SAS (Paríž) (v zastúpení: J. Derenne a D. Vallindas, advokáti), Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS (Dieppe, Francúzsko), Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier SAS (Nantes, Francúzsko) (v zastúpení: C. Lemaire a A. Azzi, advokáti)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je zrušenie rozhodnutia Komisie C(2019) 5498 final z 26. júla 2019 o štátnej pomoci SA.45274 (2016/NN), SA.45275 (2016/NN), SA.45276 (2016/NN), SA.47246 (2017/NN), SA.47247 (2017/NN) a SA.48007 (2017/NN), ktorú poskytla Francúzska republika v prospech šiestich veterných elektrární na mori (Courseulles-sur-Mer, Fécamp, Saint-Nazaire, Îles d'Yeu et de Noirmoutier, Dieppe et Le Tréport, Saint-Brieuc)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.

2. La Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania.

3. David Bourel a ďalší žalobcovia vo veci T-777/19 R, ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania o nariadení predbežného opatrenia.
4. Francúzska republika, Comité régional des pêches maritimes et des élevages marins des Hauts-de-France (CRPMEM), Fonds régional d'organisation du marché du poisson (FROM NORD), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord), Ailes Marines SAS, Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS, Éoliennes Offshore du Calvados SAS, Parc du Banc de Guérande SAS, Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS a Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier SAS znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA a collibra)

(Veci T-128/20 a T-129/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihlášky slovnnej ochrannej známky Európskej únie COLLIBRA a obrazovej ochrannej známky collibra – Staršia národná slovná ochranná známka Kolibri – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Právo byť vypočutý – Článok 94 ods. 1 druhá veta nariadenia 2017/1001“)

(2021/C 462/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Collibra (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: A. Renck, I. Junkar a A. Bothe, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Hans Dietrich (Starnberg, Nemecko) (v zastúpení: T. Träger, advokát)

Predmet veci

Dve žaloby podané proti dvom rozhodnutiam prvého odvolacieho senátu EUIPO z 13. decembra 2019 (veci R 737/2019-1 a R 738/2019-1), týkajúcim sa dvoch námietkových konaní medzi pánom Dietrichom a spoločnosťou Collibra

Výrok rozsudku

1. Veci T-128/20 a T-129/20 sa spájajú na účely rozsudku.
2. Žaloby sa zamietajú.
3. Collibra je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 129, 20.4.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Marina Yachting Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING)

(Vec T-169/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o zrušení rozhodnutí alebo výmaze zápisov – Výmaz zápisu z registra poznačeného nesprávnym posúdením pripisateľným EUIPO – Ochranná známka zahrnutá do insolvenčného konania – Zápis prevodu ochrannej známky – Účinky insolvenčného konania alebo podobných konaní voči tretím osobám – Právomoc EUIPO – Povinnosť náležitej starostlivosti – Články 20, 24, 27 a 103 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nariadenia (EÚ) 2015/848“)

(2021/C 462/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marina Yachting Brand Management Co. Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt a P. Böhner, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Capostagno, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Industries Sportswear Co. Srl (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: P. Cervato, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2020 (spojené veci R 252/2019-2 a R 253/2019-2) týkajúcej sa konaní o výmaze zápisov medzi spoločnosťami Industries Sportswear a Marina Yachting Brand Management

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Marina Yachting Brand Management Co. Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Industries Sportswear Co. Srl.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Henry Cotton's Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's)

(Vec T-173/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o zrušení rozhodnutí alebo výmaze zápisov – Výmaz zápisu z registra poznačeného nesprávnym posúdením pripisateľným EUIPO – Ochranná známka zahrnutá do insolvenčného konania – Zápis prevodu ochrannej známky – Účinky insolvenčného konania alebo podobných konaní voči tretím osobám – Právomoc EUIPO – Povinnosť náležitej starostlivosti – Články 20, 24, 27 a 103 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nariadenia (EÚ) 2015/848“)

(2021/C 462/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt a P. Böhner, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Capostagno, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Industries Sportswear Co. Srl (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: P. Cervato, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. februára 2020 (spojené veci R 254/2019-2 a R 255/2019-2) týkajúcej sa konaní o výmaze zápisov medzi spoločnosťami Industries Sportswear a Henry Cotton's Brand Management

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Industries Sportswear Co. Srl.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH)

(Vec T-195/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie CHIC BARCELONA – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 462/47)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sociedade da Água de Monchique, SA (Caldas de Monchique, Portugalsko) (v zastúpení: M. Osório de Castro, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, I. Ribeiro da Cunha a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Pere Ventura Vendrell (Sant Sadurni d'Anoia, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. januára 2020 (vec R 2524/2018-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi pánom Venturom Vendrellom a spoločnosťou Sociedade da Água de Monchique

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 20. januára 2020 (vec R 2524/2018-4) sa zrušuje.
2. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Al-Imam/Rada(Vec T-203/20) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Právo na obhajobu – Právo na účinnú súdnu ochranu – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Právo vlastníť majetok – Poškodenie dobrej povesti“)

(2021/C 462/48)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Maher Al-Imam (Damask, Sýria) (v zastúpení: M. Brillat, advokátka)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piesseaux a M.-C. Cadilhac, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Na jednej strane návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 147, 2013, s. 14), nariadenia Rady (EÚ) č. 36/2012 z 18. januára 2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 442/2011 (Ú. v. EÚ L 16, 2012, s. 1), vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/212 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 43I, 2020, s. 6), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/211 zo 17. februára 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 43 I, 2020, s. 1), rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/719 z 28. mája 2020, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 168, 2020, s. 66) a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/716 z 28. mája 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 168, 2020, s. 1), v rozsahu v akom sa tieto akty týkajú žalobcu a na druhej strane návrh na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá žalobcovi údajne vznikla z dôvodu týchto aktov

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Maher Al-Imam je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – Moviestcreens Rental/EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN)(Vec T-250/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie airscreen – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia opisného charakteru – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 40/94 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001) – Rozlišovacia spôsobilosť – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 (teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 462/49)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Moviestcreens Rental GmbH (Damme, Nemecko) (v zastúpení: D. Schulz a P. Stelzig, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Manea a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2020 (vec R 2527/2018-4) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Moviescreens Rental a the airscreen company

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Moviescreens Rental GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2021 – JR/Komisia.

(Vec T-435/20) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Prijímanie do zamestnania – Interné výberové konanie COM/03/AD/18 (AD 6) – Rozhodnutie o nezapísaní mena žalobkyne do rezervného zoznamu výberového konania – Povinnosť odôvodnenia – Tajnosť rokovania výberovej komisie – Vyváženie prvkov tvoriacich skúšku stanovenú v oznámení o výberovom konaní“)

(2021/C 462/50)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: JR (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Milanowska a I. Melo Sampaio, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia výberovej komisie interného výberového konania COM/03/AD/18 (AD 6) – Administrátori z 15. apríla 2020, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobkyne o preskúmanie rozhodnutia tejto výberovej komisie zo 16. decembra 2019 nezapísať jej meno do rezervného zoznamu uvedeného výberového konania a v prípade potreby zrušiť toto posledné uvedené rozhodnutie

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie výberovej komisie interného výberového konania COM/03/AD/18 (AD 6) – Administrátori z 15. apríla 2020 nezapísať JR na rezervný zoznam na účely prijatia administrátorov do zamestnania v platovej triede AD 6 v oblasti európskej verejnej správy sa zrušuje.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 13. septembra 2021 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)(Vec T-616/19 REV) ⁽¹⁾

(„Konanie – Návrh na preskúmanie – Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Žaloba proti rozhodnutiu EUIPO týkajúcemu sa čiastočného zamietnutia zápisu ochrannej známky – Späťvzatie námietky, ku ktorému došlo pred doručením uznesenia o zamietnutí odvolania – Skutočnosť, ktorá nebola známa žalobcovi a Všeobecnému súdu – Preskúmanie uznesenia – Zastavenie konania“)

(2021/C 462/51)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Nemecko) (v zastúpení: T. Schmitz, S. Stolzenburg-Wiemer, M. Breuer a I. Dimitrov, advokats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Holandsko) (v zastúpení: A. Tiemann a C. Elkemann, avocats)

Predmet veci

Návrh na preskúmanie uznesenia z 10. júla 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neuvyverejnené, EU:T:2020:334)

Výrok

1. Návrhu na preskúmanie uznesenia z 10. júla 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neuvyverejnené, EU:T:2020:334), sa vyhovuje.
2. Konanie o žalobe vo veci Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19) sa zastavuje.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania súvisiace s konaním o vyhlásení neplatnosti vo veci Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19).
4. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania vynaložené v rámci konania o preskúmaní
5. EUIPO je povinný nahradiť polovicu trov konania spoločnosti Katjes Fassin GmbH & Co. KG vynaložených v rámci konania o preskúmaní.
6. Katjes Fassin znáša polovicu svojich vlastných trov konania vynaložených v rámci konania o preskúmaní.
7. Tajomník priloží kópiu zápisnice z tohto uznesenia k zápisnici z uznesenia z 10. júla 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neuvyverejnené, EU:T:2020:334).
8. Tajomník uvedie poznámku o tomto uznesení na okraji uznesenia z 10. júla 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neuvyverejnené, EU:T:2020:334).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 363, 28.10.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2021 – Far Polymers a i./Komisia**(Vec T-722/20) ⁽¹⁾****(„Žaloba o neplatnosť – Dumping – Dovozy určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Číne – Konečné antidumpingové clo – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Regulačný akt, ktorý si vyžaduje vykonávacie opatrenia – Neprípustnosť“)**

(2021/C 462/52)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyne: Far Polymers Srl (Filago, Taliansko), Gamma Chimica SpA (Miláno, Taliansko), Carbochem Srl (Castiglione Olona, Taliansko), Jeniuschem Srl (Gallarate, Taliansko) (v zastúpení: G. Abbatescianni a E. Patti, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanck, F. Tomat, M. Gustafsson a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1336 z 25. septembra 2020, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 315, 2020, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa ako neprípustná zamietá.
2. Konanie o návrhoch na vstup vedľajších účastníkov do konania, ktoré podali Kuraray Europe GmbH, Sekisui Specialty Chemicals Europe SL a Wegochem Europe BV, sa zastavuje.
3. Far Polymers Srl, Gamma Chimica SpA, Carbochem Srl a Jeniuschem Srl sú povinné nahradiť trovy konania okrem tých, ktoré sú spojené s návrhmi na vstup vedľajších účastníkov do konania.
4. Far Polymers, Gamma Chimica, Carbochem, Jeniuschem, Európska komisia, Kuraray Europe, Sekisui Specialty Chemicals Europe a Wegochem Europe znášajú svoje vlastné trovy konania spojené s návrhmi na vstup vedľajších účastníkov do konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 35, 1.2.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. augusta 2021 – PepsiCo/EUIPO (Smartfood)**(Vec T-224/21) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Späťvzatie prihlášky na zápis – Zastavenie konania“)**

(2021/C 462/53)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PepsiCo, Inc. (Raleigh, Severná karolína, Spojené štáty) (v zastúpení: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2021 (vec R 1947/2020-4) týkajúceho sa prihlášky obrazovej ochrannéj známky Smartfood vo farebnom vyhotovení

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. PepsiCo, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 228, 14.6.2021.

Žaloba podaná 1. septembra 2021 – Bastion Holding a i./Komisia**(Vec T-513/21)**

(2021/C 462/54)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: Bastion Holding BV (Amsterdam, Holandsko) a 35 ďalších žalobcov (v zastúpení: B. Braeken, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2021) 4735 final z 22. júna 2021 vo veci štátnej pomoci SA.63257 (2021/N) – Holandsko COVID-19: Štvrtá zmena režimu priamych dotácií na podporu fixných nákladov podnikov dotknutých šírením COVID-19 (zmeny SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobkyne dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania, keď neoprávnené rozhodla, že opatrenie štátnej pomoci nevyvoláva pochybnosti, pokiaľ ide o jeho zlučiteľnosť s vnútorným trhom.
 - Podľa žalobcov opatrenie štátnej pomoci vyvoláva vážne pochybnosti, pokiaľ ide o jeho zlučiteľnosť s vnútorným trhom, pretože je nevhodné na dosiahnutie svojho cieľa a neproporcionálne voči tomuto cieľu.
 - V prvom rade žalobcovia tvrdia, že opatrenie štátnej pomoci je neproporcionálne voči cieľu, ktorý chce dosiahnuť. Súčasný režim presahuje to, čo je potrebné na vyhnutie sa nedostatku likvidity, s ktorým sú konfrontované MSP a na podporu ich fixných nákladov. Neproporcionálna suma priznaná MSP im totiž umožňuje byť konkurencieschopnejšími, pretože nie sú obmedzené svojimi fixnými nákladmi v rovnakom pomere. Okrem toho MSP, ktoré dostali pomoc, sú menej odkázané ako žalobcovia nato, aby využili svoje vlastné prostriedky na zachovanie ich konkurencieschopnosti. Žalobcovia sú oprávnení len na maximálnu celkovú sumu vo výške 1 200 000 eur nato, aby udržali fungovanie tridsiatich troch hotelov. Väčšina konkurentov spoločnosti Bastion je oprávnená na pomoc, ktorá môže dosiahnuť až 550 000 eur za hotel v rámci aktuálneho režimu iba preto, že sú franšízami a/alebo pretože subkontrahujú mnohé spojené hotelové služby u iných podnikov a majú menej peňazí vo svojej súvahe. Opatrenie štátnej pomoci teda poskytuje sumu štátnej pomoci, ktorá je porovnateľne oveľa vyššia v prípade podnikov kvalifikovaných ako MSP než suma priznaná veľkým podnikom, a to napriek tomu, že veľké podniky majú vyššie fixné náklady a (relatívne) väčšiu stratu obratu. To poskytuje MSP neložálnu konkurenčnú výhodu v porovnaní s veľkými podnikmi, ako sú žalobcovia.

- V druhom rade žalobcovia tvrdia, že opatrenie štátnej pomoci nie je vhodné na dosiahnutie ním sledovaného cieľa, ktorým je náprava vážneho narušenia holandského hospodárstva kompenzáciou fixných nákladov podnikov, ktoré utrpeli stratu obratu vo výške 30 % z dôvodu šírenia COVID-19 a následne prijatých vládnych opatrení. Maximálna suma pomoci je nevhodná na dosiahnutie cieľa sledovaného opatrením štátnej pomoci. Opatrenie štátnej pomoci poskytuje maximálne sumu vo výške 1 200 000 eur veľkým podnikom. Takáto suma je nedostatočná na nápravu vážneho narušenia holandského hospodárstva a garanciu toho, že podniky zostanú hospodársky životaschopné. Konkrétne pre veľké podniky, ako sú žalobcovia, táto maximálna suma vo výške 1 200 000 eur nie je dostatočná nato, aby účinne reagovala na stratu obratu vzniknutú šírením COVID-19.
 - Konkrétne, súčasný režim je podľa názoru žalobcov nevhodný na nápravu narušenia hotelového sektora. Ako to zdôrazňujú mnohé medzinárodné a národné výskumy, hotelový sektor je jedným zo sektorov, ktoré boli najviac dotknuté šírením COVID-19 a striktnými vládnych opatreniami, ktoré nasledovali. Priemerný pokles obratu v hotelovom sektore je zjavne väčší ako v iných sektoroch. Priemerný pokles obratu v sektoroch ubytovania a stravovania bol 33,9 % v roku 2020, kým obrat žalobcov sa znížil o 60 % v druhom trimestri 2021 oproti druhému trimestru 2019. Žalobcovia ako veľké podniky tak utrpeli stratu obratu, ktorá je jednoznačne vyššia ako priemerná strata obratu, ktorá vznikla podnikom aktívnym v (už) najviac dotknutých sektoroch stravovania a ubytovania. Opatrenie štátnej pomoci to vôbec nezohľadnilo. Namiesto toho uplatnilo jednotný systém, ktorý zjavne nie je vhodný vzhľadom na veľmi komplexnú situáciu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na procesných vadách zo strany Komisie, keďže napadnuté rozhodnutie bolo nedostatočne odôvodnené.
- Druhý žalobný dôvod o neplatnosť je založený na údajných procesných protiprávnostiach napadnutého rozhodnutia. Žalobcovia tvrdia, že toto rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, pretože sa nevenovalo (odôvodneniu) neproporcionálneho rozdielu maximálnej pomoci medzi MSP a veľkými podnikmi, a to v akejkoľvek forme. Nevenuje sa ani vhodnosti samotného opatrenia alebo tomu, že MSP mali nárok na pomoc z titulu dvoch opatrení pomoci v rámci skôr poskytnutej pomoci. Svojim rozhodnutím Komisia teda neumožnila žalobcom zistiť dôvody, pre ktoré opatrenie štátnej pomoci bolo považované za zlučiteľné s vnútorným trhom. To predstavuje porušenie článku 296 ZFEÚ.

Žaloba podaná 27. augusta 2021 – Neratax/EUIPO – Piraeus Bank a iní (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy a MORFAT)

(Vec T-528/21)

(2021/C 462/55)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Neratax LTD (Nikózia, Cyprus) (v zastúpení: V. Katsavos, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Piraeus Bank SA (Atény, Grécko), National Bank of Greece (Atény), Eurobank Ergasias SA (Atény)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie ELLO, MORFAT a obrazová ochranná známka Európskej únie ELLO ERMOL, Ello Creamy, MORFAT Creamy – ochranné známky Európskej únie č. 12 549 499 (ELLO), 12 549 821 (MORFAT), 14 715 783 (ELLO ERMOL), 14 722 243 (Ello creamy), 14 715 726 (MORFAT Creamy)

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 23/06/2021 vo veciach R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4, R 1302/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil, odvolal a vyhlásil za neplatné napadnuté rozhodnutia,
- potvrdil právoplatné vlastníctvo ochranných známok uvedených v prihláške a uznal ich ako duševné vlastníctvo žalobkyne,
- uložil odporcom povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v tomto konaní.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článkov 101 až 106 ZFEÚ,
- porušenie článkov 19 až 29 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie odôvodnenia 7 a článku 17 ods. 3 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625.

Žaloba podaná 31. augusta 2021 – QN/Komisia

(Vec T-531/21)

(2021/C 462/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: QN (v zastúpení: L. Levi a N. Flandin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej o nepovýšení žalobcu, ktoré vyplýva z toho, že 12. novembra 2020 bolo uverejnené administratívne oznámenie č. 32-2020, ktorým bol ukončený postup povyšovania za rok 2020 a ktorým sa stanovil zoznam povýšených úradníkov, na ktorom sa meno žalobcu nenachádza,
- takisto v nevyhnutnom rozsahu zrušil rozhodnutie žalovanej z 1. júna 2021 o zamietnutí sťažnosti podanej žalobcom proti rozhodnutiu o jeho nepovýšení,
- uložil povinnosť poskytnúť náhradu z dôvodu nemajetkovej ujmy, ktorá bola žalobcovi spôsobená,
- na základe článku 89 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil žalovanej povinnosť predložiť anonymizovanú kópiu zápisnice zo zasadnutia spoločného výboru pre povýšenie a zápisnice zo stretnutia medzi ústredným výborom zamestnancov a generálnym riaditeľom Generálneho riaditeľstva TAXUD,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 45 služobného poriadku a článku 4 ods. 1 rozhodnutia Komisie C (2013) 8968 final zo 16. decembra 2013.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania – porušenie článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie – porušenie pravidiel objektívnosti a nestrannosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia – porušenie článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie a porušenie článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

Žaloba podaná 9. septembra 2021 – Worldwide Brands/EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)

(Vec T-562/21)

(2021/C 462/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: J. Gracia Albero a R. Ahijón Lana, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Guangdong Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, Čína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie CAMEL CROWN – prihláška č. 17 882 201

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. júna 2021 v spojených veciach R 159/2020-5 a R 184/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil sporné rozhodnutie v rozsahu, v akom sa čiastočne vyhovel odvolaniu ďalšieho účastníka konania a čiastočne zamietlo odvolanie podané týmto ďalším účastníkom konania, pričom sa povolil zápis spornej ochrannej známky pre tovary uvedené v triedach 24 a 28;
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy tohto konania, vrátane trov vyplývajúcich z konania pred námietkovým senátom a piatym odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2017/1001.

Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Copal Tree Brands/EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)

(Vec T-572/21)

(2021/C 462/58)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: B. Niemann Fadani, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugalsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie COPAL TREE, prihláška č. 17 955 496

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júla 2021 vo veci R 1580/2020-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia z 2. júna 2020 o námietke č. B3076122
- uložil EUIPO @@ povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 14. septembra 2021 – Santos/EUIPO (Forma lisu na citrusové plody)

(Vec T-574/21)

(2021/C 462/59)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Santos (Vaulx-en-Velin, Francúzsko) (v zastúpení: C. Bey, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie, ktorá sa požaduje pre zápis týchto farieb (žltá Pantone 1235C, zelená NCS: S 30 50 G 50 Y), (tvar lisu na citrusové plody) – prihláška č. 18 005 754

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 9. júla 2021 vo veci R 281/2020-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti s konaním vedeným pred prvým odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)

(Vec T-575/21)

(2021/C 462/60)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko), Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 1 431 829-0002

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 1. júla 2021 vo veci R 1006/2018-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zmenil napadnuté rozhodnutie tak, aby sa v ňom:
 - vyhovel odvolaniu žalobkyne,
 - v celom rozsahu zamietli návrhy navrhovateľov výmazu na výmaz sporného dizajnu,
 - navrhovateľom výmazu uložila povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti s konaniami pred odvolacím senátom a výmazovým odborom,
- uložil navrhovateľom výmazu povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 24. marca 2021, *Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Stavebný blok z hračkárskej stavebnice) (T-515/19, neuvěřený, EU:T:2021:155),
- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 8. marca 2018, *DOCERAM*, (C-395/16, EU:C:2018:172),
- porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- nesprávny výklad patentovej prihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadnej prihlášky dizajnov žalobkyne č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)

(Vec T-576/21)

(2021/C 462/61)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko), Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 1 431 829-0006

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 1. júla 2021 vo veci R 1005/2018-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zmenil napadnuté rozhodnutie tak, aby sa v ňom:
 - vyhovel odvolaniu žalobkyne,
 - v celom rozsahu zamietli návrhy navrhovateľov výmazu na výmaz sporného dizajnu,
 - navrhovateľom výmazu uložila povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyňa vznikli v súvislosti s konaniami pred odvolacím senátom a výmazovým odborom,
- uložil navrhovateľom výmazu povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 24. marca 2021, Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Stavebný blok z hračkárskej stavebnice) (T-515/19, neuvverejnený, EU:T:2021:155),
- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 8. marca 2018, DOCERAM, (C-395/16, EU:C:2018:172),
- porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- nesprávny výklad patentovej prihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadnej prihlášky dizajnov žalobkyne č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)

(Vec T-577/21)

(2021/C 462/62)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko), Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 1 431 829-0007

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 5. júla 2021 vo veci R 1010/2018-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zmenil napadnuté rozhodnutie tak, aby sa v ňom:
 - vyhovel odvolaniu žalobkyne,
 - v celom rozsahu zamietli návrhy navrhovateľov výmazu na výmaz sporného dizajnu,
 - navrhovateľom výmazu uložila povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyňa vznikli v súvislosti s konaniami pred odvolacím senátom a výmazovým odborom,
- uložil navrhovateľom výmazu povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 24. marca 2021, *Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Stavebný blok z hračkárskej stavebnice) (T-515/19, neuvverejnený, EU:T:2021:155),
- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 8. marca 2018, *DOCERAM*, (C-395/16, EU:C:2018:172),
- porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- nesprávny výklad patentovej prihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadnej prihlášky dizajnov žalobkyne č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zariadenia na rozvod tekutín)

(Vec T-578/21)

(2021/C 462/63)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko), Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 1 431 829-0008

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 1. júla 2021 vo veci R 1009/2018-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zmenil napadnuté rozhodnutie tak, aby sa v ňom:
 - vyhovel odvolaniu žalobkyne,
 - v celom rozsahu zamietli návrhy navrhovateľov výmazu na výmaz sporného dizajnu,
 - navrhovateľom výmazu uložila povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli v súvislosti s konaniami pred odvolacím senátom a výmazovým odborom,
- uložil navrhovateľom výmazu povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 24. marca 2021, *Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Stavebný blok z hračkárskej stavebnice) (T-515/19, neuvverejnený, EU:T:2021:155),
- porušenie zásad stanovených v rozsudku z 8. marca 2018, *DOCERAM*, (C-395/16, EU:C:2018:172),
- porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- nesprávny výklad patentovej prihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadnej prihlášky dizajnov žalobkyne č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná 15. septembra 2021 – *lastminute foundation/EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)*

(Vec T-587/21)

(2021/C 462/64)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: *lastminute foundation* (Chiasso, Švajčiarsko) (v zastúpení: C. De Marchi a D. Contini, advokati)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: *Scai Comunicazione Srl unipersonale* (Potenza, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Únie B Heroes purpurovej a sivej farby – ochranná známka Únie č. 17 582 891.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. júla 2021 v spojených veciach R 1245/2020-5 a R 1279/2020-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom odvolací senát čiastočne vyhovel námietke vo veci R 1245/2020-5 a zamietol námietku vo veci R 1279/2020-5,

- následne potvrdil, že ochranná známka Únie č. 17 582 891 zostáva zapísaná vo vzťahu k všetkým tovarom a službám patriacim do tried 9, 35, 38, 41 a 42,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 14. septembra 2021 – Guangdong Camel Apparel/EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)

(Vec T-590/21)

(2021/C 462/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Guangdong Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, Čína) (v zastúpení: C. Bercial Arias a F. Codevelle, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Kolín, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie CAMEL CROWN – prihláška č. 17 882 201

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. júna 2021 v spojených veciach R 159/2020-5 a R 184/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel odvolaniu,
- zrušil sporné rozhodnutie,
- v prípade potreby uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni pred Všeobecným súdom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 vzhľadom na nesprávne posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny medzi ochrannými známkami.

Žaloba podaná 16. septembra 2021 – Apart/EUIPO – S. Tous (Vyobrazenie obrysu medveďa)

(Vec T-591/21)

(2021/C 462/66)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apart sp. z o.o. (Suchy Las, Poľsko) (v zastúpení: J. Gwiazdowska, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: S. Tous, SL (Manresa, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (Vyobrazenie obrysu medveďa) – ochranná známka Európskej únie č. 8 127 128

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júla 2021 vo veci R 222/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zmenil rozhodnutie tým, že vyhlási spornú ochrannú známku č. 8 127 128 za neplatnú,
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a vrátil vec odvolaciemu senátu,
- uložil EUIPO a spoločnosti S.TOUS, S.L. povinnosť nahradiť trovy konania pred odvolacím senátom a trovy konania pred Všeobecným súdom.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) bodu i) a článku 7 ods. 1 písm. e) bodu iii) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009,
- porušenie článku 94 ods. 1 a článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že neboli uvedené dôvody, z ktorých vychádzajú domnienky o tvare spornej ochrannej známky,
- porušenie článku 20, článku 41 ods. 1 a článku 41 ods. 2 písm. a) a c) Charty základných práv Európskej únie, a to najmä práva byť vypočutý, povinnosti administratívy odôvodniť svoje rozhodnutie, ako aj zásad riadnej správy vecí verejných, právnej istoty a rovnosti zaobchádzania.

Žaloba podaná 17. septembra 2021 – Société Elmar Wolf/EUIPO – Fuxtec (Vyobrazenie líšče hľavy)

(Vec T-596/21)

(2021/C 462/67)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Francúzsko) (v zastúpení: N. Boespflug, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fuxtec GmbH (Herrenberg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky označujúci Európsku úniu (Vyobrazenie líščej hlavy) – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 339 239

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 5. júla 2021 vo veci R 2834/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom konštatuje, že prihlasovaná ochranná známka je podobná so staršou ochrannou známkou,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil spoločnosti Fuxtec GmbH povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s jej prípadným postavením vedľajšieho účastníka konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 18. septembra 2021 – Basaglia/Komisía

(Vec T-597/21)

(2021/C 462/68)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Giorgio Basaglia (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: G. Balossi, avvocato)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 27. júla 2021 C(2021) 5741 final prijaté na základe článku 4 vykonávacích ustanovení nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾, oznámené v talianskom znení 23. augusta 2021.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod.

1. Jediný žalobný dôvod je založený na jednostrannom obmedzení rozsahu pôvodnej žiadosti.

- Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že Všeobecný súd vo svojom rozsudku vo veci T-727/19, Basaglia/Komisía (rozsudok z 23. septembra 2020, neuvyvereňovaný, EU:T:2020:446), nariadil zrušenie rozhodnutia Komisie o jednostrannom obmedzení žiadosti o prístup k dokumentom predloženej žalobcom; Všeobecný súd okrem iného potvrdil protiprávnosť konania Komisie spočívajúceho v tom, že jednostranne obmedzila právo žalobcu na prístup k požadovaným dokumentom; Komisia vo svojom novom rozhodnutí prijatom v nadväznosti na zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia nevyhovela rozhodnutiu Všeobecného súdu z 23. septembra 2020 a znova porušila právo žalobcu na prístup.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 20. septembra 2021 – Kubara/EUIPO (good calories)**(Vec T-602/21)**

(2021/C 462/69)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kubara sp. z o.o. (Częstochowa, Poľsko) (v zastúpení: A. Suskiewicz, radca právny)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie good calories – prihláška č. 18 193 512

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. júla 2021 vo veci R 2167/2020-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie zásady legitímnej dôvery a zásady právnej istoty tým, že EUIPO zapísal označenia „Fit calories“ a „GREEN CALORIES“ ako ochranné známky Spoločenstva,
- nevykonanie úplnej analýzy zoznamu tovarov a služieb, pre ktoré bol zamietnutý zápis napadnutej ochrannej známky, prvým odvolacím senátom EUIPO.

Žaloba podaná 22. septembra 2021 – Blueroots Technology/EUIPO – Rezk-Salama a Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)**(Vec T-607/21)**

(2021/C 462/70)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Blueroots Technology GmbH (Graz, Rakúsko) (v zastúpení: A. Huber-Erlenwein, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Christof Rezk-Salama (Trevír, Nemecko), Linda Breitlauch (Trevír)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie SKILLTREE STUDIOS – Prihláška č. 13 271 821.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júla 2021 vo veci R 2218/2020-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie, prípadne ho zmenil tak, že zručí ochrannú známku č. 13 271 821 „SKILLTREE STUDIOS“ pre triedy 9, 41 a 42 a nariadi jej výmaz.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 27. septembra 2021 – WV/CdT

(Vec T-618/21)

(2021/C 462/71)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: WV (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, avocates)

Žalovaný: Prekladateľské stredisko pre orgány Európskej únie (CdT)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil predmetnú žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie z 26. novembra 2020, ktorým ukončil k 31. decembru 2020 bez predchádzajúceho oznámenia pracovný pomer žalobcu na dobu neurčitú,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie zo 17. júna 2021 v rozsahu, v akom zamietla sťažnosť žalobcu z 26. februára 2021 proti pôvodnému rozhodnutiu z 26. novembra 2020,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi majetkovú ujmu,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu určenú *ex aequo et bono* na 15 000 eur,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 16 a 48 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie (ďalej len „PZOZ“) s prihliadnutím na predstavu, akú má CdT, pokiaľ ide o pojem „platená dovolenka“.
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 16 a 48 PZOZ s prihliadnutím na článok 34 Charty základných práv Európskej únie, povinnosť starostlivosti a porušenie článku 59 ods. 4 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva byť vypočutý.
-

Žaloba podaná 29. septembra 2021 – Lemken/EUIPO (Belasá farba)**(Vec T-621/21)**

(2021/C 462/72)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, Nemecko) (v zastúpení: I. Kuschel a W. von der Osten-Sacken, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* Farebná ochranná známka Európskej únie belasá (RAL:5015) – prihláška č. 18 097 467.*Napadnuté rozhodnutie:* Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 15. júla 2021 vo veci R 2037/2020-1.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie článku 7 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie povinnosti odôvodnenia.

Uznesenie Všeobecného súdu z 27. augusta 2021 – Essentra a i./Komisia**(Vec T-470/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/73)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 21. septembra 2021 – Daily Mail and General Trust a i./Komisia**(Vec T-690/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/74)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 432, 23.12.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 27. augusta 2021 – Rentokil Initial a Rentokil Initial 1927/Komisia**(Vec T-692/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/75)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 432, 23.12.2019.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK